

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/49/2021.

Iktatószám: VJ/49-38/2021.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szecskay Ügyvédi Iroda (...) által képviselt Fusion Befektetési Zrt. (1061 Budapest, Oktogon tér 1.) eljárás alá vont vállalkozással szemben a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 7/B. § (2) bekezdésben foglaltak feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Fusion Befektetési Zrt.

- a gyümölcsle és gyümölcsnektár kategória esetében a 2021. március 1. és 2022. január 24.;
- az ásványvíz és a szikvíz (szódavíz) kategória esetében a 2021. március 1. és 2021. április 26.

közötti időszakban megsértette a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 7/B. § (2) bekezdését.

Az eljáró versenytanács megállapítja továbbá, hogy a Fusion Befektetési Zrt. magatartása az üdítő- és gyümölcsital kategóriában nem volt jogsértő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat indításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2021. december 20-án versenyfelügyeleti eljárást indított a Fusion Befektetési Zrt. (a továbbiakban: Fusion, vagy eljárás alá vont) vállalkozással szemben, mivel észlelte, hogy a vállalkozás által Magyarországon üzemeltetett, a Burger King Corporation franchise lánchoz tartozó Burger King vendéglátó üzletekben (a továbbiakban: Burger King) az eljárás alá vont az üdítő- és gyümölcsital, gyümölcsle és gyümölcsnektár, ásványvíz és szikvíz (szódavíz)

¹ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

- italkategóriákban kizárólag egy gyártó termékeit értékesíti. Emiatt valószínűsíthető volt, hogy az eljárás alá vont megsértette a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésében foglaltakat.
2. Az eljárás 2022. április 13-án kiterjesztésre került a VJ/49-21/2021. sz. végzéssel a vállalkozás által a 2021. március 1. és 2021. július 31. közötti időszakban tanúsított magatartásra is.
 3. A vizsgálat a VJ/49-26/2021. számú vizsgálati jelentését 2022. július 28-án terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 47. §-ának (2) bekezdése alapján versenytanácsai szakaszba került.
 4. Az eljáró versenytanács 2022. augusztus 1-jén megküldte az eljárás alá vont vállalkozás részére a versenyfelügyeleti eljárásban készült vizsgálati jelentést észrevételezés céljából, a Tpv. 73. §-ának (3) bekezdése alapján. A jelentésre a Fusion 2022. szeptember 5-én tett észrevételt.²

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

5. A Fusion 1991. március 5-én alakult, a vállalkozás fő tevékenysége a Magyarországon működő Burger King Corporation multinacionális franchise lánchoz tartozó Burger King vendéglátó üzletek és kávézók üzemeltetése, valamint egy saját raktár fenntartása.³ Jelenleg országszerte 49 Burger King éttermet üzemeltet az eljárás alá vont vállalkozás.⁴
6. Az eljárás alá vont teljes egészében a Fusion Group Zrt. tulajdonában áll, amelynek végső tulajdonosai az Egyesült Államokban bejegyzett vállalkozások.⁵
7. A Fusion 2021. évi nettó árbevétele 26.871.990.000 Ft volt.

III.

Tényállás

III.1. A Burger Kingben értékesített italkategóriák és termékek

8. Az eljárás alá vont vállalkozás minden Burger King vendéglátó üzletében megegyezik a választék, árlistáit a kínálat és a termékek árának változása esetén módosítja.⁶
9. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata szerint⁷ és az interneten elérhető itallapok⁸ alapján az általa működtetett éttermekben a Kertv.7/B. § (2) bekezdésében felsorolt négy italkategória közül három értékesítésével foglalkozik: üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, ásványvíz és szikvíz (szódavíz).
10. A vállalkozás által működtetett vendéglátó üzletekben az egyes kategóriákban, 2021 márciusától elérhető termékek gyártóit az alábbi ábra mutatja be:⁹

² VJ/49-30/2021. sz. irat.

³ VJ/49-16/2021. sz. feljegyzés 2. sz. melléklet.

⁴ VJ/49-3/2021. sz. adatszolgáltatás 3. sz. melléklet.

⁵ VJ/49-16/2021. sz. feljegyzés 1. sz. melléklet.

⁶ VJ/49-3/2021. sz. adatszolgáltatás 6.1. pont.

⁷ VJ/49-3/2021. sz. adatszolgáltatás 4.2. és 4.3. pont.

⁸ VJ/49/2021. sz. feljegyzés és melléklete.

⁹ VJ/49-3/2021 sz. adatszolgáltatás 4. sz. melléklet, VJ/49-25/2021. sz. adatszolgáltatás.



1. ábra: Az egyes forgalmazott termék kategóriákban elérhető gyártók és termékeik

11. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata¹⁰ szerint az Asix Distribution Kft. által forgalmazott, az Acqua Minerale San Benedetto Spa által gyártott San Benedetto márkájú, ásványvíz kategóriába tartozó termékét 2021. április 27. óta értékesíti vendéglátó üzleteiben.
12. Az eljárás alá vont továbbá 2022. január 25. óta értékesíti a Rauch alma termékét a gyümölcslé és gyümölcsnektár kategóriában.¹¹

III.2. Az italértékesítésre vonatkozó jognyilatkozatok

13. Az eljárás alá vont vállalkozás benyújtotta¹² a vállalkozás és beszállítói között létrejött szerződéseket.
14. A vállalkozás nyilatkozata¹³ alapján [Üzleti titok] és az eljárás alá vont között nincs írásbeli szerződés, [Üzleti titok]. A csatolt kimutatás alapján megállapítható, hogy [Üzleti titok]¹⁴[Üzleti titok] termékre adott le rendelést a vállalkozás.
15. [Üzleti titok].

¹⁰ VJ/49-3/2021 sz. adatszolgáltatás 04. sz. melléklet.

¹¹ VJ/49-25/2021. sz. adatszolgáltatás.

¹² VJ/49-3/2021. sz. adatszolgáltatás 5. sz. melléklet, a megkötött szerződéseket a 6. sz. mellékletként csatolt táblázat összegzi.

¹³ VJ/49-3/2021. sz. adatszolgáltatás 6. sz. melléklet.

¹⁴[Üzleti titok].

16. A Fusion által a vizsgálat során megküldött, [Üzleti titok].
17. A [Üzleti titok].
18. Az eljárás alá vont vállalkozás [Üzleti titok].¹⁵ [Üzleti titok].¹⁶
19. Az eljárás alá vont által működtetett honlapról 2022. január 27-én készült képernyőmentések alapján 2022. januárjától elérhető a Rauch Hungária Kft. almalé terméke is a Burger King üzletek kínálatában.¹⁷

III.3. A Burger King éttermekben elérhető italok gyártói

20. A III.1. pontban jelzettek szerint megállapítható, hogy a három érintett italkategóriában az alábbi gyártók termékei jelennek meg:
 - az ásványvíz és a szikvíz (szódavíz) kategória: Acqua Minerale San Benedetto és Coca-Cola HBC Magyarország Kft.;
 - a gyümölcslé és a gyümölcsnektár kategória: SIÓ-ECKES Kft. és Rauch Hungária Kft.;
 - üdítő és gyümölcsital kategória Coca-Cola HBC Magyarország Kft. és Rauch Hungária Kft..
21. A Coca-Cola HBC Magyarország Kft. portfóliójába¹⁸ többféle kategóriájú italok tartoznak, így üdítő (Cola, Fanta, Sprite, Kinley), gyümölcslé (Cappy) és ásványvíz (Naturaqua, Romerquelle) is.
22. A SIÓ-ECKES Kft.¹⁹ és a Rauch Hungária Kft.²⁰ az ásványvíz és a szikvíz (szódavíz) kategóriába tartozó termékeket nem, csak az üdítő és gyümölcsital, illetve a gyümölcslé és a gyümölcsnektár kategóriába tartozó termékeket gyártanak. A SIÓ-ECKES Kft. termékkörébe a Sió mellett a Hohes C, a Suzy és a Granini márkanévű termékek is beletartoznak. A Rauch Hungária Kft. releváns termékei a Rauch fő márkanévvel együtt alkalmazott almárkák, mint a Bravo, Happy Day, Juice Bar, Yippy, MyTea.
23. Az Acqua Minerale San Benedetto csoport pedig ásványvizekre specializálódott és vannak az üdítő és gyümölcsital kategóriába tartozó saját termékei.²¹
24. A fenti gyártók közül a nyilvánosan elérhető adatok²² alapján a Coca-Cola HBC Magyarország Kft. (amelynek egyetlen tagja a CC Beverages Holdings II B.V.) 2021. évi árbevétele 126.725.760.000 forint, a SIÓ-ECKES Kft.-é (amelynek egyetlen tagja az Eckes-Granini International Beteiligungs GmbH) 12.386.816.000Ft, a Rauch Hungária Kft.-é (amelynek egyetlen tagja a RAUCH Fruchtsafte GmbH) 29.743.463.000Ft volt. Az Acqua Minerale San Benedetto csoport konszolidált árbevétele 834 millió euro (ami a 2021. évi átlagos árfolyammal számolva kb. 299 milliárd forint) volt 2021-ben.²³ Azaz mind a négy gyártó bevétele (a Coca-Cola HBC Magyarország Kft., a SIÓ-ECKES Kft. és a Rauch Hungária Kft. esetében csak ezen vállalkozások árbevételét számítva, a velük egy csoportba tartozó vállalkozások nélkül is) meghaladta a Kertv. 7/B. (8) bekezdés b) pontja szerinti 10 milliárd forintot.

IV.

Eljárás alá vont álláspontja

IV.1. Az eljárás alá vont előadása a vizsgálati jelentést megelőzően²⁴

¹⁵ VJ/49-7/2021. sz. adatszolgáltatás, 1. sz. melléklet.

¹⁶ VJ/49-3/2021. sz. adatszolgáltatás 4.9. pont.

¹⁷ VJ/49-15/2021. sz. feljegyzés 1. melléklet.

¹⁸ Forrás: <https://www.coca-cola.hu/markaink>

¹⁹ Forrás: <https://sioeckes.hu/termekek>

²⁰ Forrás: <https://www.rauch.cc/hu/termekek/>

²¹ Forrás: <https://www.sanbenedetto.it/en>

²² A <https://e-beszamolo.im.gov.hu/> és a <https://www.e-cegjegyzek.hu> nyilvántartások.

²³ Forrás: <https://www.sanbenedetto.it/en/about-us>

²⁴ VJ/49-3/2021. sz. adatszolgáltatás 4.2-4.10. pontok.

25. A vállalkozás előadta, hogy sör termékek értékesítésével nem foglalkozik, üdítő- és gyümölcsital, ásványvíz és szikvíz (szódavíz) termékkategóriák esetén több gyártó termékeit értékesíti, gyümölcslé és gyümölcsnektár termékkategóriákban a vállalkozás egy gyártó termékeit értékesítette 2022. január 24-ig.
26. A vállalkozás kezdeti értelmezése szerint a Kertv. 2020. december 12. napján hatályba lépett rendelkezései alapján az üdítő- és gyümölcsital kategória részét képezték a gyümölcslé és gyümölcsnektár termékek is, így a vállalkozás értelmezése a GVH értelmezésével szemben az volt, hogy nem négy, hanem három italkategória azonosítható. A Fusion ennek megfelelően alakította ki a Burger King éttermek kínálatát.
27. A vállalkozás 2021. november 8-án értesült arról egy VIMOSZ²⁵ hírlevélből²⁶, hogy a GVH négy termékkategóriát azonosított, ezt követően haladéktalanul intézkedett annak érdekében, hogy megfeleljen gyakorlata a jogszabálynak. Ugyanakkor a Burger King éttermek egy globális franchise hálózat részét képezik, így a működésüket érintő minden módosítás, így különösen egy új beszállító jóváhagyása és a szerződéskötési folyamat is a franchise-ba adó jóváhagyásához kötött. Az új beszállító jóváhagyó folyamat lezárultát követően, végül 2022. január 25-től kezdődően, a vállalkozás által működtetett Burger King éttermekben elérhetők két gyártó termékei a gyümölcslé és gyümölcsnektár kategóriában is.
28. A vállalkozás továbbá előadta, hogy a Kertv. 7/B. §-ának hatályba lépése óta súlyt helyez az annak való megfelelésre, a gyümölcslé és gyümölcsnektár kategóriát érintő meg nem felelés a vállalkozás önhibáján és szándékán kívül következett be, a jövőben biztosítani fogja, hogy több gyártó termékei is elérhetőek legyenek az egyes termékkategóriákban.
29. A Fusion annak figyelembevételét is kérte, hogy a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésének alkalmazásával összefüggésben mindeztáig semmilyen joggyakorlat nem alakult és nem alakulhatott ki, a rendelkezés értelmezésével kapcsolatos, általa megismerhető első hatósági állásfoglalás is csak 2021 novemberében született meg. Erre tekintettel kérte a vállalkozás bírság kiszabásának mellőzését arra az esetre, ha jogsértés megállapítására kerülne sor az ügyben.
30. Az eljárás alá vont vállalkozás a benyújtott [Üzleti titok].
31. [Üzleti titok].
32. [Üzleti titok].

IV.2. Az eljárás alá vont vizsgálati jelentésre tett észrevételei²⁷

33. Az eljárás alá vont a vizsgálati jelentésre tett észrevételeiben
- elsődlegesen kérte, hogy az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés o) pontja alapján állapítsa meg, hogy a magatartás nem jogsértő;
 - másodlagosan a Tpv. 76. § (1) bekezdés m) pontjával összhangban kötelezze a Fusion-t a felajánlott kötelezettségvállalás teljesítésére jogsértés megállapítása nélkül;
 - harmadlagosan a Tpv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján a jogsértés tényét bírságkiszabása nélkül állapítsa meg azzal, hogy a Tpv. 76. § (1) bekezdés i) pontja alapján a Társaság által felajánlott kötelezettségvállalást írja elő kötelezettségként, mert az alkalmas a jogsértés esetleges hatásainak kiküszöbölésére.
34. Az eljárás alá vont részletesen kifejtett jogi álláspontja szerint
- nem követett el jogsértést, mivel a Kertv. 7/B. § (2) bekezdés hatálya nem terjed ki rá, illetve

²⁵ Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége

²⁶ A vizsgálat adatkérő végzéssel fordult a VIMOSZ-hoz, a hivatkozott hírlevél VJ/49-23/2021. sz. alatt került benyújtásra. A VIMOSZ nyilatkozata szerint 2021. november 8-án küldte körbe azt társszövetségeinek, majd 2021. november 11-én saját tagságának.

²⁷ VJ/49-30/2021. sz. irat.

- feltéve, de meg nem engedve, hogy a társaságra mégis kiterjed a Kertv. 7/B. § (2) bekezdés hatálya, a kötelezettségvállalás elfogadása indokolt tekintettel a rendelkezés ellentmondásosságára és az azzal kapcsolatban felmerülő értelmezési nehézségekre.
35. A Fusion álláspontja szerint a Kertv. egyes rendelkezéseinek értelmezése bizonytalanságot hordoz, így nem volt egyértelmű, hogy a Kertv. 7/B. § (2) bekezdés hatálya mely vállalkozásokra terjed ki, és az sem, hogy abban hány italkategória került meghatározásra.
36. Álláspontja szerint még abban az esetben is, ha jogsértés megállapításra kerülne, a Kertv. 7/B. § (2) bekezdés ellentmondásossága, a rendelkezés által felvetett értelmezési kérdések, valamint az állítólagos jogsértés rövid időtartama és elenyésző jelentősége miatt bíróság kiszabása nem indokolt az ügyben.
37. A Fusion fenntartotta azon álláspontját, amely szerint a jelen ügyben kötelezettségvállalás elfogadása indokolt, mert az biztosítja a közérdek védelmét, kifejezetten érzékelhető előnyt biztosítva a fogyasztóknak. A kötelezettségvállalás elfogadhatósága mellett szól, hogy
- a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésében foglalt szabályozás új, és - mint nyilvánvalóvá vált - szövegezése több igen jelentős súlyú értelmezési kérdést vet fel és többféle értelmezésre adhat alapot,
 - az állítólagos jogsértés nem fejtett ki negatív hatást, vagy ha igen, az elenyésző és reparálható a kötelezettségvállalás útján.

IV.3. Az eljárás alá vont előzetes álláspontra tett észrevételei²⁸

38. Az eljárás alá vont az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára²⁹ nem kívánt észrevételt tenni és tárgyalás tartását sem kérte.

V.

Jogszályi háttér

39. A Kertv. 1. §-a értelmében a törvény hatálya - a külön törvényben meghatározott egészségügyi szolgáltatás, a külön törvényben meghatározott fémkereskedelmi engedélyköteles tevékenység, valamint a külön törvényben meghatározott dohánytermék-kiskereskedelmi engedélyköteles tevékenység és ehhez kapcsolódóan a külön törvényben meghatározott dohányboltban árusított egyéb termékek értékesítésére irányuló kereskedelmi tevékenység kivételével - a kereskedelmi tevékenység, a kereskedelmet kiszolgáló szolgáltató, valamint a kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységek folytatásának, továbbá a termékek forgalmazásának alapvető követelményeire és ellenőrzésére terjed ki.
40. A Kertv. 2. § 7. pontja alapján jelentős piaci erő: olyan piaci helyzet, amelynek következtében a kereskedő a beszállító számára termékeinek, illetve szolgáltatásainak a vásárlókhöz való eljuttatása során ésszerűen megkerülhetetlen szerződéses partnerré válik, illetve vált, és forgalmi részesedésének mértéke miatt képes egy termék, termékcsoport piacra jutását regionálisan vagy országosan befolyásolni.
41. A Kertv. 2. § 27. pontja szerint üzlet a kereskedelmi tevékenység folytatása céljából létesített vagy használt épület, illetve önálló rendeltetési egységet képező épületrész, helyiség, ideértve az elsődlegesen raktározás, tárolás célját szolgáló olyan épületet vagy épületrészt is, amelyben kereskedelmi tevékenységet folytatnak.
42. A Kertv. 2. § 30. pontja szerint vendéglátás a kész- vagy helyben készített ételek, italok jellemzően helyben fogyasztás céljából történő forgalmazása, ideértve az azzal összefüggő szórakoztató és egyéb szolgáltató tevékenységet is.

²⁸ VJ/49-36/2021. sz. irat.

²⁹ VJ/49-34/2021. sz. irat.

43. A Kertv. 7/B. § (1) bekezdése alapján sör, üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz) értékesítésével összefüggésben nem tehető olyan jognyilatkozat, amely értelmében a jognyilatkozat szerinti termék tekintetében a vendéglátó üzlet - ideértve az alkalmi rendezvényen való értékesítést is - vagy szálláshely (a továbbiakban e § alkalmazásában együttesen: italt árusító vendéglátó üzlet) egy naptári évre, illetve az alkalmi rendezvényre vonatkozó összes beszerzésének több mint 80%-a ugyanazon gyártótól származik. A (2) bekezdés szerint az italt árusító vendéglátó üzlet köteles a sör - kivéve csapon értékesített sör -, üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz) értékesítése esetén termékenként legalább két különböző gyártó termékeinek értékesítését biztosítani. Az (5) bekezdés alapján az (1)-(4) bekezdésbe ütköző jognyilatkozat semmis. A (6) bekezdés szerint az (1) bekezdésben meghatározott tilalom nem vonatkozik az olyan megállapodásra, amely egymástól nem független vállalkozások között jön létre.
44. A Kertv. 7/B. (7) bekezdésének b) pontja szerint jognyilatkozat alatt a jelentős piaci erővel rendelkező gyártó által alkalmazott vagy megkövetelt egyoldalú szerződési kikötést vagy jognyilatkozatot kell érteni. A (8) bekezdés b) pontja szerint jelentős piaci erővel rendelkező gyártónak számít a gyártó, ha az adott vállalatcsoport - ideértve a számvitelről szóló törvény szerinti anya- és leányvállalatok összességét - konszolidált éves nettó árbevétele meghaladja üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz) gyártója esetén a 10 milliárd forintot.
45. A Kertv. 9. § (3a) bekezdése szerint a GVH versenyfelügyeleti eljárásban jár el a Kertv. 7/B. § rendelkezéseinek megsértése esetén, a Tpvt. megsértése esetén irányadó rendelkezések szerint.
46. A Kertv. 11/D. § (2) bekezdése szerint a Kertv. módosításáról szóló 2020. évi CXL. törvény hatálybalépésekor a 7/B. § (1) bekezdése szerinti jognyilatkozattal rendelkező italt árusító vendéglátó üzlet a 7/B. § (2) bekezdését 2021. augusztus 1-jétől köteles alkalmazni. A 2020. évi CXL. törvény hatálybalépésekor a 7/B. § (1) bekezdése szerinti jognyilatkozattal nem rendelkező italt árusító vendéglátó üzlet a 7/B. § (2) bekezdését 2021. március 1-jétől köteles alkalmazni.
47. A Tpvt. 76. § (1) bekezdésének f) pontja szerint az eljáró versenytanács határozatában megállapítja a jogsértés tényét, az o) pont alapján pedig megállapítja, hogy a magatartás nem jogsértő.
48. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.

VI. Jogi értékelés

49. Az eljáró versenytanács jelen versenyfelügyeleti eljárásban a Fusion fent ismertetett magatartásának a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésében foglaltaknak való megfelelését vizsgálja.
50. Előjáróban az eljáró versenytanács rögzít, hogy a Kertv. 7/B. § (2) bekezdése a Kertv. „*A jelentős piaci erővel rendelkező vállalkozásokra vonatkozó szabályozás*” című fejezetében található, ami a jogalkotó azon törvényalkotási céljára enged következtetni, hogy az italkínálatot olyan esetekben kívánta szabályozni, amelyekben jelentős piaci erővel rendelkező vállalkozások (a továbbiakban: JPEV) érintettek, mint gyártók (beszállítók).
51. Itt meg kívánja jegyezni az eljáró versenytanács, hogy Magyarország Alaptörvényének 28. cikke alapján, amely a Versenytanács gyakorlata alapján³⁰ a közigazgatási jogalkalmazásra is értelmezendő a jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat

³⁰ Lásd a VJ/43-398/2016. számú határozatot.

indokolását kell figyelembe venni. A Kertv. preambuluma („[...] a hatékony működésre képes mikro-, kis- és középvállalkozások fennmaradását és fejlődését előtérbe helyezve a tevékenység folytatásának alapelveit és feltételeit szabályozza, különös tekintettel a gazdasági környezet, a kereskedők és a vásárlók érdekeire.”) és annak indokolása („(a) szabályozás egyik eleme a jelentős piaci erővel való visszaélés tilalma. [...] Ezzel védelmet biztosít mind közvetlenül a mikro-, kis- és közepes méretű beszállítóknak”) szerint a törvény kiemelt célja a mikro-, kis- és közepes méretű beszállítók védelme, fennmaradásának és fejlődésének elősegítése.

52. Ugyanezen cél jelenik meg a maga törvénymódosítást előterjesztésnek hivatalos indokolásában és az előterjesztő országgyűlési képviselő indokolásában is, amely rögzíti, hogy a HoReCa egység alá bármilyen vendéglátóhelyet, vagy csak egy fesztivált is érteni kell:

„A javaslat célja, hogy lehetőséget teremtsen a Horeca (hotel-restaurant-cafe) piacon általános gyakorlatként alkalmazott kizárólagos termékértékesítési szerződések visszaszorítására. A Horeca piacon a nagy gyártók kötik le – a kisebb gyártókkal szemben – kizárólagos megállapodások megkötésével a forgalom döntő hányadát. A javaslat ezt a versenyt korlátozó hatást csökkenti a kisebb piaci szereplők (például a kisüzemi sörfőzdék) javára. A javaslatnak nem célja betiltani a kizárólagossági szerződésekkel biztosított kedvezményeket, illetve az ingyenesen juttatott – reklámhordozó elemet tartalmazó – eszközöknek a biztosítását, ha ezek a megállapodások a jogszabályi feltételeknek egyébként megfelelnek. A javaslat szerinti rendelkezések megsértése esetén a Gazdasági Versenyhivatal jár el³¹”

„A mostani javaslat kifejezetten a fogyasztók lehetőségeit vagy a fogyasztók által elérhető kínálatot is erősíti. Tehát itt nemcsak a kis gyártók érdekének a védelméről van szó, vagy a piaci verseny megtartásáról, hanem arról is, hogy hadd válasszon már a fogyasztó, hogyha betér valamilyen vendéglátóhelyre vagy egy fesztiválra, adott esetben több termékből. Hiszen az könnyen előfordulhat, hogy ha valamelyik nagy gyártó termékeit nem szereti, akkor nem jut egész egyszerűen más termékhez. Ezt ismerjük akár az alkalmi rendezvények, fesztiválok, de akár a vendéglátóhelyek, az éttermek gyakorlatából is.”³²

53. A Kertv. 7/B. § (2) bekezdése szerint az italt árusító vendéglátó üzlet köteles az üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz) értékesítése esetén termékenként legalább két különböző gyártó termékeinek értékesítését biztosítani.

VI.1. A Kertv. 7/B.§ (2) bekezdésének hatálya

54. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésének alkalmazhatósága, hatálya esetében mind a személyi, mind az időbeli, mind pedig a tárgyi hatály vizsgálendő.

VI.1.1. A Kertv. 7/b.§ (2) bekezdésének személyi hatálya

55. A személyi hatály kapcsán két tényező is vizsgálendő egyrészt az, hogy maga az italt árusító vállalkozás jelen esetben a Fusion a törvény hatálya alá tartozik-e, másrészt az, hogy hogy a beszállító italgyártók közül valamelyik JPEV-nak minősül-e?

VI.1.1.1. Annak vizsgálata, hogy a Fusion a törvény hatálya alá tartozik-e?

³¹ [www.magyarokozlony.hu Magyar Közlöny- Indokolásák Tára 2020. év 158 szám 20 158.pdf](http://www.magyarokozlony.hu/Magyar_Kozlony-Indokolasak_Tara_2020_ev_158_szam_20_158.pdf) (101. oldal általános indokolás) és <https://www.parlament.hu/irom41/13653/13653.pdf>

³² https://www.parlament.hu/web/guest/iromanyok-elozo-ciklusbeli-adatai?p_p_id=hu_parlament cms_pair_portlet PairProxy INSTANCE_9xd2Wc9jP4z8&p_p_lifecycle=1&p_p_mode=view&p_auth=IBW6QSWW&hu_parlament cms_pair_portlet PairProxy INSTANCE_9xd2Wc9jP4z8_pairAction=%2Finternet%2Fcplsql%2Fogy_naplo.naplo_fadat%3Fp_ckl%3D41%26p_uln%3D170%26p_felsz%3D2%26p_szoveg%3D%26p_felszig%3D2

56. A Kertv. 7/B. § (1) bekezdése alapján italt árusító vendéglátó üzletnek minősülnek a vendéglátó üzletek és a szálláshelyek.
57. A Kertv. 2. § 30. pontja szerint vendéglátás a kész- vagy helyben készített ételek, italok jellemzően helyben fogyasztás céljából történő forgalmazása, ideértve az azzal összefüggő szórakoztató és egyéb szolgáltató tevékenységet is.
58. A Kertv. 2. § 27. pontja szerint üzlet a kereskedelmi tevékenység folytatása céljából létesített vagy használt épület, illetve önálló rendeltetési egységet képező épületrész, helyiség, ideértve az elsődlegesen raktározás, tárolás célját szolgáló olyan épületet vagy épületrészt is, amelyben kereskedelmi tevékenységet folytatnak.
59. Az eljárás alá vont vállalkozás által működtetett Burger King éttermek a fent ismertetett tényállásban rögzített tevékenységük alapján italt árusító vendéglátó üzletnek minősülnek,³³ így esetükben a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésében foglaltak alkalmazandók.
60. Ezenkívül az eljáró versenytanács véleménye szerint a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésének értelmezése alapján az italt árusító vendéglátó üzletnek nem kell JPEV-nak lennie, azaz akár bármely italt árusító vendéglátó üzlet a törvény hatálya alá tartozhat (ha a hatályt illető további jogi kritériumoknak megfelel), azzal, hogy a GVH a Tptv. 67.§ (2) bekezdése alapján csak akkor indít versenyfelügyeleti eljárást, ha egy valószínűsíthetően jogsértő magatartás kapcsán a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi. Ezen közérdek mérlegelésben lehet szerepe a vendéglátó üzletet működtető vállalkozás méretének. Jelen esetben a Fusion egy jelentős éves árbevétellel rendelkező vállalkozás, aki országos étteremhálózatot üzemeltet (lásd a II. fejezetben írtakat), így vele szemben a Tptv. 67. § (2) bekezdésében szereplő közérdekre figyelemmel indokolt volt az eljárás megindítása.
61. Ebben a tekintetben az eljáró versenytanács rámutat arra is, hogy a Kertv. 7/B. § (1) bekezdése általában, mindenfajta megkötés nélkül beszél „a vendéglátó üzlet”-ről, sőt rögzíti, hogy ide kell érteni „az alkalmi rendezvényen való értékesítést is”, ugyanez látható a (2) bekezdésben is, ahol szintén általánosan „az italt árusító vendéglátó üzlet”-ről beszél a törvény; mely szintén az előző bekezdés szerinti eljáró versenytanácsai értelmezést támasztja alá.
62. Ezen túlmenően a Kertv. 7/B. § (8) bekezdése kizárólag az italgyártókra határozza meg a jelentős piaci erő feltételeit. Ez pedig, a szabályozás céljával összhangban, arra enged következtetni, hogy kizárólag a gyártók vonatkozásában értelmezhető a jelentős piaci erő, azaz azt kell vizsgálni a Kertv. 7/B. § (2) bekezdése esetében, hogy az adott HoReCa egységben kapható italok gyártói között van-e jelentős piaci erővel rendelkező vállalkozás. Abban az esetben pedig ha nincs, akkor a 7/B. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, azaz erre figyelemmel a Kertv. 7/B. § (2) alapján nem minősül ezen törvényi kötelezettség megszegésének ha egy az italt árusító vendéglátó üzlet csak egy italgyártó termékét árulja, de az nem minősül JPEV-nak, mivel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a törvény csak azokban az esetekben alkalmazandó, ha legalább egy italgyártó az adott italt árusító vendéglátó üzlet esetében JPEV-nak minősül.

VI.1.1.2. Annak vizsgálata, hogy a Fusion bármelyik beszállító italgyártója JPEV-nak minősül-e?

63. A Kertv. 7/B § (8) bekezdés b) pontja szerint jelentős piaci erővel rendelkező gyártónak számít a gyártó, ha az adott vállalatcsoport - ideértve a számvitelről szóló törvény szerinti anya- és leányvállalatok összességét - konszolidált éves nettó árbevétele meghaladja üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz) gyártója esetén a 10 milliárd forintot.
64. Az eljáró versenytanács szerint a Kertv. 7/B. § (8) bekezdés alapján egyértelmű, hogy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Számv.tv.) 3.§ (2) bekezdése

³³ Azok a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 4. mellékletének 8. pontja szerinti gyorsétteremnek, tehát vendéglátóhelynek minősülnek.

szerinti anya- és leányvállalatok összességét lefedő vállalatcsoportot kell figyelembe venni annak vizsgálata során, hogy az adott gyártók egymástól függetlenek tekinthetőek-e, vagy pedig egy vállalatcsoportba tartoznak, és az így értelmezett csoport árbevétele releváns a jelentős piaci erő kérdésének értékelésekor.

65. Az eljáró versenytanács értékelése szerint abban az esetben, ha a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésének való megfelelés megvalósítható lenne olyan módon, hogy az egyes termékek gyártását ugyanazon vállalatcsoportba tartozó külön vállalkozásoknak szerveznék ki az italgyártók, aminek okán az egyes termékek címkéjén különböző gyártó kerülhetne feltüntetésre, a jogszabály célja – pusztán vállalatcsoporton belüli technikai átszervezésekkel – megkerülhetővé válna és nem lenne alkalmas a jogszabály indokolásában megfogalmazott, a rendelkezés alkalmazásával kiváltani szándékozott hatás megvalósítására, azaz a más piaci szereplők által tapasztalt belépési korlátok mérséklésére.
66. A Fusion mindhárom vizsgált termékkategóriában olyan gyártó termékét értékesíti (sőt csak olyan gyártókat), amely vállalkozások árbevétele meghaladta a Kertv. 7/B. (8) bekezdés b) pontja szerinti 10 milliárd forintot, és az is megállapítható, hogy ezen négy gyártó (azaz a Coca-Cola HBC Magyarország Kft., a SIÓ-ECKES Kft., a Rauch Hungária Kft. és az Acqua Minerale San Benedetto) nem értékesít azonos termékeket (csak termékkör kategóriák szintjén van átfedésben tevékenységük, de az egyes kategóriákon belül különböző – az egyes csoportok saját márkanéveit viselő – termékeik vannak) és az anyavállalataikról rendelkezésre álló adatok alapján is különböző vállalatcsoportokba tartoznak.
67. Erre figyelemmel pedig a Kertv. 7/B. § (2) bekezdése alapján vizsgálendő, hogy a Fusion eleget tett-e annak a törvényi követelménynek, hogy legalább két különböző (más-más vállalatcsoportba tartozó) gyártó termékeinek értékesítését biztosította-e.
68. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy kérdésként merülhet fel, hogy egyes HoReCa egységek (különösen a kisebb méretű kkv-k, vagy mikro vállalkozások) esetében elvárható-e az, hogy felismerjék, mely italmárkák gyártói tartoznak egy vállalatcsoportba, azonban egy Fusion méretű vállalatcsoport esetében elvárható, hogy beazonosítsa az egy vállalatcsoportba tartozó gyártókat / italmárkákat. Amennyiben pedig az adott HoReCa egység bizonytalan ebben a kérdésben akkor a jellemzően nagyobb, professzionálisan ezzel foglalkozó forgalmazók, vagy gyártók (ha a szerződéskötés közvetlenül velük történik), a Kertv.-nek való megfelelés érdekében tájékoztatni tudják a HoReCa egységeket, hogy mely italmárka mely gyártóhoz (mely vállalatcsoporthoz) tartozik.

VI.1.2. A Kertv. 7/B. § tárgyi hatályának vizsgálata

69. A Kertv. 7/B. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján az italt árusító vendéglátó üzlet köteles a felsorolt termékkategóriákban legalább két gyártó termékét értékesíteni.
70. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a (2) bekezdésben foglalt termékkategóriák képezik a törvény tárgyi hatályát, tehát ezen italtermékek megléte esetén vizsgálható a személyi hatály alá tartozó vállalkozás magatartása.
71. Arra való figyelemmel, hogy a GVH jelen versenyfelügyeleti eljárása az egyik első olyan ügye, amelyben a Kertv. 7/B. § (2) bekezdése alapján jár el, és figyelemmel arra is, hogy az eljárás alá vont kétségsbe vonta a GVH vizsgálati jelentésben szereplő termékkategóriákra vonatkozó értékelését, az eljáró versenytanács a tárgyi hatály értékelését a törvényben szereplő termékkategóriák definiálásával kezdi.
72. A jogszabály nyelvtani és logikai értelmezése alapján, ellentétben az eljárás alá vont által előadottakkal négy termékkategória egyértelműen elkülöníthető:
73. **Sör**, mely kategóriát a Kertv. 7/B. § (7) bekezdés a) pontja definiálja úgy, mint a jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény szerinti sört. Jelen versenyfelügyeleti eljárás nem terjed ki a sörtermékek vizsgálatára.
74. **Gyümölcslé és gyümölcsnektár**, mely kategóriához kapcsolódóan megállapítható, hogy a Magyar Élelmiszerkönyv kötelező előírásairól szóló 152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet (a továbbiakban: Élelmiszerkönyv) 11. melléklet B rész I. fejezete sorolja fel a gyümölcslé

termékeket, a fejezet 5. pontja a gyümölcsnektár definícióját tartalmazza. A gyümölcsle olyan erjeszhető, de nem erjesztett termék, amelyet a gyümölcs egészséges és érett, friss, hűtéssel vagy fagyasztással tartósított, egy vagy több gyümölcsfajta összekeverésével előállított, ehető részéből nyertek, amely rész jellegzetes színe, aromája és íze a termék előállításához felhasznált gyümölcsnek a levére jellemző. A gyümölcsle készülhet koncentrátumból, lehet sűrített, vízzel extrahált vagy dehidratált. A gyümölcsnektár olyan erjeszhető, de nem erjesztett termék, amely gyümölcslevekhöz, gyümölcspüréhez, sűrített gyümölcspüréhez, illetve e termékek keverékéhez víz és cukor, illetve méz hozzáadásával vagy anélkül készül.

75. **Üdítőital és a gyümölcsital** meghatározása kapcsán a gyümölcsitalok és üdítőitalok útmutatójáról szóló FVM közlemény³⁴ tartalmaz iránymutatást. Ennek megfelelően a gyümölcsitalok és üdítőitalok olyan vízalapú, ízesített, édesített alkoholmentes italok, amelyek tartalmazhatnak gyümölcs alapanyagokat, növényi kivonatokat, aroma anyagokat, adalékanyagokat, szén-dioxidot, és amelyek nem tartoznak az Élelmiszerkönyv gyümölcslevekre és hasonló termékekre vonatkozó előírásainak hatálya alá, illetve a tejtermék italok közé. A gyümölcsital olyan alkoholmentes ital, amely legalább 12% gyümölcslevet tartalmaz, míg az üdítőital olyan alkoholmentes ital, amely 12%-nál kevesebb gyümölcslevet, növényi kivonatot, vagy ezek keverékét vagy amely ízesítésként kizárólag aromát tartalmaz.
76. Az **ásványvíz és szikvíz (szódavíz)** termékkategóriának a természetes ásványvíz, a forrásvíz, az ivóvíz, az ásványi anyaggal dúsított ivóvíz és az ízesített víz palackozásának és forgalomba hozatalának szabályairól szóló 65/2004. (IV. 27.) FVM-ESzCsM-GKM együttes rendelet 2. § a) pontja szerinti természetes ásványvíz, illetve az e) pont szerinti, természetes ásványvízből előállított dúsított, ízesített, vagy dúsított és ízesített víz, míg „szikvíznek” ugyanezen rendelet 2. § d) pontja szerinti szikvíz feleltethető meg.
77. A gyümölcsle és gyümölcsnektár, illetve az üdítőital és gyümölcsital termékkategóriák elválasztását indokolja azok külön nevesítése a Kertv. 7/B. § megszövegezésében, illetve az eltérő gyümölcstartalom és előállítási mód. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint így, a fent felsorolt négy különböző italkategória mentén elkülöníthető az alkoholos italok (sör), a magasabb gyümölcs tartalmú italok (gyümölcsle és gyümölcsnektár), az alacsonyabb gyümölcs- és magasabb cukortartalommal rendelkező italok (üdítő- és gyümölcsital) és a vizek (ásványvíz, szikvíz, szódavíz) csoportja.
78. A vizsgálat álláspontjával egyezően az eljáró versenytanács is fenntartja azt az álláspontot, hogy a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 7. § (2) bekezdése szerint a felsorolás elemei közötti logikai kapcsolat a felsorolás utolsó eleméhez fűzött kötőszóval is megteremthető, ez esetben a felsorolás elemeit vesszővel választják el, így a Kertv. 7/B. § (1) bekezdése alapján, négy italkategória azonosítható.
79. Jelen esetben három italkategóriában vizsgálandó a Fusion kínálata, mivel sört nem forgalmaz a Burger King üzletekben, ezek a gyümölcsle és gyümölcsnektár, az üdítőital és a gyümölcsital, valamint az ásványvíz és szikvíz (szódavíz) termékkategóriák.

VI.1.3. A Kertv. 7/B. § időbeli hatályának vizsgálata

80. A Kertv. 11/D. § (2) bekezdése szerint a Kertv. módosításáról szóló 2020. évi CXL. törvény hatálybalépésekor a 7/B. § (1) bekezdése szerinti jognyilatkozattal rendelkező italt árusító vendéglátó üzlet a 7/B. § (2) bekezdését 2021. augusztus 1-jétől köteles alkalmazni. A 2020. évi CXL. törvény hatálybalépésekor a 7/B. § (1) bekezdése szerinti jognyilatkozattal nem rendelkező italt árusító vendéglátó üzlet a 7/B. § (2) bekezdését 2021. március 1-jétől köteles alkalmazni.

³⁴ Gyümölcsitalok és üdítőitalok jelölési útmutatója 2007. Közzétéve az FVM Értesítő 2007. évi 22. számában (2007. november 22.).

81. A GVH rendelkezésére álló adatok alapján³⁵ az eljárás alá vont vállalkozás nem rendelkezett a Kertv. 7/B. § (1) bekezdése szerinti jognyilatkozattal, így az előző bekezdésben hivatkozottak szerint a Kertv. 7/B. § (2) bekezdését a vállalkozás 2021. március 1-jétől köteles alkalmazni.

VI.2. GVH hatásköre, illetékessége

82. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Kertv. 9. § (3a) bekezdése, illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

83. A Kertv. 9. § (3a) bekezdése szerint a GVH versenyfelügyeleti eljárásban jár el a Kertv. 7/B. § rendelkezéseinek megsértése esetén, a Tpv. megsértése esetén irányadó rendelkezések szerint.

VI.3. A vizsgált magatartás értékelése

84. A Kertv. 7/B. § (2) bekezdése arra kötelezi az italt árusító vendéglátó üzleteket, hogy legalább két különböző italgyártó termékét tartsák az egyes italkategóriákban (abban az esetben, ha van legalább egy JPEV-nak minősülő italgyártó a beszállítója) – így tekintettel arra, hogy jelen esetben a Fusion mind a három a vizsgált italkategóriában legalább egy JPEV-nak minősülő gyártó termékét értékesítette, a jogi értékelés arra fókuszál, hogy volt-e a vizsgált három italkategóriában a vizsgált időszakban más vállalatcsoportba tartozó (és így legalább kettő) italgyártó beszállítója.

VI.3.1. Az üdítő- és gyümölcsital termékkategória

85. Az üdítőital és gyümölcsital termékkategóriában a Fusion teljesítette a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésébe tartozó azon törvényi kötelezettségét, hogy legalább két különböző (vállalatcsoportba tartozó) gyártó termékeinek értékesítését köteles biztosítani, ugyanis a teljes vizsgált időszakban elérhető volt kínálatában két gyártó terméke (a Coca-Cola HBC Magyarország Kft. termékei és a Rauch Hungária Kft. termékei).

86. Az eljáró versenytanács ezért az üdítő- és gyümölcsital kategória kapcsán a Tpv. 76. § (1) o) pontja alapján azt állapította meg, hogy a Fusion magatartása nem volt jogsértő.

VI.3.2. A gyümölcslé és gyümölcsnektár termékkategória

87. A gyümölcslé és gyümölcsnektár termékkategóriában a Fusion Burger King éttermeiben 2021. január 24-ig csak a SIÓ-ECKES Kft. termékei (Sió Natura alma, Hohes-C narancs) voltak elérhetőek, 2022. január 25-től pedig már a Rauch Hungária Kft. terméke (Happy Day alma) is. Így 2021. március 1-től 2022. január 24-ig az eljárás alá vont vállalkozás megsértette a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésébe tartozó azon törvényi kötelezettségét, hogy legalább két különböző (vállalatcsoportba tartozó) gyártó termékeinek értékesítését köteles biztosítani.

VI.3.3. Az ásványvíz és szikvíz (szódavíz) termékkategória

88. Az ásványvíz és szikvíz (szódavíz) termékkategória esetén 2021. április 26-ig csak a Coca-Cola HBC Magyarország Kft. Naturaqua termékei voltak elérhetőek, 2021. április 27-től már az Acqua Minerale San Benedetto terméke, a San Benedetto ásványvíz is. Ennek megfelelően a Fusion magatartása az ásványvíz és a szikvíz (szódavíz) kategória esetében a 2021. március 1. és 2021. április 26. időszakban nem felelt meg a Kertv. 7/B. § (2) bekezdése szerinti rendelkezésnek.

VI.4. A kötelezettségvállalás értékelése

³⁵ Lásd a határozat III.2. fejezetét és a VJ/49-7/2021. sz. adatszolgáltatás 3. pontját.

89. A javasolt kötelezettségvállalás kapcsán az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a Tpvt. a GVH-nak széles mérlegelési jogkört biztosít a kötelezettségvállalási nyilatkozat elbírálása (elfogadása vagy elvetése) tárgyában, amit a bírói gyakorlat³⁶ is megerősített.
90. A kötelezettségvállalással záruló versenyfelügyeleti eljárásban a GVH nem végezheti el a vizsgált magatartás érdemi értékelését, mert a Tpvt. 75. § szerinti vállalás teljesítését csak a jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül írhatja elő. Jelen esetben az eljáró versenytanács szerint a Kertv. új szabályainak alkalmazásához, azok alapján a magatartás érdemi értékeléséhez, ezáltal az eljárás alá vont vállalkozásnak és a többi piaci szereplőnek való iránymutatáshoz fűződő közérdek jelentősebb, mint az eljárás alá vont által javasolt intézkedések előírásának lehetséges előnye.
91. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács jelen ügyben nem tartotta indokoltnak a Tpvt. 75. § szerinti kötelezettségvállalás előírását.

VII.

Összegző értékelés és jogkövetkezmény

92. Az eljáró versenytanács a fentebb kifejtettek miatt a Tpvt. 76. § (1) o) pontja alapján az üdítő- és gyümölcsital kategória kapcsán azt állapította meg, hogy a Fusion magatartása nem volt jogsértő. Ugyanakkor a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének f) pontja alapján az eljáró versenytanács azt is megállapította, hogy a Fusion
- a gyümölcslé és gyümölcsnektár kategória esetében a 2021. március 1. és 2022. január 24.;
 - az ásványvíz és a szikvíz (szódavíz) kategória esetében a 2021. március 1. és 2021. április 26. közötti időszakban megsértette a Kertv. 7/B. § (2) bekezdését.
93. Az eljáró versenytanács bírságot nem szabott ki az eljárás alá vonttal szemben a fentebb megjelölt jogsértés miatt tekintettel arra, hogy
- egy új, korábban nem alkalmazott törvényi kötelezettség teljesítését értékelte az eljáró versenytanács,
 - ennek megfelelően jelen jogkérdésben még nincs kialakult joggyakorlata,
 - a jogsértő állapot rövid ideig állt fenn, és
 - az eljárás alá vont az eljárás folyamán, megismerve a GVH ezen új törvényi kötelezettség kapcsán támasztott álláspontját annak megfelelően megváltoztatta magatartását akként, hogy az 2022. január 25-től már nem tekinthető jogsértőnek.

VIII.

Eljárási kérdések

94. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Kertv. 9. § (3a) bekezdése, illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg.
95. A Tpvt. 80/Q. §-a szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
96. Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

³⁶ Lásd a Fővárosi Törvényszék 2.K.31.644/2012/15. számú ítéletét (VJ/113/2009.), Fővárosi Bíróság 3.K.30.200/2011/4. számú ítéletét (VJ/51/2010.), a Fővárosi Bíróság 2.K.30.044/2008/18. számú ítéletét (VJ/73/2007.), a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.31.644/2012/15. számú ítéletét (VJ/113/2009.), a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.K.34.049/2014/22. számú ítéletét (VJ/2/2010.), a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.31.696/2013/5. sz. ítéletét (VJ/26/2012.).

97. A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
98. A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
99. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
100. A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
101. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
102. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
103. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
104. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2022. december 7.

Dudra Attila
előadó versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila
versenytanácsstag

dr. Gál Gábor
versenytanácsstag