



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.

Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958

Telefon: (06-1) 472-8900

Szervezeti egység: Antitröszt Iroda

Iktatószám: VJ/19-315/2021.

betekinthető

A Gazdasági Versenyhivatal a DLA Piper Posztl, Nemescsói, Györfi-Tóth és Társai Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz utca 49-51.) által képviselt **Jacobs Global Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (1085 Budapest, József körút 44. fszt. 3.) eljárás alá vont vállalkozással szemben gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

E végzés ellen a közléstől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni, melyet a fellebbezés előterjesztője a fellebbezést megelőzően átutalással köteles leróni.

I n d o k o l á s

I. T é n y á l l á s

I.1. Az eljárás tárgya

A Gazdasági Versenyhivatal 2018. január 29-én, VJ/58/2017. számon versenyfelügyeleti eljárást (a továbbiakban: alapügy) indított a Jacobs Global Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: Jacobs Global Kft.) szemben, mivel észlelte, hogy a Jacobs Global Kft. olyan védjegyztetési gyakorlatot folytat és egyéb olyan tevékenységet végez – például a versenytársa műkörom készítéshez használt eszközhöz történő hozzáféréseinek

korlátozása révén –, amely alkalmas más vállalkozás(ok) piacra lépésének megakadályozására a műköröm készítéshez használt alapanyagok és eszközök magyarországi piacán.

Az ügyindító végzésben foglaltak szerint az eljárás alá vont a fenti magatartásával a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 21. § b), i) és j) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 21. §-ában előírt tilalmat, illetve az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 102. cikkében, különösen annak b) pontjában foglalt tilalmat. A közérdek védelme szükségessé tette az eljárás lefolytatását, figyelemmel a magatartás jellegére, az érintett vállalkozás tevékenységének földrajzi kereteire, valamint arra a tényre, hogy a vizsgálandó magatartást a magyarországi érintett piacon valószínűsíthetően jelentős súllyal rendelkező márkák képviselője tanúsítja.

A versenyfelügyeleti eljárás előzménye a B/155/2017. számú bejelentéssel kapcsolatos eljárás volt, melyben a bejelentő (B.E.B. Cosmetici S.R.L.) többek között azt kifogásolta, hogy a Jacobs Global Kft. Magyarországon levédetett egy, a bejelentő tulajdonát képező, Olaszországban védjegyként lajstromozott elnevezést, ezzel megakadályozva a bejelentő magyarországi piacra lépését.

A versenyfelügyeleti eljárás a Jacobs Global Kft. 2014. január 1-jétől tanúsított védjegyzetési gyakorlatára és egyéb olyan magatartására terjedt ki, mellyel más vállalkozások magyarországi piacra lépését igyekezett megakadályozni az érintett piacon.

A Gazdasági Versenyhivatal 2020. november 17-én kelt, VJ/58-234/2017. számú döntésében¹ a versenyfelügyeleti eljárást a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján megszüntette, mivel a versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján az eljárás alá vont Tpv. 21. §-a szerinti gazdasági erőfölényének fennállta nem volt megállapítható, és az eljárás folytatásától sem volt várható eltérő eredmény.

A döntést a Gazdasági Versenyhivatal a Tpv. 60/A. § (3) bekezdésére tekintettel megküldte a bejelentő részére is.

¹ a döntésnek az eljárás alá vont által betekintheső változata a VJ/58-235/2017. sz. irat, betekintheső változata a VJ/58-236/2017. sz. irat

A bejelentő a döntéssel szemben VJ/58-245/2017. számon iktatott, 2020. november 26-án kelt beadványában fellebbezéssel élt, mely fellebbezést 2020. december 18-án, VJ/58-252/2017. számon iktatott beadványával kiegészítette.

A fellebbezés és annak kiegészítése nyomán a Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a 2021. február 11-én kelt, VJ/58-256/2017. számú döntésével a vizsgálok VJ/58-234/2017. számú végzését megsemmisítette és a vizsgálokat új eljárásra utasította. A versenytanácsi végzésben kifejtésre került, hogy szükséges a piaci részesedések, illetve a piac jellemzőiből eredő további szempontok mélyrehatóbb vizsgálata a piaci erőfölényes helyzet precízebb megítélése érdekében, az eljárással érintett magatartás kapcsán továbbá szükséges a Jacobs Global Kft. egyéb védjegyeinek, védjegyzetelési gyakorlatának feltérképezése is.

Az eljáró versenytanács döntésére tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal VJ/19/2021. számú végzésével 2021. április 21-én versenyfelügyeleti eljárást indított a Jacobs Global Kft.-vel szemben annak megállapítása érdekében, hogy a Jacobs Global Kft. gazdasági erőfölényével visszaélve folytat-e olyan védjegyzetelési gyakorlatot és végez-e egyéb olyan tevékenységet – például a versenytársa működőm készítéshez használt eszközöz történő hozzáféréseinek korlátozása révén – , amely alkalmas más vállalkozás(ok) piacra lépésének megakadályozására a professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt eszközök és alapanyagok magyarországi piacán, és ezzel a Tpv. 21. § b), i) és j) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e a Tpv. 21. §-ában, továbbá – tekintettel arra, hogy a fenti magatartás a tagállamok közötti kereskedelem érintettségéről szóló bizottsági közlemény szerint alkalmas lehet arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon - az EUMSZ. 102. cikkében, illetve annak b) pontjában foglalt tilalmat.

I.2. Az eljárás során elvégzett vizsgálati cselekmények

A versenyfelügyeleti eljárás során a Gazdasági Versenyhivatal több ízben adatkéréssel kereste meg az eljárás alá vont vállalkozást és az alapügyben megkeresett, valamint azóta beazonosított (potenciális) piaci szereplőket (a Jacobs-csoporton kívül összesen 59 db vállalkozást). A Gazdasági Versenyhivatal továbbá az érintett piac precízebb feltárása érdekében megkísérelte összeállítani a körmös szakemberek listáját azok megfelelő demográfiai és létszámbeli reprezentativitását lehetővé tevő megkeresése érdekében. A szakemberek vállalkozás szintű, reprezentativitást lehetővé tevő beazonosítása azonban nyilvánosan elérhető adatokból nem volt

lehetséges, így a Gazdasági Versenyhivatal több ízben adatkéréssel kereste meg a Műkörmösök Országos Érdekvédelmi Egyesületét is, ez azonban nem vezetett eredményre. Erre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal által feltárt és a következő fejezetekben ismertetett információk az eljárás alá vont és versenytársai adatszolgáltatásain,² valamint nyilvánosan elérhető információkon alapulnak (tekintettel arra is, hogy piackutatást, a piacra vonatkozó egyéb tanulmányt egyik piaci szereplő sem tudott csatolni adatszolgáltatásához).

I.3. A Jacobs-csoport bemutatása

Az eljárás alá vont Jacobs Global Kft. 2006-ban jött létre, egy, az alapügy idején tizenegy, jelenleg kilenc vállalkozásból álló vállalkozáscsoport (a vállalkozáscsoport a továbbiakban: Jacobs-csoport) tagjaként. Szerepe a Jacobs-csoporton belül marketing tevékenység és márkavédelem, továbbá tulajdonosa a Jacobs-csoport védjegyeinek.³ A Jacobs Global Kft. tulajdonosa megalapításától 2023. december 18-áig [SZEMÉLYES ADAT] magánszemély volt, jelenleg a 2023.

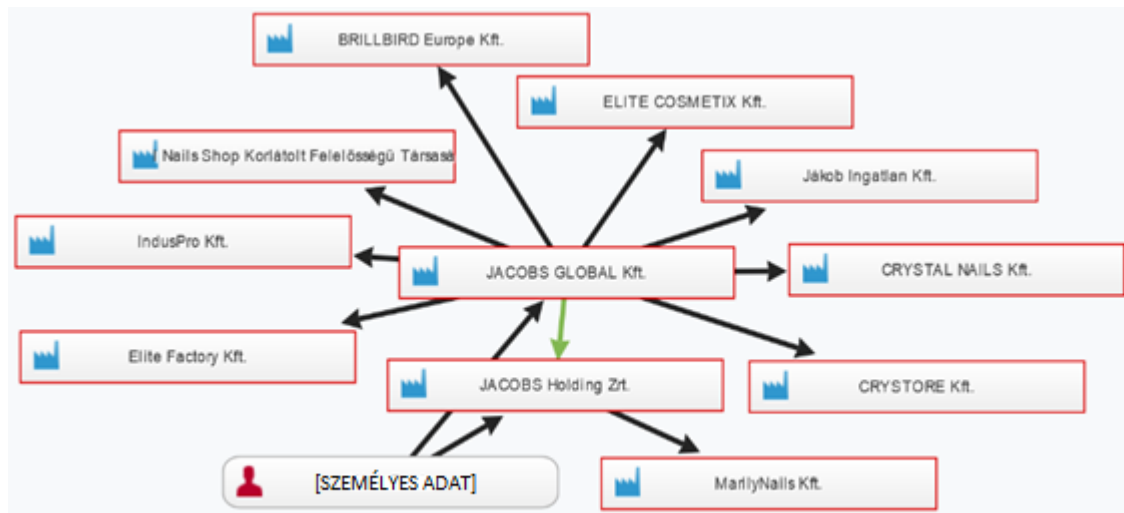
² felhasznált adatszolgáltatások: VJ/58-48/2017., VJ/58-49/2017., VJ/58-51/2017., VJ/58-53/2017., VJ/58-56/2017., VJ/58-57/2017., VJ/58-60/2017., VJ/58-61/2017., VJ/58-65/2017., VJ/58-66/2017., VJ/58-70/2017., VJ/58-71/2017., VJ/58-73/2017., VJ/58-76/2017., VJ/58-77/2017., VJ/58-111/2017., VJ/58-115/2017., VJ/58-116/2017., VJ/58-117/2017., VJ/58-118/2017., VJ/58-120/2017., VJ/58-121/2017., VJ/58-122/2017., VJ/58-124/2017., VJ/58-125/2017., VJ/58-126/2017., VJ/58-127/2017., VJ/58-129/2017., VJ/58-130/2017., VJ/58-134/2017., VJ/58-135/2017., VJ/58-136/2017., VJ/58-137/2017., VJ/58-139/2017., VJ/58-140/2017., VJ/58-141/2017., VJ/58-142/2017., VJ/58-143/2017., VJ/58-144/2017., VJ/58-147/2017., VJ/58-150/2017., VJ/58-152/2017., VJ/58-155/2017., VJ/58-159/2017., VJ/58-161/2017., VJ/58-162/2017., VJ/58-166/2017., VJ/58-172/2017., VJ/58-174/2017., VJ/58-177/2017., VJ/58-180/2017., VJ/58-181/2017., VJ/58-198/2017., VJ/58-199/2017., VJ/58-259/2017.,

VJ/19-5/2021., VJ/19-33/2021., VJ/19-34/2021., VJ/19-35/2021., VJ/19-36/2021., VJ/19-37/2021., VJ/19-39/2021., VJ/19-40/2021., VJ/19-41/2021., VJ/19-42/2021., VJ/19-43/2021., VJ/19-44/2021., VJ/19-45/2021., VJ/19-47/2021., VJ/19-49/2021., VJ/19-50/2021., VJ/19-51/2021., VJ/19-52/2021., VJ/19-53/2021., VJ/19-56/2021., VJ/19-58/2021., VJ/19-63/2021., VJ/19-65/2021., VJ/19-101/2021., VJ/19-102/2021., VJ/19-103/2021., VJ/19-104/2021., VJ/19-105/2021., VJ/19-106/2021., VJ/19-108/2021., VJ/19-109/2021., VJ/19-110/2021., VJ/19-111/2021., VJ/19-112/2021., VJ/19-113/2021., VJ/19-114/2021., VJ/19-115/2021., VJ/19-116/2021., VJ/19-118/2021., VJ/19-119/2021., VJ/19-120/2021., VJ/19-121/2021., VJ/19-122/2021., VJ/19-124/2021., VJ/19-126/2021., VJ/19-128/2021., VJ/19-129/2021., VJ/19-130/2021., VJ/19-133/2021., VJ/19-135/2021., VJ/19-136/2021., VJ/19-141/2021., VJ/19-142/2021., VJ/19-143/2021., VJ/19-144/2021., VJ/19-145/2021., VJ/19-150/2021., VJ/19-155/2021., VJ/19-183/2021., VJ/19-184/2021., VJ/19-185/2021., VJ/19-186/2021., VJ/19-187/2021., VJ/19-189/2021., VJ/19-190/2021., VJ/19-191/2021., VJ/19-192/2021., VJ/19-193/2021., VJ/19-194/2021., VJ/19-195/2021., VJ/19-196/2021., VJ/19-197/2021., VJ/19-198/2021., VJ/19-199/2021., VJ/19-200/2021., VJ/19-201/2021., VJ/19-202/2021., VJ/19-207/2021., VJ/19-208/2021., VJ/19-209/2021., VJ/19-210/2021., VJ/19-211/2021., VJ/19-212/2021., VJ/19-216/2021., VJ/19-217/2021., VJ/19-223/2021., VJ/19-224/2021., VJ/19-225/2021., VJ/19-226/2021., VJ/19-228/2021., VJ/19-230/2021., VJ/19-236/2021., VJ/19-237/2021., VJ/19-238/2021., VJ/19-240/2021., VJ/19-241/2021., VJ/19-243/2021., VJ/19-251/2021., VJ/19-254/2021., VJ/19-257/2021., VJ/19-258/2021., VJ/19-260/2021., VJ/19-262/2021., VJ/19-265/2021., VJ/19-267/2021., VJ/19-269/2021., VJ/19-300/2021.

³ VJ/58-77/2021. számú adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz

október 27-én alapított Jákob Zoltán Vagyonkezelő Alapítvány. Vezető tisztségviselői [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT].⁴

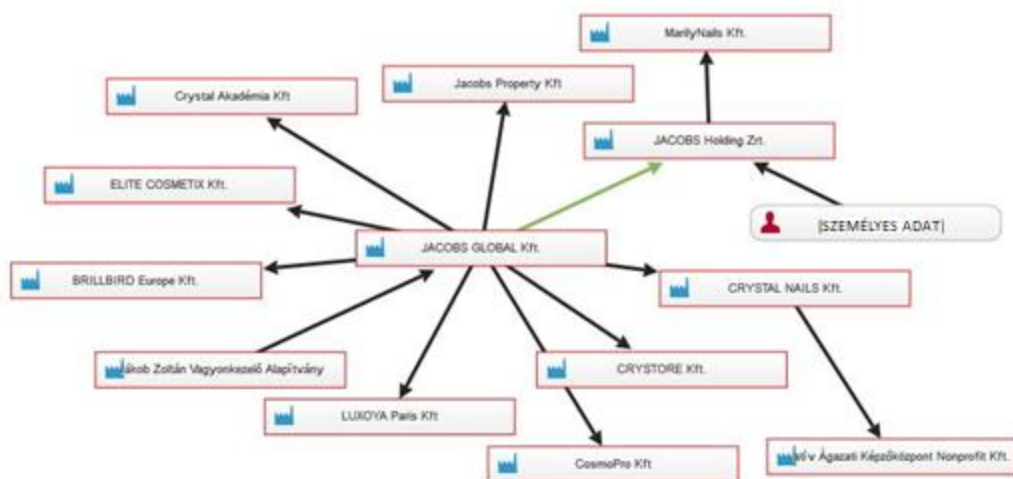
A Jacobs-csoportban lévő vállalkozásokban közös, hogy – a 2023. december 18-át követő, a Jacobs Global Kft.-t érintő tulajdonosváltásig – mindnek – közvetlenül vagy a Jacobs Global Kft.-n, illetve a 2024. szeptember 30-áig⁵ szintén [SZEMÉLYES ADAT] kizárólagos tulajdonában lévő Jacobs Holdig Zrt.-n keresztül – [SZEMÉLYES ADAT] magánszemély volt a tulajdonosa.



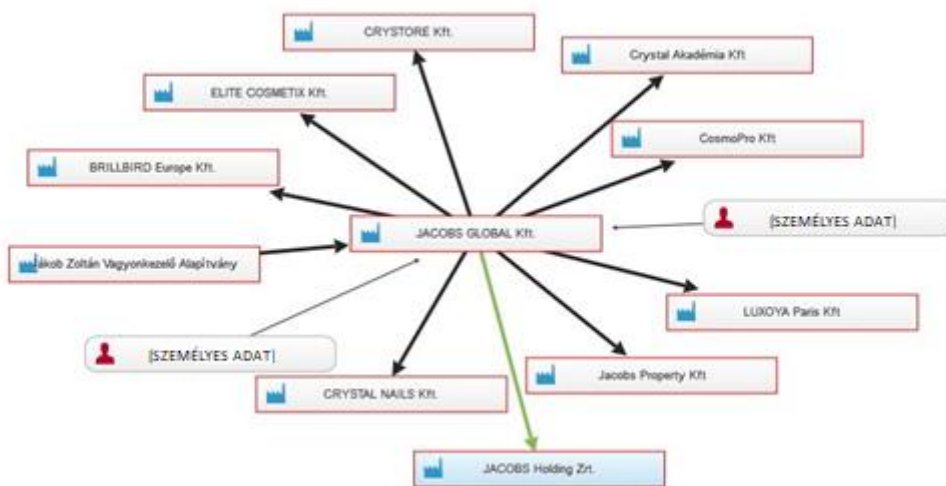
1. ábra: A Jacobs-csoport kapcsolati ábrája 2020-ban

⁴ Céginformációs adatok.

⁵ A Jacobs Holding Kft. 2024. szeptember 30-án beolvadt a Jacobs Global Kft.-be. Forrás: céginformációs adatok.



2. ábra: A Jacobs-csoport kapcsolati ábrája 2024. márciusi időállapot szerint



3. ábra: A Jacobs-csoport kapcsolati ábrája 2024. decemberi időállapot szerint

A Jacobs Global Kft. főtevékenysége saját tulajdonú ingatlan adásvétele, a professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt eszközök és alapanyagok magyarországi piacán (az „I. Tényállás” fejezetben a továbbiakban: piac) egyes leányvállalatain keresztül van jelen.

A Jacobs-csoportba tartozó vállalkozások közül professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt termékek forgalmazásával a Jacobs Global Kft. 100%-os tulajdonában

lévő Brillbird Europe Kft. (Brillbird márkájú termékek) és Elite Cosmetix Kft. (Crystal Nails márkájú termékek), továbbá - a 2024. szeptember 30-ai beadványig a Jacobs Holding Zrt. 100%-os tulajdonába tartozó - Marilynails Kft. (Marilynails márkájú termékek) foglalkozik. Professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt termékekkel kapcsolatos tevékenységet ezen három vállalkozáson túl a Jacobs Global Kft. 100%-os tulajdonában lévő Crystal Nails Kft. végez.⁶

Fenti vállalkozások közül először az Elite Cosmetix Kft. jelent meg a piacon 2006-ban Crystal Nails márkájú termékeivel. Az Elite Cosmetix Kft. a Crystal Nails márkájú termékek gyártójaként, valamint kis- és nagykereskedelmi forgalmazójaként van jelen a piacon, továbbá ezen vállalkozás végzi a gyártási tevékenységet a BrillBird Europe Kft. és a Marilynails Kft. (a továbbiakban ezen három vállalkozás együtt: Jacobs-csoport érintett tagjai) számára is.⁷

A BrillBird Europe Kft. 2011-ben lépett be a piacra BrillBird márkájú köröms termékeivel. A BrillBird márkájú termékek megjelenésével a Jacobs-csoport célja egy olyan márka megalkotása volt, mely egyes termékek esetén a Crystal Nailshez képest magasabb árkatégoriát képvisel, és színeivel, csomagolásával prémium terméknek jelenik meg. A BrillBird márka a 2006. óta piacon lévő Elite Cosmetix Kft. révén már meglévő piacszerzési, üzletviteli ismereteket, kereskedelmi hálózatot és marketingtapasztalatot vitt tovább.⁸

A Jacobs-csoport érintett tagjai közül utolsóként a Marilynails Kft. jelent meg a piacon Marilynails márkájú termékeivel 2016-ban. A Marilynails márkájú termékcsalád kialakítása viszonteladói igény alapján kezdődött meg, miszerint a piacon igény volt egy, a Crystal Nails és BrillBird márkájú termékeknél olcsóbb, ugyanakkor hasonló minőségű termékcsoporthoz. Az alacsonyabb árszintet a Marilynails Kft. az értékesítési és marketingköltségek visszafogásával, valamint szűkebb termékpaletta biztosításával éri el.⁹

A termékeket a végfelhasználók felé mindhárom vállalkozás viszonteladóján keresztül, valamint közvetlenül is értékesíti weboldalán és fizikai üzleteiben.

A Crystal Nails Kft.-t 2003-ban alapították, tevékenysége elsődlegesen a Jacobs-csoport oktatási tevékenységének szervezésére és adminisztrációjára terjed ki, kisebbségi tagja a duális

⁶ VJ/58-77/2021. számú adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz

⁷ VJ/58-70/2017. számú adatszolgáltatás 2.a kérdésre adott válasz

⁸ VJ/58-210/2017. számú feljegyzés 5. számú melléklet 13. számú kérdésre adott válasz

⁹ VJ/58-210/2017. számú feljegyzés 4. számú melléklete 2.b. és 6. számú kérdésre adott válasz, VJ/19-155/2021. számú adatszolgáltatás 9. kérdésre adott válasz

képzőhelyek kialakítására és támogatására létrehozott Kreatív Ágazati Központ Nonprofit Kft.-nek. Emellett a vállalkozás kiegészítő üzleti tevékenységként üzemelteti a Jacobs-csoportnak a Westend Shopping Centerben lévő Crystal Nails elnevezésű üzlethelyiségét is, ahol Crystal Nails márkájú termékek kiskereskedelmi értékesítését végzi. A Crystal Nails Kft. a piacon ezen túlmenő tevékenységet nem folytat.¹⁰

I.4. A professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt termékek forgalmazásának piaca

I.4.1. Általános jellemzők

A professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt termékek (az I.4. és I.5. fejezetben a továbbiakban: körmös termékek) olyan eszközöket és alapanyagokat foglalnak magukba, amelyeket alapvetően szalonkörülmények között használnak megfelelő szakmai végzettséggel rendelkező szakemberek (továbbiakban: körmös szakemberek, szakemberek vagy szakmai végfelhasználók). Az évek során azonban a felhasználók köre kibővült, és a körmös szakemberek mellett ugyan kisebb, de növekvő súllyal a hobby/laikus felhasználók (a továbbiakban: lakossági felhasználók vagy lakossági végfelhasználók) is megtalálhatók a korábban javarészt szalonokban használt körmös termékek vásárlói között.

A piacon tevékenykedő vállalkozások jellemzően gyártási (gyártó) és/vagy értékesítési (forgalmazó) folyamatokat végeznek, esetenként bérgyártással foglalkoznak. A gyártók többnyire különböző európai, amerikai vagy ázsiai országokból importálják a szükséges alapanyagokat. A forgalmazói szinten megkülönböztethetők hivatalos márkaképviseletet ellátó és kizárólagos, azaz csak egy adott márka termékeit értékesítő forgalmazók, valamint olyan vállalkozások, melyek kínálatában több márka termékei is megtalálhatók. A piacon meglehetősen gyakori, hogy a nagykereskedelmi tevékenységet folytató vállalkozások egyaránt értékesítenek közvetlenül a végfelhasználók számára is. A piaci szereplők jellemzően online webshopokon vagy egyéb online felületeken, fizikai üzlethelyiségekben (akár viszonteladói hálózaton keresztül), illetve mozgó

¹⁰ VJ/19-65/2021. számú adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz; VJ/19-155/2021. számú adatszolgáltatás 1., 2. és 3. kérdésre adott válasz

árusítás¹¹ során értékesítik termékeiket. Az ellátási láncot a gyártó/forgalmazó – nagykereskedő – kiskereskedő – körmös szakember – fogyasztó kapcsolat írja le.

A piacot a kereslet és kínálat növekedése, új márkák, termékek, trendek és technikák gyakori megjelenése jellemzi, a vállalkozások közül sokan jelentős energiát fektetnek a termékkínálat fejlesztésébe, újdonságokat kínálva ezáltal vásárlóiknak. A piacon igen jelentős számú márka van jelen, árban, minőségben és választékban változatosságot és széles kínálatot biztosítva a körmös szakembereknek.

A piacon egyre inkább jellemző az olyan új anyagok, technikák, technológiák elérhetővé tétele, melyek jelentős mértékben közelítik egymáshoz a professzionális és a lakossági felhasználók lehetőségeit. Az elmúlt években a szakmai és lakossági végfelhasználók érdeklődésére válaszul a piacon magas számban jelentek meg olyan kedvcsináló, ötletadó oktató videók és egyéb tartalmak, melyek az évtizedekkel ezelőtt még a professzionális felhasználás területéhez tartozó anyagok, technikák, műfogások bárki számára való elérhetővé tételét, felhasználásának tanítását célozzák, ez pedig igényt teremtett a lakossági végfelhasználók körében a professzionális körmös termékek vásárlása iránt. Emellett a körmös szakemberek is igénylik az egyszerűbb, a lakossági felhasználás körében is széles körben elterjedt termékek (pl.: körömrészelő, körömlakk) használatát.

A körmös termékek lakossági végfelhasználók körében való elterjedése ellenére azonban egy körmös márka sikere továbbra is főként azon múlik, hogy ismertségével, árával és minőségével mennyire képes elnyerni a körmös szakemberek bizalmát. Az ismertség kiépítésének egyik fontos eszköze az oktatás. Ezeken az alkalmakon a vállalkozásoknak lehetőségük van a (jövőbeli) körmös szakemberekkel is megismertetni termékeiket, bemutatni az új trendeket, szakmai irányokat, melynek előnye, hogy a szakember az adott márka termékeivel tanul meg dolgozni, ami adott esetben a márkával szembeni nagyfokú bizalom, akár márkahűség kialakulásához is vezethet. A márkaépítés másik fontos eszköze a hirdetés, ami a korábbi offline hirdetési eszközökkel (pl. rendezvények, szórólapok) szemben egyre inkább az online térben valósul meg.

A márka ismertségén túl azonban a szakemberek választását nagyban befolyásolja a termékek ára, a piaci szereplők a körmös szakembereket rendkívül árérzékenynek írják le. Erre

¹¹ A műkörmépítéssel, kéz- és körömápolással foglalkozó vállalkozások, szalonok, ezen szalonokban dolgozó szakemberek értékesítés céljából történő személyes felkeresése.

tekintettel a piacon jelentős áralapú verseny zajlik, melyet egyre inkább erősít a külföldi weboldalokról, illetve a szintén külföldi, különösen ázsiai piacterekről érkező versenynyomás.

1.4.2. Termékpiac

Az előző fejezetben foglaltak alapján a professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt termékek olyan eszközöket és alapanyagokat foglalnak magukba, amelyeket alapvetően szalonkörülmények között használnak a körmös szakemberek.

A körmös termékek közé tartoznak a körmök ápolását és előkészítését szolgáló alapanyagok és eszközök (pl. előkészítő folyadékok, fertőtlenítő- és oldószerek, lemosók, ápoló olajok és lakkok, bőrfeltolók, reszelők, ollók, csiszoló gépek és fejek, porelszívók), a körömépítést szolgáló alapanyagok és eszközök (pl. műkörömépítő zselék, műkörömépítő porcelánporok, porcelán liquidek, akrilzselék, sablonok, UV és LED lámpa), valamint a körmök díszítését szolgáló alapanyagok és eszközök (pl. színes zselék, színes porcelánok, géllakkok, körömlakkok, ragasztók, díszítő festékek, nyomdák, strasszok, matricák, ecsetek).

A körömápolás, illetve építés/díszítés üzletszerű folytatásához mindenképp szakképesítés szükséges, a termékek használata azonban nem feltétlenül igényel szakembert. A termékek lakossági felhasználása jogszabály által nem tiltott vagy korlátozott, a megkeresett piaci szereplők - bár célközönségük alapvetően a körmös szakemberek¹² -, néhány egyedi kivételtől¹³ eltekintve kiszolgálják lakossági végfelhasználókat is. A lakossági felhasználást könnyítik az egyre nagyobb számban megjelenő online oktatóvideók és egyéb tartalmak, melyek segítségével a különböző körömépítési- és díszítési technikák képesítés nélkül is elsajátíthatók és otthoni körülmények között elkészíthetők.¹⁴ A koronavírus járvány a megkeresett piaci szereplők szerint szintén hozzájárult az otthoni körömápolás és körömdíszítés elterjedéséhez. A körmös szalonok átmeneti zárvatartása miatt a professzionális termékek körében az otthoni felhasználás előtérbe került, több volt a lakossági vásárló, akik otthoni felhasználásra vásároltak termékeket.¹⁵

¹² Lásd pl.: VJ/58-70/2017., VJ/58-115/2017., VJ/58-125/2017., VJ/58-127/2017., VJ/58-140/2017., VJ/58-141/2017., VJ/58-144/2017., VJ/58-147/2017., VJ/19-41/2021., VJ/19-58/2021., VJ/19-112/2021., VJ/19-122/2021., VJ/19-129/2021., VJ/19-230/2021., VJ/19-238/2021., VJ/19-269/2021., VJ/19-300/2021. számú adatszolgáltatások

¹³ VJ/19-260/2021., VJ/19-300/2021. számú adatszolgáltatások

¹⁴ Lásd pl.: VJ/58-117/2017., VJ/58-124/2017., VJ/58-126/2017., VJ/58-147/2017., VJ/19-194/2021., VJ/19-241/2021. számú adatszolgáltatások

¹⁵ Lásd pl.: VJ/19-191/2021., VJ/19-194/2021., VJ/19-199/2021., VJ/19-224/2021., VJ/19-238/2021., VJ/19-241/2021. számú adatszolgáltatások

Éles határvonal tehát nincs a professzionális és lakossági felhasználás között, bizonyos technikák azonban (mint pl. az építő szakasz porcelán, zselés, illetve akrilzselés technikái) nagyobb szakértelmet igényelnek, így az ezekhez szükséges termékeket jellemzően a szakmai végfelhasználók használják¹⁶.

A géllakkozás körülbelül egy évtizeddel ezelőtti megjelenése jelentős változásokat hozott a körmös trendekben, elterjedésével az épített körmökről áthelyeződött a hangsúly a természetes körmök tartós díszítésére. A technikát a körömlakkozás és a zselés építés keverékeként lehet leírni. A géllakk a körömlakkhoz hasonlóan jellemzően nem az épített, hanem a saját körmök színezésére szolgál, a felvitel módja, valamint az anyag tartóssága ugyanakkor a zselés építéshez hasonló (UV/LED lámpa szükséges hozzá), elkészítése viszont sokkal egyszerűbb és gyorsabb, mint egy zselével épített köröm esetében. A piaci szereplők adatszolgáltatásai alapján a géllakk termékek előtérbe kerülése különösen a porcelán, de a zselés alapanyagok háttérbe szorulását is eredményezték.¹⁷

A géllakkozás elterjedése következtében a körömlakk termékek népszerűsége is jelentősen csökkent professzionális körökben az elmúlt években. A megkérdezett piaci szereplők egy részének álláspontja szerint ezen termékeket szalonokban (már) nem is alkalmazzák, azok tisztán lakossági terméknek számítanak.¹⁸ A megkeresett piaci szereplők többsége azonban (különösen a régebb óta piacon lévők) továbbra is a professzionális termékek körébe sorolja a körömlakkokat,¹⁹ illetve több körmös szakember honlapján is szerepel a szolgáltatások között a körömlakkozás a körömápolás, illetve körömdíszítés egyik lépéseként.²⁰

A megkeresett piaci szereplők álláspontja szerint a körmös termékek azok ára és minősége alapján alsó-, közép- és felsőkategóriás csoportokba sorolhatóak. Többségük szerint azonban a

¹⁶ Lásd pl.: VJ/58-117/2017., VJ/58-126/2017. számú adatszolgáltatások

¹⁷ Lásd pl.: VJ/58-117/2017., VJ/58-118/2017., VJ/58-144/2017., VJ/19-36/2021., VJ/19-141/2021., VJ/19-183/2021., VJ/19-194/2021., VJ/19-230/2021., VJ/19-236/2021., VJ/19-238/2021. számú adatszolgáltatások

¹⁸ VJ/58-120/2017., VJ/58-122/2017., VJ/58-126/2017., VJ/58-147/2017., VJ/19-189/2021., VJ/19-207/2021., VJ/19-230/2021. számú adatszolgáltatások

¹⁹ VJ/58-117/2017., VJ/58-118/2017., VJ/58-121/2017., VJ/58-127/2017., VJ/58-136/2017., VJ/58-137/2017., VJ/58-140/2017., VJ/58-144/2017., VJ/58-152/2017., VJ/58-166/2017., VJ/19-35/2021., VJ/19-36/2021., VJ/19-51/2021., VJ/19-52/2021., VJ/19-58/2021., VJ/19-120/2021., VJ/19-126/2021., VJ/19-300/2021. számú adatszolgáltatások

²⁰ VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 1. számú melléklete

különböző csoportokba tartozó termékek alapvetően helyettesíthetők egymással²¹, különösen arra tekintettel, hogy tapasztalatuk szerint a körmös szakemberek erősen árérzékenyek.²²

I.4.3. Földrajzi dimenzió

A megkeresett, magyarországi székhellyel rendelkező piaci szereplők a körmös termékeket alapvetően fizikai üzleteikben, magyar nyelvű weboldalukon, vagy magyarországi viszonteladóikon keresztül értékesítik. Az online kereskedelemnek köszönhetően, valamint a futárszolgálatok közreműködésével a legkisebb vállalkozások is képesek eljuttatni termékeiket a végfelhasználókhöz Magyarország teljes területére. Export tevékenységet a vállalkozások csak egy kis része végez. Külföldi viszonteladók útján a legnagyobb szereplők, így a Jacobs-csoport érintett tagjai, a Perfect Nails Kft. és a Benevia Kft. kereskednek európai szinten, illetve egyes európai unión kívüli országokban is²³, továbbá a Mystic Nails Kft. jelezte, hogy körmös termékek értékesítéséből származó árbevételének jelentős része export tevékenységből származik.²⁴

A piac jellemzője, hogy vevőköre különösen szakmai végfelhasználókból áll, akiknek az érintett termékek használatát az üzletszerű tevékenység folytatásához szükséges oktatásokon kell elsajátítaniuk. Az oktatások – az I.4.5. fejezetben kifejtettek alapján – kiemelt jelentőséggel bírnak a kezdő szakemberek termékválasztásakor, frissen végzett szakemberként jellemzően az oktatáson használt termékekkel kezdenek el dolgozni, mivel ezek használatát sajátították el tanulmányaik során. Tekintve, hogy a szakképzési rendszerben megvalósuló, valamint államilag elismert tanúsítványt nyújtó oktatásokat hazai vállalkozások, illetve hazai oktatási intézmények szervezik,²⁵ az azokban részt vevők is alapvetően az itthon forgalmazott körmös termékek használatával ismerkednek meg először, és friss szakemberként jellemzően ezekkel kezdenek el dolgozni, megnehezítve ezzel a külföldi vállalkozások által forgalmazott termékek hazai térnyerését. A megkeresett piaci szereplők adatszolgáltatásai alapján azonban a szakmai végfelhasználók magatartására jellemző, hogy idővel az oktatáson megismert márkát, termékeket lecserélik egy

²¹ VJ/58-70/2017., VJ/58-116/2017., VJ/58-117/2017., VJ/58-118/2017., VJ/58-120/2017., VJ/58-126/2017., VJ/58-130/2017., VJ/58-136/2017., VJ/58-140/2017., VJ/58-143/2017., VJ/58-144/2017., VJ/58-152/2017., VJ/58-161/2017., VJ/58-166/2017. számú adatszolgáltatások

²² Lásd pl.: VJ/58-61/2017., VJ/58-117/2017., VJ/58-118/2017., VJ/58-124/2017., VJ/58-143/2017., VJ/58-150/2017., VJ/58-152/2017., VJ/58-166/2017., VJ/19-57/2021., VJ/19-58/2021., VJ/19-192/2021., VJ/19-197/2021. VJ/19-260/2021. számú adatszolgáltatások

²³ VJ/58-259/2017. számú adatszolgáltatás, VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 2. számú melléklete

²⁴ VJ/58-56/2017. számú adatszolgáltatás

²⁵ VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 3. számú melléklete

minőségben vagy árban számukra megelőzőre,²⁶ így az oktatás miatt az adott hazai márka által szerzett előny csupán átmenetinek tekinthető. Ezt mutatja az is, hogy az I.4.4. fejezetben részletezettek alapján az online értékesítés bővülésével jelentős mennyiségű termék áramlik be az országba a külföldi székhelyű, de Magyarországon kiépített értékesítési és logisztikai rendszerrel rendelkező vállalkozások, illetve online piacterek és gyűjtőoldalak révén.

I.4.4. Piaci szereplők

A Gazdasági Versenyhivatal az alapügyben és jelen versenyfelügyeleti eljárás során összesen 56, a megkereséskor aktív, Magyarországon székhellyel rendelkező piaci szereplőt azonosított, melyek a piacon körmös termékek gyártójaként,²⁷ illetve külföldi márkák magyarországi képviseletét ellátó forgalmazójaként vannak jelen. A megkeresett piaci szereplők olyan vállalkozások, melyek célközönsége alapvetően, vagy részben a professzionális végfelhasználók. A megkeresett vállalkozások egy része (24 db)²⁸ már több mint egy évtizede a piacon tevékenykedik/tevékenykedett, többen 2015 és 2019 között léptek piacra (15 db)²⁹, de 2020-ban, illetve az azt követő években is jelentős (15 db)³⁰ mennyiségű vállalkozás kezdett bele körmös termékek értékesítésébe Magyarországon.

A Gazdasági Versenyhivatal összesítette az alapügyben és jelen versenyfelügyeleti eljárásban megkeresett, magyarországi székhellyel rendelkező piaci szereplők által szolgáltatott, körmös termékek értékesítéséből származó nettó árbevételi adatokat, melyek alapján kiszámolta a vállalkozások piaci részesedését 2014. és 2022. között. Tekintettel arra, hogy a megkeresett gyártók, illetve forgalmazók jelentős része kiskereskedelmi tevékenységet is folytat, a Gazdasági

²⁶ VJ/58-111/2017., VJ/58-120/2017., VJ/58-126/2017., VJ/58-140/2017., VJ/58-144/2017., VJ/58-166/2017., VJ/58-259/2017., VJ/19-34/2021., VJ/19-49/2021., VJ/19-121/2021. számú adatszolgáltatások

²⁷ Gyártó alatt értve azon vállalkozásokat is, melyek tényleges gyártási tevékenységet nem folytatnak, hanem saját márkanévük alatt forgalmaznak külföldről beszerzett, eredetileg márkajelzés nélküli termékeket.

²⁸ Belvárosi Creative Stúdió Bt., Alveola Kft., Aphrodité '97 Kft., BrillBird Europe Kft., Benevia Kft., Classic Nails Kft., Elite Cosmetix Kft., Color B.K. 2001. Kft., Do-Moon Kft., Glamour Nails Kft., Horizont-Globe Kft., Kiss Me Hungary Kft., Kleo-American Nails Kft., K-Line Beauty Kft., La-Ga-Tri Kft., Master Nails Kft., Mystic Nails Kft., Nail Harmony Kft., Nail Shop Bt., Ped-Man Kft., Perfect Nails Kft., Profinails Kft., Viktória Beauty Kft., Wangxiaya Kft.

²⁹ Beauty 303 Kft., Csáki Ferenc e.v., EFG Cosmetic Kft., Glint Bt., Ikon Audit Kft., Körmös-Világ 2019 Bt., Luxury Nails Kft., Marilynails Kft., Nail Artists Hungary Kft., Nail Island Kft., Nail Lounge Kft., Nailbaby Kft., Studioflash Beauty Kft., Truscada Hungary Kft., X-Beauty Kft.

³⁰ Aj-Tóth Kft., Apex Nail Solution Kft., CH Ingatlan Kft., Cosmed Kozmetológiai és Diagnosztikai Kft., Épker Kft., Hunter Hawk Kft., Komodofan Bt., Nail Trend Bt., Nailstore Kft., Nailvana Kft., Nalani Kft., Palota Nails Kft., Sirowa Hungary Kft., Szofi Beauty Kft., Zellia Bag Store Kft. Két egyéni vállalkozó esetében a piacra lépés időpontjára nincs adat.

Versenyhivatal a Jacobs-csoporthoz tartozó Crystal Nails Kft. Crystal Nails márkájú termékek kiskereskedelmi értékesítéséből származó nettó árbevételét is belevette a számításba.

Az összesített adatok alapján a Jacobs-csoport, valamint a piac jelentősebb szereplőinek piaci részesedését 2014. és 2022. között az alábbi táblázat foglalja össze.³¹

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Elite Cosmetix Kft.	43%	42%	40%	37%	35%	37%	39%	36%	33%
BrillBird Europe Kft.	5%	7%	7%	8%	9%	9%	9%	9%	8%
MarilyNails Kft.	-	-	1%	2%	2%	2%	1%	2%	3%
Crystal Nails Kft.	-	-	0%	2%	2%	2%	1%	2%	2%
Perfect Nails Kft.	6%	7%	9%	10%	10%	10%	10%	12%	12%
K-Line-Beauty Kft.	10%	10%	10%	10%	12%	11%	11%	8%	8%
Color BK 2001 Kft.	6%	6%	5%	5%	5%	5%	4%	4%	4%
Benevia Kft.	7%	6%	7%	6%	4%	5%	5%	4%	4%
Nail Shop Bt.	4%	5%	4%	4%	3%	3%	3%	3%	3%

1. táblázat: a jelentősebb hazai piaci szereplők kerekített piaci részesedése 2014. és 2022. között

2022-ben (és minden egyéb évben) a piac legnagyobb szereplője a Jacobs-csoporthoz tartozó Elite Cosmetix Kft. volt, 33%-os piaci részesedéssel. Őt követte a Perfect Nails Kft. (12%), a K-Line-Beauty Kft. (8%), valamint a szintén a Jacobs-csoporthoz tartozó BrillBird Europe Kft. (8%). További nagyobb szereplők a Color B.K. 2001. Kft. (4%), a Benevia Kft. (4%) és a Nail Shop Bt. (3%), valamint a Jacobs-csoport harmadik tagja, a MarilyNails Kft. (3%).

A Gazdasági Versenyhivatal által azonosított meghatározó piaci szereplők listája a megkeresett vállalkozások adatszolgáltatásaiban is visszaköszön, akik egybehangzóan az Elite Cosmetix Kft.-t jelölték meg piacvezetőnek, és legtöbbjük jelentős márkaként azonosította a BrillBird Kft., a Perfect Nails Kft., a K-Line-Beauty Kft., a Color B.K. 2001. Kft. és a Benevia Kft. által forgalmazott márkákat. A MarilyNails márkát a válaszadók elenyésző része jelölte meghatározónak.

³¹ A számítást tartalmazó excel táblázatot lásd: VJ/19-303/2021. számú feljegyzés.

A Jacobs-csoport érintett tagjainak (ideértve a Crystal Nails Kft.-t is) kumulált piaci részesedése a 2014 és 2018 közötti periódusban enyhén csökkenő tendenciát mutatott, 2018-ról 2020-ra 4 százalékponttal növekedett, majd ezt követően, a korábbinál jelentősebben, megint csökkenni kezdett. A piacra lépéstől 2022-ig a Jacobs-csoport érintett tagjai közül az Elite Cosmetix Kft. piaci jelenléte 10 százalékponttal csökkent, ezzel ellentétben valamelyest nőtt a Brillbird Europe Kft. és a MarilyNails Kft. piaci részesedése.

A megkeresett szereplők piaci pozíciójában lényeges átrendeződés alapvetően nem történt. A piacra a 2010-es évek elején/közepén belépő vállalkozások egy kisebb része az évek során megszüntette körmös termékek értékesítésével kapcsolatos tevékenységét,³² vannak köztük azonban olyanok is, akik az évek alatt növelni tudták piaci részesedésüket,³³ köztük jelentősebb mértékben a Mystic Nails Kft., amely vállalkozás 2014. évi 0,4%-os piaci részesedése 2022-re 3%-ra nőtt, illetve a fenti táblázatban is szereplő Perfect Nails Kft., mely vállalkozás a vizsgált kilenc év alatt 6%-ról 12%-ra növelte piaci részesedését. Megfigyelhető továbbá, hogy a kilépő vállalkozások helyét folyamatosan töltik be az újonnan piacra lépők, melyek többségéről elmondható, hogy évről évre, ha kis mértékben is, de növelni képesek piaci jelenlétüket.³⁴

A Gazdasági Versenyhivatal a piaci részesedésekre vonatkozó számításával kapcsolatban egyrészt megjegyzi, hogy az alapjául szolgáló adatok gyakran csak becslött értékek, a vállalkozások egy része ugyanis nem rendelkezik olyan kimutatással, mely alkalmas lenne az értékesítésen belül a körmös termékek kiszűrésére. Emiatt az eljárás alá vont, illetve a versenytársaiként azonosított szereplők valós piaci részesedései eltérhetnek a Gazdasági Versenyhivatal számításától.

Fontos körülmény továbbá, hogy a versenytársakként azonosított, magyarországi székhellyel rendelkező piaci szereplőkön túl nyilvánosan elérhető információk alapján, továbbá a megkeresettek adatszolgáltatásai szerint egyéb vállalkozásoktól is beszerezhetőek itthon a körmös termékek. Az elmúlt évtizedben ugyanis az online értékesítés bővülésével megfigyelhető trend a különböző márkák és termékek óriási mennyiségű beáramlása az országba akár külföldi székhelyű vállalkozások, akár online piacterek és gyűjtőoldalak révén.

³² pl. Alveola Kft., Belvárosi Creative Stúdió Bt., Kleo-American Nails Kft., Glamour Nails Kft.

³³ pl. Aphrodité '97 Kft., Beauty 303 Kft., Nail Island Kft., Mystic Nails Kft., Perfect Nails Kft.

³⁴ pl. CH Ingatlan Kft., Komodofan Bt., Luxury Nails Kft., Nail Artists Hungary Kft., Nail Baby Kft., Palota Nails Kft., Sirowa Hungary Kft.

A fizikai üzlethelyiségben történő árusítás visszaszorulásával és az online értékesítés előretörésével egyre gyakoribb, hogy a magyarországi piacon olyan vállalkozások is megjelennek termékeikkel, melyek székhelye nem Magyarországon van, de magyar nyelvű webshopot tartanak fent és kiépítették a magyarországi vásárlók ellátásához szükséges logisztikai rendszerüket. A Gazdasági Versenyhivatal az eljárás alá vont adatszolgáltatása³⁵ és internetes keresés alapján négy olyan weboldalt azonosított, melyeket nem magyar székhellyel rendelkező piaci szereplők üzemeltetnek, a weboldalak azonban magyar nyelvűek, többségében magyar domain címmel rendelkeznek és célközönségük egyértelműen a magyarországi végfelhasználók.³⁶ A négy weboldal közül három esetében volt sikeres a forgalmazó beazonosítása, ezen három vállalkozást a Gazdasági Versenyhivatal adatszolgáltatásra hívta fel. A felhívásra jelen végzés meghozatala napjáig egyedül a cseh Aglia s.r.o. szolgáltatott adatot, a vállalkozás 2022 óta van jelen a magyarországi piacon. Nyilatkozata szerint a magyar piacra a vállalkozás EU-n belüli jelenlétének növelése érdekében lépett be, Magyarországon csak webshopján keresztül van jelen.³⁷

A külföldi piactereket és gyűjtőoldakat (mint pl. Aliexpress, Wish, Amazon) a megkeresett piaci szereplők jelentős többsége³⁸ versenytársnak tekinti, álláspontjuk szerint a körmös szakemberekre egyre inkább jellemző, hogy ezen beszerzési forrás felé fordulnak a rendkívül széles termékkínálat és a vonzó árak miatt, annak ellenére, hogy – különösen az Ázsiából érkező – termékek sok esetben alacsony minőségűek. Ezen szereplők jelenléte a kínálat és a minőség hígulásához vezet, miközben igen erős árletörő hatása van.

A külföldi piacterekkel ellentétben a hazai drogériákat, kozmetikai üzleteket, illetve az egyéb olyan kiskereskedelmi üzleteket, ahol körmös termékek is kaphatók, minimális arányban³⁹ sorolják a versenytársaik közé a megkeresett piaci szereplők. Az általános vélekedés szerint ezen üzletláncok kifejezetten a lakossági felhasználókra fókuszálnak, a körmös termékek jelentős részét nem forgalmazzák (kivételt képeznek pl. a körömlakkok, egyes egyszerűbb eszközök mint

³⁵ VJ/58-259/2021. számú adatszolgáltatás

³⁶ VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 4. számú melléklete

³⁷ VJ/19-265/2021. számú adatszolgáltatás

³⁸ VJ/58-147/2017., VJ/58-121/2017., VJ/58-152/2017., VJ/19-33/2021., VJ/19-34/2021., VJ/19-35/2021., VJ/19-36/2021., VJ/19-43/2021., VJ/19-45/2021., VJ/19-49/2021., VJ/19-50/2021., VJ/19-52/2021., VJ/19-57/2021., VJ/19-58/2021., VJ/19-112/2021., VJ/19-118/2021., VJ/19-119/2021., VJ/19-120/2021., VJ/19-121/2021., VJ/19-122/2021., VJ/19-124/2021., VJ/19-126/2021., VJ/19-128/2021., VJ/19-141/2021., VJ/19-230/2021., VJ/19-236/2021., VJ/19-237/2021., VJ/19-241/2021., VJ/19-243/2021., VJ/19-254/2021., VJ/19-300/2021. számú adatszolgáltatások

³⁹ VJ/58-259/2017., VJ/19-34/2021., VJ/19-43/2021., VJ/19-118/2021., VJ/19-122/2021., VJ/19-254/2021. számú adatszolgáltatások

csipeszek, ollók, reszelők), a termékek között jellemzően csak időszakos ajánlatok keretében jelennek meg egyes, körmös szakemberek által keresett termékek, így a körmös szakemberek sem ezen beszerzési forráshoz fordulnak, hanem a termékeikkel különösen őket célzó, szélesebb termékpalettával rendelkező piaci szereplőket.⁴⁰

I.4.5. Oktatás

Tekintettel arra, hogy a körmös termékeket jellemzően szakemberek vásárolják meg, a verseny a piacon alapvetően ezen vevői kör elnyeréséért folyik. A szakemberek preferenciáiról a Gazdasági Versenyhivatalnak az I.2. fejezetben kifejtettek alapján közvetlen információ nem áll rendelkezésére, a megkeresett piaci szereplők szerint azonban a körmös szakemberek márká-, illetve termékválasztási/váltási szokásaikat a termékek ára, minősége és ismertsége határozza meg, mely utóbbi esetében jelentős az oktatás szerepe is.⁴¹

Az oktatások szervezése fontos eszköz a vállalkozások számára ahhoz, hogy az általuk gyártott vagy forgalmazott termékeket megismertessék a szakemberekkel, bemutassák azok szakszerű használatát, információkkal lássák el a szakmai végfelhasználókat. A körmös szakemberek számára szintén előnyösek ezen alkalmak, hiszen megismerkedhetnek a különböző technikákkal, trendekkel, illetve új tapasztalatokkal bővíthetik tudásukat. A pozitív benyomás pedig akár a márkahűség kialakulásához és hosszú távú együttműködéshez is vezethet az oktatáson használt márkát gyártó/forgalmazó vállalkozás és a termékek szakmai végfelhasználói között.

Az oktatások között megkülönböztethetők a kötött képzési rendszerben megvalósuló, vizsgával záruló és szakképzettségi bizonyítvány megszerzését kínáló képzések, illetve az időben rövidebb és kötetlenebb (jellemzően 1-2 napos), végbizonyítványt nem nyújtó tanfolyamok, továbbképzések, melyek általában egy új anyag használatának, vagy díszítési technikának az elsajátítását célozzák.⁴²

⁴⁰ Lásd pl.: VJ/19-39/2021., VJ/19-49/2021., VJ/19-52/2021., VJ/19-53/2021., VJ/19-57/2021., VJ/19-120/2021., VJ/19-128/2021., VJ/19-133/2021., VJ/19-226/2021., VJ/19-230/2021., VJ/19-236/2021., VJ/19-238/2021. számú adatszolgáltatások

⁴¹ Lásd pl.: VJ/58-52/2017., VJ/58-61/2017., VJ/58-116/2017., VJ/58-121/2017., VJ/58-128/2017., VJ/58-140/2017., VJ/58-141/2017., VJ/58-144/2017., VJ/19-36/2021., VJ/19-49/2021., VJ/19-126/2021., VJ/19-126/2021., VJ/19-238/2021. számú adatszolgáltatások

⁴² VJ/19-241/2021. számú adatszolgáltatás

Felnőttoktatási tanúsítvány kibocsátásával járó képzéseket 2020. december 31-ig OKJ⁴³ rendszer keretében szervezhettek az oktatási tevékenységet folytató vállalkozások. Ezen képzési forma helyébe 2021. január 1-től a Szakmajegyzék rendszerben történő képzések léptek. Az új rendszer szerinti szakmai képzések megindításához szükséges programkövetelmény 2022 augusztusában került közzétételre, így 2021. január elseje és ezen időpont között szakmai képzés indítása nem volt lehetséges, a már megindított OKJ képzések befejezésére 2022. december 31-ig volt lehetőség.⁴⁴ Az új, iskolarendszerbe ágyazott képzés keretében a szakirányú oktatás szakképző intézményben, valamint szakképzési munkaszerződés alapján külső (duális) képzőhelyen történik.⁴⁵ A Szakmajegyzék rendszerben történő képzésen túl azonban, az OKJ „utódjaként” létrejöttek olyan, nem csak szakképző intézmények által tartható képzések, melyek sikeres elvégzése esetén államilag elismert tanúsítvány szerezhető, mellyel a képzésben részt vevők független akkreditált vizsgaközpontban tehetnek vizsgát. A vizsga teljesítésével államilag elismert szakképesítést igazoló bizonyítványt kapnak a vizsgázók, amellyel vállalkozás indítható.⁴⁶ Ezen képzések előnye, hogy a bizonyítvány pár hónap alatt megszerezhető, ellentétben a Szakmajegyzék rendszerben történő képzésekkel.

A Jacobs-csoport oktatási tevékenységének szervezése alapvetően a Crystal Nails Kft. feladata. A Crystal Nails Kft. kisebbségi tagja a duális képzőhelyként működő, 2022-ben alapított Kreatív Ágazati Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak. A Crystal Nails Kft.-n kívül kisebb mértékben, de oktatási tevékenységet a BrillBird Europe Kft. is végez, továbbá 2017. és 2021. között az Elite Cosmetix Kft.-nek is származott minimális árbevétele oktatásból. A Jacobs-csoport oktatásból származó évenkénti nettó árbevétele a vizsgált időszakban 2020-ig nagyjából azonos volt, ez 2020-ban [ÜZLETI TITOK!] Ft-ot jelentett.⁴⁷

Az eljárás alá vonton kívül a megkeresett piaci szereplők közül 16 vállalkozás⁴⁸ jelezte, hogy tartott a vizsgált időszakban oktatást OKJ vagy egyéb képzés keretében. Vannak közöttük vállalkozások, melyek évente mindössze néhány képzést szerveztek, míg mások jelentősebb

⁴³ Országos Képzési Jegyzék

⁴⁴ VJ/19-155/2021. számú adatszolgáltatás

⁴⁵ VJ/19-155/2021. számú adatszolgáltatás, VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 3. számú melléklete

⁴⁶ Lásd pl.: VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 5. számú melléklete

⁴⁷ VJ/19-65/2021., VJ/19-155/2021. számú adatszolgáltatások

⁴⁸ Alveola Kft., Apex Nail Solutions Kft., Aphrodité '97 Kft., Benevia Kft., Belvárosi Creative Stúdió Kft., Color B.K. 2001. Kft., Cosmed Kozmetológiai és Diagnosztikai Kft., Csáki Ferenc e.v., EFG Cosmetic Kft., Gold Cosmetics Kft., Kleo-American Nails Kft., Mystic Nails Kft., Nail Lounge Kft., Nail Shop Bt., StudioFlash Beauty Kft., Truscada Hungary Kft.

mennyiségű, akár évi 20-50 képzési eseményt is tartottak. Közülük kiemelendő a StudioFlash Beauty Kft., mely vállalkozásnak 2020-ban 70 millió Ft árbevétele származott oktatásból,⁴⁹ továbbá a Color B.K. 2001. Kft. (59 millió Ft)⁵⁰ és a Niiza márkájú termékek forgalmazója (45 millió Ft).⁵¹ Az oktatásból származó árbevételekkel kapcsolatban a Gazdasági Versenyhivatal megjegyzi, hogy a megkeresett, oktatást szervező piaci szereplők egy része nem tudott olyan adatokat szolgáltatni, melyekből az ezen tevékenységéből származó árbevétel összege megállapítható lenne.

A Crystal Nails Kft.-n kívül a megkeresett piaci szereplők közül mindössze egy működik jelenleg duális képzőhelyként,⁵² újfajta, az OKJ „utódjaként” létrejött képzéseket azonban a Jacobs-csoporton kívül több piaci szereplő is tart.⁵³

Az oktatások jellemzője, hogy a nagyobb óraszámú tartott, átfogóbb ismereteket biztosító képzések elvégzéséhez a tanulóknak kezdőcsomaggal kell rendelkezniük, mely tartalmazza mindazon eszközöket és alapanyagokat, melyek a tananyag elsajátításához szükségesek. A megkeresett piaci szereplők többsége nem szabja meg, hogy a tanulók milyen márkájú termékeket használjanak az oktatások során, a saját márkájuk termékeiből összeállított kezdőcsomagokat azonban általában kedvezményes áron biztosítják tanulóik számára, ezzel ösztönözve őket a márka termékeinek megvásárlására.⁵⁴ Ez a vásárlásból befolyt összegén túl azért is fontos a vállalkozás számára, mert így az ő termékei használatával ismeri meg a tanuló az oktatott technikákat, és várhatóan ezzel is dolgozik tovább az oktatást követően.

Az oktatások további jellemzője (ide nem értve a Szakmajegyzék rendszerben történő oktatásokat), hogy azokat nem feltétlen az adott márka termékeinek gyártója/forgalmazója szervezi és/vagy bonyolítja le, hanem vele szerződött, vagy tőle független oktatók.⁵⁵ Ezzel az oktatásból származó árbevétel ugyan nem a gyártónál/forgalmazónál realizálódik, a márkaismeretből eredő előnyöket azonban adott esetben így is „kiélvezheti” az adott oktató által használt márka gyártója/forgalmazója. A Gazdasági Versenyhivatalnak nincs arra vonatkozóan információja, hogy a vizsgált időszakban évente hány, a megkeresett piaci szereplőkön kívüli vállalkozás/szakember

⁴⁹ VJ/19-141/2021. számú adatszolgáltatás

⁵⁰ VJ/19-39/2021. számú adatszolgáltatás

⁵¹ VJ/19-34/2021. számú adatszolgáltatás

⁵² Cosmed Kozmetológiai és Diagnosztikai Kft. VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 3. számú melléklete

⁵³ Lásd pl.: VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 5. számú melléklete

⁵⁴ VJ/19-34/2021., VJ/19-39/2021., VJ/19-44/2021., VJ/19-49/2021., VJ/19-52/2021., VJ/19-58/2021., VJ/19-141/2021., VJ/19-230/2021. számú adatszolgáltatások

⁵⁵ VJ/58-161/2017., VJ/19-41/2021., VJ/19-45/2021., VJ/19-57/2021. számú adatszolgáltatások

tartott oktatást és ezeken az alkalmakon mely márkák termékeit használták, így nem rendelkezik arra vonatkozóan kimutatással, hogy a vizsgált időszakban mely márka termékeivel ismerkedtek meg leginkább a tanulók.

A megkeresett piaci szereplők különböző álláspontot képviselnek arra vonatkozóan, hogy az oktatás során használt márkával dolgoznak-e a szakemberek a későbbiekben. Többek szerint igen meghatározó a képzéseken megismert márka, hiszen a tanulók ezen márka termékeivel szereznek gyakorlatot,⁵⁶ más piaci szereplők véleménye szerint azonban a hosszútávon használt márka kiválasztására nincs nagy hatása a képzéseknek, mivel a gyakorlottabb szakemberek a későbbiek során új termékeket próbálnak ki és a saját tapasztalataik alapján döntenek. A visszajelzések alapján a szakemberek a tanfolyamot követően sokszor más márka termékére váltanak.⁵⁷

1.4.6. Hirdetési tevékenység

Az előző fejezetben írtak alapján a körmös szakemberek márkaválasztását az érintett márka ismertsége is befolyásolja. A megkeresett vállalkozások számára így fontos versenyzeszköz a megfelelő termékpolitika kialakítása, amely meghatározza a termék ismertségét, továbbá segíthet kialakítani a márkahűséget a végfelhasználókban. Ezért a körmös termékeket gyártók és forgalmazók abban érdekeltek, hogy minél népszerűbb márkákat hozzanak létre.

A márka termékei népszerűsítésének egyik jelentős eszköze a már ismertetett oktatás. Az oktatáson túl az adatszolgáltatást benyújtó vállalkozások jellemzően az online marketingtevékenységet részesítik előnyben (pl. közösségi média, YouTube, Google hirdetések, elektronikus hírlevelek) az egyéb offline hirdetési eszközökkel szemben.⁵⁸ A korábban népszerű offline promóciós lehetőségnek számító körmös rendezvények (pl. Beauty Forum kiállítás, „roadshow”-k) egyes válaszadók szerint a 2010-es évek végére elveszítették népszerűségüket, az azokon való megjelenés költséges, a programok pedig alacsony látogatottságúak, így a részvétel nem nyereséges.⁵⁹ Az offline promóciók keretében a vizsgált időszakban több vállalkozás rendezett

⁵⁶ VJ/58-117/2017., VJ/58-118/2017., VJ/58-128/2017., VJ/58-152/2017., VJ/58-161/2017. számú adatszolgáltatások

⁵⁷ VJ/58-111/2017., VJ/58-120/2017., VJ/58-126/2017., VJ/58-140/2017., VJ/58-144/2017., VJ/58-166/2017., VJ/58-259/2017., VJ/19-34/2021., VJ/19-49/2021., VJ/19-121/2021. számú adatszolgáltatások

⁵⁸ Lásd pl.: VJ/58-111/2017., VJ/58-117/2017., VJ/58-121/2017., VJ/58-122/2017., VJ/58-124/2017., VJ/58-125/2017., VJ/58-126/2017., VJ/58-136/2017., VJ/58-143/2017., VJ/58-144/2017., VJ/19-58/2021., VJ/19-112/2021., VJ/19-119/2021., VJ/19-120/2021., VJ/19-124/2021., VJ/19-126/2021., VJ/19-129/2021., VJ/19-226/2021., VJ/19-237/2021. számú adatszolgáltatások

⁵⁹ VJ/58-111/2017., VJ/58-116/2017., VJ/58-121/2017., VJ/58-125/2017., VJ/58-152/2017., VJ/58-161/2017., VJ/19-126/2021. számú adatszolgáltatások

saját kiállítást, szakmai napot.⁶⁰ A válaszadók közül csak páran jelezték, hogy nem élnek semmilyen promóciós eszközzel.⁶¹

A válaszok alapján a márkák közötti verseny erősödése, továbbá új márkák és termékek folyamatos megjelenése mind indokolja, hogy a vállalkozások egyre nagyobb hangsúlyt fektessenek működésük során hirdetési tevékenységre, mely jelenleg túlnyomó részben az online térben valósul meg. A promóciós eszközöket alkalmazó válaszadó piaci szereplők csaknem kivétel nélkül alkalmaznak online marketinget termékeik népszerűsítésére,⁶² a leggyakrabban használt platformok a Facebook, a Google, illetve az Instagram. Nagy arányban fizetett hirdetések útján igyekeznek felkelteni a potenciális vásárlók figyelmét. Több vállalkozás további online hirdetési lehetőségeket is használ, például a Youtube-ot, a TikTok-ot, a Pinterest-et, kereső optimalizálást, hírlevél küldést, vagy bannereket, felugró ablakokat. Összességében elmondható, hogy a piaci szereplők (mérettől függetlenül) igen nagy hangsúlyt fektetnek az online csatorna által nyújtott promóciós megoldásokra, és hatékony eszköznek tartják azokat.

Az eljárás alá vont nyilatkozata⁶³ szerint a Jacobs-csoport jelentős anyagi és szervezeti erőforrásokat fordít márkaépítésre, termékfejlesztésre, promóciókra, szakmai továbbképzésekre, viszonteladói szakmai és marketing támogatására. Az általa folytatott márkaépítési tevékenység igen jelentős mértékben fókuszál a szakmai végfelhasználói körre annak érdekében, hogy azok a Jacobs-csoport érintett tagjai termékeit vásárolják. Ennek oka a vállalkozás nyilatkozata szerint elsősorban az, hogy a szakmai végfelhasználók számára az ár-érték arányú verseny az, ami az elérhető termékek közötti választásukat eldönti. A Jacobs-csoport promóciós tevékenységén belül nagy hangsúlyt fektet az online hirdetésre, az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a konkurencia, így a hazai székhelyű és külföldi vállalkozások (különösen az online piacterek) részéről érzékelhető versenynyomás miatt jelentősen megnőtt a szükséges beruházások és a marketing költségének mértéke ezen a területen az elmúlt években. Adatszolgáltatása szerint a [ÜZLETI TITOK!] összesítve elköltött hirdetési költség a hozzá tartozó három márka esetében körülbelül [ÜZLETI TITOK!] 2020 és 2023 között.

⁶⁰ VJ/58-116/2017., VJ/58-120/2017., VJ/58-140/2017., VJ/58-141/2017., VJ/58-142/2017., VJ/58-152/2017., VJ/19-128/2021., VJ/19-300/2021. számú adatszolgáltatások

⁶¹ VJ/58-130/2017., VJ/58-134/2017., VJ/58-135/2017., VJ/58-137/2017., VJ/58-150/2017., VJ/19-36/2021. számú adatszolgáltatások

⁶² Lásd pl. 58. l. lábjegyzetben szereplő adatszolgáltatások

⁶³ VJ/58-259/2017. és VJ/19-241/2021. számú adatszolgáltatások

A Jacobs-csoport népszerű rendezvényei - a Crystal Nails márka esetében a Körömhajó és Kőrmősnap, illetve a BrillBird termékeket népszerűsítő Nails Premiere események - is átkerültek az online térbe 2020-at követően.⁶⁴

A piaci szereplők promóciós tevékenységük keretében szezonális akciókkal, kuponokkal is igyekeznek megnyerni maguknak a körmös szakembereket.⁶⁵ Ezen akciók a termékek népszerűsítésének elengedhetetlen eszközei a piacra jellemző erős árverseny és a szakemberek árérzékenységére, továbbá az alacsony árakkal dolgozó piacvezető vállalkozásokra, különösen a Jacobs-csoportra tekintettel.

I.4.7. Piacra lépés

I.4.7.1. Jogi keretek

Az Európai Parlament és a Tanács kozmetikai termékekről szóló 1223/2009/EK rendelete alapján olyan kozmetikai termékek – ide értve a körmös termékeket is – forgalmazhatóak az Európai Közösségben (EK), amelyek esetén biztosítva van a szabályoknak való megfelelés a biztonság, a helyes gyártási módszer, a termékinformációs dokumentáció, a tiltott, illetve korlátozottan felhasználható anyagok, a nano anyagok, a címkézés, az esetleges súlyos nemkívánatos hatásokról való tájékoztatás, az állatkísérletek és a hatósági bejelentések területén. A szabályoknak való megfelelést a rendelet szerinti felelős személy⁶⁶ kell, hogy garantálja az általa gyártott, importált vagy – meghatározott esetben - forgalmazott termékek esetében. A forgalmazás megkezdése előtt a felelős személynek a termékekre vonatkozó, rendeletben meghatározott információk kapcsán bejelentési kötelezettsége áll fenn az Európai Bizottság felé.

A Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ tájékoztatása⁶⁷ szerint a kozmetikai termékek forgalomba hozatalának alapfeltétele az 1223/2009/EK rendeletben foglaltaknak való megfelelés (termékek biztonságának garantálása, felelős személy kijelölése az

⁶⁴ VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 6. számú melléklete

⁶⁵ Lásd pl.: VJ/58-147/2017., VJ/19-50/2021., VJ/19-52/2021., VJ/19-58/2021., VJ/19-112/2021., VJ/19-119/2021., VJ/19-120/2021., VJ/19-238/2021. számú adatszolgáltatások

⁶⁶ EK-ban letelepedett gyártó, importőr, illetve az a forgalmazó, aki saját neve vagy védjegye alatt hoz egy kozmetikai terméket forgalomba, vagy a már forgalomban lévő terméket megváltoztatja oly módon, hogy az kihathat a termékre vonatkozó követelményeknek való megfelelésre.

⁶⁷ VJ/19-307/2021. számú feljegyzés 7. számú melléklete

EK-ben, termékinformációs dokumentáció megléte, termékbejelentés az Európai Bizottság felé).

További feltétel:

- a) a termékek magyarországi gyártási/származási helye esetén a gyártás bejelentése a gyártóhely szerinti kerületi/járási Kormányhivatal Népegészségügyi Osztályához;
- b) másik EK tagországban gyártott termékek magyarországi forgalmazása esetén az 1223/2009/EK rendelet 6. cikkében foglalt forgalmazói kötelezettségeknek való megfelelés, valamint a termékeken magyar nyelvű pótcímke feltüntetése;
- c) harmadik tagországban gyártott termékek magyarországi forgalmazása esetén a forgalmazó egyben felelős személynek minősül, így az ezzel kapcsolatos szabályoknak való megfelelés, valamint a termékeken magyar nyelvű pótcímke feltüntetése.

A megkeresett piaci szereplők egyike sem jelezte, hogy tevékenységük előkészítésekor, illetve megkezdésekor a jogi szabályozás piacra lépési nehézséget jelentett volna számukra.

1.4.7.2. Piaci körülmények

A megkeresett piaci szereplők többsége szerint⁶⁸ a piacra lépés Magyarországon meglehetősen nehéz a piac telítettsége, valamint a rendkívül erős árverseny és a külföldről, különösen Ázsiából érkező termékek által támasztott versenynyomás miatt.

Több piaci szereplő szerint⁶⁹ a piacra lépést nehezíti, hogy a nagyobb múlttal rendelkező, az ágazat fellendülésének korai szakaszában kezdő vállalkozások – így különösen a Jacobs-csoport, illetve a Perfect Nails Kft. - erős termékismertséggel és értékesítési hálózattal, illetve saját üzletekkel rendelkeznek az ország egész területén, mellettük új márka kiépítése, a szakemberek bizalmának elnyerése hosszadalmas feladat. A piacra lépést nehezítő körülményként a márkaépítés magas költségét említették még a vállalkozások, hiszen az új márka végfelhasználókkal való megismertetése intenzív reklámozást igényel.⁷⁰ Többen kiemelték ugyanakkor, hogy megfelelő szakmai hozzáértéssel, online marketingeszközök - különösen a közösségi média – használatával a

⁶⁸ Lásd pl.: VJ/58-52/2017., VJ/58-61/2017., VJ/58-147/2017., VJ/58-150/2017., VJ/19-33/2021., VJ/19-39/2021., VJ/19-52/2021., VJ/19-126/2021., VJ/19-184/2021., VJ/19-191/2021., VJ/19-196/2021., VJ/19-199/2021., VJ/19-212/2021., VJ/19-224/2021., /2021VJ/19-230/2021., VJ/19-241/2021., VJ/19-254/2021., VJ/19-267/2021., VJ/19-269/2021. számú adatszolgáltatások

⁶⁹ Lásd pl.: VJ/58-52/2017., VJ/58-117/2017., VJ/58-147/2017., VJ/19-52/2021., VJ/19-126/2021., VJ/19-189/2021., VJ/19-190/2021., VJ/19-191/2021., VJ/19-193/2021., VJ/19-196/2021. számú adatszolgáltatások

⁷⁰ Lásd pl.: VJ/58-111/2017., VJ/58-117/2017., VJ/19-184/2021., Vj/19-201/2021., VJ/19-254/2021., VJ/19-269/2021. számú adatszolgáltatások

növekedés messze nem lehetetlen,⁷¹ két, a piacra 2020-ban belépő vállalkozás is a forgalmuk és árukészletük bővüléséről számolt be 2023-ban.⁷²

A megkeresett piaci szereplők a piacra történő belépést könnyítő körülményként emelték ki⁷³ a folyamatosan növekvő igényt a körmös termékek iránt, valamint, hogy általánosan felfelé ível a kereslet a szépségápolási szolgáltatásokra, ami értelemszerűen kedvezően hat a körmös termékek értékesítésére is. A szegmens folyamatos fejlődésének és a végfelhasználói vásárlóerőnek köszönhetően pedig sok új körmös szakember jelenik meg évente ezen a területen.

A piacra lépés idő- és költségigénye nagy mértékben függ attól, hogy az érintett vállalkozás csak online, vagy online és fizikai üzletben is értékesíteni akarja-e a termékeket, hogy létre akar-e hozni viszonteladói hálózatot, illetve, hogy külföldi márka forgalmazójaként, vagy sajátmárkás termékek gyártójaként kíván-e a piacra lépni. Átlagosan, a megkeresett piaci szereplők válaszai szerint a piacra lépéshez körülbelül 1-2 év előkészület és 10-100 millió forint indulótőke szükséges.⁷⁴

I.5. A Jacobs-csoport védjegyzetési gyakorlatával kapcsolatban feltárt információk

I.5.1. A Nailover védjegy

Az alábbiakban az eljárás alá vontnak a B.E.B. Cosmetici S.R.L. tulajdonát képező „Nailover” márkanév magyarországi védjegyzetetésével kapcsolatos magatartása kerül bemutatásra.

Az eljárás alá vont (az Elite Cosmetix Kft.-n és a BrillBird Europe Kft.-n keresztül) és az olaszországi székhelyű B.E.B. Cosmetici S.R.L. (kezdetben jogelődjén keresztül) 2009. november 19. és 2015. szeptember 30. között szerződéses kapcsolatban álltak, mely alapján a B.E.B. Cosmetici S.R.L. a Jacobs-csoport - többek között körmös termékeit forgalmazó – kizárólagos viszonteladója volt Olaszországban és Svájcban.⁷⁵

⁷¹ VJ/19-189/2021., VJ/19-190/2021., VJ/19-217/2021., VJ/19-238/2021. számú adatszolgáltatások

⁷² VJ/19-189/2021., VJ/19-190/2021. számú adatszolgáltatások

⁷³ VJ/58-126/2017., VJ/19-44/2021., VJ/19-184/2021., VJ/19-196/2021., VJ/19-212/2021., VJ/19-238/2021. számú adatszolgáltatások

⁷⁴ VJ/58-52/2017., VJ/58-56/2017., VJ/58-65/2017., VJ/58-71/2017., VJ/58-126/2017., VJ/58-140/2017., VJ/58-147/2017., VJ/58-152/2017., VJ/58-161/2017., VJ/58-129/2017., VJ/19-36/2021., VJ/19-260/2021., VJ/19-267/2021., VJ/19-269/2021. számú adatszolgáltatások

⁷⁵ VJ/58-200/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 1-4. számú bizonyíték

A B.E.B. Cosmetici S.R.L. még a Brillbird Europe Kft.-vel fennálló szerződéses viszonya alatt, 2013-ban „Nailover” fantáziánéven megkezdte saját körmös márkája kiépítését,⁷⁶ ennek keretében 2014. február 27-ei elsőbbséggel olasz nemzeti védjegyként levédette a „NAILOVER” szóvédjegyet, melyet az olasz hatóság 2015. január 26-án regisztrált.⁷⁷ A B.E.B. Cosmetici S.R.L. közösségi védjegyként is le kívánta védeni a márkanévet, az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalához 2015. február 7-én benyújtott kérelmét azonban egy – jelen ügghöz nem kapcsolódó – felszólalás miatt 2015. végén visszavonta.⁷⁸

A B.E.B. Cosmetici S.R.L. 2015. december 1-jén benyújtotta kérelmét a Szellemi Tulajdon Világszervezetéhez a „NAILOVER” védjegy nemzetközi lajstromozása érdekében⁷⁹, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (SZTNH) azonban a védjegyeljárás Magyarországot érintő részét felfüggesztette a Jacobs Global Kft. felszólalása miatt.⁸⁰

A Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló, a helyszíni kutatás során lefoglalt elektronikus bizonyítékok alapján ugyanis, mikor a Jacobs Global Kft. tudomást szerzett arról, hogy a B.E.B. Cosmetici S.R.L. „Nailover” név alatt új körmös márkát kíván létrehozni - és ennek érdekében az elnevezést Olaszországban levédette, az oltalmat továbbá ki kívánja terjeszteni egész Európára, így Magyarországra is -, az eljárás alá vont részéről megjelent az a törekvés, hogy – elsősorban, de nem kizárólag a magyar piacon – ezt megakadályozza.⁸¹ Ennek érdekében az eljárás alá vont 2015. október 30-án Magyarországra kiterjedő védjegyohtalmat kért a „NAILOVER” és a „BRILLBIRD NAILOVER” megjelölésekre az SZTNH-nál (a védjegyeket az SZTNH 2016. augusztus 3-án lajstromozta⁸²), ezzel elérve, hogy Magyarországon elsőbbsége legyen a védjegy használatára a B.E.B. Cosmetici S.R.L.-l szemben.

A Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló, a helyszíni kutatás során lefoglalt elektronikus bizonyítékok alapján a védjegyek hazai lajstromozását követően a Jacobs-csoport célja a védjegyohtalom több országra történő kiterjesztése – az országok B.E.B. Cosmetici S.R.L. előli

⁷⁶ Többek között 2013-ban létrehozta a „Nailover” Facebook oldalt, 2014. február 3-án megvásárolta a nailover.it domain nevet, valamint 2015. július 8-án megvásárolta a nailover.hu domain nevet. VJ/58-210/2017. számú feljegyzés 2. számú mellékletének b), d) és e) melléklete

⁷⁷ VJ/58-210/2017. számú feljegyzés 2. számú mellékletének a) melléklete.

⁷⁸ VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 8. számú melléklete

⁷⁹ VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 8. számú melléklete

⁸⁰ VJ/58-210/2017. számú feljegyzés 2. számú melléklete

⁸¹ VJ/58-200/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 10. számú bizonyíték

⁸² VJ/58-211/2017. számú feljegyzés 1. számú melléklete

„befoglalása”⁸³ annak érdekében, hogy „keresztbe tegyenek” a vállalkozásnak⁸⁴ –, illetve a B.E.B. Cosmetici S.R.L. minden, a „Nailover” elnevezést érintő hazai tevékenységének megakadályozása, megszüntetése volt.⁸⁵

A Jacobs-csoportba tartozó Brillbird Europe Kft. a „Nailover” elnevezésű termékek forgalmazását a védjegyek lajstromozását követően, 2016 augusztusában ugyan megkezdte, azonban mindössze két terméket (készletet) hozott forgalomba a „NAILOVER” védjegy feltüntetésével, melyekbe a Brillbird Europe Kft. termékínálatában egyébként külön-külön már létező géllakkokat helyezett el.⁸⁶ A Jacobs-csoport tagjai közül egyedül a Brillbird Europe Kft. hasznosította ténylegesen a Nailover elnevezést, és a készleteket egy-két viszonteladótól eltekintve a Brillbird Europe Kft. csak Magyarországon forgalmazta. A készletek megjelentek a 2017-es és 2018-as Brillbird nagykatalógusban, azonban a Jacobs Global Kft. adatszolgáltatása alapján 2017-től azokat a Brillbird Europe Kft. nem reklámozta széles körben.⁸⁷

A B.E.B. Cosmetici S.R.L. rosszhiszemű használatra hivatkozva a „NAILOVER” szó és a „BRILLBIRD NAILOVER” szóösszetétel védjegyoltalmának törlését kezdeményezte az SZTNH-nál, a jogvita eredményeként a bíróság elrendelte a védjegyoltalmak törlését. A másodfokú döntést 2019. május 28-án (NAILOVER védjegy tekintetében) és május 30-án (BRILLBIRD NAILOVER védjegy tekintetében) hozta meg a bíróság.⁸⁸ Döntésében a bíróság rögzítette, hogy az eljárás alá vont a tényleges használat szándéka nélkül, a B.E.B. Cosmetici S.R.L. magyarországi piacra lépésének akadályozása érdekében lépett fel a magyarországi védjegyeztetés kapcsán.

A bírósági döntésnek megfelelően az SZTNH 2019. október 3-án törölte a „NAILOVER” és a „BRILLBIRD NAILOVER” védjegyeket. A törlés 2019. október 17-én vált jogerőssé.⁸⁹ Az oltalom végleges elismerésére 2020. szeptember 25-én került sor.⁹⁰

⁸³ VJ/58-200/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 18. számú bizonyíték

⁸⁴ VJ/58-200/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 10. számú bizonyíték

⁸⁵ VJ/58-200/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 18. számú bizonyíték, VJ/58-200/2017. számú bizonyíték-összefoglaló I. táblázat 5. és 6. számú bizonyíték

⁸⁶ VJ/58-70/2017. számú adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz

⁸⁷ VJ/58-70/2017. számú adatszolgáltatás 6. és 7. kérdésre adott válasz

⁸⁸ VJ/58-142/2017. számú adatszolgáltatás 1. és 2. számú melléklete

⁸⁹ VJ/58-211/2017. számú feljegyzés 1. számú melléklete

⁹⁰ VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 8. számú melléklete

I.5.2. A Nailover és a Jewerlyen márka

A B.E.B. Cosmetici S.R.L. a „NAILOVER” védjegy olaszországi lajstromozását követően megkezdte Nailover márkájú termékei kidolgozását és gyártását, 2015 decemberében pedig a termékek forgalmazását először Olaszországban, majd több külföldi országban is.⁹¹

A vállalkozás a márkát a magyar piacra is be kívánta vezetni, termékeit azonban a Jacobs Global Kft. előző fejezetben ismertetett magatartása miatt legalább 2019 októberéig nem tudta Magyarországon „Nailover” márkanév alatt forgalmazni.

A B.E.B. Cosmetici S.R.L. tulajdonosa, [SZEMÉLYES ADAT] így megkezdte egy új márka előkészítését, melyet kifejezetten a magyar piacra szánt. A márkának a „Jewerlyen” nevet választotta, az elnevezést 2016. december 23-án, 2016. szeptember 1-jei elsőbbséggel közösségi védjegyként lajstromozta az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala.⁹² A Jewerlyen védjegy jogosultja a [SZEMÉLYES ADAT] kizárólagos tulajdonában álló, olasz székhelyű JN COSMETICS S.R.L.,⁹³ a termékek magyarországi viszonteladója pedig a szintén [SZEMÉLYES ADAT] kizárólagos tulajdonában lévő EFG Cosmetic Kereskedelmi Kft.⁹⁴ A termékeket - ahogy a Nailover termékeket is -, a B.E.B. Cosmetici S.R.L. gyártja.⁹⁵ A B.E.B. Cosmetici S.R.L. 2019 augusztusi adatszolgáltatása szerint a két márka termékei azonos minőségűek, azonban míg a Nailover lakkok többféle kiszerezésben léteznek, a Jewerlyen lakkok csak 15 ml-es kiszerezésben kaphatóak⁹⁶, a Jewerlyen továbbá kisebb termékinálattal rendelkezik, valamint eltérő a gyártási folyamat.⁹⁷

A két márka weboldalán található képek alapján a termékek külseje, design-ja szinte teljesen megegyezik, a Jewerlyen termékeken szerepel a Nailover logó.⁹⁸

Az új márka bevezetésére a 2018. március 4-ei üzletnyitáskor került sor.⁹⁹ A termékek a budapesti üzletben, illetve webshopon keresztül vásárolhatóak meg. A Jewerlyen márka weboldalán

⁹¹ VJ/58-60/2017. számú adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válasz

⁹² VJ/58-211/2017. számú feljegyzés 3. számú melléklete

⁹³ VJ/58-211/2017. számú feljegyzés 3. számú melléklete

⁹⁴ VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 9. számú melléklete, céginformációs adat

⁹⁵ VJ/58-142/2017. számú adatszolgáltatás

⁹⁶ Egyes termékek azóta a Jewerlyen weboldalán szereplő információk szerint többféle kiszerezésben is kaphatóak.

Lásd pl.: VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 10. számú melléklete

⁹⁷ VJ/58-159/2017. számú adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz

⁹⁸ VJ/58-211/2017. számú feljegyzés 4. számú melléklete

⁹⁹ VJ/58-142/2017. számú adatszolgáltatás 6. kérdésre adott válasz

szereplő információk alapján az EFG Cosmetic Kereskedelmi Kft. egyes termékcsoportok esetén már nem csak Jewerlyen, hanem Nailover márkájú termékeket is értékesít.¹⁰⁰

Összefoglalva, [SZEMÉLYES ADAT], a B.E.B. Cosmetici S.R.L. tulajdonosa a Nailover márka hazai piacra lépésének Jacobs Global Kft. általi megakadályozását követően egy elnevezésben eltérő, de kinézetben és minőségben többnyire azonos termékcsaláddal tudott piacra lépni Magyarországon az EFG Cosmetic Kereskedelmi Kft. és a JN COSMETICS S.R.L. vállalkozásokon keresztül.

I.5.3. Az Xtreme Nails márkánév

Az alábbiak szerint az eljárás alá vontban egy másik márka vonatkozásában is felmerült a védjegyzetetéssel megvalósuló piacról való kiszorítás gondolata, de konkrét lépéseket végül nem tett ennek érdekében.

A helyszíni kutatás során lefoglalt elektronikus bizonyítékok alapján ugyanis, mikor a Jacobs Global Kft. tudomást szerzett arról, hogy az Elite Cosmetix Kft. pécsi kizárólagos viszonteladója a Crystal Nails márkájú termékek forgalmazása mellett egy új, saját márka értékesítését is megkezdte „Xtreme Nails” néven, a Jacobs-csoporton belül felmerült, hogy levédesse az „Xtreme Nails” kifejezést, tekintettel arra, hogy a Crystal Nails márka egyik almárkájaként a Jacobs-csoport aktívan használja az „Xtreme” kifejezést, így az „Xtreme Nails” márkánév álláspontjuk szerint megtévesztő lehet. Ez a kérdés megszakításokkal, de 2014 áprilisától 2015 végéig foglalkoztatta a Jacobs-csoportot, a védjegyzetetésről azonban végül lemondtak arra tekintettel, hogy úgy gondolták, a viszonteladó olyan régóta használja az Xtreme Nails kifejezést, hogy az SZTNH vélhetően elutasítaná a Jacobs Global Kft. bejelentését.¹⁰¹

Az eljárás alá vont fentivel kapcsolatban előadta,¹⁰² hogy már 2012-ben használta az Xtreme megjelölést, amit szerepeltetett is 2012. évi katalógusában.¹⁰³ Az Xtreme kifejezésre az eljárás alá vont védjegyjogtulajtomat nem kért, azt a Crystal Nails védjegyjogtulajtom alatt álló márkánévvel együtt szerepeltette minden érintett terméken. Az Xtreme termékcsalád így a Crystal Nails termékcsalád almárkájaként értelmezhető.

¹⁰⁰ VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 11. számú melléklete

¹⁰¹ VJ/58-200/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 1-4., 15. számú bizonyíték

¹⁰² VJ/58-259/2017. számú adatszolgáltatás

¹⁰³ VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 12. számú melléklete

Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a védjegybejelentés benyújtására elsősorban azért nem került sor, mert az oltalom megadása nem lehetséges a megkülönböztető képességgel nem rendelkező megjelölések esetében és az eljárás alá vont az Xtreme megjelölést a különleges minőségű termékei megjelölésére használta. Tekintettel azonban arra, hogy a védjegyoltalom megadásához szükséges megkülönböztető képesség használattal megszerezhető, 2017-ben - öt éves intenzív, több terméken való használatot követően - a Jacobs Global Kft. védjegybejelentést nyújtott be a „CRYSTAL XTREME COOL GÉL” színes ábrás megjelölésre, amely a CRYSTAL NAILS védjegyek egyedi szín és betűtípus világát vitte tovább, ezzel is erősítve az azonos védjegycsaládhoz tartozást. A megjelölés jelenleg is oltalom alatt áll, az Elite Cosmetix Kft. folyamatosan használja a védjegyet.

A Jacobs Global Kft. előadta továbbá, hogy 2014 nyarán értesült arról, hogy akkori pécsi kizárólagos viszonteladója saját márkás termékekkel jelent meg, amely termékeket Extreme Nails márkanév alatt hozott forgalomba. E lépésnek azonban az eljárás alá vont előadása szerint nem volt kihatása az Xtreme megjelölés (időben azt megelőző) használatához. A Jacobs Global Kft. nyilatkozata szerint a viszonteladóval szemben az „EXTREME NAILS” védjegy használatával kapcsolatban semmilyen igényérvényesítési eljárást nem kezdeményezett, a márka jelenleg is működik, amint azt a <https://extremenails.hu/> oldal is tanúsítja.

1.5.4. A Kodi márkanév

A B.E.B. Cosmetici S.R.L. az alapügy megszüntetéséről hozott végzéssel szemben benyújtott kiegészítő fellebbezésében¹⁰⁴ kifogásolta, hogy a Gazdasági Versenyhivatal vizsgálata során nem vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont egy ukrán vállalkozás piacra lépését is megakadályozta azzal, hogy Magyarországon levédette a vállalkozás által használt Kodi márkanévet.

A Gazdasági Versenyhivatal a Kodi márkanévvel kapcsolatban jelen versenyfelügyeleti eljárásban feltárt információkat e fejezetben foglalja össze.

A Kodi Professional ukrán márka, a márkanévhez tartozó „KODI PROFESSIONAL” ábrás védjegy nemzetközi lajstromba vételére először 2010-ben került sor egyes, majd 2016-ban további országokra kiterjedően (Magyarország nem tartozott közéjük). A – több másik ország mellett -

¹⁰⁴ VJ/58-252/2017. sz. irat

Magyarországra kiterjedő lajstromba vételt 2022 októberében kérelmezte a jogosult, a védjegyoltalom ezen időponttól kezdődően áll fenn.¹⁰⁵

Az eljárás alá vont védjegyei között megtalálható a „KODI” elnevezés, a védjegynek a vállalkozás 2009. március 12-e óta jogosultja Magyarországon.¹⁰⁶ A védjegy elnevezésében részben, ábrázolásban jelentősen (színben és betűtípusban is) eltér az ukrán márkanévtől.

Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a „KODI” elnevezést 2009-ben, az akkor még nem teljesen kiforrott márkaépítési stratégia alakítása során védette le számos más elnevezéssel együtt, a későbbiekben azonban mégsem kezdte el használni. A használat megkezdésének hiánya miatt fennálló érdekmúlásra tekintettel a védjegyek mások általi használatát nem követte nyomon, illetve azok kapcsán nem lépett fel. Az eljárás alá vont arról is beszámolt, hogy tudomása szerint a Kodi márkanévet Magyarországon az Everit 2009 Kft. kezdte el használni 2010-től Velená/Kodi Professional formában. A vállalkozás 2010 és 2015 között volt aktív a magyarországi piacon, regionális viszonteladó hálózatot építve ki, versenyeket, képzéseket szervezett.¹⁰⁷ A vállalkozás 2016-ban került végelszámolás alá, és 2020-ban került törlésre a cégnyilvántartásból.¹⁰⁸ Állításának alátámasztása érdekében a Jacobs Global Kft. nyilatkozatában hivatkozta az Everit 2009 Kft. 2013. évi katalógusát, melyben a vállalkozás a Velená és Kodi Professional termékcsalád hivatalos magyarországi forgalmazójaként hivatkozik magára, és melyben a Kodi Professional termékek széles választéka megtalálható.¹⁰⁹

A katalógus szerint a Kodi Professional termékeket itthon online a kodi-hungary.hu oldalon keresztül lehetett megvásárolni. A web.archive.org weboldal¹¹⁰ szerint a honlapon legalább 2010 és 2018 között forgalmazták Kodi Professional termékeket.¹¹¹

Nyilvánosan elérhető információk alapján a Kodi Professional termékek itthon elérhetőek a makeup.hu weboldalon¹¹², illetve mind a márka ukrán weboldaláról, mind a magyar nyelven is elérhető nailmastershop.com weboldalról lehet rendelni a márka termékeit Magyarországra.¹¹³

¹⁰⁵ VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 13. számú melléklet

¹⁰⁶ VJ/19-5/2021. számú adatszolgáltatás 2. számú melléklet

¹⁰⁷ VJ/58-259/2017. számú nyilatkozat

¹⁰⁸ Céginformációs adat.

¹⁰⁹ VJ/58-259/2017. számú nyilatkozat; VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 14. számú melléklet

¹¹⁰ A weboldal „wayback machine” szolgáltatása lehetővé teszi weboldalak archív tartalmának megtekintését.

¹¹¹ VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 15. számú melléklet

¹¹² VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 16. számú melléklet

¹¹³ VJ/19-304/2021. számú feljegyzés 17. számú melléklet

A Gazdasági Versenyhivatal nyilvánosan elérhető információkon és az alapügyben és jelen versenyfelügyeleti eljárásban beérkezett adatszolgáltatásokon túl áttekintette az alapügyben tartott helyszíni kutatásokon másolatban birtokba vett elektronikus levelezések és iratok tartalmát, nem azonosított azonban olyan információt, mely arra utalna, hogy az eljárás alá vont a „KODI” elnevezést egy külföldi versenytársának a magyarországi piacra történő belépésének akadályozása érdekében védette volna le.

I.6. A Jacobs Global Kft. egyéb, a B.E.B. Cosmetici S.R.L. piacra lépésének megakadályozására irányuló magatartása

A Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a B.E.B. Cosmetici S.R.L. 2015. október 7-én, a Brillbird termékek kizárólagos forgalmazására vonatkozó szerződés Brillbird Europe Kft. általi felmondását követően 204 darab UV lámpát rendelt attól a kínai gyártótól, melytől a Jacobs-csoport is rendelte a lámpáit. [ÜZLETI TITOK!] amelyre tekintettel a gyártó végül nem szolgálta ki a B.E.B. Cosmetici S.R.L.-t (hivatkozva arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT] nem engedélyezi a lámpák B.E.B. Cosmetici S.R.L. részére történő leszállítását az Elite Cosmetix Kft. és a B.E.B. Cosmetici S.R.L. között fennálló üzleti kapcsolatra tekintettel). [ÜZLETI TITOK!] noha a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján [ÜZLETI TITOK!].¹¹⁴

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

A Tpv. 21. §-a szerint tilos a gazdasági erőfölénnyel visszaélni, így különösen:

b) a termelést, a forgalmazást vagy a műszaki fejlődést a fogyasztók, üzletfelek kárára korlátozni;

i) a piacra lépést más módon indokolatlanul akadályozni; vagy

j) a versenytárs számára indokolatlanul hátrányos piaci helyzetet teremteni, vagy gazdasági döntéseit indokolatlan előny szerzése céljából befolyásolni.

Az EUMSZ. 102. cikke szerint a belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos egy vagy több vállalkozásnak a belső piacon vagy annak jelentős részén meglévő erőfölényével való visszaélése, amennyiben ez hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre. Ilyen visszaélésnek minősül különösen:

¹¹⁴ VJ/58-200/2017. számú bizonyíték-összefoglaló II. táblázat 11., 14. és 16. számú bizonyíték; VJ/58-60/2017. számú irat 8_1. számú melléklete; VJ/58-210/2017. számú feljegyzés 3. számú melléklete

b) a termelés, az értékesítés vagy a műszaki fejlesztés korlátozása a fogyasztók kárára.

A Tpvt. 22. § (1) bekezdése értelmében gazdasági erőfölényben van az érintett piacon, aki gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytathatja, anélkül, hogy piaci magatartásának meghatározásakor érdemben tekintettel kellene lennie versenytársainak, szállítóinak és üzletfeleinek vele kapcsolatos piaci magatartására.

A Tpvt. 22. § (2) bekezdése szerint a gazdasági erőfölény megítéléséhez vizsgálni kell különösen

a) azt, hogy az érintett piacra való belépés és az onnan történő kilépés milyen költségekkel és kockázattal jár, illetve, hogy milyen műszaki, gazdasági vagy jogi feltételek megvalósítását igényli;

b) a vállalkozás, illetve vállalkozáscsoport [15. § (2) bekezdés] vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetét, illetve annak alakulását;

c) az érintett piac szerkezetét, a piaci részesedések arányát, a piac résztvevőinek magatartását, valamint a vállalkozásnak, illetve vállalkozáscsoportnak a piac alakulására gyakorolt gazdasági befolyását.

A Tpvt. 14. § (1) bekezdése szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni.

A Tpvt. 14. § (2) bekezdése szerint a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – észszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait.

A Tpvt. 14. § (3) bekezdése szerint földrajzi terület az, amelyen kívül

a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy

b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

A Tpvt. 46. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.

A Tpv. 52.§ b) pontja szerint az minősül ügyfélnek, akivel szemben a vizsgáló az eljárást a 67. § szerint megindította, továbbá az, akit a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács az eljárásba ügyfélként bevont.

A Tpv. 67. § (2) bekezdése szerint a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó, valószínűsíthetően jogsértő magatartás észlelése esetén, ha a közérdek védelme versenyfelügyeleti eljárás lefolytatását szükségessé teszi.

A Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a vizsgáló a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A Tpv. 60/A. § (3) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárást az (1) bekezdés b) pontja alapján megszüntető végzést a 43/G. § szerinti bejelentést tevő bejelentővel is közölni kell.

Az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint a hatóság az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzések.

A Tpv. 82. § (1) bekezdése szerint a vizsgáló önálló jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el.

A Tpv. 81/A. §-a alapján a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

Az Ákr. 116. § (1) bekezdése szerint az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.

Az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontja alapján önálló jogorvoslatnak van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.

III. A döntés

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal - a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásával - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, mivel az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény az alábbiakban kifejtettek szerint.

III.1. Érintett piac

A Tpvt. szerint a vállalkozások gazdasági erőfölényét az érintett piacon kell vizsgálni, a 14. § (1) bekezdése szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni.

A Tpvt. 14. § (2) bekezdésében rögzített szempontrendszer szerint az érintett termékpiac meghatározásához egyrészt azt kell elemezni, hogy a vizsgált szolgáltatást felhasználási céljára, árára, minőségére és a teljesítés feltételeire tekintettel mely szolgáltatások képesek észszerűen helyettesíteni a vevők szemszögéből (keresleti helyettesíthetőség), másrészt a kínálati helyettesíthetőség szempontjait kell értékelni.

Az Európai Bizottságnak a közösségi versenyjog alkalmazásában az érintett piac meghatározásáról szóló közleménye¹¹⁵ (a továbbiakban: Piacmeghatározási Közlemény) rögzíti, hogy közgazdasági nézőpontból az érintett piac meghatározásához a keresleti helyettesíthetőség jelenti a legközvetlenebb és leghatékonyabb fegyverező erőt egy adott termék szállítóira, különösen ármeghatározó döntéseik vonatkozásában. Egy vállalkozás vagy vállalkozások egy csoportja nem gyakorolhat lényeges befolyást az értékesítés olyan uralkodó feltételeire, mint például az árakra, ha vevői olyan helyzetben vannak, hogy könnyen válhatnak beszerezhető helyettesítő termékekre.

A Gazdasági Versenyhivatal az erre irányuló vizsgálati cselekményei ellenére, az I.2. fejezetben ismertetett bizonyítási nehézségek miatt nem rendelkezik közvetlen információkkal a körmös szakemberek termék- és márkaválasztási szokásairól, a megkeresett piaci szereplők nyilatkozatai és nyilvánosan elérhető adatok alapján azonban az érintett piaccal kapcsolatban a következő megállapítások tehetők.

A versenyfelügyeleti eljárással érintett termékek a professzionális körömápoláshoz és körömdíszítéshez használt alapanyagok és eszközök. E körbe tartoznak a komolyabb szakmai tudást igénylő, főként szakemberek által használt - különösen a műkörömépítéshez szükséges - termékek, de ide tartoznak azon alapanyagok és eszközök is, melyek használata nem, vagy csak kis mértékben igényel szaktudást, így a lakossági felhasználók körében is elterjedtek (pl. körömrészelő), ugyanakkor a szalonokban végzett körömápolás, -építés vagy -díszítés során is szükség van rájuk.

¹¹⁵ A Bizottság közleménye a közösségi versenyjog alkalmazásában az érintett piac meghatározásáról (97/C 372/03)

A körmös termékek (jelen fejezetben körmös termék alatt értve mind a professzionális, mind a lakossági körmös termékeket) tehát alapvetően nem a terméktípus alapján minősülnek professzionális vagy lakossági terméknek, és a versenyfelügyeleti eljárásban feltártak alapján nem is azok minősége vagy ára alapján. A piacon a körmös termékek széles választéka megtalálható mind minőség, mind ár tekintetében, és a piaci szereplők nyilatkozatai alapján a szakemberek keresletet támasztanak az olcsóbb, alacsonyabb minőséget képviselő, és a drágább és/vagy minőségibb termékekkel szemben is. A jelen végzés I.4.4. fejezetében bemutatottak alapján a körmös szakemberek beszerzési forrásai jellemzően azon vállalkozások, melyek a körmös termékek széles palettájával rendelkeznek és célközönségük egészben vagy részben a szakmai végfelhasználók, emellett egyre jelentősebb mértékben – a termékek kedvező ára és a rendkívül széles termékkínálat miatt – az online piacterek. Ezzel szemben a drogériák, kozmetikai üzletek és egyéb kozmetikai termékeket is értékesítő kiskereskedelmi egységek nem jellemző beszerzési forrásai a körmös szakembereknek, termékkínálatuk ugyanis lényegesen szűkebb, azzal a lakossági végfelhasználókat célozzák, a termékek között jellemzően csak időszakos ajánlatok keretében jelennek meg körmös szakemberek által keresett termékek.

Az I.4.3. fejezetben írtak alapján a versenyfelügyeleti eljárással érintett földrajzi piac a megkeresett piaci szereplők tevékenységének hatóköre, valamint az oktatás jellemzői miatt Magyarország területe, azzal azonban, hogy a piacra egyre jelentősebb hatással van a külföldi weboldalakról és piacterek részéről érkező versenynyomás.

III.2. A Tpv. 21. §-a szerinti jogsértés értékelése

A gazdasági erőfölénnyel való visszaélés törvényi tényállásának teljesüléséhez két konjunktív feltételnek kell fennállnia:

- a) az adott vállalkozásnak a Tpv. 22. §-a szerint gazdasági erőfölényes helyzettel kell rendelkeznie, és
- b) olyan magatartást kell tanúsítania, amely alapján megállapítható, hogy visszaélt gazdasági erőfölényével.

A Gazdasági Versenyhivatal hangsúlyozza, hogy a fenti feltételek konjunktívak, vagyis mindkettő egyidejű fennállásának valószínűsítése szükséges. Ennek megfelelően a magatartás Tpv. 21. §-ába ütközése bármelyik feltétel teljesülésének hiányában fogalmilag kizárt. A Tpv.

21. § és az EUMSZ 102. cikke érdemben azonos szabályozást tartalmaz, ezért a feltételek fennálltának vizsgálatára e tekintetben egységesen került sor.

III.2.1. A gazdasági erőfölényes pozíció meglétének vizsgálata

A Tpv. 22. § (1) bekezdése szerint gazdasági erőfölényben van az érintett piacon az, aki gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytathatja, anélkül, hogy piaci magatartásának meghatározásakor érdemben tekintettel kellene lennie versenytársainak, szállítóinak és üzletfeleinek vele kapcsolatos piaci magatartására.

A gazdasági erőfölény megállapítása kapcsán az eljárás alá vont vállalkozás piaci részesedése szolgálja az általános kiindulópontot, ezen mutató túl azonban figyelembe veendő különösen az eljárás alá vont és versenytársai egyéb piaci helyzete, a terjeszkedési és piacra lépési lehetőségek vagy korlátok, illetve a kiegyenlítő vevői erő is.

Az Európai Bizottság gyakorlata¹¹⁶ alapján a gazdasági erőfölényes helyzet fennállása nem valószínűsíthető, ha az érintett piacon a vállalkozás piaci részesedése 40% alatti. 50%-os piaci részesedés felett az erőfölényes helyzet vélelmezhető.¹¹⁷

III.2.1.1. Az eljárás alá vont piaci részesedésével kapcsolatos megállapítások

A Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló információk alapján a Jacobs Global Kft. piaci részesedése – három márkája révén – az érintett piacon 2014 és 2022 között 47-51% között mozgott, 50% fölötti részesedést egy évben ért el. A Jacobs-csoport piaci részesedése a 2014 és 2018 közötti periódusban enyhén csökkenő tendenciát mutatott, majd egy jelentősebb növekedés után, 2020 és 2022 között ismét csökkenni kezdett, az első időszaknál jelentősebb mértékben. A vállalkozás piaci részesedését összességében enyhe csökkenés jellemzi.

A Gazdasági Versenyhivatal a vizsgálattal érintett időszakban több, relatív magas és stabil piaci részesedéssel, illetve az eljárás alá vonthoz hasonlóan széles termékportfólióval, és országos forgalmazási hálózattal rendelkező piaci szereplőt azonosított, rajtuk kívül továbbá számos kisebb vállalkozás tevékenykedik az érintett piacon az eljárás alá vont versenytársaként. Köztük voltak,

¹¹⁶ A Bizottság közleménye – Iránymutatás az EK-Szerződés 82. cikkének az erőfölényben lévő vállalkozások versenykorlátozó visszaélő magatartására történő alkalmazásával kapcsolatos bizottsági jogérvényesítési prioritásokról [2009/C 45/02] 14. pont

¹¹⁷ lásd: a Bíróság C-62/86. sz., AKZO kontra Bizottság ügyben 1991. július 3-án hozott ítéletének [EBHT 1991., I-3359. o.] 60. pontja

akik a vizsgált időszakban jelentősebb mértékben tudták növelni piaci részesedésüket, és a piacra újabban belépő vállalkozások többsége is, ha kisebb mértékben is, de folyamatosan növelni voltak képesek piaci jelenlétüket.

Az eljárás alá vont piaci részesedésével kapcsolatos megállapítást árnyalja, hogy az I.4.4. fejezetben írtak alapján a számítás alapjául szolgáló adatok nem minden esetben a tényleges állapotot tükrözik, mivel a megkeresett piaci szereplők egy része csak becsülni tudta az érintett termékek értékesítéséből származó árbevételét.

Az érintett piacon továbbá jelen vannak olyan vállalkozások is, melyek székhelye nem Magyarországon van, de magyar nyelvű webshopot tartanak fent és kiépítették a magyarországi vásárlók ellátásához szükséges logisztikai rendszerüket. A Gazdasági Versenyhivatal négy ilyen webshopot azonosított, nem kizárható azonban, hogy egyéb, külföldi székhelyű vállalkozások is értékesítenek ilyen módon Magyarország területére. A feltárt négy közül a Gazdasági Versenyhivatal három esetében tudta megállapítani a forgalmazó vállalkozás nevét és elérhetőségét, ebből a háromból pedig pusztán egy válaszolt az adatszolgáltatásra felhívására, így a Gazdasági Versenyhivatal nem rendelkezik teljeskörű képpel arról, hogy ezen vállalkozások milyen árbevételt generálnak magyarországi értékesítésük során.

Fentiekén túl, az I.4.4. fejezetben írtak alapján a magyarországi piacra egyre erőteljesebb versenynyomás helyeződik a külföldi piacterek felől is. A piactereken értékesítő piaci szereplők teljeskörű feltárása azonban – különösen számosságukra tekintettel – a Gazdasági Versenyhivatal megítélése szerint nem lehetséges, így az ezen szereplők felől érkező versenynyomást számszerűsíteni a Gazdasági Versenyhivatal nem tudja. Az mindazonáltal megállapítható, hogy a jelen és előző bekezdésben jelzett piaci szereplők jelenléte az eljárás alá vont – a Gazdasági Versenyhivatal becslésein alapuló, és az eljárás alá vont piaci részesedésének mértékét valószínűsíthetően felülkalkuláló - piaci részesedését csökkenti.

III.2.1.2. Az oktatás és a marketingtevékenység szerepével kapcsolatos megállapítások

A versenyfelügyeleti eljárás során feltártak alapján egy piaci szereplő, illetve az általa képviselt márka népszerűségét nagyban befolyásolhatja az adott vállalkozás oktatási- és marketingtevékenysége.

Az I.4.5. fejezetben írtak alapján egyrészt a megkeresett piaci szereplők egy része nem szolgáltatott olyan adatot, melyekből az oktatásból származó árbevételük kiszámolható lett volna,

a Gazdasági Versenyhivatalnak továbbá nincs arra vonatkozóan információja, hogy a vizsgált időszakban évente hány, a megkeresett piaci szereplőkön kívüli vállalkozás/szakember tartott oktatást és ezeken az alkalmakon mely márkák termékeit használták, így nem rendelkezik arra vonatkozóan kimutatással, hogy a vizsgált időszakban mely márka termékeivel ismerkedtek meg leginkább a tanulók. A Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló, oktatási tevékenységből származó árbevételi adatok, továbbá az eljárás alá vont és a megkeresett piaci szereplők nyilatkozatai alapján azonban megállapítható, hogy a vizsgálatl érintett időszakban a Jacobs-csoport indította a legtöbb képzési csoportot és árbevétele is ezen vállalkozáscsoportnak volt a legmagasabb az árbevételi adatokat szolgáltató vállalkozások közül. A felnőttképzési rendszer átalakítása tovább erősítette az eljárás alá vont oktatásban betöltött szerepét, a Gazdasági Versenyhivatal információi szerint ugyanis a Jacobs-csoportba tartozó Crystal Nails Kft.-n kívül a megkeresett piaci szereplők közül mindössze egy működik jelenleg duális képzőhelyként.

Az oktatás körmös szakemberek márkaválasztásában betöltött szerepe azonban a rendelkezésre álló adatok alapján nem egyértelmű, a megkeresett piaci szereplők véleménye megoszlik e téren. Egy részük szerint az oktatás kiemelten fontos hatással bír a körmös termékek értékesítésére, a körmös szakemberek ugyanis jellemzően azzal a márkával dolgoznak a jövőben is, melyekkel az oktatások során megtanultak dolgozni. Más piaci szereplők azonban úgy vélekednek, az oktatás csak átmeneti előnyt biztosít az adott márkának, idővel ugyanis a körmös szakemberek más márkák termékeit is kipróbálják, az oktatás szerepe háttérbe szorul, a márkaválasztást egyéb tényezők, mint az adott márka ára, minősége, elérhetősége befolyásolja.

A márkák körmös szakemberekkel való megismertetésének eszköze a marketingtevékenység is, mely a feltártak alapján egyre inkább az online térben valósul meg, háttérbe szorítva az offline hirdetési módokat. Egyes piaci szereplők nyilatkozatai alapján a legkiterjedtebb hirdetési háttérrel tőkeereje miatt az eljárás alá vont rendelkezik, és az eljárás alá vont saját nyilatkozata szerint is kiemelt jelentőséget fordít termékei népszerűsítésére, 2020 és 2023 között például az egyes hirdetési tevékenységeire költött összeg körülbelül [ÜZLETI TITOK!]. Emellett azonban a Jacobs-csoport piaci részesedésének nemhogy növekedése, de erőteljesebb csökkenése mutatható ki a 2020-2022-es időszakban, ami igazolja az eljárás alá vont azon állítását, miszerint a marketing költségek emelkedésének szükségességét a versenytársak felől érkező versenynyomás indokolja.

III.2.1.3. A piacra lépési korlátokkal kapcsolatos megállapítások

A Gazdasági Versenyhivatal értékelése szerint a rendelkezésre álló adatok – a Jewerlyen, illetve az Extreme Nails márkák bevezetésének körülményei, a Jacobs-csoport márkáinak bővülése, a piaci részesedések változásai, a piacon új szereplők folyamatos megjelenése, valamint a megkeresett piaci szereplők nyilatkozatai – alapján az érintett piacra való belépés, illetve terjeszkedés a (potenciális) versenytársak számára lehetséges, annak időigénye és a szükséges beruházás nagysága nem tekinthető kirívónak, különösen, hogy az online értékesítés térnyerésével ehhez már sem viszonteladói hálózat, sem fizikai üzlet megléte nem szükséges. Nem azonosíthatók továbbá olyan szabályozási korlátok sem, amelyek akadályát képeznék az érintett piacra történő belépésnek. A megkeresett piaci szereplők piacra lépést nehezítő körülményként a piac telítettségét, az erős árversenyt, továbbá az online piacterek felől érkező versenynyomást emelték ki, ezen körülmények azonban mind a hatékony verseny jelenlétének fennálltát támasztják alá az érintett piacon.

III.2.1.4. Összegzés

A versenyfelügyeleti eljárás során feltárt információk alapján a Jacobs-csoport – különösen Crystal Nails márkájú termékeinek köszönhetően – *hétköznapi értelemben* kétséget kizáróan piacvezetőnek minősül a professzionális körömápolás és körömdíszítés során használt termékek magyarországi piacán.

Versenyjogi értelemben azonban az a tény, hogy egy adott piaci szereplő az érintett piacon magas piaci részesedéssel rendelkezik, utalhat ugyan gazdasági erőfölényes helyzetre, az érintett piac egyéb jellemzői azonban – így különösen a piacon jelen lévő további vállalkozások száma, piaci ereje és helyzete, továbbá a piacra történő belépés feltételei – alapján gazdasági erőfölényes helyzete kérdéses. Nem valószínű a gazdasági erőfölényes helyzet például abban az esetben, amennyiben a piacon további, nagyobb piaci részesedéssel bíró versenytárs van jelen, így lehetőség van más vállalkozás(ok)hoz is fordulni. Az is a gazdasági erőfölény bizonyíthatósága ellen ható tényező, ha az érintett piacon nem jellemzőek olyan korlátok, melyek a vállalkozások piacra lépését, terjeszkedését jelentősen megnehezítenék vagy ellehetetlenítenék. Ezen körülmények ugyanis mind csökkentik annak lehetőségét, hogy az érintett vállalkozás gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytathassa, ami viszont feltétele annak, hogy gazdasági erőfölényes helyzete megállapítható legyen.

A versenyfelügyeleti eljárás során feltárt információk, így különösen a piaci szereplők száma és piaci részesedése, a piacra történő belépéssel kapcsolatban megállapítottak, továbbá az a tény, hogy az eljárás alá vont jelentős anyagi és szervezeti erőforrásokat fordít márkaépítésre, termékfejlesztésre, promóciókra és szakmai továbbképzésekre, arra utalnak, hogy az eljárás alá vont – mérete és tőkeereje ellenére - nem képes a gazdasági erőfölényes helyzet fennálltához szükséges független viselkedésre.

A Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárás során széleskörű adatgyűjtést végzett az eljárás alá vont gazdasági erőfölényes helyzete fennálltának tisztázása érdekében, a többi piaci szereplő jelentőségére, a piac szerkezetére és támadhatóságára, illetve a piacméretet, piaci részesedéseket és a piacra való belépést érintő információkkal kapcsolatos kérdésekre beérkezett adatszolgáltatások minőségére, az azok között fennálló ellentétekre és pontatlanságokra tekintettel azonban a Gazdasági Versenyhivatal álláspontja szerint a versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett információkból származó bizonyítékok alapján a Gazdasági Versenyhivatal nincs olyan helyzetben, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartással összefüggő, feltételezett jogsértés tekintetében az eljárás alá vont gazdasági erőfölényének fennálltát a közigazgatási hatósági döntéssel szemben támasztott jogszabályi követelményeknek megfelelő módon, a jogsértést alátámasztó mértékben, indokolt döntésében megállapítsa, tekintettel arra is, hogy a Gazdasági Versenyhivatal egyébiránt minden olyan eljárási cselekményt elvégzett, amely észszerűen alkalmas lehetett arra, hogy a gazdasági erőfölény fennálltát alátámasztó bizonyítékok a Gazdasági Versenyhivatal birtokába kerüljenek, így álláspontja szerint az eljárás folytatásától, további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

III.2.2. A magatartás visszaélésszerűségének vizsgálata

A gazdasági erőfölény fennálltának bizonyítása az egyik konjunktív feltétele a Tpv. 21. §-a, illetve az EUMSZ. 102. cikke szerinti gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmába ütköző magatartás megállapításának, így a gazdasági erőfölény bizonyíthatóságának hiányában jogsértés abban az esetben sem állapítható meg, ha az érintett magatartás egyébként a Tpv. 21. §-ában, illetve az EUMSZ. 102. cikkében foglalt rendelkezések alapján visszaélésszerű lenne.

Tekintettel arra, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján az eljárás alá vont gazdasági erőfölényes helyzete nem bizonyítható, és az eljárás folytatásától sem

várható eltérő eredmény, a Gazdasági Versenyhivatal a feltárt magatartás visszaélészerűségével kapcsolatban megállapítást nem tesz, röviden azonban felhívja a figyelmet az alábbiakra.

Az I.5., I.7. és I.8. fejezetekben bemutatottak alapján a Jacobs Global Kft. fellépett egyik önállósodni kívánó korábbi viszonteladójával (B.E.B. Cosmetici S.R.L.) szemben annak érdekében, hogy az ne tudjon belépni egy általa kialakított új márkanév alatt forgalmazni szándékozott termékeivel a magyar piacra, továbbá egy másik, saját márkát is forgalmazó korábbi viszonteladójával szemben is tervezett hasonló fellépést, konkrét lépéseket azonban ezen vállalkozás tekintetében nem tett a kizorítás érdekében. A Kodi márkanévvel kapcsolatban a Gazdasági Versenyhivatal nem tárt fel olyan körülményt, mely arra utalna, hogy a védjegyzetetés hasonló célt szolgált volna, sőt, a bizonyítékok alapján a vizsgált időszakban a Kodi márkanévű termékek megjelentek magyarországi forgalomban.

A B.E.B. Cosmetici S.R.L.-l szemben tanúsított magatartás eredményeképp a vállalkozás ügyvezetője új vállalkozásokat hozott létre és más márkanév választására kényszerült, a magyarországi piacra lépést ezen új márkanév alatt, új vállalkozásain keresztül valósította meg. Utóbb pedig, a védjegyzetelési eljárásban rendelkezésre álló jogorvoslati/kifogásolási lehetőségek révén elhárult az akadály az elől, hogy az eredetileg bevezetésre szánt márkanévet (is) használja a magyar piacon. E példán keresztül látható, hogy a rosszhiszemű védjegyzetelési gyakorlat jelen esetben nem volt alkalmas arra, hogy egy vállalkozás huzamosabb időre, még kevésbé arra, hogy véglegesen kizoruljon a piacról. Az eljárás alá vont által tanúsított magatartás (jogi eljárások, beszállítói kapcsolat ellehetetlenítése) ezzel együtt jelentősen megnövelheti egy új márka piaci bevezetésének idő- és költségigényét. Ezáltal az érintett magatartás egy bizonyos időre késleltetheti a piacra lépést, egyúttal csökkentheti a potenciális versenytársak ösztönzőttségét arra, hogy a piacra történő belépést megkíséreljék.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának elvi jelentőségű döntése¹¹⁸ szerint azonban egy piaci szereplő kizorítása csak akkor versenyellenes, ha ennek eredményeként a hatékony piaci verseny csorbul. Nincs erről szó, ha egy piaci szereplő kiesését követően a fogyasztók sem közvetlen, sem közvetett negatívumokkal nem számolhatnak. A versenyjog nem a piaci szereplők létezését, hanem a hatékony, a fogyasztók számára a lehető leghasznosabb kimenetet produkáló versenyt hivatott garantálni.

¹¹⁸ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-t.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2023., 21.12. pont

A jelen versenyfelügyeleti eljárásban feltártak alapján, a megkeresett piaci szereplők szinte egybehangzó nyilatkozata szerint a magyarországi piac rendkívül telített, azon rengeteg, különböző minőséget és árat képviselő márka van jelen termékek igen széles választékát kínálva, melyek összességében a szakmai végfelhasználók minden igényét képesek kiszolgálni. Ezen túlmenően pedig erős versenynyomás helyeződik a magyarországi piaci szereplőkre a külföldi piacterek felől is. A piac ezen jellemzőire tekintettel fennáll a valószínűsége, hogy a Jacobs Global Kft. magatartása még akkor is csak csekély mértékben érinthette volna negatívan az érintett piaci verseny szerkezetét, ha sikeresen tudta volna akadályozni a piacra lépést.

Mindezekre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásával a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 21. §-a tekintetében a Tpv. 44. § (2) bekezdése, az EUMSZ. 102. cikke tekintetében a Szerződés 81. és 82. cikkében foglalt versenyszabályok végrehajtásáról szóló 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet 5. cikke, valamint – az 1/2003/EK tanácsi rendelet 35. cikkére is figyelemmel – a Tpv. 33. § (1) bekezdésének második mondata, illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

A jogorvoslati jog az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontján alapul.

I V . E g y é b k é r d é s e k

A fellebbezés előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A Tpv. 81/A. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásban hozott vizsgáló végzéssel szembeni jogorvoslatra – a Tpv. XII. Fejezetében nem szabályozott kérdésekben – az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

A vizsgáló végzésével szembeni fellebbezést a Tpv. 82. § (3) bekezdése szerint – a végzés közzétételétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz.

Az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése szerint fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

Az Ákr. 119. § (1) bekezdése szerint, ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint, ha a vizsgáló a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti az eljáró versenytanácshoz.

A vizsgáló a fellebbezést az ügy összes iratával együtt terjeszti fel, és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

A Tpv. 82. § (3) bekezdése szerint a fellebbezést az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. Az eljáró versenytanács döntését harminc napon belül meghozza, és gondoskodik annak közléséről; ezt a határidőt a Versenytanács elnöke indokolt esetben annak letelte előtt egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbíthatja. A fellebbezés érdemi elbírálása során az eljáró versenytanács az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló döntését helyben hagyja, jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési illetékről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. §-ának rendelkezései szerint a közigazgatási hatósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság a kérelemnek (fellebbezésnek) részben vagy egészben helyt ad, vagy azt elutasítja, továbbá, ha a (fellebbezési) eljárást megszünteti.

Az Itv. 29. § (4) bekezdése alapján a végzés elleni fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni.

Az Itv. 31. § (1) bekezdése alapján az illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri (aki a fellebbezést előterjeszti).

Az Itv. 32. §-ának rendelkezései szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett illetéket az ügyfélnek (a fellebbezés előterjesztőjének) vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés (a vizsgáló végzése) az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott döntésben kell elrendelni, és azt a visszatérítés

foganatosítása végett az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

Az Itv. 73. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési illetéket az eljárás kezdeményezését megelőzően vagy az eljáró hatóság felhívására átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni.

Átutalással történő megfizetés esetére az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet 4/A. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az illeték megfizetéséről szóló fizetési felhívásban a Kincstár által e célra létrehozott központosított beszedési számlát vagy az eljáró hatóság kezdeményezésére nyitott központosított beszedési számlát jelöli meg az illeték megfizetésére szolgáló számlaként.

A Kincstár által e célra létrehozott központosított beszedési számla neve és száma: NAV Eljárási illetékhez kapcsolódó befizetések bevételi számla 10032000 01076064. Az átutalási bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

Az illeték meg nem fizetésének jogkövetkezményéről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A Tpvt. 62/B. § (10) bekezdése alapján az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az eljárási költség meghatározására és az eljárási költség előlegezésére.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § 1. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban az illeték eljárási költség.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése szerint kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi.

A Tpvt. 46. § (2) bekezdés f) pontja alapján az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni a Tpvt.-ben foglaltakkal összhangban – az eljárás résztvevőinek az eljárással összefüggő kérelmei vonatkozásában – a kérelem nyomán indult eljárás megszüntetésére.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének.

Budapest, 2025. február 6.