

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/15/2022.

Iktatószám: VJ/15-31/2022.

## Betekinthető változat

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. Balla Szilárd Ügyvédi Iroda által képviselt **STADA Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság** (1133 Budapest, Váci út 116-118. Agora Tower. ép. 11. em) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

### határozatot

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a STADA Hungary Kft. eljárás alá vont vállalkozás a 2021. november 1. és 2022. január 30. közötti időszakban a Venoruton Forte 500 mg tableta gyógyszer terméket nem az engedélyezett alkalmazási előírás alapján mutatta be mely magatartásával megsértette a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 17. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat.

Az eljáró versenytanács a fenti magatartás miatt kötelezi a STADA Hungary Kft.-t 28.000.000,- Ft (azaz huszonnyolcmillió forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, amely összeget az eljárás alá vont a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett a pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>1</sup> használatával, amely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre

<sup>1</sup> [https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai\\_felhasznaloknak/urlapok/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar1&inline=true](https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/urlapok/GVH_gvh_k01_19_01.jar1&inline=true)

hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A Törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### 1. Előzmény

- 1.A 2022. április 28-án kelt, VJ/15/2022. számú, vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a STADA Hungary Kft. (a továbbiakban: STADA Kft. vagy eljárás alá vont) 2021. november 1. napjától a Venoruton Forte 500 mg tablettá gyógyszer (a továbbiakban: Termék) népszerűsítése során a Terméket – azáltal, hogy az alkalmazási előírásban a Termék alkalmazása kezdetén javallott napi 2-szer 1 tablettá dózistól eltérően kizárólag a fenntartó kezelés adagját, azaz napi 1-szer 1 tablettá szedését hangsúlyozza a tünetek enyhítése, illetve megszüntetése érdekében –, nem az engedélyezett alkalmazási előírás alapján mutatja be, mely magatartásával valószínűsíthetően megsértette a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 17. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat.
- 2.A versenyfelügyeleti eljárás bejelentés kapcsán indult. A bejelentéssel összefüggő eljárás száma: B/11/2022.
- 3.Az eljáró versenytanács 2022. július 13-án az eljárás alá vonttal közölte az előzetes álláspontját<sup>2</sup>, amelyre az eljárás alá vont 2022. augusztus 31-én észrevételeket tett<sup>3</sup>.

### 2. Az eljárás alá vont

#### 2.1. Az eljárás alá vont vállalkozás és vállalkozáscsoportja

- 4.Az eljárás alá vont vállalkozást 2003. július 18-án jegyezték be, fő tevékenysége egyéb élelmiszer nagykereskedelme.
- 5.Az eljárás alá vont vállalkozás egyedüli tagja a STADA Arzneimittel AG (székhelye: DE-61118 Bad Vilbel, Stadastraße 2-18., nyilvántartási száma: HRB 71290), amely külföldi cég az eljárás alá vont vállalkozást önállóan irányítja.
- 6.Az eljárás alá vont más vállalkozást sem önállóan, sem más harmadik vállalkozással közösen nem irányít.
- 7.Az eljárás alá vont anyavállalata önállóan irányítja a Magyarországon kívül, más uniós és harmadik országokban működő azon kapcsolódó vállalkozásokat,<sup>4</sup> amelyek

---

<sup>2</sup> VJ/15-26/2022.

<sup>3</sup> VJ/15-29/2022.

<sup>4</sup> VJ/15-13/2022. V/12. melléklet

tekintetében a STADA Arzneimittel AG tulajdoni részesedése az 50%-ot eléri, illetőleg meghaladja.<sup>5</sup>

8. A [www.stada.com](http://www.stada.com) oldalon nyilvánosan elérhető 2021. évre vonatkozó pénzügyi jelentés alapján a cégcsoport éves nettó árbevétele több, mint 50 millió euró<sup>6</sup>, továbbá összes foglalkoztatotti létszáma 12 497 fő<sup>7</sup>.

## 2.2. Érintett termék

9. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termék a **Venoruton Forte 500 mg tabletta orvosi rendelvény nélkül is kiadható gyógyszer.**
10. Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 1. §-ának 16. pontja szerint orvosi rendelvény nélkül kiadható gyógyszer minden olyan gyógyszer, amelyet az engedélyező hatóság a forgalomba hozatali engedélyben annak nyilvánít, továbbá amelyet magisztrális gyógyszerek esetében a Gyógyszerkönyv vagy a Vény minta Gyűjtemény annak nyilvánít. A 17. pont szerint alkalmazási előírás az orvos, illetve a gyógyszerész részére szóló, a forgalomba hozatali engedélyben szereplő szakmai előírás, amely a gyógyszer legfontosabb adatait, az alkalmazás feltételeit és jellemzőit tartalmazza. A 18. pont szerint betegtájékoztató a gyógyszerhez mellékelte, a felhasználónak (betegnek) szóló, e törvény szerinti közérthető tájékoztatás.
11. Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerek címkéjéről és betegtájékoztatójáról szóló 30/2005. (VIII.2.) EüM rendelet 3. §-ának (1) bekezdése értelmében a gyógyszerek csomagolásához betegtájékoztatót kell mellékelni. A (2) bekezdés értelmében a betegtájékoztató meghatározott sorrendben tartalmazza többek között: ab) a gyógyszer terápiás csoportját vagy hatását a beteg számára könnyen érthető formában; b) a terápiás javallatokat. Az (5) bekezdésnek megfelelően a betegtájékoztató szövegének összhangban kell lennie a gyógyszer alkalmazási előírásában foglaltakkal.
12. A Terméket az eljárás alá vont anyavállalata, a STADA Arzneimittel AG gyártja.<sup>8</sup>
13. A Termék 1991. januárjában, akkor még vényköteles gyógyszerkészítményként került Magyarországon forgalomba hozatalra. A Terméket 2020. augusztus 31. napjáig a GlaxoSmithKline Kft. (1124 Budapest, Csörsz utca 43.) vállalkozás forgalmazta, 2020. szeptember 1. napjától pedig azt a STADA Kft. forgalmazza. A Termék 2021. július 1. napjától érhető el vény nélkül is kiadható gyógyszerkészítményként a kereskedelmi forgalomban.<sup>9</sup>
14. Az eljárás alá vont a termék forgalomba hozatali engedélyének másolatát megküldte.<sup>10</sup> Az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (továbbiakban: OGYÉI) által kiadott forgalomba hozatali engedély száma: OGYÉI/16695-3/2021.
15. A Termék hatóanyaga az Oxerutin más néven O-béta-hidroxietyl-rutozid, ami az úgynevezett érvédő, kapilláris (hajszalér)-stabilizáló gyógyszerek (bioflavonoidok) csoportjába tartozik.

<sup>5</sup> VJ/15-13/2022.

<sup>6</sup> <https://www.stada.com/investor-relations/financial-publications/financial-reports> Annual report 2021. 102. oldal

<sup>7</sup> <https://www.stada.com/investor-relations/financial-publications/financial-reports> Annual report 2021. 133. oldal

<sup>8</sup> VJ/15-7/2022.

<sup>9</sup> VJ/15-7/2022.

<sup>10</sup> VJ/15-13/2022. V/8. melléklet

16. A Termék esetében az OGYÉI által jóváhagyott **alkalmazási előírás** többek között a következőket tartalmazza:

„4.1 Terápiás javallatok

- A krónikus vénás elégtelenség során fellépő oedema és tünetek (pl. fáradt, nehéz, dagadt, fájó lábak, görcsök, paraesthesia és „nyugtalan” lábak) enyhítésére.
- A krónikus vénás elégtelenség kezelése során alkalmazott kompressziós harisnya hatékonyságának javítására.

4.2 Adagolás és alkalmazás

Krónikus vénás elégtelenség és szövődményei:

*Adagolás*

Számos vizsgálat alapján, melyek során a betegeket 1-3 hónapon át napi 500-2000 mg oxerutinnal kezelték az alábbi optimális dózisok állapíthatók meg.

*Az alkalmazás módja*

Kezdő adag:

Venoruton forte 500 mg tabletta: naponta 2-szer 1 tabletta.

A gyógyszert ilyen dózisban addig kell alkalmazni, amíg a tünetek és az oedema teljesen megszűnnek.

A tünetek általában 2 héten belül mérséklődnek.

A fenntartó kezelés folytatható változatlan adagolás mellett, de a dózis minimum 500 mg-ra csökkenthető is. Ilyenkor naponta legalább 1-szer 1 Venoruton forte 500 mg tablettát kell alkalmazni.

A tünetek és az oedema teljes elmúlásakor a kezelés felfüggeszthető.

A tünetek ismételt jelentkezésekor a kezelés változatlan adagolás mellett vagy a fenntartó kezelés adagolása mellett újratekinthető.”

17. Az OGYÉI által jóváhagyott **betegtájékoztató** többek között a következőket tartalmazza

„3. Hogyan kell szedni a Venoruton Forte tablettát?

A gyógyszert mindig pontosan a betegtájékoztatóban leírtaknak vagy az Ön kezelőorvosa vagy gyógyszerésze által elmondottaknak megfelelően szedje. Amennyiben nem biztos az adagolást illetően, kérdezze meg kezelőorvosát vagy gyógyszerészét.

A készítmény ajánlott adagja:

Krónikus vénás elégtelenség és szövődményei esetén

Kezdő adag: naponta 2-szer 1 tabletta.

A kezelést a tünetek teljes megszűnéséig és a vizenyő (ödéma) felszívódásáig folytatni kell. A tünetek mérséklődése általában 2 héten belül megkezdődik.

Ezután lehetőleg változatlan, de legalább napi 500 mg adagban javasolt a Venoruton Forte tabletta kezelés folytatása, ami naponta 1-szer 1 tabletta szedését jelenti. A tünetek és a vizenyő (ödéma) teljes elmúlásakor a kezelés felfüggeszthető. A tünetek ismételt jelentkezésekor a kezelés újbóli megkezdése javasolt az előző időszakban alkalmazott adagban. A minimális kezelési adag naponta 1 db Venoruton Forte tabletta.”

### 3. Az érintett piac

#### 3.1. Piacelemzés<sup>11</sup>

##### 3.1.1. *Krónikus vénás betegség kórképe és prevelanciája*<sup>12</sup>

<sup>11</sup> VJ/15-13/2022. 4. pont

18. A krónikus vénás betegség (KVB) világszerte, így hazánkban is rendkívül gyakori betegség. Súlyos formái (pl. a vénás lábszárfekély és a postthromboticus szindróma) jelentős életminőség-romlást okoznak, és az egészségügyi ellátórendszer számára súlyos terhet jelentenek.
19. A KVB prevalenciájának meghatározását nagyban segíti a betegség nemzetközileg elfogadott osztályozása (CEAP). Egy több mint 91 000 beteg adatait elemző, 20 országot magába foglaló, nagy nemzetközi tanulmány a KVB CI-6 stádiumának prevalenciáját 64%-nak találta, ezek között a KVB súlyosabb formái (C4-6) 5%-ban fordulnak elő, és az életkor előrehaladásával gyakoriságuk jelentősen nő. Ugyanezen átfogó tanulmány magyarországi eredményei 66%-os varicositas-prevalenciát mutattak. A vénás betegség legsúlyosabb formája, az ulcus cruris 1-2%-ban fordul elő.
20. A Venoaktív gyógyszerek piaca 2022 MAT 04 értékben az elmúlt 12 hónapban összesen 9,29 mrd Ft volt, ami 1,79 millió értékesített dobozt jelent. Ez 16,4%-os növekedést jelent értékben és 7,5%-os növekedést darabszámban az előző év ugyanazon időszakához képest.
21. A piacvezető márka a Detralex 57%-os értékbeli részesedéssel, őt követi a Venotec 9%, a Dimotec 8,9%, a Rutascorbin 6,6%, Venoruton 4,8% és a Flebaven 3,4%-os piacrésszel (IQVIA, sell-out, 2022 04 MAT adatok alapján).

### 3.1.2. Kínálati oldal

#### Venoaktív gyógyszerek<sup>13</sup>

22. A venoaktív gyógyszerek kivétel nélkül patikai forgalomban kapható vény nélküli gyógyszer kategóriába tartoznak. Hatóanyagot tekintve a termékek túlnyomó többsége (80%) diozmin/diozmin-heszperidin hatóanyagot tartalmaz, megtalálhatóak még az oxerutin és a rutozid-trihidrát tartalmú gyógyszerek.

#### Venoaktív vény nélkül kapható gyógyszer márkák.<sup>14</sup>

23. A Venoruton Forte tableta 1977-ben került bevezetésre Magyarországon vényköteles kategóriában, mely gyógyszer kategóriát 2021. július 1-jén váltott, ezután az összes venoaktív gyógyszer vény nélküli kategóriába tartozik.
24. Az alábbi fő versenytárs termékek azonosíthatóak: Dimotec, Rutascorbin, Flebaven, Detralex.

### 3.1.3. Keresleti oldal

#### Érintettek köre Magyarországon<sup>15</sup>

25. A vénás betegségek kialakulásában számos örökletes faktor szerepel. A törzsvaricositasban szenvedő betegek 70%-nál a szülőknél is fellelhető a betegség. Ha mindkét szülő érintett, az esély a visszérbetegség megjelenésére 90%. Egy szülő érintettsége esetén is 25% a rizikó férfiaknál és 62% nőknél.

---

<sup>12</sup> VJ/15-13/2022. Egészségügyi szakmai irányelv - „A krónikus vénás betegség ellátásáról” 2021.12.16.(Közlönykiadó), Érvényesség időtartama: 2024.12.10., Kiadja: Emberi Erőforrások Minisztériuma

<sup>13</sup> VJ/15-13/2022. 4. pont

<sup>14</sup> VJ/15-13/2022. 4. pont

<sup>15</sup> Egészségügyi szakmai irányelv - „A krónikus vénás betegség ellátásáról” 2021.12.16.(Közlönykiadó), Érvényesség időtartama: 2024.12.10., Kiadja: Emberi Erőforrások Minisztériuma

#### Rizikófaktorok:

- **Életkor:** 20 év alatti lakosságban 12,5%, míg a 70 év felettiéknél 82%-ban fordul elő a megbetegedés.
- **Nem:** nőknél kétszer gyakoribb ez a megbetegedés, hozzátevé, hogy a szülések számával is növekszik az előfordulása (hormonális tényezők, testsúlynövekedés).
- **Testsúly:** 77%-ban gyakoribb nemektől függetlenül az elhízott embereknél.

#### Életmód és gyógyszeres terápia<sup>16</sup>

26. A KVB terápiajának célja a betegek által jelzett szubjektív klinikai tünetek enyhítése, ezáltal a betegek életminőségének javítása, valamint az objektíve észlelhető klinikai jegyek gyógyulásának elősegítése. KVB tüneteinek (C0s-C6s) enyhítését, valamint az életminőség javítását célzó kezelésre a kompresszió alkalmazása, valamint életmódváltás mellett javasolt venoaktív készítmények adása (MPFF, Rutin és rutozidok, Calcium dobesilat, Vadgesztenye kivonatok).

### **4. Tényállás bemutatása**

27. A versenyfelügyeleti eljárásban az került vizsgálatra, hogy a STADA Hungary Kft. 2021. november 1. napjától a Terméket az engedélyezett alkalmazási előírás alapján mutatja-e be.

#### 4.1. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

28. Az eljárás alá vont a Terméket 2021. november 1. és 2022. március 31. napja közötti időszakban az alábbi kommunikációs eszközökön népszerűsítette:
- Televízió reklám<sup>17</sup>
  - Egyéb weboldalak
  - Saját honlap<sup>18</sup>
  - Patikai magazinok<sup>19</sup>
  - Google Search hirdetés<sup>20</sup>
29. A versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt tartalom az alábbi, 4.1.1 pontban bemutatott televíziós spot esetében azonosítható, mely televíziós csatornákon és egyes online weboldalakon (lásd 4.1.2. pont) volt megtekinthető.

##### *4.1.1. Televízió reklám*

30. A Termék televíziós spotját az eljárás alá vont anyavállalata, a STADA Arzneimittel AG bocsátotta rendelkezésre, amely spot eredeti - elhangzó, illetőleg megjelenő - szövege az eljárás alá vont által került magyar nyelven implementálásra.<sup>21</sup>

<sup>16</sup> Egészségügyi szakmai irányelv - „A krónikus vénás betegség ellátásáról” 2021.12.16.(Közlönykiadó), Érvényesség időtartama: 2024.12.10., Kiadja: Emberi Erőforrások Minisztériuma

<sup>17</sup> VJ/15-9/2022.

<sup>18</sup> VJ/15-13/2022.

<sup>19</sup> VJ/15-9/2022.

<sup>20</sup> VJ/15-13/2022.

<sup>21</sup> VJ/15-2/2022.

31. Az eljárás alá vont a STADA Arzneimittel AG által rendelkezésére bocsátott angol nyelvű televíziós spotot csatolta.<sup>22</sup>
32. Az eredetileg angol nyelvű spot magyar fordítását az eljárás alá vont megküldte.<sup>23</sup> Az angol nyelvű spot nem tartalmazza a jelen versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt jogsértő kommunikációt.
33. A Termék népszerűsítése egy 30 mp időtartamú televíziós spot közzétételével valósult meg, amely egyes televíziós csatornákon volt megtekinthető.<sup>24</sup>
34. A hivatkozott spotban elhangzó és megjelenített információk az alábbiak:

<b>Narráció során elhangzó információk:</b>	<b>Narrációval egyidejűleg megjelenített képi elemek:</b>
„Ha már egy lépcsőzést is csúcstámadásnak érzel, ideje megtalálni a hatékony megoldást nehéz, duzzadt, fáradt lábaidra.”	A reklámban látható hölgy egy lépcsőházban gyalogol felfelé a lépcsőkön, majd egy lakásban egy kanapén ülve a lábszárait masszírozza.
„Nem kell tovább keresni!”	A reklámban szereplő hölgy egy kanapén ülve a telefonján internetes keresést indít, a képernyőn látható, amint a kereső sávba begépel, hogy „fáradt és nehéz lábak”.
„ <u>Már napi egy Venoruton forte tableta képes enyhíteni a visszer tüneteit.</u> ”	A telefon kijelzője látható közletről, amelyen megjelenik a Venoruton forte készítmény doboza, valamint a „Napi 1 tableta” felirat.
„Hármas hatásával a mikrokeringést javítva erősíti az érfalakat és csökkenti a duzzanatot így csillapítva a vele járó fájdalmat.”	Az érben keringő vér ábrázolásával egy időben az alábbi feliratok láthatók: „Javítja a mikrokeringést”, „Erősíti az érfalakat”, „Csökkenti a duzzanatot és a fájdalmat”, ezzel egy időben a képernyő bal felső sarkában megjelenik a Venoruton logó, továbbá a reklámban szereplő hölgy látható amint egy lépcsőházban szalad.
„Venoruton. Telitalálat fáradt lábakra.”	A Termék doboza látható közletről.

35. A fenti spot többek között a következő televíziós csatornákon került közzétételre [ÜZLETI TITOK].<sup>25</sup>

#### 4.1.2. Egyéb weboldalak

36. [ÜZLETI TITOK]

#### 4.1.3. Saját honlap

37. A [www.venoruton.hu](http://www.venoruton.hu) weboldalon a termékre vonatkozóan a 2021. november 1. napjától 2022. március 31. napjáig terjedő időszakban elérhető tartalom azonos a nevezett weboldalon jelenleg is elérhető tartalommal, abban a termékkel kapcsolatos kommunikációt érintő változtatás nem történt.<sup>26</sup>
38. A honlapon a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező, kifogásolt tartalom nem azonosítható.<sup>27</sup>

#### 4.1.4. Patikai magazinok

<sup>22</sup> VJ/15-13/2022. V/15. melléklet

<sup>23</sup> VJ/15-17/2022. V/18. melléklet

<sup>24</sup> VJ/15-7/2022. B/11-4/2022. és B/11-8/2022. számú irat és mellékletei

<sup>25</sup> VJ/15-7/2022.

<sup>26</sup> VJ/15-13/2022.

<sup>27</sup> VJ/15-23/2022.

39. A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre állt egy, a bejelentésből átemelt,<sup>28</sup> a Sipo Patikák 2021. december 1-31-ig érvényes kedvezményes ajánlatait tartalmazó 12 oldalas akciós kiadvány, amelyen sok más készítmény mellett a Venoruton forte 500 mg tabletta doboza, kedvezményes ára, valamint az alábbi mondat olvasható:  
*„Már napi 1 Venoruton Forte tabletta enyhíti a krónikus alsóvégtagi vénás elégtelenség következtében kialakuló boka- és lábszár ödémát és az ezzel járó tüneteket, mint a lábban érzett feszülést, fájdalmat, fáradtságot, görcsöket és a nehéz illetve nyugtalan láb érzését.”*
40. Az eljárás alá vont ugyanakkor szintén megküldte a fent hivatkozott patikai magazint, amelyben a termék hirdetése kapcsán jogsértő tartalom nem azonosítható.<sup>29</sup>
41. Az ellentmondás tisztázása érdekében a vizsgáló a versenyfelügyeleti eljárás keretében megkereste a patikai magazin kiadóját is, és a megküldött és fogyasztók felé terjesztett patikai magazinban a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező, jogsértő tartalom nem volt azonosítható.<sup>30</sup>

#### 4.1.5. Google Search hirdetés

42. Az eljárás alá vont a Termékkel kapcsolatos Google Search hirdetésként megjelentetett kereskedelmi kommunikációs anyagokat csatolta.<sup>31</sup>
43. A Google Search hirdetésekben a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező, kifogásolt tartalom nem azonosítható.<sup>32</sup>

#### 4.2. Reklámügynökségi brief

44. Az eljárás alá vont a Termék népszerűsítését szolgáló kereskedelmi kommunikációs anyagok elkészítéséhez az ACG REKLÁMÜGYNÖKSÉG Kft (székhelye: 1027 Budapest, Henger u. 2/B.) közreműködését vette, illetve veszi igénybe, a nevezett vállalkozás részére adott eseti megrendelések, illetőleg az arra az ügynökség által adott, elfogadott ajánlatok alapján. Az ACG REKLÁMÜGYNÖKSÉG Kft.-vel létrejött hatályos keretszerződés másolatát az eljárás alá vont csatolta.
45. Az eljárás alá vont csatolta továbbá a Termékhez kapcsolódóan adott eseti megrendelések, valamint a kapcsolódó brief-ek másolatait.<sup>33</sup>
46. Az ACG Reklámügynökség Kft. részére átadott brief anyagot kizárólag maga az eljárás alá vont készítette és bocsátotta az ügynökség rendelkezésére.<sup>34</sup>

#### 4.3. A kereskedelmi gyakorlat célja, célzott fogyasztói kör, hatásosság

47. Az eljárás alá vont adatszolgáltatása szerint [ÜZLETI TITOK]<sup>35</sup>
48. [ÜZLETI TITOK].<sup>36</sup>

<sup>28</sup> VJ/15-10/2022.

<sup>29</sup> VJ/15-13/2022. V/16. melléklet

<sup>30</sup> VJ/15-19/2022.

<sup>31</sup> VJ/15-13/2022.

<sup>32</sup> VJ/15-13/2022. V/14. melléklet

<sup>33</sup> VJ/15-2/2022.

<sup>34</sup> VJ/15-12/2022.

<sup>35</sup> VJ/15-2/2022.

<sup>36</sup> VJ/15-2/2022.



49. Az eljárás alá vont a Termék vonatkozásában reklámhatékonysági felmérést nem végeztetett, így ilyen felmérés eredményével nem rendelkezik.<sup>37</sup>

#### 4.4. Értékesítésből származó árbevétel és értékesített mennyiség<sup>38</sup>

[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

### 5. Bizonyítékok

#### 5.1. Az eljárás alá vont által csatolt tanulmány

50. Az eljárás alá vont csatolta a D. Rehn, M. Unkauf, P. Klein, V. Jost, P. W. Lücker által jegyzett „Comparative clinical efficacy and tolerability of oxerutins and horse chestnut extract in patients with chronic venous insufficiency” címmel megjelent, az oxerutin hatóanyaggal kapcsolatos klinikai vizsgálatot összefoglaló, angol nyelvű teljes tudományos tanulmányt (a továbbiakban: Tanulmány).
51. Az eljárás alá vont hivatkozta a Tanulmány 4. pontjának „Discussion” címe alatt található szövegrészt („There was even a further, remarkable increase in main volume reduction from week 4 to 12.”), mely az eljárás alá vont szerint alátámasztja, hogy már napi 500 mg oxerutin, azaz 1 db Venoruton forte tableta is képes a krónikus vénás elégtelenség tüneteit, így különösen az oedemát csökkenteni.<sup>3940</sup>

#### 5.2. Az OGYÉI nyilatkozata<sup>41</sup>

52. Az OGYÉI szakmai válaszát a Termék vonatkozásában az alábbiak szerint adta meg.
53. A Termék esetében az ajánlott adagolás naponta kétszer egy tableta.
54. A Terméket ilyen dózisban addig kell alkalmazni, amíg a tünetek és az oedema teljesen meg nem szűnnek. A tünetek általában két héten belül mérséklődnek.

<sup>37</sup> VJ/15-13/2022.

<sup>38</sup> VJ/15-13/2022. V/9. és V/10. melléklet

<sup>39</sup> VJ/15-2/2022.

<sup>40</sup> VJ/15-12/2022.

<sup>41</sup> VJ/15-7/2022.

55. A Termékkel több klinikai vizsgálatot is végeztek 500-2000 mg napi dózis alkalmazásával, mely alapján megállapítható, hogy a legjobb terápiás eredmény a napi 2x1-es adagolással érhető el.
56. Az alkalmazási előírás figyelembevételével a napi egyszer egy tabletta fenntartó kezelésre lehet alkalmas, azaz attól a ponttól adható napi egy tabletta, amikor a tünetek még fennállnak, de már enyhülni kezdtek.
57. Az SmPC-ben foglaltak szerint ugyanakkor: „*A tünetek ismételt jelentkezésekor a kezelés változatlan adagolás mellett vagy a fenntartó kezelés adagolása mellett újramezhető.*” Mindezek alapján tehát már kezdő adagként is alkalmazható napi egy tabletta (ie. fenntartó kezelés dózisa), amennyiben a közelmúltban a tünetek reagáltak a kezelésre és a beteg így áttért a fenntartó dózisa.
58. A kezdő adag alkalmazása során (2x500 mg/nap) a tünetek javulása körülbelül két héten belül várható.
59. A Termék forgalomba hozatali engedélyt azért kaphatott, mert a bemutatott adatok alapján bizonyítást nyert, hogy az alkalmazott adagok a klinikai vizsgálatok során hatékonyak voltak, így születhetett meg az alkalmazási előírás 4.2 fejezetében feltüntetett dózis- és adagolási időtartam-megállapítás. Az adott beteg állapota és tünetei ugyanakkor egyénileg határozhatják meg, hogy az optimális dózisok betartása mellett mely esetekben alkalmas a tünetek enyhítésére a Termék.

## **6. Eljárás alá vont álláspontja**

### **6.1. Az eljárás alá vont által a vizsgálat során tett észrevételek**

60. A STADA Kft. a kereskedelmi kommunikáció vonatkozásában előadta, hogy a Venoruton Forte 500 mg tabletta népszerűsítésére használt egyetlen reklámanyag, amely a kifogásolt állítást tartalmazza, egy 30 mp időtartamú televíziós spot, amely egyes televíziós csatornákon került közzétételre, valamint egyes online weboldalakon volt megtekinthető.<sup>42</sup>
61. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a Venoruton Forte tabletta népszerűsítése céljából közzétett, a „Már napi egy Venoruton forte tabletta képes enyhíteni a visszer tüneteit.” állítást tartalmazó kereskedelmi kommunikáció a Gyftv. 17. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra való tekintettel került kialakításra.
62. Álláspontja szerint a Venoruton Forte kereskedelmi kommunikációjában használt állítás összhangban áll a gyógyszer alkalmazási előírásában foglaltakkal.
63. A Termék hatályos alkalmazási előírása 4.1 pontja („Terápiás javallatok”) alatt található indikáció szerint a gyógyszer többek között a krónikus vénás elégtelenség során fellépő oedema és tünetek (pl. fáradt, nehéz, dagadt, fájó lábak, görcsök, paraesthesia, és „nyugtalan” lábak) enyhítésére szolgál. Az alkalmazási előírás 4.2 pontjában („Adagolás és alkalmazás”) található információk szerint a gyógyszerhatóanyaggal kapcsolatban elvégzett vizsgálatok alapján, melyek során a betegeket 1-3 hónapon át napi 500-2000 mg oxerutinnal kezelték, a következő optimális dózisok voltak megállapíthatók: kezdő adagként naponta 2-szer 1 tabletta, fenntartó kezelés esetén pedig naponta legalább 1-szer 1 tabletta. Előbbi alkalmazási mód esetén a fent feltüntetett dózisban a Venoruton Fortét a tünetek és az oedema teljes megszűnéséig kell alkalmazni, fenntartó kezelés esetén pedig a tünetek és az oedema teljes elmúlásakor a gyógyszer használata felfüggeszhető. A hatályos

<sup>42</sup> VJ/15-2/2022.

- alkalmazási előírás szerint továbbá a tünetek ismételt jelentkezésekor a kezelés változatlan adagolás mellett, vagy a fenntartó kezelés adagolása mellett újratekeshető.
64. A STADA Kft. álláspontja szerint a fent leírtakból megállapítható, hogy a Venoruton Forte igazoltan képes enyhíteni a visszer tüneteit, valamint a tünetek és az oedema enyhítése, sőt, azok teljes megszűnése már a napi 1 tablettával bevétel mellett folytatott fenntartó kezelés, illetve a fenntartó kezelés dóziséval megegyező adagolással végzett kezelés révén is elérhető.
65. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a napi 1 tablettával Venoruton forte nem kizárólag a fenntartó kezelés adagolása, hanem a tünetek ismételt jelentkezésekor megkezdésre kerülő új kezelés esetében is irányadó adagolás. Ezen tény a Termék alkalmazási előírása 4.2 pontjában található alábbi szövegrész hitelt érdemlően alátámasztja:  
„A tünetek ismételt jelentkezésekor a kezelés változatlan adagolás mellett vagy a fenntartó kezelés adagolása mellett újratekeshető.”<sup>43</sup>
66. Az eljárás alá vont szerint továbbá a Tanulmány alátámasztja a Termék televíziós reklámjában tett azon állítását, illetve álláspontját, amely szerint már napi 1 tablettával Venoruton forte (azaz 500 mg oxerutin) képes a krónikus vénás elégtelenség tüneteinek enyhítésére.<sup>44</sup>
67. Az eljárás alá vont hivatkozott továbbá a Gazdasági Versenyhivatal VJ/35/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntés 201. pontjában foglaltakra, amely szerint nem az az elvárás, hogy az alkalmazási előírás szó szerint és teljes egészében jelenjen meg a reklámban, hanem az, hogy a reklámokban megfogalmazott állítások összessége, tartalma, a fogyasztóknak címzett üzenete feleljen meg az alkalmazási előírásban megjelölteknek.
68. A fent előadottakon túlmenően az eljárás alá vont megítélése szerint a „már napi 1 tablettával” állítás fogyasztói értelmezés szempontjából azonos jelentéssel bír az „akár napi 1 tablettával” állítással. Az „akár” kifejezés használatával összefüggésben a Gazdasági Versenyhivatal korábbi eseti döntéseiben már több alkalommal kifejtette, illetőleg az elvi jelentőségű döntéseit tartalmazó összefoglalójában is rögzítette, hogy
- az „akár” szó tájékoztatásokban való alkalmazása nem szükségszerűen megvalósuló lehetőséget jelent, azonban a tájékoztatásban megfogalmazott ígéret szempontjából nem egy elméleti, hanem egy reális lehetőséget kell, hogy jelentsen; valamint
  - a tájékoztatásban használt „akár” szó azt üzeni a fogyasztóknak, hogy az „akár” szóval megjelenő ajánlat nem minden esetben, azaz nem automatikusan érhető el, hanem csak bizonyos korlátozásokkal, feltételek megvalósulása esetén. Nem versenyjogi elvárás tehát, hogy az „akár” szóval felvezetett reklámígéret minden esetben megvalósuljon.<sup>45</sup>
69. Álláspontja szerint a Termék alkalmazási előírásában foglaltak alapján tényszerűen állapítható meg, hogy a Termék tekintetében mind a fenntartó-, mind pedig a tünetek - a korábban már abbahagyott kezelést követő - ismételt jelentkezésekor újratekeshető újabb kezelés esetén reális a lehetősége a Termék napi 1 tablettával adagolás mellett történő alkalmazásának, így a Termék televíziós reklámjában megfogalmazott fogyasztói üzenet az eljárás alá vont álláspontja szerint teljesül és így az nem jogszabálysértő.<sup>46</sup>

<sup>43</sup> VJ/15-2/2022.

<sup>44</sup> VJ/15-2/2022.

<sup>45</sup> VJ/15-2/2022.

<sup>46</sup> VJ/15-2/2022.

70. Az eljárás alá vont a fenti határozott álláspontja ellenére, a tisztességes verseny melletti elkötelezettsége, jóhiszemű magatartása és maximális együttműködése tanúságául a Gazdasági Versenyhivatal előzetes vizsgálati eljárásának megindítását követően a Termék televíziós reklámspotjának narrációját megváltoztatta akként, hogy a spotban a kifogásolt állítás helyett a „már vény nélkül kapható” szövegrész hangzik el, és a spot ezen módosított szöveggel került a Termék televíziós kampányának második fázisa kezdő időpontját, 2022. április 1. napját követően az egyes televíziós csatornákon közzétételre.<sup>47</sup>

## 6.2. Az eljárás alá vont által az előzetes álláspontra tett észrevételek

71. Az eljárás alá vont észrevételeiben a jogsértés megállapítani kívánt időtartamára vonatkozóan rámutatott, hogy a Versenytanács előzetes álláspontja szerint az eljárás alá vont 2021. november 1. és 2022. március 31. közötti időszakban követett el jogsértést.
72. Álláspontja szerint azonban az eljárás alá vont által a versenyfelügyeleti eljárás során, illetve az azt megelőző vizsgálati eljárásban szolgáltatott adatok alapján tényszerűen állapítható meg, hogy a Versenyhivatal által kifogásolt egyetlen reklámanyag, a Venoruton forte 500 mg tablettá vény nélkül is kiadható gyógyszer televíziós reklámja a 2022. január 31. és 2022. március 31. közötti időszakban egyetlen médiumban sem nem került közzétételre, és így nem volt a fogyasztók számára megtekinthető.
73. Előadta, hogy az előzetes álláspont ebben a tekintetben téves megállapításait a Versenytanács vélelmezhetően az eljárás alá vont 2022. május 13. napján kelt beadványa azon tényközlésére alapította – azt félreértve –, amely szerint a kifogásolt állítást már nem tartalmazó, módosított szövegű televíziós spot 2022. április 1. napjától került közzétételre.
74. A kifogásolt állítást tartalmazó reklámspot azonban már 2022. január 30. napjától kezdődően nem került egyetlen kommunikációs eszköz útján sem közzétételre, a televíziós kampány 2022. január 30. napjával lezárult, és a 2022. január 31. napja és 2022. március 31. napja közötti időszakban az eljárás alá vont sem a kifogásolt televíziós spotot, sem más olyan reklámanyagot nem tett közzé, amely a kifogásolt állítást tartalmazta volna, így ezen időszakban az eljárás alá vont a termékhez kapcsolódó jogsértő kereskedelmi gyakorlatot tényszerűen nem folytatott.
75. Előadta, hogy mivel a jogsértéssel összefüggésben kiszabásra kerülő bírság összegének meghatározása szempontjából a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) Tpv. 78. § (3) bekezdése alapján a jogsértő állapot időtartama is kiemelt jelentőséggel bír, kéri a Versenytanácsot, hogy a fenti, a jogsértés megállapítani kívánt időtartamát érdemben érintő és azt jelentős mértékben befolyásoló, illetőleg ennek okán a bírság összegének megállapítására is potenciálisan kihatással bíró észrevételét vegye figyelembe.
76. Másodsorban [hivatkozva az előzetes álláspont 95. és 112. pontjában kifejtetteket] előadta, hogy álláspontja szerint a kifogásolt televíziós reklámnak sem a képi megjelenítése (feliratozása), sem pedig az elhangzó szövege nem tartalmaz olyan fogyasztói üzenetet, amely a visszer tüneteinek megszüntetésére vonatkozna. A televíziós spotban elhangzó, az eljáró versenytanács által is kiemelt „*Már napi egy*

<sup>47</sup> VJ/15-2/2022.

*Venoruton forte tableta képes enyhíteni a visszér tüneteit.*” állítás megítélése szerint még egy átlagos tájékozottságú fogyasztó esetében sem értelmezhető a tünetek teljes megszüntetésére vonatkozó ígéretként, így az állítás kizárólag a tünetek enyhítésére vonatkozó fogyasztói üzenetet tartalmaz.

## **7. Jogszabályi háttér**

77. A Gyftv. 17. § (1) bekezdés d) pontja értelmében az embergyógyászati célra szánt, gyógyszerből vény nélkül is kiadható és társadalombiztosítási támogatásban nem részesülő gyógyszerek reklámozása megengedett, ha a reklám a gyógyszert az engedélyezett alkalmazási előírás alapján mutatja be.
78. A Gyftv. 18. § (1) bekezdése értelmében a gyógyszerrel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat e törvényben, valamint a 77. § (2) bekezdésének j) pontjában foglalt felhatalmazás alapján kiadott rendeletben (a 18-19. § tekintetében a továbbiakban: rendelet) meghatározott szabályai megsértéséért – a (3) és a (4) bekezdésben meghatározott kivételekkel – az felel, aki a kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el, és a kereskedelmi gyakorlattal érintett gyógyszer értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
79. A Gyftv. 18/A. § (1) bekezdése értelmében a gyógyszerrel kapcsolatos, fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlat Gyftv.-ben meghatározott szabályai megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényben (a továbbiakban: Fttv.) meghatározott hatóság jogosult. Az eljáró hatóság az Fttv.-ben meghatározott szabályok szerint jár el.
80. Az Fttv. 19. § c) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
81. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
82. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
  - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
83. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdésének f) pontja alapján megállapítja a jogsértés tényét, illetve k) pontja alapján bírságot szab ki.
84. A Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a

határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.

85. A Tpv. 78. § (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
86. A Tpv. 78. § (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
87. A Tpv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az Ákr. rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

## **8. Az értékelés keretei**

### **8.1. Hatály**

88. A Gyftv. 1. §-a értelmében a törvény határozza meg az az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök forgalmazásának, az azokkal kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatnak, közfinanszírozásának, a gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök finanszírozhatóságának elérését célzó intézkedések és a lakosság biztonságos gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz-ellátásának, valamint a gyógyszerek kiskereskedelmi forgalmazásának, a gyógyszerellátó tevékenység gyakorlásának alapvető szabályait.
89. A Gyftv. 3.§-ának alkalmazásával a jelen eljárás tárgyát képező Termék gyógyszer, és a jelen versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt tartalom reklámnak minősül, ezért a Gyftv hatálya alá tartozik.

### **8.2. Hatáskör, illetékesség**

90. A Gyftv. 18/A. § (1) bekezdése alapján a gyógyszerrel kapcsolatos, fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlat Gyftv.-ben meghatározott szabályai megsértése esetén az eljárás lefolytatására az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult. Az eljáró hatóság az Fttv.-ben meghatározott szabályok szerint jár el.
91. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

92. Az Fttv. 11. § (2) bekezdése a) pontja szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg.
93. A rendelkezésre álló információkból megállapítható, hogy a 30 másodperces spot közzététele többek között országos médiaszolgáltatókon (TV2, Super TV2, National Geographic, Viasat 3, Story 4, RTL Klub, M5, Duna TV, Cool ATV, Eurosport, M2, Spektrum stb.)<sup>48</sup> keresztül is megvalósult. Így mindezek alapján a Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Gyftv. alapján vizsgált magatartás esetében fennáll.
94. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tptv. 45. §-a állapítja meg.

### 8.3. A felelősség megállapításának jogszabályi alapja és értékelése

95. A Gyftv. 18. § (1) bekezdése alapján a gyógyszerrel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat Gyftv.-ben meghatározott szabályai megsértéséért - a (3) és a (4) bekezdésben meghatározott kivételekkel - az felel, aki a kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el, és a kereskedelmi gyakorlattal érintett gyógyszer, illetve gyógyászati segédeszköz értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
96. A vizsgálattal érintett Terméket a STADA Hungary Kft. forgalmazza Magyarországon, így a Termék értékesítéséből árbevétele származik.
97. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat televíziós csatornákon, valamint online felületeken keresztül valósult meg. Előbbiek alapján a vizsgált kereskedelmi gyakorlat tekintetében a STADA Kft. felelőssége a Gyftv. 18. § (1) bekezdése alapján fennáll.

## 9. A vizsgált magatartás értékelése

98. Az alábbiakban értékelésre kerül, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2021. november 1. és 2022. március 31. közötti időszakban a Terméket az engedélyezett alkalmazási előírás alapján mutatta-e be.

### Az érintett fogyasztói célcsoport

99. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett fogyasztók azon természetes személyek, elsősorban 35 év feletti nők, akik a krónikus vénás elégtelenség tüneteit tapasztalják (nehéz és fáradt lábak, fájdalom, lábdagadás, problémát okozó visszerek, éjszakai izomgörcsök). A különböző betegségekre pozitívan ható, gyógyhatású állításokkal népszerűsített termékek esetén a potenciális fogyasztók sérülékeny, az átlagosnál kiszolgáltatottabb fogyasztói csoportot alkotnak. E fogyasztói kör az átlagosnál kiszolgáltatottabb, ezért ezen a területen különös jelentősége van a tényszerű, túlzásokat nélkülöző tájékoztatásnak<sup>49</sup>. Az ezen körbe tartozó fogyasztók sérülékenységét számos versenytanácsai döntés megállapította.<sup>50</sup>

### A kommunikáció üzenete

<sup>48</sup> VJ/15-7/2022.

<sup>49</sup> Lásd különösen a VT elvi jelentőségű döntéseinek I.4.6 és I.4.7 pontjait.

<sup>50</sup> Lásd például 99/2012. VJ, 19/2013. VJ, 23/2013. VJ, 48/2014. VJ, 114/2014. VJ, 5/2015. VJ, 17/2015. VJ, 66/2015. VJ

100. A versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kereskedelmi kommunikáció üzenete az, hogy napi 1 tableta szedésével a vénás elégtelenség tünetei enyhíthetőek, illetve megszüntethetőek („Már napi egy Venoruton forte tableta képes enyhíteni a visszér tüneteit.”).
101. Az eljárás alá vont az előzetes álláspontra tett észrevételeiben előadta, hogy a kifogásolt televíziós reklámnak sem a képi megjelenítése (feliratozása), sem pedig az elhangzó szövege nem tartalmaz olyan fogyasztói üzenetet, amely a visszér tünetek megszüntetésére vonatkozna. Kiemelte, hogy a televíziós spotban elhangzó, a Versenytanács által is kiemelt „Már napi egy Venoruton forte tableta képes enyhíteni a visszér tüneteit.” állítás megítélése szerint még egy átlagos tájékozottságú fogyasztó esetében sem értelmezhető a tünetek teljes megszüntetésére vonatkozó ígéretként, így az állítás kizárólag a tünetek enyhítésére vonatkozó fogyasztói üzenetet tartalmaz. Az eljáró versenytanács nem tudja elfogadni ezt az érvet, álláspontja szerint a kifogásolt reklám több olyan szövegszerű és képi elemet is tartalmaz, mely a tünetek megszüntetésére utal. Így például „hatékony megoldást” kínál „nehéz, duzzadt, fáradt lábaidra” (majd később a reklámban szereplő hölgy látható amint egy lépcsőházban szalad). Továbbá a reklám szerint a Venoruton „Hármas hatásával a mikrokeringést javítva erősíti az érfalakat és csökkenti a duzzanatot így csillapítva a vele járó fájdalmat.”. A reklám tehát összhatásában az eljáró versenytanács szerint egyértelműen a tünetek megszüntetésére, és nem pusztán enyhítésre vonatkozó üzenetként értelmezhető. Az eljáró versenytanács ezzel együtt megjegyzi, hogy a kifogásolt magatartás lényege nem a tünetek megszüntetésének ígérete, hanem a napi 1 tableta elégséges voltának a használati útmutatóval ellentétes hangsúlyozása (ami csak enyhítés céljára sem szerepel az alkalmazási előírásban, hiszen 1-re épp akkor csökkenthető az adag, ha 2 tableta hatására már enyhültek a tünetek). Így ez az észrevétel irreleváns.
102. A fogyasztói üzenet értékelése kapcsán az eljáró versenytanács először is rámutat, hogy a rögzült irányadó joggyakorlat<sup>51</sup> értelmében „[...] a versenyfelügyeleti eljárásban nem az vizsgálendő, hogy az indikáció, a terápiás javaslat [...] alapján hogyan értelmezhető a kereskedelmi gyakorlat, hanem az vizsgálendő, hogy a kereskedelmi gyakorlatban megfogalmazott egyes [...] állítások által közvetített üzenet összhangban van-e az alkalmazási előírással”<sup>52</sup>, illetve, hogy a gyógyszer-tárból vény nélkül is kiadható gyógyszerek reklámozására vonatkozó jogszabályi előírások - mindenekelőtt a Gyftv.-ben foglaltak - célja, hogy a vény nélkül kapható gyógyszerek reklámozása **a gyógyszer ésszerű felhasználását segítse elő annak megkövetelése révén, hogy a gyógyszer tulajdonságait a reklámokban tárgyilagosan és túlzások nélkül mutassa be**.<sup>53</sup>

<sup>51</sup> A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvénnyel, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény III. fejezetével, a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvénnyel, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvénnyel, a 2011. október 25-i 1169/2011/EU Európai Parlamenti és Tanácsi Rendelettel, és a Biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvénnyel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (Gyftv. 17. §, 2021)

<sup>52</sup> Elvi jelentőségű döntések VII.17.8. pont (Vj/35/2016.)

<sup>53</sup> Elvi jelentőségű döntések VII.17.5. (Vj/46/2015.) illetve lásd még ebben az értelemben a VII.17.3. pontot is



103. Továbbá „Nem az elvárható szakmai gondosságnak megfelelően jár el az vállalkozás, amely a fogyasztókkal szemben megvalósított kereskedelmi gyakorlatának tanúsítása során figyelmen kívül hagyja a lehetséges fogyasztói értelmezést”<sup>54</sup>
104. A fentiek fényében, az eljárás alá vont azon észrevételeivel kapcsolatban, miszerint a kifogásolt reklámszpotban a „már napi 1 tableta” állítás fogyasztói értelmezés szempontjából azonos jelentéssel bír az „akár napi 1 tableta” állítással, amely pedig az alkalmazási előírással összhangban azt jelenti, hogy van reális lehetősége a Termék napi 1 tableta adagolás mellett történő alkalmazásának, így a Termék televíziós reklámjában megfogalmazott fogyasztói üzenet az eljárás alá vont álláspontja szerint teljesül, az eljáró versenytanács a következőkre mutat rá.
105. Először is az eljáró versenytanács rögzíti, hogy a „már” szó jelentése nem azonos az „akár” szó jelentésével, mert míg a „már” azt jelenti, hogy „magában véve; többre nincs is szükség”, addig az „akár” jelentése ebben az értelemben használva az, hogy „az a lehetőség is megvan, hogy ...”.<sup>55</sup> Tehát az akár szó használata nyitva hagyja azt a lehetőséget, hogy egy tableta esetleg nem lesz elég az eredmény elérésére, hanem esetlegesen több is szükséges lehet, a már viszont azt jelenti, hogy nincs szükség több tableta bevitelére, egy önmagában elégséges (nem kell több). Így tehát a két jelentés tartalmilag nem azonos, és ezért a fogyasztói értelmezés sem az.
106. Mindenesetre a fentebb ismertetett irányadó joggyakorlat fényében, fokozott gondossággal, pontossággal, a lehetséges fogyasztói értelmezések figyelembevételével kell kialakítani a gyógyszerek reklámjait. Tehát, még amennyiben úgy is értelmezhetők volna egyes fogyasztók a már napi egy tableta elégségeségére vonatkozó reklámot, hogy az arra utal, hogy bizonyos esetekben akár elégséges az egy tableta is, de más esetekben több kellhet (bár a versenytanács szerint ez az értelmezés kizárt), akkor is figyelemmel kellett volna lennie az eljárás alá vontnak a további (különösen az adott esetben életszerűbb) lehetséges fogyasztói értelmezésekre. Az egyik (az eljáró versenytanács szerint az egyetlen) fogyasztói értelmezés pedig az, hogy már önmagában egy tableta is elég a tünetek enyhítésére. Ez pedig nincs összhangban a használati útmutatóval, mely egyértelműen két tablettát ír elő a tünetek megszűnéséig.

#### A fogyasztó ügyleti döntése

107. A Gyftv. 17. §-a (1) bekezdése d) pontja megsértésének megállapíthatósága attól független, hogy a kereskedelmi kommunikáció alkalmas-e a kereskedelmi kommunikáció címzettjei piaci magatartásának, döntéseinek a befolyásolására vagy sem, de az sem bír relevanciával, hogy az adott állítás megfelel-e a valóságnak vagy sem, mivel a gyógyszernek nem az alkalmazási előírás alapján, azzal összhangban lévő bemutatása az állítás valóságtartalmától függetlenül tilalmazott.

#### A vizsgált termékre irányadó speciális jogi előírások

108. Az Fttv. 3. § (5) bekezdésén alapuló felhatalmazás alapján a Gyftv. II. fejezete az Fttv.-nél szigorúbb követelményeket állapított meg arra vonatkozóan, hogy adott kereskedelmi magatartás tisztességtelennek nyilvánítandó-e vagy sem.
109. A vény nélkül kapható gyógyszerekkel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatnak a gyógyszer ésszerű felhasználását kell elősegítenie, azáltal, hogy tárgyilagosan mutatja be a gyógyszer tulajdonságait.
110. A jogalkotó ezt a célt úgy kívánta biztosítani, hogy a gyógyszerrel közölt információnak összhangban kell állnia a gyógyszer forgalomba hozatali engedélyében

<sup>54</sup> Elvi jelentőségű döntések I.3.18. (Vj/108/2015.)

<sup>55</sup> Lásd a Magyar Nyelv Értelmező Szótárát, Akadémiai Kiadó, 2004

jóváhagyott betegtájékoztatóban és az alkalmazási előírásban foglaltakkal (Gyftv. 11/B. §). A vény nélkül kapható gyógyszerek esetében a reklámozás ugyan megengedett, de a szabályozott forgalomba hozatali rend révén a gyógyszert a reklámnak szigorúan csak a jogi keretek között, az engedélyezett alkalmazási előírás alapján szabad bemutatnia (Gyftv. 17. § (1) bekezdés d) pontja).

111. A Gazdasági Versenyhivatal a következetes gyakorlatában<sup>56</sup> többször rögzítette, hogy a jogi szabályozásból következően a gyógyszerértékből vény nélkül is kiadható gyógyszerre vonatkozó valamely reklámállítás Gazdasági Versenyhivatal általi megítélése kapcsán elsődleges jelentőséggel nem az állítás valóságtartalma bír, hanem az, hogy az állítás révén a vállalkozás az engedélyezett alkalmazási előírás alapján mutatja-e be a készítményt.
112. Ez arra is rámutat, hogy a szabályozásból fakadóan az állítás valóságnak való megfelelését az alkalmazási előírás kérdésében döntő szakhatóság már megvizsgálta, így a Gazdasági Versenyhivatalnak nem kell vizsgálnia, s nem is vizsgálhatja, hogy az alkalmazási előírásnak megfelelő állítás megfelel-e a valóságnak, de azt sem, hogy az alkalmazási előíráson túlterjeszkedő állítás valós-e. Mindez kihatással van az állítások alátámasztására elfogadható bizonyítékok megítélésére is, mivel a vállalkozásnak elsődlegesen nem az állítás valóságnak való megfelelését kell igazolnia, hanem azt, hogy a reklám a készítményt az engedélyezett alkalmazási előírás alapján mutatja be. Ennek megfelelően az engedélyezett alkalmazási előíráson túlterjeszkedő állítás Gazdasági Versenyhivatal előtti érdemi igazolására tett kísérlet irreleváns.
113. A Gyftv. – a 88. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében – egyebek között az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló 2001/83/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja. Ezen irányelv 87. cikkének (2) bekezdése rögzíti, hogy a gyógyszer reklámozásának minden részlete meg kell, hogy feleljen az alkalmazási előírásban megadott adatoknak.
114. Amint azt az Európai Bíróság aláhúzza a C-249/09. számú Novo Nordisk ügyben 2011. május 5-én meghozott ítéletében, a 2001/83/EK irányelv 87. cikkének (2) bekezdése nem írja elő azt, hogy a gyógyszerreklám valamennyi részletének azonosnak kell lennie a gyógyszer alkalmazási előírásában szereplő részletekkel. Az Európai Bíróság ítéletében kifejtette, hogy annak érdekében, hogy a 2001/83/EK irányelv (47) preambulum-bekezdésének megfelelően a reklám kiegészítse a gyógyszerek felírására és kiadására jogosult személyek rendelkezésére álló információkat, és figyelembe véve e személyek azon tudományos ismereteit, amelyekkel a nagyközönséggel szemben rendelkeznek, az ilyen személyeknek szánt gyógyszerreklám tartalmazhat az alkalmazási előírással összeegyeztethető olyan információkat, amelyek az említett irányelv 11. cikkének megfelelően megerősítik vagy pontosítják az említett előírásban szereplő adatokat, feltéve, hogy e kiegészítő információk megfelelnek az ezen irányelv 87. cikkének (3) bekezdésében és 92. cikkének (2) és (3) bekezdésében említett követelményeknek. Más szóval ezen információk
- egyrészt nem lehetnek félrevezetőek, és a gyógyszer ésszerű felhasználását kell elősegíteniük azáltal, hogy tárgyilagosan és túlzások nélkül mutatják be a gyógyszer tulajdonságait,
  - másrészt pontosnak, aktuálisnak, ellenőrizhetőnek és megfelelően teljes körűnek kell lenniük ahhoz, hogy az ezek alapján tájékoztatott személy kialakíthassa véleményét a szóban forgó gyógyszer terápiás értékéről.

---

<sup>56</sup> pl. VJ/56/2010, VJ/112/2010, VJ/77/2012, VJ/61/2011. számú ügyek

Analógiával élve tehát a fentiekből az a következtetés vonható le, hogy a laikusoknak szóló reklámokban az említett követelményeknek (tárgyilagosság, pontosság, ellenőrizhetőség, teljes körűség) fokozottan kell érvényesülnie.

115. Összességében tehát megállapítható, hogy a gyógyszerértékesítés vény nélkül is kiadható gyógyszerek reklámozására vonatkozó előírások értelmében ezen gyógyszerek reklámozása megengedett, feltéve, hogy a reklám a gyógyszert az engedélyezett alkalmazási előírás alapján mutatja be.
116. A természetes személy fogyasztóknak szóló gyógyszerértékesítés vény nélkül is kiadható gyógyszerek reklámozásának megengedhetősége körében – így a reklámüzenetek alkalmazási előírással történő összevetésénél – a bírói gyakorlattal összhangban az egyes reklámállítások üzenetének vizsgálatakor azok összehasonlításából, fogyasztók általi lehetséges, logikus, ésszerű felhasználást követő és életszerű értelmezéséből szükséges kiindulni.
117. Szükséges kiemelni a jelen esetben azt is, hogy a fent leírtak értelmében tehát nem azt várja el a joggyakorlat, hogy az alkalmazási előírás szó szerint és teljes egészében jelenjen meg a reklámokban, hanem azt, hogy a reklámokban megfogalmazott állítások összessége, tartalma, a fogyasztóknak címzett üzenete feleljen meg az alkalmazási előírásban megjelölteknek.

#### A vizsgált reklámállítás értékelése

118. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált reklámállítás kapcsán az eljáró versenytanács szerint annak üzenete, figyelembe véve a kereskedelmi kommunikáció szóbeli és képi elemeit is, a fogyasztók felé az, hogy napi 1 tabletta szedésével a Termék enyhíti, illetve megszünteti a krónikus vénás elégtelenség tüneteit.
119. Megállapítható, hogy a kifogásolt reklámállítás 30 másodperces reklámspotban jelent meg 2021. november 1. és 2022. január 30. közötti időszakban.
120. A Termék alkalmazási előírása egyértelműen meghatározza az optimális dózist és az alkalmazás módja kapcsán is pontos iránymutatást ad.
121. Az alkalmazási előírás két alkalmazási módot különböztet meg.
122. Az egyik a kezdő adag, amely arra az esetre vonatkozik, amikor a fogyasztó első alkalommal kezdi el szedni a Terméket a vénás elégtelenség tüneteit enyhítendő, vagy megszüntető céljal. Ebben az esetben naponta 2-szer 1 tablettát kell szedni, amely a tünetek enyhülését követően 1-re is csökkenthető.
123. A másik pedig a tünetek kiújulása esetén alkalmazandó fenntartó kezelés, amely során legalább napi 1 tabletta szedése javasolt. A fenntartó kezelés feltétele azonban az, hogy a fogyasztó korábban már szedte a Terméket, a tünetek reagáltak a kezelésre, azonban a fogyasztó számára kedvező állapot fenntartására egy csökkentett adag, azaz napi 1 tabletta, továbbra is javasolt.
124. A fenntartó kezelés kapcsán a fentieket támasztja alá az alkalmazási előírás „tünetek ismételt jelentkezésekor” és „újrakezdhető”, továbbá a betegájékoztató „ezután” szóhasználata is.
125. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont által megküldött Tanulmány a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált reklámállítás szempontjából irreleváns, tekintettel arra, hogy jelen esetben a reklámállítás és az alkalmazási előírásban foglaltak összevetése történik meg.
126. Tekintettel arra, hogy a kereskedelmi kommunikáció a napi 1 tabletta szedését emeli ki és ezen kívül egyéb információ, jelen esetben az, hogy ez a fenntartó kezelés dózisa és a Termék korábbi alkalmazását feltételezi, nem derül ki a fogyasztók számára, arra a megállapításra vezet a versenyfelügyeleti eljárásban, hogy a reklám a

gyógyszert nem az engedélyezett alkalmazási előírás alapján mutatta be. A reklámban bemutatott információ nem volt tárgyilagos, pontos és teljes körű, nem az alapvető, tünetek mérséklésére és megszüntetésére irányuló kezdeti használatra előírt adagolást, hanem egy másodlagos, fenntartó használat tekintetében, eltérő, szűkebb célcsoportra és fogyasztói szituációra előírtat tüntette fel.

## **10. Összegzés és jogkövetkezmények**

127. A fentiekben kifejtettek alapján, az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont nem az alkalmazási előírásban foglaltak alapján mutatta be a Terméket. Az alkalmazott reklámállítást nem felelt meg az alkalmazási előírásban foglaltaknak, amikor a fenntartó kezelés, azaz a napi 1-szer 1 tablettát szedését hangsúlyozta a tünetek enyhítése, illetve megszüntetése érdekében.

### **10.1. A döntés**

128. Az eljáró versenytanács megállapította a Tpv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján, hogy a fentiekben kifejtettek szerint az eljárás alá vont 2021. november 1. és 2022. január 30. közötti időszakban alkalmazott kereskedelmi gyakorlatával – a hivatkozott reklámszpot televíziós csatornákon, illetve interneten keresztül közzétételével – megsértette a Gyftv. 17. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat.

### **10.2. Az eljárás alá vonttal szemben kiszabott bírság**

129. Figyelemmel a jogsértés jellegére, súlyára, a generális és speciális prevenciók céljaira, az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpv. 76. §-a (1) bekezdés k) pontja és a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján bírság kiszabását is indokoltnak tartotta az eljárás alá vonttal szemben.

130. A Tpv. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felrőhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

131. A versenyfelügyeleti bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során a Gazdasági Versenyhivatal ezért szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának célja az egyedi és általános elrettentés is, így a bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. A 2021. április végén kiegészített 12/2017. Bírságközlöny<sup>57</sup> részletezi

---

<sup>57</sup> A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 12/2017. közleménye a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól (egységes szerkezetben az azt módosító 1/2021. közleménnyel)

azokat a szempontokat, amelyek alapján a Gazdasági Versenyhivatal meghatározza az Fttv. és a Tpv. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.

132. A bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
133. A Bírságközlemény 16. pontja értelmében a bírság összegének megállapítása során főszabályként a Gazdasági Versenyhivatal a jogsértő kereskedelmi kommunikáció(k) igazolt (nettó) költségéből indul ki. Ennek alapulvételét az indokolja, hogy a vállalkozás a jogsértő gyakorlattal jellemzően legalább az arra fordított kiadást elérő bevételre szert kíván tenni.
134. A figyelembe vett költségek köre a vizsgált kereskedelmi gyakorlat jellegéhez igazodik. Amennyiben a vizsgált kereskedelmi gyakorlat nem vagy nem csak reklám(ok) útján valósul meg, a reklámköltségek mellett vagy helyett más jellegű ráfordítások is alapul vehetők. Amennyiben a költségekre vonatkozóan nem állnak rendelkezésre pontos, megbízható adatok, a kiinduló összeg meghatározásánál figyelembe vehetők becsült értékek is.
135. Az eljáró versenytanács rendelkezésére álló adatok alapján a jogsértő kommunikációk költsége [ÜZLETI TITOK] volt,<sup>58</sup> amely összeg az eljáró versenytanács szerint megfelelő kiinduló összeget jelent a jelen ügyben is.
136. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően kerül sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. Ennek keretében értékeli az eljáró versenytanács különösen a Tpv. 78. § (3) bekezdésében példalózó módon felsorolt szempontokat, így például a vállalkozás magatartásának felróhatóságát, a fogyasztói érdekek sérelmének a körét, a jogsértés kiterjedtségét.
137. A Bírságközlemény 27. pontja értelmében súlyosító körülmény, ha az érintett fogyasztói kör sérülékeny. A fentiekben már ismertettek szerint ilyennek minősülnek például az egészségügyi problémákkal küszködő fogyasztókat célzó kereskedelmi gyakorlatok. Az eljáró versenytanács így a jelen ügyben kiemelt súlyosító körülményként azonosította, hogy a fogyasztók sérülékenyek.
138. Továbbá az eljáró versenytanács a jelen ügyben közepesen súlyosító körülményként azonosította azt, hogy az áru jellege, jellemzői kapcsán a Termék egészségügyi problémákra kínál megoldást (bizalmi termék a Bírságközlemény 33. pontja értelmében).
139. Az eljáró versenytanács (az előzetes állásponttól eltérően) kiemelt mértékű enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a vállalkozás a jogsértéssel érintett kereskedelmi kommunikációjával a versenyfelügyeleti eljárás megindításának

---

<sup>58</sup> A kereskedelmi kommunikációval kapcsolatos táblázatot a vizsgálati jelentés 4. sz. melléklete tartalmazza, a VJ/15-7/2022. sz. irat B/3 számú mellékletében foglalt adatok alapján

- hatására rövid időn belül felhagyott és azt átdolgozta. További közepes mértékű enyhítő körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács, hogy a fenntartó kezelés tekintetében a kereskedelmi kommunikáció részben egybevágott a használati útmutatóval (habár teljes mértékben, összességében nem volt azzal összhangban), vagyis annak tartalma nem volt teljesen ésszerűtlenül eltérő a használati útmutatótól.
140. Végül, tekintettel az eljárás alá vont észrevételeire, az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló adatokat áttekintve megállapította, hogy a jogsértő kommunikáció az előzetes álláspontban megjelölnél ténylegesen rövidebb ideig, 2022. január 30-ig tartott, azonban ezt enyhítő tényezőként nem tudta figyelembe venni a bírság kiszabásakor, hiszen a bírság összegének számításakor a jogsértő kereskedelmi kommunikáció költségét már az előzetes álláspont is helyesen állapította meg, a jogsértő kereskedelmi gyakorlat időszakában megjelent reklámok költségét vette csak figyelembe. Ugyanakkor, ebben az összefüggésben, az eljáró versenytanács rámutat arra, hogy az előzetes állásponttól eltérően nagyobb mértékű enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont jogsértéssel érintett kereskedelmi kommunikációjával a versenyfelügyeleti eljárás megindításának hatására rövid időn belül felhagyott.
141. A súlyosító és enyhítő körülményekre figyelemmel a bírság kalkulált alapösszege 28.000.000,- Ft.
142. Az alapösszeg kiszámítását követően kerül sor a jogsértés esetleges ismétlődésének, a jogsértéssel elért előnynek, az elrettentő hatásnak és a Tpvt. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának a figyelembe vételére. Ezen szempontok kapcsán kiemelendő, hogy figyelembevételükre az előző pontban ismertetett sorrendben, egymást követően kerül sor, azaz bármely körülmény miatt szükségessé váló bírságkorrekció az előző lépések eredményeként előálló bírságösszeget módosítja pozitív vagy negatív irányban.
143. Ilyen szempontokat ebben az ügyben az eljáró versenytanács nem azonosított, illetve együttműködés miatti csökkentésre sem került sor, így a ténylegesen kiszabott bírság összege a fentebb kalkulált alapösszeggel megegyező, 28.000.000,- Ft.
144. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a bírságösszeg megfelelő visszatartó (elrettentő) hatással rendelkezik, melyre tekintettel az összeg további korrekciója nem szükséges, továbbá nem haladja meg a Tpvt. 78. § (1b) bekezdésében rögzített, a vállalkozás (illetve vállalkozáscsoport) nettó árbevételének 10%-át jelentő bírság maximumot sem.
145. Végül az eljáró versenytanács ismételten felhívja az eljárás alá vont figyelmét a Tpvt. 62/C. §-ára, melynek (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

## **11. Egyebek**

146. A Tpvt. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A

114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
147. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
148. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
149. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
150. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
151. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
152. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.
153. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról.
154. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
155. A Tpvt. 84/C. § értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.

156. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja.

Budapest, 2022. szeptember 21.

dr. Gál Gábor  
előadó versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella  
versenytanács tag

Váczai Nóra  
versenytanács tag