



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/23/2022.

Iktatószám: VJ/23-29/2022.

Betekinthető

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Yzer s.r.o. "v likvidáció" (Szlovákia, ul. 29. augusta 1524/24 Banská Bystrica 974 01,; korábbi elnevezés és korábbi cím: Vaper s.r.o., Szlovákia, Zvolenská cesta 5349 Lucenec 98401) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Yzer s.r.o. "v likvidáció" (korábbi elnevezése: Vaper s.r.o.) eljárás alá vont vállalkozás (a továbbiakban: eljárás alá vont vállalkozás) tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított azáltal, hogy a www.elektronikus-cigaretta.hu weboldalán magyarországi fogyasztók számára 2020. augusztus 13-tól az ideiglenes intézkedésig, azaz 2022. augusztus 2-áig

- az ízesített elektronikus cigarettákra, valamint dohányzást imitáló elektronikus eszközökre vonatkozó magyarországi forgalmazási tilalom ellenére, valamint
- az érintett termékkategoriákra vonatkozó magyarországi távértékesítési tilalom ellenére

a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi törvény XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) melléklete 9. pontját megvalósítva azt a hamis benyomást keltette, hogy jogszerűen forgalmazott elektronikus cigarettákat, valamint dohányzást imitáló elektronikus eszközöket, megsértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

Az eljáró versenytanács a jövőre nézve megtiltja az eljárás alá vont vállalkozás számára a jogsértő magatartás folytatását. A jogsértő magatartástól való eltiltás vonatkozik a www.elektronikus-cigaretta.hu weboldalra és minden egyéb, újonnan létesített és létesítendő kereskedelmi eszközre is, tekintettel arra, hogy az ízesített elektronikus cigaretták és dohányzást imitáló eszköznek minősülő termékek Magyarországon nem forgalmazhatóak, valamint – általában véve – az elektronikus cigaretták és a dohányzást imitáló eszközök távértékesítése tilalmazott.

A jogsértés megállapításán és az eltiltáson túl az eljáró versenytanács 68.100.000 Ft (azaz hatvannyolcmillió-százezer Forint) bírságot szab ki fenti magatartás miatt az eljárás alá vonttal szemben.

A versenyfelügyeleti bírságot a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül.¹ Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett

¹ Külföldről történő utalás esetén a számla adatai a következők: IBAN: HU88, SWIFT: HUSTHUHB
<https://www.gvh.hu/gvh/fizetesi-kotelezettsegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamla-adatok/fizetesi-kotelezettsegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamla-adatok>

pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság, illetve eljárási költség (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap² használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

Figyelemmel arra, hogy a VJ/23-7/2022. számú ideiglenes intézkedés keretében elrendelt kötelezések a jelen határozat véglegessé válásáig szólnak, így a jelen döntés érinti az eljárás alá vont vállalkozáson kívüli kötelezettet is, ezért a Gazdasági Versenyhivatal közli határozatát a VJ/23-7/2022. számú végzés további kötelezettjével, a Webenlét Kft.-vel (1131 Budapest, Hajdú köz 7.) is.

² http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

I n d o k o l á s

I.

Előzmények

1. A 2022. június 20-án kelt, VJ/23/2022. számú, vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2020. május 20. napját követően a nikotint tartalmazó elektronikus cigarettának, valamint a nikotinmentes dohányzást imitáló elektronikus eszköznek minősülő termékekre vonatkozóan a www.elektronikus-cigaretta.hu weboldalon olyan kereskedelmi kommunikációt alkalmaz, amellyel azt a hamis benyomást kelti, hogy a termékek jogszerűen forgalmazhatóak, annak ellenére, hogy mind e termékkategóriák ízesített változatainak Magyarországon történő forgalmazása, mind ezek távértékesítése a hatályos jogszabályok alapján tiltott. Az eljárás alá vont vállalkozás e magatartásával az Fttv. melléklete 9. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
2. Az eljárás alá vont vállalkozás a kereskedelmi gyakorlatot saját, nagy látogatottságú magyar nyelvű www.elektronikus-cigaretta.hu weboldalán valósította meg.
3. A versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés szerint az eljárás alá vont vállalkozásnak a termékek értékesítéséből valószínűsíthetően árbevétele származik, így a termék eladásának ösztönzése közvetlenül az érdekében áll.
4. Az eljáró versenytanács 2022. augusztus 1. napján kelt, VJ/23-7/2022. iktatószámú végzésével ideiglenes intézkedés keretében megtiltotta – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 72/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján – az eljárás alá vont számára az elektronikus cigarettának, valamint a nikotinmentes dohányzást imitáló elektronikus eszköznek minősülő termékek Magyarországra irányuló népszerűsítését célzó kereskedelmi kommunikáció folytatását, ennek körében az eljárás alá vontat kötelezte különösen arra, hogy a www.elektronikus-cigaretta.hu weboldalon a termékek népszerűsítésére és forgalmazására vonatkozó, magyarországi fogyasztókra irányuló kereskedelmi gyakorlat további folytatását a végzés kézhezvételét követően haladéktalanul, de legkésőbb 3 napon belül szüntesse meg, és ezzel egyidejűleg minden erre vonatkozó tartalmat töröljön a honlapról, és a továbbiakban tartózkodjon a Magyarországra irányuló kereskedelmi kommunikáció folytatásától akár ezen, akár más honlap(ok)on és egyéb kommunikációs eszközökön.
5. Ugyanezen végzésével az eljáró versenytanács felhívta a Webenlét Kft.-t (1131 Budapest, Hajdú köz 7.) mint a honlap domain-regisztrátorát és tárhelyszolgáltatóját, hogy a végzés kézhezvételét követően haladéktalanul, de legkésőbb 3 napon belül a Magyarországon jogellenesen forgalmazott termékekhez köthető www.elektronikus-cigaretta.hu domain elérhetőségét szüntesse meg, illetve tegyen meg minden szükséges intézkedést, hogy azt a magyarországi fogyasztók számára elérhetetlenné tegye. A tárhelyszolgáltató a 8. alszámú iratban nyilatkozott, hogy „az elektronikus-cigaretta.hu domain név felfüggesztése 2022-08-02 19:12:58.0-kor megtörtént”.
6. Az ideiglenes intézkedés keretében elrendelt kötelezések a jelen versenyfelügyeleti eljárást lezáró döntés véglegessé válásáig maradnak hatályban.

7. A vizsgálók a vizsgálati jelentést³ és az eljárás iratait 2022. október 13-án terjesztették az eljáró versenytanács elé, ezzel az eljárás a Tpv. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsai szakaszba került.
8. Az eljáró versenytanács a 18. alszámon iktatott előzetes álláspontját és a 19. alszámon iktatott tárgyalási értesítőt először 2022. november 11-én kísérelte meg postán keresztül kézbesíteni az eljárás alá vont részére. Ez a próbálkozás sikertelen volt, az iratok visszaérkeztek a hatósághoz. Második alkalommal 2022. november 28-án próbálta meg a GVH kézbesíteni az iratokat, ám ezen iratok postai kézbesítése is sikertelen maradt⁴. Ugyanezen a napon a GVH hirdetményi közlésre tért át és a 2022. november 28-án kifüggesztett, valamint a GVH honlapján közzétett hirdetményben⁵ arról tájékoztatta az eljárás alá vontat, hogy az eljáró versenytanács előzetes álláspontot alakított ki az ügyben, ami a tárgyalási értesítővel (amiben módosított tárgyalási időpontként 2022. december 14. szerepel) egyetemben a Versenytanács titkárságánál átvehetők. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 85. § (5) bekezdésének b) pontja szerinti 15. nap 2022. december 13-a, amire tekintettel ezen a napon az előzetes álláspont és tárgyalási értesítő közöltnek minősül.
9. Az eljárás alá vont a tárgyalási értesítőben jelzett határidőig nem tett észrevételeket, nem kérte tárgyalás tartását, ezért az eljáró versenytanács a jelen határozatát tárgyalás tartása nélkül hozta meg.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

10. A www.finstat.sk oldalon fellelhető információk alapján az eljárás alá vont vállalkozás szlovák illetőségű, és 2018. november 14. napján alapították. Fő tevékenységi köre mezőgazdasági és kertészeti szolgáltatások nyújtása, élelmiszeripari termékek előállítása, italgyártás, valamint fafeldolgozás. A társaság alkalmazottainak száma 2022. évben 5-9 fő. Az eljárás alá vont vállalkozás 2021. évi árbevétele 1 845 681 EUR volt.⁶ Az eljárás alá vont az eljárás során nevet és székhelyet változtatott, felszámolás alá került, magyarországi lakcímmel vagy székhellyel rendelkező képviselőt vagy kézbesítési meghatalmazottat nem jelölt meg, a versenytanácsai szakban az iratokat nem vette át.
11. A Tpv. 27. § (7) bekezdése értelmében a külföldi devizában meghatározott összegek forintra történő átszámításakor a Magyar Nemzeti Bank által közzétett, az adott vállalkozás üzleti évének lezárásakor érvényes deviza-középfolyamot kell alkalmazni. A Magyar Nemzeti

³ 13. alszámú irat

⁴ Az eljáró versenytanács az új tárgyalási értesítőt és az előzetes álláspontot az eljárás alá vont - 28. alszámon iktatott - cégregiszterben található címe mellett megküldte a cégregiszterben megnevezett felszámoló részére is. A felszámoló – ellentétben az eljárás alá vonttal – átvette az iratokat, azonban a 26. alszámú iratban (melynek magyar fordítása a 27. alszámú iratban található) arról tájékoztatta az eljáró versenytanácsot, hogy már nem minősül az eljárás alá vont felszámolójának, tisztségéről lemondott, iratok átvételére nem jogosult. Erre tekintettel a postai kézbesítés sikertelennek bizonyult mindkét alkalommal.

⁵ 24. alszámú irat

⁶ VJ/23-11/2022.

Bank honlapján közzétett adatok⁷ alapján 2021. december 31-én az EUR középárfolyama 369 HUF volt, így az eljárás alá vontársaság 2021. évi árbevétele 681 056 289 forintnak felel meg.

12. Az érintett termékekből származó bevételéről az eljárás alá vont vállalkozás adatot nem szolgáltatott, a termékeit kiszállító cégek (GLS és Packeta⁸) adatszolgáltatásaiból⁹ azonban ismertek árbevételi adatok, mely alapján az eljáró versenytanács az alábbi módszertan szerint becsüli meg a releváns árbevételt, amely a bírságkiszabás során a bírság kiinduló összegének is tekint. A két cég adatszolgáltatása alapján megállapítható, hogy a jogsértéssel érintett időszakban az eljárás alá vont által feladott (ezen két cég által kiszállított) több mint 100.000 csomag után fizetett utánvétek összege 1.362.048.545 Forintot tett ki. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezen összeg bizonyosan alábecsüli az eljárás alá vont teljes érintett időszakban realizált árbevételét, mivel csak ezen két futárcégtől áll rendelkezésre adat (más futárcégtől származó adat nem áll rendelkezésre, ahogy az sem ismert, hogy esetleg személyes átvételre és személyes fizetésre volt-e lehetőség), illetve a csomagok jelentős százaléka¹⁰ nem volt utánvétes, így az esetlegesen mások által szállított, illetve nem utánvétellel fizetett csomagok értékéről adat nem áll fenn. Az eljáró versenytanács szerint nem indokol csökkentést a fentiekre tekintettel az, hogy a csomagok tartalma nem ismert, így az akár olyan terméket is tartalmazhatott, amely nem érintett a jelen jogsértéssel, különös tekintettel arra, hogy a hazai piacon a jelen ügyben érintett termékek népszerűsítése ismert, illetve a honlap megnevezése maga is a vizsgált termékekkel kapcsolatos. Az utánvétek összege egyebekben összhangban van az eljárás alá vont éves bevételével is, így az megalapozottan tekinthető a jelen ügyben releváns árbevételnek.

III.

Az érintett piac, az érintett termékek bemutatása

13. A versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termékek az elektronikus cigaretták, valamint a dohányzást imitáló elektronikus eszközök (a továbbiakban: termékek).
14. A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Ndvtv.) 1. §-a értelmében elektronikus cigaretta az olyan egyszer használatos (eldobható), vagy utántöltő flakonnal utántölthető vagy patronnal működő (többször használható) elektronikus termék, amely szopókán keresztül nikotintartalmú pára fogyasztását teszi lehetővé, vagy annak bármely alkatrésze, beleértve a patronokat, a tartályokat és a patron vagy tartály nélküli készüléket is. A dohányzást imitáló elektronikus eszköz olyan elektronikus termék, amely szopókán keresztül nikotinmentes pára fogyasztását teszi lehetővé.
15. A tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről szóló

⁷ Lásd: <https://www.mnb.hu/arfolyam-tablázat?deviza=rbCurrencyActual&devizaSelected=HUF&datefrom=2021.12.31.&datetill=2021.12.31.&order=1>.

⁸ Mindkét megkeresett vállalkozás előadta, hogy közvetlenül nem áll szerződéses kapcsolatban az eljárás alá vonttal, ilyen kapcsolatban a cégesoportjuk szlovák tagja áll.

⁹ 21. és 25. alszámú iratok

¹⁰ Egyik futárcég esetében a szolgáltatott csomaglista közel fele nem volt utánvétes, miközben a rendelkezésre álló adatok alapján a csomagok átlagos utánvétes értéke a vállalkozás adatai alapján több mint 9.000 Ft.

Európai Parlament és a Tanács 2014/40/EU irányelvének¹¹ (a továbbiakban: Irányelv) 7. cikke szerint a tagállamok megtiltják a jellegzetes ízesítésű dohánytermékek forgalomba hozatalát. Az Irányelv preambulumának (47) bekezdése rögzíti, hogy az Irányelv nem harmonizálja az elektronikus cigarettákkal és az utántöltő flakonokkal kapcsolatos valamennyi szabályozást. Így például az ízesítést továbbra is a tagállamok szabályozzák.

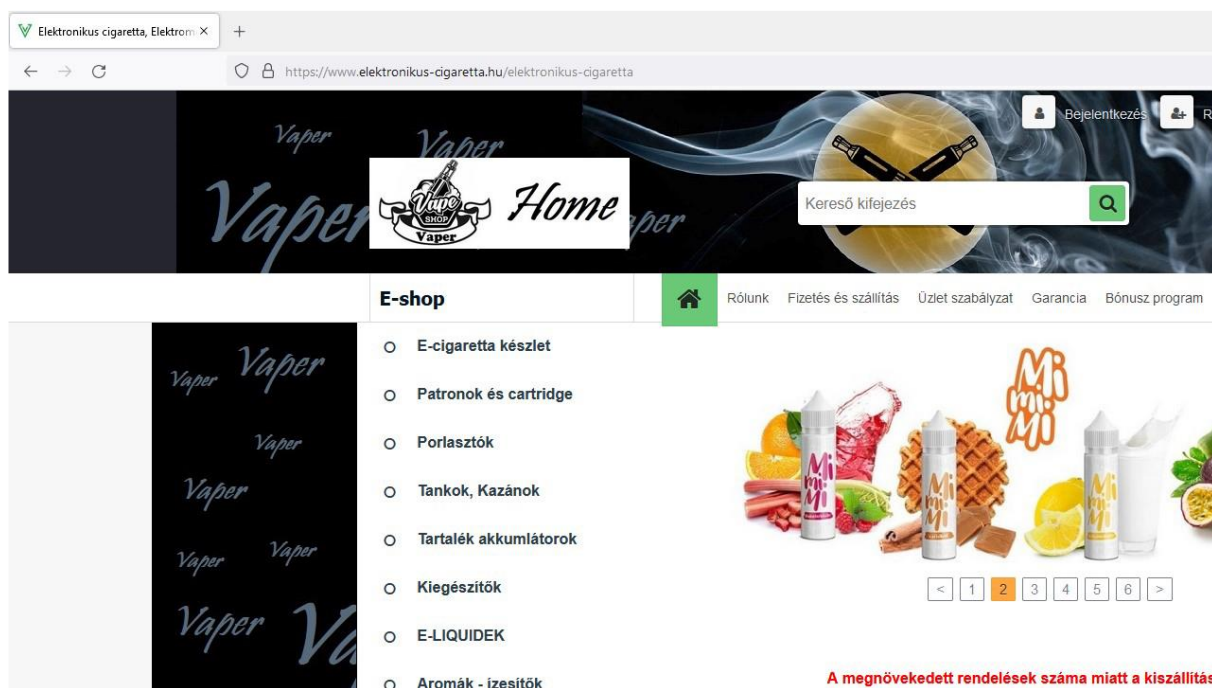
16. Az Irányelv 18. cikk (1) bekezdése alapján a tagállamok megtilthatják a dohánytermékek fogyasztók részére történő, határokon átnyúló távértékesítését. A 20. cikk (6) bekezdése szerint az Irányelv 18. cikke vonatkozik az elektronikus cigaretták és az utántöltő flakonok határokon átnyúló távértékesítésére.
17. Az Irányelvnek való megfelelést szolgáló, a dohánytermékek előállításáról, forgalomba hozataláról és ellenőrzéséről, a kombinált figyelmeztetésekről, valamint az egészségvédelmi bírság alkalmazásának részletes szabályairól szóló 39/2013. (II. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2016. augusztus 20-tól hatályos 19/B. § (1) bekezdése szerint elektronikus cigaretta és utántöltő flakon [egyebek mellett] a következő feltételekkel hozható forgalomba és forgalmazható:
 - a) nem tartalmazhat ízesítő anyagot.
18. A Rendelet 2016. augusztus 20-tól hatályos 19/C. § (1) bekezdése szerint dohányzást imitáló elektronikus eszköz [egyebek mellett] a következő feltételekkel hozható forgalomba és forgalmazható:
 - b) a dohányzást imitáló elektronikus eszközben használt folyadék nem tartalmazhat ízesítő anyagot.
19. A Rendelet 21/A. § (7) bekezdése szerint a 19/B. § (1) bekezdés a) pontjában és a 19/C. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaktól eltérően elektronikus cigaretta, valamint utántöltő flakon, továbbá dohányzást imitáló elektronikus eszköz dohány, mentol, valamint gyümölcsös ízesítéssel 2020. május 20-áig forgalomba hozható.
20. Az Ndv. 7/C. §-a szerint a gyógyszerekre és az orvostechikai eszközökre vonatkozó szabályozás sérelme nélkül, elektronikus cigaretta akkor hozható forgalomba és akkor forgalmazható, ha megfelel az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott követelményeknek.
21. Az Ndv. 2016. május 20-tól hatályos 7/F. §-ára tekintettel az elektronikus cigaretta és az utántöltő flakon távértékesítése tilos. Az Ndv. 7/I. § értelmében ezen alcím rendelkezéseit a dohányzást imitáló elektronikus eszközre is alkalmazni kell.
22. A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény 1. § (1) bekezdés d) és f) pontja, valamint 11. § (1) bekezdése alapján – az e törvényben megengedett kivételektől eltekintve – elektronikus cigaretták, valamint a dohányzást imitáló elektronikus eszközök kiskereskedelme (a dohánytermékek kiskereskedelmével azonos módon) Magyarországon kizárólag dohányboltban folytatható.

¹¹ Az Európai Parlament és a Tanács 2014/40/EU irányelve (2014. április 3.) a tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről és a 2001/37/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat bemutatása

23. A versenyfelügyeleti eljárás annak megvizsgálására irányul, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az Fttv. melléklete 9. pontjának megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. § (1) bekezdését azzal a magatartásával, hogy a www.elektronikus-cigaretta.hu weboldalán népszerűsített és forgalmazott elektronikus cigarettákat, valamint dohányzást imitáló elektronikus eszközöket.
24. Az elektronikus cigaretták, valamint a dohányzást imitáló elektronikus eszközök távértékesítésére vonatkozó tilalom, valamint a fenti termékek ízesített változatának forgalmazására vonatkozó tiltás¹² ellenére ezen termékeket az eljárás alá vont vállalkozás a weboldalán 2022. augusztus 2-áig, a Gazdasági Versenyhivatal által elrendelt ideiglenes intézkedésig¹³ népszerűsítette; a honlap a magyar fogyasztók számára is elérhető volt, a termékek pedig rendelhetőek voltak. Ezt követően a honlap elérhetetlenné vált, és jelenleg is az.¹⁴
25. Az érintett termékek a www.elektronikus-cigaretta.hu weboldalon keresztül történő forgalmazását képernyőmentések támasztják alá.¹⁵



¹² A Rendelet 21/A. § (7) bekezdése alapján az érintett termékek dohány, mentol, valamint gyümölcsös ízesítéssel 2020. május 20-áig forgalomba hozhatók voltak, lásd a fenti 19. pontot

¹³ Az ideiglenes intézkedést a tárhelyszolgáltató, a Webenlét Kft., s nem az eljárás alá vont vállalkozás hajtotta végre, lásd VJ/23-8/2022. sz. irat

¹⁴ VJ/23-9/2022.

¹⁵ VJ/23-6/2022. sz. irat 1. sz. melléklete.

Elektronikus cigaretta, Elektron X +

← → ↻ https://www.elektronikus-cigaretta.hu/elektronikus-cigaretta

Vaper Vaper

Vaper Vaper

Vaper Vaper




Vaper Vaper

Vaper Vaper

Vaper Vaper

Vaper Vaper

Vaper Vaper


A megrendelés szállítása
GLS.
23.000Ft alatt
a posta költség
1.750Ft

KN95 légzőmaszk

Ár 720 Ft / 1db

Hand Sanitizer Swiss PharMax
antibakteriális oldat 60ml


Ujdonságok:



Black - Tank CE4 1,6ml

Ár
970,00 Ft
(2,44 EUR)


✓ Készleten Vásárlás




White - Tank CE4 1,6ml

Ár
970,00 Ft
(2,44 EUR)

✓ Készleten Vásárlás



Új



Új

Elektronikus cigaretta, Elektron X +

← → ↻ https://www.elektronikus-cigaretta.hu/elektronikus-cigaretta

Vaper Vaper

Vaper Vaper

Vaper Vaper

Vaper Vaper


Vaper Vaper

Vaper Vaper

Vaper Vaper


Vaper Vaper


AKCIO



Geekvape Wenax Stylus POD
Ár 7300 Ft

Asvape Hita Pod Kit






Mint Green - NEW Geekvape
Aegis Solo 2 S100 100W Box
Mód

Ár
18 720,00 Ft
(47,04 EUR)


✓ Készleten Vásárlás




Pink Gold - NEW Geekvape
Aegis Solo 2 S100 100W Box
Mód

Ár
18 720,00 Ft
(47,04 EUR)

✓ Készleten Vásárlás



Új




Új


Elektronikus cigaretta, Elektron X +


← → ↻ https://www.elektronikus-cigaretta.hu/elektronikus-cigaretta


MIÉRT SZÓRCSÓG AZ ELEKTROMOS CIGARETTÁNK? MIÉRT SZÓRCSÓG AZ ELEKTROMOS CIGARETTÁNK? Időnként előfordulhat, hogy az elektromos cigarettánk...

Akciós termékek

 AKCIÓ Légzőmaszk KN95 1db
 Ár
360,00 Ft
 (0,90 EUR)
 ✓ Készleten

 AKCIÓ blue-frosted - Ambition Mods Hera Box 60W MOD
 Ár
11 200,00 Ft


 **Új**
 Silver - Geekvape Aegis Max 2 Z Subohm Kit
 Ár
27 300,00 Ft
 (68,60 EUR)
 ✓ Készleten **Vásárlás**

 **Új**
 Black - Geekvape Aegis Max 2 Z Subohm Kit
 Ár
27 300,00 Ft
 (68,60 EUR)
 ✗ Nincs készleten

Pe
VC
Po
Ta

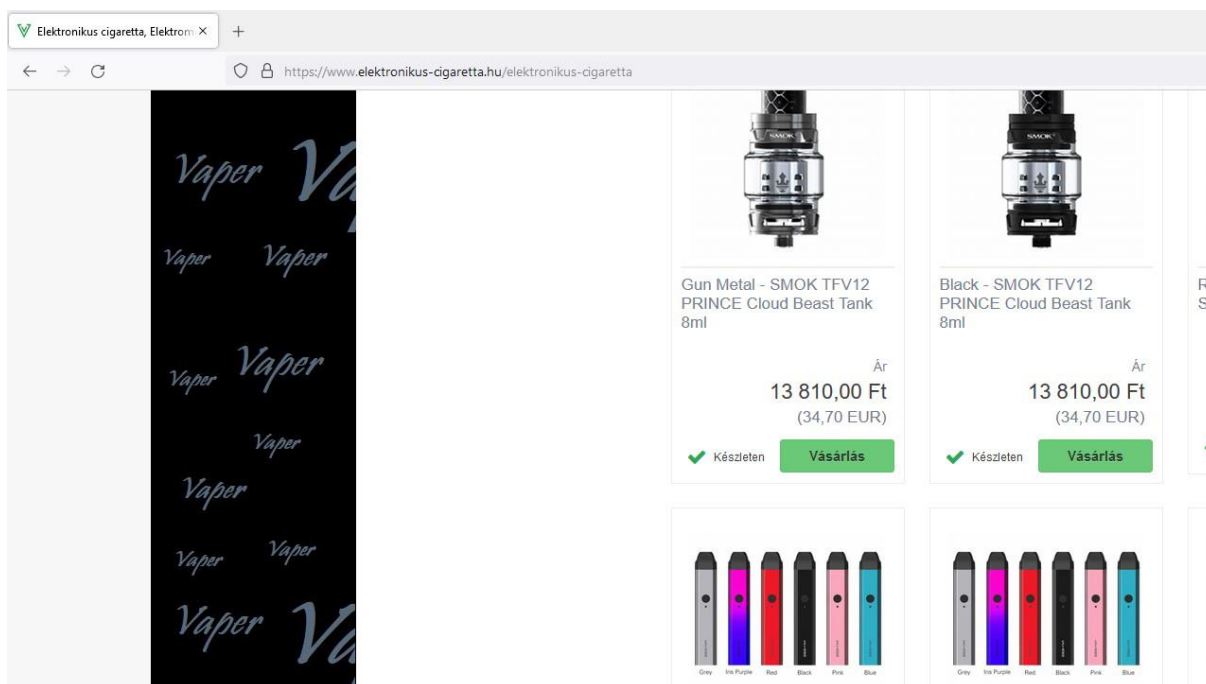
Elektronikus cigaretta, Elektron X +

← → ↻ https://www.elektronikus-cigaretta.hu/elektronikus-cigaretta

 Silver - Vaporesso LUXE Q Pod Kit 1000mAh
 Ár
10 730,00 Ft
 (26,96 EUR)
 ✗ Nincs készleten

 Imperial Red - Vaporesso Swag PX80 80W 18650 Mod
 Ár
14 900,00 Ft
 (37,44 EUR)
 ✓ Készleten **Vásárlás**

Err
Sw



26. A vizsgálat információt kért arra vonatkozóan az eljárás alá vont vállalkozástól, hogy mely időponttól kezdődően üzemelteti a www.elektronikus-cigaretta.hu weboldalon elérhető webshopot.¹⁶ Az eljárás alá vont vállalkozás azonban sem ezen kérdésre, sem általában véve nem fejtette ki álláspontját, valamint nem szolgáltatott adatot a versenyfelügyeleti eljárásban.
27. Az internetes oldalakat archiváló honlap, a Wayback Machine oldalán¹⁷ 2020. augusztus 13-án már van olyan képernyőmentés, ahol a tilalom hatálya alá tartozó elektronikus cigaretták és Elf Bar termékek szerepelnek, és az ezt követő időpontokhoz tartozó mentéseken is. Ebből egyértelműen megállapítható és bizonyítható, hogy 2020. augusztus 13-tól már biztosan forgalmazott olyan termékeket az eljárás alá vont vállalkozás, amelyekre forgalmazási tilalom volt érvényben (mind az ízesített termékek forgalmazása, mind önmagában a távértékesítés tilalomba ütközött már ekkor), azaz a jogsértés legalább ekkortól fennállt.
28. A magyar nyelvű weboldal magyar domain névvel (www.elektronikus-cigaretta.hu) van regisztrálva; a weboldalon részletes magyar nyelvű termékleírások, tájékoztató, tanácsok és tippek, a magyar jogszabályokra hivatkozó üzleti és garanciális feltételek, illetve forintos alapon kidolgozott bónuszprogram érhető el. Az árak magyar forintban (illetve zárójelben euróban) vannak feltüntetve. A weboldal kizárólag magyar nyelven érhető el. A webelemzési szolgáltatásokat nyújtó www.similarweb.com honlap adatai szerint a www.elektronikus-cigaretta.hu weboldal látogatóinak száma az ügyindítás idején több, mint 200.000 volt, 2022. júliusban is még 100.000 felett volt a látogatók száma¹⁸.

¹⁶ VJ/23-1/2022.

¹⁷ <https://web.archive.org/web/20200813181809/https://www.elektronikus-cigaretta.hu/>, lásd még: [VJ/23-15/2022. sz. irat](#)

¹⁸ 14. alszámú irat

29. Csomagpontos rendelés tekintetében a vállalkozás szerződött partnere – a honlap tanúsága szerint – a GLS, valamint a Packeta Magyarország.
30. A www.elektronikus-cigaretta.hu tárhelyszolgáltatója a Webenlét Kft., amelyet az eljáró versenytanács – az eljárás alá vont vállalkozással együtt – kötelezett a VJ/23-7/2022. iktatószámú ideiglenes intézkedés végrehajtására.

V.

Az eljárás alá vont álláspontja

31. Az eljárás alá vont vállalkozás a versenyfelügyeleti eljárással kapcsolatos álláspontját nem fejtette ki.
32. Mindössze azt jelezte magyar nyelven írt levelében, hogy a társaság képviselőjében eljáró ügyvezető anyanyelve szlovák, aki anyanyelvén kívül más nyelven (így sem magyarul, sem angolul) nem ír és nem beszél. Kérte, hogy a GVH a megkereséseit szlovák nyelvre fordítsa le számára; a társaság ezt követően tud eleget tenni a GVH felhívásának.¹⁹

VI.

Jogi háttér

33. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait.
34. Az Fttv. 1. § (2) bekezdése alapján az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
35. Az Fttv. 2. §-a értelmében
 - a) fogyasztó az, aki önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy;
 - b) vállalkozás az, aki a kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el;
 - c) termék az áru vagy szolgáltatás, ideértve az ingatlanulajdont, a digitális szolgáltatást és digitális tartalmat, valamint a jogokat és kötelezettségeket is;
 - d) kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja;

¹⁹ VJ/23-3/2022.

- e) kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől.
36. Az Fttv. 2. § h) pontjának értelmében az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
37. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A 3. § (4) bekezdése szerint az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
38. Az Fttv. mellékletének 9. pontja értelmében tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat annak valótlan állítása vagy olyan hamis benyomás keltése - akár önmagában az árunak a kereskedelmi gyakorlatban való megjelenítése által -, hogy az áru jogszerűen forgalmazható.
39. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése szerint a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Az Fttv. 4. § (2) bekezdése szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által észszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
40. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése szerint, az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
41. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
42. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
- b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
43. Az Fttv. 19. § c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott

eltérésekkel a versenyfelügyeleti eljárásnak a Tpv-t.-ben megállapított rendelkezéseit kell alkalmazni.

44. A Tpv-t. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján az eljáró versenytanács megállapítja a jogsértés tényét; h) pontja alapján megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását; valamint k) pontja alapján bírságot szab ki.
45. Az eljáró versenytanács a Tpv-t. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
46. A Tpv-t. 78. § (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
47. A Tpv-t. 78. § (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
48. A Tpv-t. 46. § (1) bekezdése értelmében az Ákr. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv-t. kifejezetten előírja.

VII.

Jogi értékelés

VII.1. A vizsgált magatartás értékelése

VII.1.1. Hatáskör és illetékesség

49. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
50. Az eljárás alá vont vállalkozás a kereskedelmi gyakorlatot saját, nagy látogatottságú magyar nyelvű weboldalán valósította meg, amely az adott piac jellemzőit figyelembe véve széles fogyasztói réteghez jutott el, így – az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége miatt – az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik. A webelemzési szolgáltatásokat nyújtó www.similarweb.com honlap adatai szerint a

www.elektronikus-cigaretta.hu weboldal látogatóinak száma az ügyindítás idején több, mint 200.000 volt, 2022. júliusban is még 100.000 felett volt a látogatók száma²⁰.

51. A GVH illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

VII.1.2. Az értékelés kerete

52. A versenyfelügyeleti eljárásban azt szükséges megvizsgálni, hogy azáltal, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a www.elektronikus-cigaretta.hu weboldalán ízesített elektronikus cigarettákat, valamint dohányzást imitáló elektronikus eszközöket népszerűsített és forgalmazott azt a hamis benyomást keltette-e, hogy a termékek jogszerűen forgalmazhatók, ezáltal az Fttv. melléklete 9. pontjának megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. § (1) bekezdését.

53. A szabályozás logikájából (generális-speciális viszony) adódóan mindig azon tényállási elemeket kell vizsgálni, amelyeknek a magatartás különösen megfeleltethető, az általánosabb tényállási elemeket nem, hiszen azokat a jogalkotó megvalósultnak tekinti. Az Fttv. mellékletében foglalt „feketelistás” tényállások esetén nem szükséges a fogyasztó ügyleti döntésének vagy annak a vizsgálata, hogy a kereskedelmi gyakorlat befolyással volt-e az ügyleti döntésre, ugyanis ezen kereskedelmi gyakorlatok a törvény erejénél fogva, minden további feltétel teljesülése nélkül tisztességtelenek.

VII.1.3. A kereskedelmi gyakorlat címzettjei, a fogyasztói célcsoport és a kommunikáció üzenete

54. A jelen eljárásban érintett fogyasztók azok a magyarországi természetes személyek, akik elektronikus cigarettát vagy dohányzást imitáló elektronikus eszközt használnak. Az interneten fellelhető háttéranyagok és a termékek illegális magyarországi forgalmazásával szemben fellépő hatóságok közleményei alapján megállapítható, hogy a fogyasztói kör heterogén, a kortársak körében divatként hódító terméket rendszeresen fogyasztó gyermek- és fiataloktól a dohányzásról leszokni vagy a dohányzást kiváltani kívánó felnőtteken át széles fogyasztói bázisa van a termékeknek, amely fogyasztók között sérülékeny fogyasztói kör is azonosítható az Fttv. 4. § (2) bekezdésének figyelembevételével.

55. A vizsgált magatartás megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el. Azonban ennek az elvárt észszerűségnek is vannak racionális korlátjai, így az eljáró versenytanács kiemeli, hogy

a) a fogyasztótól az „észszerű tájékozódás” körében nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a kereskedelmi kommunikációkban szereplő információ helytállóságát. A kereskedelmi kommunikációk egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat kínálnak, s a fogyasztó – számára költségmegtakarítást eredményezően – valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában;

b) az a fogyasztó is észszerűen jár el, aki nem kételkedik a kereskedelmi kommunikációk által nyújtott tájékoztatásban, a vállalkozás szavahihetőségében, hanem a kereskedelmi kommunikációkat egy észszerűen költséghatékony tájékoztatósi folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli.

²⁰ 14. alszámú irat

56. A tiltott forgalmazású termékek kapcsán kiemelendő, hogy a fogyasztók nem szükségszerűen vannak azzal tisztában, hogy egyes termékek vagy termékcsoporthoz forgalmazása jogszerű-e, de alappal feltételezhetik, hogy a reklámozott termékek a minimális (a fogyasztók által nem is feltétlenül ellenőrizhető vagy ismert) forgalmazási feltételeknek megfelelnek.

VII.1.4. Ügyleti döntés

57. Tekintettel arra, hogy jelen versenyfelügyeleti eljárásban valamely, az Fttv. melléklete szerinti tényállás vizsgálata történik meg, az értékelés körében a fogyasztó ügyleti döntésének vizsgálata nem szükséges. Mivel a magatartások *ex lege*, a törvény erejénél fogva tisztességtelenek, semmilyen további külön feltételnek nem kell teljesülnie, így az sem vizsgálendő, hogy a gyakorlat befolyásolta-e az ügyleti döntést, mivel ezt a jogalkotó már feltételezte a magatartások vonatkozásában. E körben tehát a jogsértés megállapításához csak azt kell vizsgálni, hogy a tényállási elemek megvalósultak-e.

VII.1.5. Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért

58. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
59. A fenti rendelkezés szerint a vizsgált magatartásért való felelősség alapját az ún. „érdek-elv” képezi. Ennek értelmében elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelyeknek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekükben állt.
60. A rendelkezésre álló információk alapján a termékeket az eljárás alá vont forgalmazza, amelynek a felelőssége fennáll az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerint, mivel a termékeket a fogyasztók felé közvetlenül értékesítette és ebből az értékesítésből árbevétele származott.

VII.1.6. A jogszerű forgalmazhatóság kérdése

61. Előjáróban rögzíti az eljáró versenytanács, hogy a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat már önmagában azzal megvalósul, ha a vállalkozás az árut a kereskedelmi gyakorlatban megjeleníti, azt a hamis benyomást keltve, hogy az áru jogszerűen forgalomba hozható. A jogsértésnek nem tényállási eleme az, hogy a termék kereskedelmi gyakorlatban való feltüntetésén túl, maga a kereskedelmi gyakorlat a termék jogszerű forgalmazhatóságára utaló külön tájékoztatást, közlést, információt tartalmazzon a jogsértés megállapításához.
62. Ahogy korábban is kifejtésre került, a fogyasztók nem szükségszerűen vannak azzal tisztában, hogy egyes termékek vagy termékcsoporthoz forgalmazása jogszerű-e, de alappal feltételezhetik, hogy a reklámozott termékek a minimális (a fogyasztók által nem is feltétlenül ellenőrizhető vagy ismert) forgalmazási feltételeknek megfelelnek.
63. A jogszerű forgalmazhatóság kapcsán szükséges ebben a körben megemlíteni, hogy nem pusztán az a termék nem forgalmazható jogszerűen, amely egyáltalán nem forgalmazható a fogyasztók számára, hanem azon termék sem, amely csak bizonyos – a forgalmazókat vagy a fogyasztókat megkötő – korlátok (pl. engedélyek, meghatározott kereskedelmi csatornák) között értékesíthetőek, de ezen feltételek nem teljesülnek aktuálisan.
64. E rendelkezés azt kívánja biztosítani, hogy egy kereskedő, amennyiben bármilyen formában a fogyasztó számára megismerhetővé tesz egy terméket, egyértelműen tájékoztassa őt arról, ha a termék nem forgalmazható (még) vagy a termék forgalmazását bizonyos jogszabályi előírások

korlátozzák. A tényállás megvalósításához nem szükséges, hogy a termék tényleges forgalmazása, értékesítése megvalósuljon; elegendő, hogy az a kereskedelmi gyakorlatban – így a fogyasztó észlelése szerint forgalmazhatóként – megjelenjen.

65. Az Fttv. mellékletének 9. pontja szerinti tényállások kapcsán a nagykommentár²¹ – az Fttv. által átültetett irányelvre vonatkozó iránymutatás²² alapján – rögzíti, hogy a rendelkezés el kívánja kerülni az olyan helyzeteket, amikor a kereskedő (vállalkozás) anélkül kínál egy terméket vagy szolgáltatást, hogy egyértelműen tájékoztatná a fogyasztót arról, hogy bizonyos jogi rendelkezések korlátozhatják az adott termék értékesítését, birtoklását vagy használatát.
66. A tilalom alá eső gyakorlatok első kategóriájába azok a termékek vagy szolgáltatások tartoznak, amelyek értékesítése tilos vagy minden körülmények között illegális. Ilyen például, ha a vállalkozás kábítószerek, gyermekpornográfia vagy védett egzotikus állatok értékesítését hirdeti. E gyakorlatok vizsgálata egyértelmű, és nem követel külön megfontolást, mivel gyakran bűncselekményekről és/vagy tisztességtelen piaci szereplőkről van szó, és mivel e gyakorlatok általában súlyosan sértik azon egyéb jogszabályokat, amelyek azokat részletesebben tárgyalják és elsőbbséget élveznek a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv felett.
67. Az iránymutatás értelmében a gyakorlatok második kategóriája olyan termékeket vagy szolgáltatásokat érint, amelyek önmagukban nem illegálisak ugyan és jogszerűen piacra bocsáthatók és árusíthatók, de csak bizonyos körülmények között és/vagy bizonyos korlátozások mellett, így például az olyan gyógyszertermékek vagy fegyverek, amelyek csak engedély alapján árusíthatók és engedéllyel vásárolhatók (engedély/recept stb.). Ezekben a helyzetekben az Fttv. melléklet 9. pontja alapján a vállalkozások nem kelthetik azt a benyomást, hogy nincs semmiféle jogi korlátja vagy feltétele e termékek vagy szolgáltatások értékesítésének.
68. A hazai joggyakorlatból kiemelendők a VJ/67/2013. és VJ/81/2013. sz. ügyek elvi mondásai,²³ amelyek szerint
- a) amennyiben megállapítható, hogy a vizsgált időszakban a termék nem volt jogszerűen forgalmazható akár orvostechikai eszközként, akár más termékbesorolás alatt, önmagában attól, hogy azt az eljárás alá vont reklámozta, fennáll az Fttv. mellékletének 9. pontja szerinti kereskedelmi gyakorlat, ami az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése alapján minden további bizonyítás nélkül tisztességtelenségnek tekintendő;
 - b) nem pusztán az a termék nem forgalmazható jogszerűen, amely egyáltalán nem forgalmazható a fogyasztók számára, hanem azon termék sem, amely csak bizonyos – a forgalmazókat vagy a

²¹ Zavodnyik József: Nagykommentár a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényhez. Budapest: Wolters Kluwer Kiadó.

²² Iránymutatás a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK irányelv végrehajtásáról/alkalmazásáról: (SEC(2009) 1666, bizottsági szolgálati munkadokumentum) 2009. december 3., [https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=SEC\(2009\)1666&lang=hu](https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=SEC(2009)1666&lang=hu).

²³ A GVH Versenytanácsának az Fttv.-vel, a Tpvt.-vel, a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvénnyel, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvénnyel, a 2011. október 25-i 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel, és a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvénnyel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2021. I.M9.1-3. pontjai.

fogyasztókat megkötő – korlátok (pl. engedélyek, meghatározott kereskedelmi csatornák) között értékesíthetőek, de ezen feltételek nem teljesülnek aktuálisan;

- c) amennyiben egy vállalkozás bármilyen formában a fogyasztók számára megismerhetővé tesz egy terméket, egyértelműen tájékoztatni kell arról, ha a termék nem forgalmazható (még) vagy a termék forgalmazását bizonyos jogszabályi előírások korlátozzák;
- d) a tényállás megvalósításához nem szükséges, hogy a termék tényleges forgalmazása, értékesítése megvalósuljon, elegendő, hogy az a kereskedelmi gyakorlatban – így a fogyasztó észlelése szerint forgalmazhatóként – megjelenjen;
- e) amennyiben egy adott termék forgalmazását a szabályozás feltételhez köti, abban az esetben a termék kereskedelmi gyakorlatban történő megjelenítése esetén a vállalkozást terheli azon kötelezettség, hogy az áru forgalmazhatósága feltételeinek (adott esetben a szükséges engedély) hiányára a fogyasztó figyelmét felhívja egyértelműen, bizonyítható módon, a termék megjelenítésével, népszerűsítésével együtt.
69. A versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező termékek forgalmazása vonatkozásában kettő különböző tilalom is hatályban van (valamint érvényben van az a jogszabályi előírás, hogy az összetételük miatt egyébként nem tiltott forgalmazású termékek csak dohányboltban forgalmazhatók). Egyrészt, az ízesített elektronikus cigaretták és dohányzást imitáló eszköznek minősülő termékek egyáltalán nem forgalmazhatóak²⁴; másrészt, az elektronikus cigaretták és a dohányzást imitáló eszközök távértékesítés keretében egyáltalán nem forgalmazhatóak. A releváns tilalmakat a lenti táblázat foglalja össze:

Tilalom	Tilalom kezdete	Érintett termék
távértékesítésre vonatkozó tilalom	2016. május 20	elektronikus cigaretta
		dohányzást imitáló elektronikus eszköz
ízesítéssel kapcsolatos tilalom	2016. augusztus 20. ²⁵	elektronikus cigaretta
		dohányzást imitáló elektronikus eszköz

70. Az eljárás alá vont a www.elektronikus-cigaretta.hu weboldalon folytatott kereskedelmi kommunikációt, a forgalmazási tilalom hatálya alá tartozó termékek honlapján keresztül, távértékesítés keretében voltak beszerezhetőek az ideiglenes intézkedésig. Az eljárás alá vont weboldalán közvetlenül meg lehetett vásárolni távértékesítésben a termékeket, melyeket be is mutatott, népszerűsített is a honlapján.

²⁴ 2020. május 20-ig forgalmazható volt a mentol, dohány és gyümölcs ízesítésű termék, de azt követően semmilyen ízesítésű termék nem forgalmazható jogszerűen.

²⁵ A Rendelet 21/A. § (7) bekezdése alapján az érintett termékek dohány, mentol, valamint gyümölcsös ízesítéssel 2020. május 20-áig forgalomba hozhatók voltak

71. Az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatának célja egyértelműen az volt, hogy a termékeket a fogyasztókkal megismertesse, valamint a termék értékesítését előmozdítsa, mely értékesítés közvetlenül a weblapon történt.
72. A részletek, az általános tájékoztatáson túlmutató információk megjelenítése, az árakra, a szállításra, az üzleti szabályzatra, garanciára és bónuszprogramra történő konkrét utalások a www.elektronikus-cigaretta.hu weboldalon a fogyasztó számára egyértelműen azt az üzenetet közvetítették, hogy a termékek a kommunikáció megjelenésekor megvásárolhatóak, azaz az eljárás alá vont forgalmazza őket (és forgalmazta is honlapján).
73. A jelen esetben vizsgált kommunikációs eszközök mindegyike esetében megállapítható, hogy azt a benyomást keltették, hogy a termékeket az eljárás alá vont jogszerűen forgalmazza. Azzal kapcsolatban semmilyen információ nem került feltüntetésre, hogy a termékek távértékesítése tilos és, hogy csak dohányboltban értékesíthetők (lásd a jelen határozat 22. pontjában írtakat), sem arról, hogy az ízesített termékek nem forgalmazhatók jogszerűen.
74. Az a körülmény, hogy a kereskedelmi gyakorlat a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően az ideiglenes intézkedés elrendeléséig változatlan maradt, a termékek a webáruházból az ügyindító végzés eljárás alá vont által történő kézhezvételét követően is akadálytalanul rendelhetőek voltak a magyar fogyasztók számára (és a fuvarcégek által szolgáltatott adatsorok alapján megállapítható, hogy több, mint 4.000 csomag kézbesítésre is került az ügyindítást követően), azt is jelzi, hogy az eljárás alá vont teljes mértékben figyelmen kívül hagyja, hogy a termékek forgalmazása évek óta illegális.
75. A korábban bemutatott ágazati tilalmak egyik célja a dohánytermékek biztonságos és ellenőrzött forgalmazásának biztosítása. Az eljárás alá vont által megvalósított, jogszabályi tilalmat kijátszó magatartás következtében a fogyasztók nem jutnak megfelelő tájékoztatáshoz azzal kapcsolatban, hogy a kereskedelmi gyakorlattal érintett termékek – ízesítéstől függetlenül - távértékesítésben történő forgalmazása tiltott, valamint az ízesített termékek bármilyen forgalmazása is jogszabályba ütközik.
76. A jelen ügyben az eljárás alá vont vállalkozás azáltal, hogy a termékekre vonatkozóan az ideiglenes intézkedés elrendeléséig magyar nyelvű honlapján
 - a távértékesítési abszolút (azaz ízesítettségtől független) tilalom ellenére interneten keresztül értékesítette az elektromos cigarettákat és dohányzást imitáló elektronikus eszközöket, mely értékesítés előmozdítását szolgáló kereskedelmi kommunikációt alkalmazott, valamint
 - ízesített termékeket forgalmazott a honlapján (ami értékesítési csatornától függetlenül tiltott)

az egyértelmű jogszabályi tilalmak ellenére, azt a hamis benyomást keltette a fogyasztókban, hogy a termék Magyarországon ebben a változatban, illetőleg ezen a csatornán (is) jogszerűen forgalmazható. Ezen magatartásával az eljárás alá vont vállalkozás megvalósítja az Fttv. mellékletének 9. pontjában foglalt tényállást. Mivel a forgalmazásra vonatkozó tilalom Magyarországon egyértelmű és kivételt, eltérést nem engedő, nincs olyan korrekciós lehetőség, amellyel a kereskedelmi gyakorlat (az online forgalmazás, az ízesített termékek forgalmazása) jogszerűvé lenne tehető.

VII.1.7. Összegzés

77. Figyelemmel az előzőekben kifejtettekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott 2020. augusztus 13-tól 2022. augusztus 2. napjáig, amikor a www.elektronikus-cigaretta.hu weboldalon

- a távértékesítési abszolút (azaz ízesítettségtől független) tilalom ellenére interneten keresztül értékesítette az elektromos cigarettákat és dohányzást imitáló elektronikus eszközöket, mely értékesítés előmozdítását szolgáló kereskedelmi kommunikációt alkalmazott, valamint
- ízesített termékeket forgalmazott a honlapján (ami értékesítési csatornától függetlenül tiltott)

annak ellenére, hogy az ízesített termékek vonatkozásában a magyarországi forgalmazás 2016. augusztus 20-tól illetve egyes ízváltozatok esetében 2020. május 20-tól tilalmazott, valamint a teljes termékkategóriákra ízesítettségtől függetlenül 2016. május 20-tól távértékesítési tilalom van hatályban. Ezen magatartással az eljárás alá vont az Fttv. melléklete 9. pontját megvalósítva azt a hamis benyomást keltette, hogy a termék Magyarországon ebben a változatban, illetőleg ezen a csatornán (is) jogszerűen forgalmazható, ezáltal megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglaltakat.

VII.2. Jogkövetkezmény

78. Az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés h) pontja alapján megtiltja az eljárás alá vont vállalkozás számára az ideiglenes intézkedéssel elérhetlenné tett honlapon folytatott kereskedelmi gyakorlat mint jogsértő magatartás további folytatását, továbbá az eljárás alá vont más, egyéb kereskedelmi eszközön sem folytathatja a jogsértőnek minősített kereskedelmi gyakorlatát. Ezt indokolja, hogy ugyan a rendelkezésre álló adatok alapján az eljárás alá vont jelenleg nem folytat aktív kereskedelmi gyakorlatot, azaz a jogsértés megállapíthatósága az ideiglenes intézkedés foganatosításáig tart, azonban az ismertett ágazati jogszabályokban található tilalmak egyértelműek, az érintett termékek interneten semmilyen módon, semmilyen tájékoztatás mellett nem értékesíthetők, az ízesített termékek pedig sem online sem offline nem értékesíthetők, így az eltiltással is azt kívánja nyomatékosítani az eljáró versenytanács, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat nem korrigálható, nem folytatható.
79. A jogsértés Tpv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján történő megállapításán és az eltiltáson túlmenően az eljáró versenytanács bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpv. 76. § (1) bekezdés k) pontja alapján, a bírság összegét a Tpv. 78. § (3) bekezdésének megfelelően meghatározva.
80. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, az 1/2021. számú közleménnyel módosított 12/2017. számú közleménye²⁶ (a továbbiakban: Bírságközlemény) részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a Gazdasági Versenyhivatal meghatározza az Fttv. és a Tpv. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.

²⁶ A közleményt a Gazdasági Versenyhivatal azon eljárásokban alkalmazza, amelyekben a Tpv. 73. §-a szerinti előzetes álláspont a közlemény közzétételkor, azaz 2021. április 22-én még nem került az eljárás alá vontaknak megküldésre.

81. A Tpv. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
82. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.
83. A Bírságközlemény 13. pontja értelmében a fenti célokra is figyelemmel a kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
84. A Bírságközlemény értelmében kereskedelmi gyakorlat esetében jellemzően a jogsértő kommunikációk költségéből indul ki a Versenytanács, mivel ez általában megfelelő kiindulási alapot jelent a kereskedelmi gyakorlat súlyának megítélése során. Amennyiben a kommunikációs költség összege nem ad megfelelő viszonyítási alapot (például a kereskedelmi gyakorlat jellegére tekintettel nincs érdemi kommunikációs költség) úgy a GVH árbevétel alapú bírságolási módszert alkalmaz. A GVH a jogsértő kereskedelmi gyakorlat révén realizált nettó árbevételt tekinti a bírság kiinduló összegének, ha az egyértelműen beazonosítható (például mert a kereskedelmi gyakorlat lényegében a jogsértő kommunikációra épült). Ennek hiányában a GVH a jogsértéssel érintett árukból a jogsértés időszakában realizált nettó árbevétel 10%-át veszi figyelembe a bírság kiinduló összegeként.
85. A jelen esetben a honlapi megjelenítés okán a kommunikációs költség elhanyagolható mértékű, így az eljáró versenytanács az árbevétel-alapú bírságolás szerint járt el. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a vizsgált termékek értékesítése teljes mértékben a jogsértő magatartásból származik, azaz egyértelműen beazonosítható, ezért az eljáró versenytanács a jogsértő kereskedelmi gyakorlat révén realizált nettó árbevétel 100%-át tekinti a bírság kiinduló összegének. A jelen eljárásban az eljárás alá vont nem szolgáltatott adatot az érintett termékekből származó árbevételéről, így az eljáró versenytanács azt a futárcégek által megadott adatokból, becsléssel határozta meg a 12. pontban ismertetettek szerint. Az eljáró

versenytanács értékelése szerint tehát a jelen ügyben a releváns árbevétel 1.362.048.545 Forint, és így ezen teljes összeg minősül kiinduló összegnek.

86. A kiinduló összeg meghatározását követően került sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget.
87. Az alapösszeg meghatározása során az eljáró versenytanács az alábbi súlyosító és enyhítő körülményeket vette figyelembe.
88. Súlyosító körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács a bírságösszeg meghatározásánál a következőket:
 - a) közepes fokú súlyosító körülményként az érintett fogyasztói kör részben sérülékeny voltát (Közlemény 28. pont);
 - b) közepes fokú súlyosító körülményként azt, hogy az érintett termékek ún. bizalmi termék jellegű kockázattal rendelkező – tapasztalati – termékek, korrekciós lehetőség nélkül, különös tekintettel a biztonságos és ellenőrzött forgalmazási láncon kívüli értékesítésre és a hosszú távú, még nem ismert hatásokra (Közlemény 33. pont);
 - c) közepes fokú súlyosító körülményként azt, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat üzenete erőteljes (Közlemény 34. pont);
 - d) kiemelt súlyosító körülményként azt, hogy az eljárás alá vont vállalkozás magatartása felróható, mivel magatartásával egyértelmű ágazati jogszabályokat is megsértett (lásd a 69. pontban összefoglalt tilalmakat) (Közlemény 39. pont).
89. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményt nem azonosított.
90. A fentiek alapján, a bírság alapösszege a három közepes mértékű és egy kiemelt súlyú súlyosító körülmény értékelve, enyhítő körülmény nélkül számolva 2.315.482.527 Ft.
91. Az eljáró versenytanács az alapösszeg korrekcióját nem látta szükségesnek, valamint nem azonosított az eljárás alá vont vállalkozás részéről olyan együttműködési készséget és képességet, amely figyelembe vehető volna. Az eljáró versenytanács fizetési nehézségre utaló információval sem rendelkezik, valamint nem áll fenn a jogsértés ismétlődésének esete sem.
92. Az eljáró versenytanács a kiszabni tervezett bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű speciális és generális elrettentő erőt képvisel-e, illetve, hogy nem haladja-e meg a Tpv-t.-ben meghatározott törvényi maximumot. A kiszabni tervezett bírság a törvényi maximumba ütközne. Figyelemmel azonban fenti mérlegelésre, mivel a feltárt jogsértés súlyos jogsértésnek minősül, a vizsgált magatartás egyértelmű ágazati szabályokat, egyértelmű forgalmazási tilalmakat sértett, a forgalmazott termékek célcsoportja részben sérülékeny, fiatalokat és kiskorúakat is céloz a kereskedelmi gyakorlat, valamint a termékek egészségügyi biztonságossága is kérdéses, illetve a versenyfelügyeleti eljárásban feltárt tényállás alapján kizárólag súlyosító körülményeket lehetett megállapítani, enyhítő körülmény nem merült fel, az eljáró versenytanács a törvényi keretek között kiszabható legsúlyosabb szankciót tartja indokoltnak a speciális és generális elrettentő erőre is figyelemmel.
93. A fentiek alapján a bírság – törvényi maximumot figyelembe vevő, minimálisan lefelé kerekített – összege 68.100.000 Ft, amelyet az eljáró versenytanács kiszab az eljárás alá vonttal szemben.

VIII.

Egyéb kérdések

94. Figyelemmel arra, hogy a VJ/23-7/2022. számú ideiglenes intézkedés keretében elrendelt kötelezések a jelen határozat véglegessé válásáig szólnak [és a Tpv. 72/A. § (6) bekezdése alapján az ideiglenes intézkedés külön rendelkezés nélkül is hatályát veszti a versenyfelügyeleti eljárást befejező határozat vagy végzés véglegessé válásával a törvény erejénél fogva], így a véglegessé váló ügyzáró érdemi döntés érinti az eljárás alá vont vállalkozáson kívüli kötelezettet is, ezért a Tpv. 46. § (1) és (2) bekezdései alapján a döntést a GVH közli a VJ/23-7/2022. számú végzés további kötelezettjével, a Webenlét Kft.-vel is.
95. A GVH az első kapcsolatfelvétel alkalmával kiküldött, VJ/23-2/2022. számon iktatott angol nyelvű kísérőlevélben és a VJ/23-7/2022. számon iktatott ideiglenes intézkedést elrendelő végzésben is tájékoztatta arról az eljárás alá vont vállalkozást, hogy a versenyfelügyeleti eljárás hivatalos nyelve a Tpv. 53/B §-a szerint a magyar.
96. A Tpv. 62/C. § (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
97. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
98. A Tpv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
99. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.
100. A Tpv. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló

fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

101. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
102. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
103. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
104. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
105. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
106. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.

107. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2022. december 15.

dr. Kuritár Dávid
előadó versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanács tag

Váczai Nóra
versenytanács tag