



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levél cím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/30/2022.
Iktatószám: VJ/30-15/2022.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. O. J. ügyvéd által képviselt **CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt.** (1149 Budapest, Angol utca 77.) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a dr. K. S. T. által képviselt **MPT Security Magyar Posta Takarékszövetkezet Biztonsági és Logisztikai Zrt.** (1152 Budapest, Telek utca 5.), valamint **dr. Tölgyesi Vilmos** ([személyes adat]) és **Szabó Péter** ([személyes adat]) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt. vállalkozásnak az MPT Security Magyar Posta Takarékszövetkezet Biztonsági és Logisztikai Zrt. feletti közvetlen egyedüli irányítás megszerzésével megvalósuló összefonódása nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett összefonódás

- 1) A 2022. május 30-án kelt részvény átruházási szerződés (a továbbiakban: Szerződés) alapján a CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt. (a továbbiakban: CIVIL) megszerzi az MPT Security Magyar Posta Takarékszövetkezet Biztonsági és Logisztikai Zrt. (a továbbiakban: MPT Security) részvényei 100 százalékát.
- 2) A CIVIL a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2022. július 27-én, az 1) pont szerinti ügyletet (a továbbiakban: Ügylet) – mint a CIVIL-nek az MPT Security feletti közvetlen egyedüli

irányításszerzésével megvalósuló összefonódást – bejelentette¹ a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

- 3) A Gazdasági Versenyhivatal 2022. augusztus 2-án a Tpv. 43/N. § (1) bekezdésének a) pontjának alkalmazásával – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – a bejelentett összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 67. § (4) bekezdés b) pontjának első fordulója alapján, mivel az összefonódás-bejelentés nem felelt meg a Tpv. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.²
- 4) Az összefonódás-bejelentési űrlap ugyanis nem tartalmazott minden olyan releváns ténytet ami alapján elvégezhető lehetett volna az összefonódás várható versenyhatásainak értékelése az összes reálisan felmerülő termék- és földrajzi piacdefiníció kombináció esetében.
- 5) Az összefonódás-bejelentésben tett nyilatkozat szerint az Ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentés köteles. Az ügylet által megvalósuló összefonódás más ország versenyhatóságához nem került bejelentésre.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Prostasia Csoport

- 6) A CIVIL Szabó Péter és dr. Tölgyesi Vilmos magánszemélyeknek a közös irányítása alatt álló PROSTASIA Zrt. által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Prostasia Csoport) része.
- 7) A Prostasia Csoport meghatározó tevékenysége az integrált biztonsági szolgáltatások nyújtása. Integrált biztonsági szolgáltatási tevékenysége kiterjed az élőerős őrzésre és biztonságtechnikai szolgáltatásokra (távfelügyelet, elektronikus őrzési rendszerek telepítése és karbantartása).
- 8) A Prostasia Csoport részesedése a magyarországi forgalomból az integrált biztonsági szolgáltatások egésze tekintetében 16,2 százalék, melyen belül az élőerős őrzés esetében 22,7 százalék, a biztonságtechnikai szolgáltatások esetében pedig 9,5 százalék. A készpénz- és értékszállítás magyarországi forgalmából kevesebb, mint 1 százalék.
- 9) A Prostasia Csoport a készpénzlogisztikai tevékenységen belül kizárólag pénz- és értékszállítást végez, ezt azonban kis összegben, eseti jelleggel végzi. Pénz- és értékfeldolgozási tevékenységet, ATM üzemeltetési tevékenységet és pénz és értékcikk tárolási tevékenységet nem végez, pénzfeldolgozáshoz szükséges engedéllyel³ a Magyar Nemzeti Banktól nem rendelkezik. A főtevékenységéhez kapcsolódóan kiegészítő jelleggel a Prostasia Csoport nyújt informatikai támogatással összefüggő szolgáltatásokat is, mint pl.: szoftveres megoldásokat, illetve számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői szolgáltatást.

¹ ÖB/31/2022. számú összefonódás-bejelentés

²VJ/30/2022. számú végzés

³ A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hptv.) értelmében a pénzfeldolgozási tevékenység végzéséhez a Magyar Nemzeti Bank engedélye szükséges.

- 10) A Prostasia Csoport Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2021.) üzleti évben – a vállalkozáscsoporthoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

A Tölgyesi Csoport és Szabó Péter

- 11) A dr. Tölgyesi Vilmos egyedüli irányítása alatt lévő vállalkozás (a továbbiakban: Tölgyesi Csoport) személygépjármű- és könnyűgépjármű kereskedelemmel, valamint gépjármű szervizeléssel foglalkozik, mely Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2021.) üzleti évben egymilliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.
- 12) Szabó Péter egyedüli irányítása alatt nincs egyetlen vállalkozás sem.

Az MPT Security

- 13) Az MPT Security a Szerződés megkötésekor a MTB Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt., Takarékos Invest Befektetési és Ingatlankezelő Kft. és a Magyar Posta Vagyonkezelő Zrt. vállalkozások közös irányítása alatt áll.
- 14) Az MPT Security elsődlegesen készpénzlogisztikai szolgáltatásokat nyújt, melyek közé tartozik a (i) pénz- és értékszállítás, (ii) ATM berendezések üzemeltetése, (iii) pénz- és értékfeldolgozás, (iv) és a trezorálás. Részesedése a magyarországi pénz- és értékszállítási forgalomból 20-30 százalék közötti. Az MPT Security a Hptv. szerinti pénzfeldolgozási tevékenység⁴ végzéséhez a Magyar Nemzeti Bank engedélyével rendelkezik⁵.
- 15) Az MPT Security a fentiek mellett biztonságtechnikai szolgáltatások (elektronikai vagyonvédelem, kamerarendszerek, beléptető rendszerek, behatolás jelző rendszerek, tűzvédelmi rendszerek tervezése, telepítése, karbantartása), valamint élőerős őrzési szolgáltatás nyújtásával is foglalkozik. Részesedése a magyarországi forgalomból az integrált biztonsági szolgáltatások egésze tekintetében 1,7 százalék, ezen belül az élőerős őrzés esetében 2,4 százalék, a biztonságtechnikai szolgáltatások esetében pedig 1 százalék.
- 16) Az MPT Security Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2021.) üzleti évben – a vállalkozáscsoporthoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – egymilliárd forintot jóval meghaladó nettó árbevételt ért el. Az MPT Security más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.

III.

A bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 17) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás közvetlen irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett. A Tpv. 23. §

⁴ A Hptv. 6.§ 85. pontja szerint *pénzfeldolgozási tevékenység*: bankjegyek és pénzermék tételes megszámlálása, valódiság és forgalomképesség szempontjából történő ellenőrzése, továbbá az újra forgalomba hozható bankjegyekötegek és pénzermételek kialakítás

⁵ Jelenleg az MPT Security-n kívül összesen két másik vállalkozás végez a Magyar Nemzeti Bank engedélye alapján pénzfeldolgozási tevékenységet. Lásd: <https://www.mnb.hu/letoltes/penzfeldolgozo-szervezetek-2022.pdf>

(2) bekezdése szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a) a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.

- 18) Az 1) pont szerinti ügylet révén a CIVIL megszerzi a MPT Security részvényeinek 100 százalékát, miáltal a Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a tőle független MPT Security közvetlen irányítójává válik, ami a Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 19) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 20) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése szerint külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 26. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevételt az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 21) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, az ilyen vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító - a 23. § (1) bekezdés b) pontja szerint közvetett közös irányítást szerző - vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 22) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen egyedüli irányítást szerző CIVIL, az azt közvetetten közösen irányító dr. Tölgyesi Vilmos és Szabó Péter, valamint az irányítás alá kerülő MPT Security. Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak az előzőek alapján a Prostasia Csoport, a Tölgyesi Csoport, Szabó Péter, valamint az MPT Security minősülnek.
- 23) Az összefonódással érintett fenti vállalkozáscsoportoknak az összefonódás időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt (2021.) üzleti évben a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései szerint számított nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá a Prostasia Csoport, a Tölgyesi Csoport és az MPT Security nettó árbevétele is meghaladta

az egymilliárd forintot, ezért az összefonódást be kellett jelenteni a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 24) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételéről szóló 7/2017. számú közlemény (a továbbiakban: 7/2017. közlemény) III. részében foglaltak szerint.
- 25) A Tpv. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

Az érintett piac

- 26) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 27) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Árupiac

- 28) A jelen összefonódás esetében az eljáró versenytanács az összefonódás résztvevőinek tevékenységeire tekintettel az integrált biztonsági szolgáltatások és a készpénzlogisztika területén belül a készpénz- és értékszállítás esetében vizsgálta, hogy mi minősül érintett piacnak.

Az integrált biztonsági szolgáltatások

- 29) Az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta annak eldöntését, hogy az integrált biztonsági szolgáltatásokon belül az élőerős őrzés és a biztonságtechnikai szolgáltatások (távfelügyeleti szolgáltatás, biztonsági rendszer telepítés és karbantartás) elkülönült árupiacokat alkotnak-e, mert a később részletezettek szerint elkülönült kezelésük (mint

lehetséges legszűkebb árupiac meghatározások) esetén sem voltak azonosítható káros versenyhatások.

A készpénzlogisztikai szolgáltatások

- 30) A GVH korábbi döntésében⁶ nem döntötte el, hogy a készpénzlogisztikai szolgáltatásokon belüli egyes szolgáltatások (készpénzszállítás és –feldolgozás) külön érintett piacnak minősülnek-e. A Bizottság gyakorlata szerint a készpénzszolgáltatások⁷ az alábbi tevékenységeket foglalják magukba: készpénzszállítás (Cash-in-Tranzit), értékszállítás, készpénzfeldolgozás (cash management vagy cash handling) és ATM-üzemeltetés. A Bizottsági gyakorlat⁸ alapján a készpénzszállítás (Cash-in-Tranzit) más készpénzkezelési szolgáltatásoktól elkülönült piacot alkot.
- 31) A jelen esetben a felek készpénzlogisztikai tevékenysége között átfedés csak a készpénzszállítási szolgáltatás kapcsán merül fel, annak eldöntését, hogy ez a készpénzlogisztikai szolgáltatásokon belül elkülönült árupiacot alkot-e az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta.
- 32) Annak eldöntése is szükségtelennek minősült, hogy szegmentálandó-e a készpénz- és értékszállítási piac az alapján, hogy a pénzszállítási tevékenységet az ezen tevékenységet végző vállalkozás a Magyar Nemzeti Bank engedélyéhez kötött, kiegészítő pénzügyi szolgáltatásnak minősülő pénzfeldolgozási tevékenység keretében, vagy ezen engedélyhez kötött tevékenységtől függetlenül, önállóan végzi-e. A később részletezettek szerint ugyanis az előzőek szerinti egyik lehetséges érintett árupiac feltételezése esetén sem voltak azonosíthatók káros versenyhatások.

Földrajzi piac

- 33) Az eljáró versenytanács a fenti árupiacok mindegyike esetében Magyarország egész területét vette figyelembe érintett földrajzi piacként.

A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya

Horizontális hatás

- 34) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése, miáltal jelentős mértékben is csökkenhet a verseny.
- 35) A Prostasia Csoport és az MPT Security, mint érintett vállalkozáscsoportok azonos tevékenysége az integrált biztonsági szolgáltatások nyújtása, illetve ezen belül az élőerős őrzés és a biztonságtechnikai szolgáltatások nyújtása, valamint a készpénz- és értékszállítás.

⁶ VJ/82/2007. sz. eljárásban hozott határozat

⁷ A Bizottság döntésében angolul „cash services” elnevezésű tevékenység, amely alapvetően megfeleltethető a készpénzlogisztikai szolgáltatásnak

⁸ M.3396. sz. és M.9625 sz. ügy

- 36) A fenti érintett vállalkozáscsoportok együttes piaci részesedése az integrált biztonsági szolgáltatások, és azon belül a biztonságtechnikai szolgáltatások nyújtása esetében alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett a 7/2017. közlemény 22. ba) pontja alapján felmerülhetnek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros horizontális hatások.
- 37) Ugyanakkor együttes piaci részesedésük az integrált biztonsági szolgáltatásokon belül az élőerős őrzés tekintetében meghaladja a 20 százalékot. Ezen belül azonban az MPT Security részesedése nem éri el az 5 százalékot, a piaci koncentrációt jellemző Herfindahl-Hirschman index (a továbbiakban: HHI) növekmény ($2 \times 22,7 \times 2,4 = 109$) pedig kevesebb mint 150, vagyis a növekmény azon mérték alatt marad - mind százalékban, mind HHI alapon számolva - , amelyek felett a 7/2017. számú Közlemény 22. ca) illetve cb) pontjai alapján felmerülhetnek káros horizontális hatások.
- 38) Abban az esetben, ha a Magyar Nemzeti bank engedélyéhez kötött pénzfeldolgozási szolgáltatás keretében végzett készpénz- és értékszállítást és az ettől független készpénz- és értékszállítást elkülönült áru piacoknak tekintjük, az összefonódás átfedő tevékenység hiányában (hiszen a Prostasia Csoport ilyen engedéllyel nem rendelkezik, az MPT Security pedig igen) ezeken a piacokon nem jár horizontális hatással. Egységes piacként kezelésük esetén pedig a két érintett vállalkozáscsoport együttes piaci részesedése ugyan meghaladja a 20 százalékot, azonban a Prostasia Csoport részesedése, valamint a HHI növekmény is lényegesen kevesebb, mint a fent hivatkozott 5 százalék, illetve 150.
- 39) A készpénzlogisztikai szolgáltatások egységes áru piacként történő feltételezése esetén – mivel azon belül a kis volumenű pénz- és értékszállításon kívül más tevékenységet nem végez – a Prostasia Csoport piaci részesedése, valamint a HHI növekménye szükségszerűen kevesebb, mint a szűkebb piacon.
- 40) Mindezek alapján az összefonódásnak nincsenek beavatkozásra okot adó horizontális hatásai.

Vertikális hatás

- 41) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevő oldali versenytársak, a vevőkénti magas részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 42) A készpénzszállítás igényel emberi erővel biztosított védelmet, így látszólag feltételezhető lehetne vertikális kapcsolódás az MPT Security készpénzszállítási és a Prostasia Csoport élőerős őrzési tevékenységei között. Ugyanakkor készpénzszállításkor a védelem biztosítására, őrzésére igénybe vett emberi erő a készpénzszállítási szolgáltatástól nem különül el, annak elválaszthatatlan részét képezi. Az MPT Security sem veszi igénybe más

vállalkozások élőerős őrzési szolgáltatásait a készpénzszállítási tevékenysége során. Így a készpénzszállítás és élőerős őrzés közötti kapcsolódás valójában látszólagos.

- 43) Az összefonódásnak nem voltak azonosíthatóak versenyfelügyeleti beavatkozásra alapot adó káros vertikális hatásai.

Portfólió hatás

- 44) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes és ösztönzött is lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 45) A Prostasia Csoport tevékenysége az összefonódás révén bővülni fog az MPT Security készpénzlogisztikai szolgáltatási tevékenységeivel.
- 46) A készpénzlogisztikai szolgáltatások közül azonban elvileg is csak a pénz- és értékszállítás esetén vetődhet fel, hogy az integrált biztonsági szolgáltatáshoz kapcsolódva beavatkozásra okot adó káros portfólió hatásokhoz vezethet. Az eljáró versenytanács azonban szükségtelennek tartotta ennek az érdemi értékelését, mert az érintett vállalkozáscsoportok piaci részesedése az integrált biztonsági szolgáltatások és a készpénz- és értékszállítás esetében is alacsonyabb annál a mértéknél (30 százalék) amely felett a 7/2017. számú Közlemény 22. bc) pontja alapján felmerülhetnek káros portfólióhatások.

Összegzés

- 47) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 76. § (1) bekezdés aa) pontja szerinti jelen határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

V.

Eljárási kérdések

- 48) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 44. §-án, illetékessége a Tpv. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 49) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 50) A Tpv. 63. § (4) bekezdésének e) pontja szerint a 67. § (4) bekezdésének b) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap azonban a Tpv. 64. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás

2022. augusztus 2-án indult. A Tpvt. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok teljesítéséig terjedő időtartam, valamint Tpvt. 63. § (8) bekezdésének 11. pontja szerint a 64/B. § (6) bekezdése szerinti felvilágosítás adása, illetve adat, irat szolgáltatása iránti megkereséstől az annak teljesítéséig, de legfeljebb a teljesítésre előírt határidő lejártáig terjedő időtartam, továbbá a Tpvt. 64. § (3) bekezdése alapján a Tpvt. 33/B. § szerinti igazgatási szünet időtartama az ügyintézési határidőbe nem számít be. Minderre tekintettel az ügyintézési határidő 2022. október 5.

- 51) A Tpvt. 80/Q. §-a szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 52) Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 53) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 54) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 55) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 56) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 57) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2022. október 5.

dr. Kuritár Dávid
előadó versenytanács tag

dr. Tóth András
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva

Dudra Attila
versenytanács tag