

**Levélcím:** 1534 Budapest, Pf. 958  
**KRID:** 213396918  
**Telefon:** (06-1) 472-8865  
**Ügyszám:** VJ/33/2022.  
**Iktatószám:** VJ/33-242/2022.

## **Betekinthető!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Hegymegi-Barakonyi és Fehérváry Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda által képviselt **Fluidra Magyarország Kft.** (2310 Szigetszentmiklós, Leshegy utca 4/A.) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a szintén a Hegymegi-Barakonyi és Fehérváry Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda által képviselt Kerex Uszoda és Szabadidőtechnikai Kft. (jogutódja a Fluidra Magyarország Kft.) és Kerex Szerelő Kft. (jogutódja a Fluidra Magyarország Kft.) meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a Fluidra Magyarország Kft. vállalkozásnak a Kerex Uszoda- és Szabadidőtechnikai Kft. és a Kerex Szerelő Kft. feletti közvetlen egyedüli irányítás megszerzésével megvalósuló összefonódása nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>1</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A bejelentett összefonódás**

- 1) A 2022. június 8-án kelt összefonódást létrehozó szerződés (a továbbiakban: Szerződés) alapján a Fluidra Magyarország Kft. (a továbbiakban: Fluidra) megszerzi a Kerex Uszoda és Szabadidőtechnikai Kft. (a továbbiakban: Kerex Uszoda) és a Kerex Szerelő Kft. (a továbbiakban: Kerex Szerelő) üzletrészeinek 100 százalékát.
- 2) A Fluidra a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2022. szeptember 19-én az 1) pont szerinti ügyletet (a továbbiakban: Tranzakció) – mint a Kerex Uszoda és a Kerex Szerelő (a

<sup>1</sup> [http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

továbbiakban együtt: Kerex Társaságok) feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódást – bejelentette<sup>2</sup> a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpv. 24. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

- 3) A Gazdasági Versenyhivatal 2022. szeptember 22-én a Tpv. 43/N. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával a bejelentett összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 67. § (4) bekezdés a) pontja alapján, mivel nem volt nyilvánvaló, hogy az összefonódás az érintett piacon nem eredményezi a verseny jelentős mértékű csökkenését.<sup>3</sup>
- 4) Az összefonódás-bejelentési űrlapban (a továbbiakban: Űrlap) megadott adatok alapján ugyanis több reálisan szóba jöhető érintett piacon a Fluidra és a Kerex Társaságok együttes piaci részesedése lényegesen több volt, mint 20 százalék, és azon belül mindkettőé nagyobb, mint 5 százalék. Vagyis meghaladták a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 7/2017. közleménye az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételről (a továbbiakban 7/2017. közlemény) 22. ba) és ca) pontjában foglalt piaci részesedési küszöbértékeket, amelyek felett a káros versenyhatások felmerülése nem zárható ki nyilvánvalóan. A piaci részesedések alapján káros vertikális hatások felmerülése sem volt kizárható. A vizsgáló nem azonosított olyan, a piaci részesedésen túli, a 7/2017. közlemény 26. pontja szerinti (minőségi) szempontokat sem, amelyek alapot adtak volna a versenyfelügyeleti eljárás indításának mellőzésére.
- 5) Az összefonódás-bejelentésben tett nyilatkozat szerint a Tranzakció a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentésköteles. A Tranzakció által megvalósuló összefonódás más ország versenyhatóságához nem került bejelentésre.
- 6) A tranzakció végrehajtására 2023. január 24-én sor került, a Kerex Uszoda és a Kerex Szerelő vállalkozások pedig a 2023. október 1-jétől hatályos cégbírósági bejegyzés szerint be is olvadtak az irányítást szerző vállalkozásba, amely így ettől az időponttól a jogutódjuk. Ennek külön vizsgálata azonban nem volt szükséges, mivel a Tpv. 24. § (4) bekezdése alá tartozó összefonódásokra nem vonatkozik a Tpv. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalom, a Kerex Társaságoknak a Fluidra-ba történő beolvadása pedig – mint immár egymástól nem független vállalkozások közötti ügylet – a Tpv. 23. § (1) bekezdésének a) pontja alapján nem minősül vállalkozások összefonódásának.

## II.

### Az összefonódás résztvevői

#### A Fluidra Csoport

---

<sup>2</sup> ÖB/33/2022. számú összefonódás-bejelentés.

<sup>3</sup> VJ/33/2022. számú végzés.

- 7) A Fluidra a spanyolországi Fluidra S.A. által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Fluidra Csoport) tagja.
- 8) A Fluidra Csoport meghatározó tevékenysége a medencékhez, fürdőkhöz kapcsolódó termékek (a továbbiakban: uszodatechnikai termékek) gyártása és értékesítése. A Fluidra Csoport emellett az öntözés, valamint az ipari- és egyéb folyadék kezelés területén is aktív.
- 9) A Fluidra Csoport világszerte jelen van, Magyarországon a Fluidra mellett más bejegyzett tagja nincs. A csoport többi (külföldön honos) tagjának uszodatechnikai termékeit Magyarországon a Fluidra mellett más vállalkozások részére is értékesíti. A Fluidra a lakossági felhasználási célú termékeket kiskereskedőknek és más nagykereskedőknek, a közösségi célú termékeket pedig a közösségi medencék építői, illetve építőipari kivitelezők, beruházók részére értékesíti (a továbbiakban együtt: nagykereskedelmi értékesítés), gyártási tevékenységet nem végez. A Fluidra alvállalkozók bevonásával közösségi (uszodákban, szállodákban használatos) uszodatechnikai termékek beszerelését is végzi.
- 10) A Fluidra Csoport Magyarország területén az összefonódás létrejöttéhez képest utolsó hitelesen lezárt (2021.) üzleti évben – a vállalkozáscsoportoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – 2,6 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

#### **A Kerex Uszoda és a Kerex Szerelő**

- 11) A Kerex Uszoda lakossági (és kisebb mértékben közösségi) uszodatechnikai termékek nagykereskedelmi értékesítésével foglalkozik, bizonyos termékek esetében webáruházon keresztül is értékesít, gyártási tevékenységet nem folytat.
- 12) A Kerex Uszoda – a Kerex Szerelővel együttműködésben - közösségi uszodatechnikai termékek beszerelését is végzi. A Kerex Szerelő ezen túlmenően karbantartási és javítási szolgáltatásokat is végez.
- 13) A Kerex Uszoda üzletrészei a Tranzakciót megelőzően hat természetes személy tulajdonában voltak, akik közül egyiknek a részesedése sem érte el az 50 százalékot. A Kerex Szerelő üzletrészei három természetes személy tulajdonában álltak, közöttük szintén nem volt olyan, akinek 50 százalékot elérő részesedése lett volna. A Kerex Szerelő mindhárom üzletrész tulajdonosa egyben üzletrésszel rendelkezett a Kerex Uszodában is, melyben együttes részesedésük 84 százalék volt.
- 14) A Kerex Uszoda és a Kerex Szerelő sem rendelkezik irányítási joggal más vállalkozás felett. Magyarország területén az összefonódás létrejöttéhez képest utolsó hitelesen lezárt (2021.) üzleti évben a Kerex Uszoda 3,1 milliárd, a Kerex Szerelő pedig 142 millió forint nettó árbevételt ért el.

### III.

#### **A Fluidra Csoport és a Kerex Társaságok által Magyarországon forgalmazott termékek főbb jellemzői**

##### **Uszodatechnikai termékek**

15) Az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) korábbi gyakorlatában egymástól elkülönült árupiacokként azonosította a lakossági- és a közösségi uszodatechnikai termékek gyártását.<sup>4</sup> Az uszodatechnikai termékeken belüli egyes termékkategóriák [úszómedence szivattyúk, úszómedence szűrők, medenceszerkezetek, vízkezelő termékek, úszómedence tisztító felszerelés, úszómedence fűtő berendezések, vízi létesítmények, egyéb alapvető berendezések (fehéráru, csövek, szerelvények, világító berendezések, medence burkoló anyagok)] esetében a Bizottság nem döntötte el, hogy azok gyártása elkülönült árupiacoknak minősülnek-e. A nagykereskedelmi értékesítést a Bizottság részletesen nem vizsgálta, de arra egységes árupiacként hivatkozott.

##### *Gyártói értékesítés és nagykereskedelmi beszerzés*

16) A Magyarországon forgalomba kerülő uszodatechnikai termékek túlnyomó többsége nagyszámú külföldi gyártótól származik. A Fluidra Csoport piaci részesedése<sup>5</sup> a magyarországi gyártói forgalomból a lakossági termékek és a közösségi termékek esetében is 10-20 százalék közötti, és azokon belül részesedése csak egy-egy termékkategória esetében haladja meg – minimális mértékben – a 30 százalékot. A Fluidra 10-20% közötti mértékben értékesíti más gyártók termékeit, az ezen felüli rész a Fluidra csoport által gyártott termék, a Fluidra termékek aránya a Kerex Uszoda beszerzésében 0-10% közötti, a többi nagykereskedő között van olyan, amely beszerzésében szintén 0-10% közötti a Fluidra termékek aránya, egy kisebb szereplő esetében 60% feletti és van olyan nagykereskedő is, amely nem volt a Fluidra vevője és jelenleg sem az. A Kerex Társaságok gyártói tevékenységet nem folytatnak.

17) A nagykereskedelmi beszerzés esetében a Fluidra és a Kerex Uszoda együttes részesedése a lakossági termékek esetében 40 százalék körüli, a közösségi termékek esetében azonban a 2021. évi 30-40 százalék közötti mértékről 30 százalék alá csökkent, mely mértékeken belül mindkét vállalkozás részesedése meghaladta az 5 százalékot.

##### *Nagykereskedelmi értékesítés*

18) A Fluidra és a Kerex Uszoda, valamint a megkeresett nagyobb nagykereskedők is az uszodatechnikai termékek gyakorlatilag teljes körét forgalmazzák, nem jellemző az egy vagy

---

<sup>4</sup> Ld. az M.8738 sz. Rhone-Zodiac/Fluidra ügyben 2018.06.27-én hozott határozat 4. fejezetét.

<sup>5</sup> A fejezetben szereplő piaci részesedések (illetve a *tól-ig* formában jelzett intervallumok) alapjául szolgáló magyarországi forgalmi adatok nyilvánosan elérhető források hiányában a vizsgálók által megkeresett, legnagyobb piaci szereplőktől beszerzett, 2021. és 2022. évi, forgalmi adatokon alapulnak (azzal, hogy a közösségi értékesítésre vonatkozóan nem minden megkeresett szereplő tudott pontos elkülönített adatokat szolgáltatni), a becslés tehát nincs figyelemmel a kisebb piaci szereplők forgalmára, ekként a tényleges értékeket valószínűsíthetően kis mértékben felülbecsli. Az eljáró versenytanács a becslés ezen módszerét is figyelembe véve ezeket az adatokat alkalmasnak ítélte az összefonódás versenyhatásainak kellő biztonsággal történő megítéléséhez.

néhány termékkategóriára való szakosodás. Az egyes gyártók azonos funkciójú termékei egymással felcserélhetőek.

- 19) A nagykereskedők termékeiket Magyarország egész területén értékesítik. Emellett a Fluidra és a Kerex Uszoda export tevékenységet is folytatnak.
- 20) A teljes (a lakossági és a közösségi uszodatechnikai termékek forgalmát magában foglaló) magyarországi nagykereskedelmi piacon (a megkeresett versenytársak által szolgáltatott adatokat is figyelembe véve, 2021. és 2022. évi adatok alapján) a Fluidra 10-20 százalék közötti, a Kerex 2021-ben 10-20 százalék közötti, 2022-ben 20-30 százalék közötti (így együttesen 2021-ben 20-30 százalék közötti, 2022-ben 30-40 százalék közötti) részesedéssel volt jelen. Rajtuk kívül két nagyobb szereplő működik a piacon, az Aqualing Kft. 30-40 százalék közötti, az Aquashop Kft. 20-30 százalék közötti részesedéssel, valamint több kisebb (10 százalék alatti) részesedésű vállalkozás.
- 21) A lakossági uszodatechnikai termékek magyarországi nagykereskedelmi forgalmából a Fluidra és a Kerex Uszoda együttes részesedése 30 százalék körüli mértékre becsülhető, melyen belül mindkét vállalkozás részesedése meghaladta az 5 százalékot. Mellettük két nagyobb és több kisebb vállalkozás van jelen a piacon. A két nagyobb vállalkozás közül az Aqualing Kft. 30-40 százalék, az Aquashop Kft. pedig 20-30 százalék közötti mértékben részesedett a lakossági uszodatechnikai termékek magyarországi forgalmából.
- 22) A közösségi uszodatechnikai termékek magyarországi forgalmából (amely a teljes nagykereskedelmi forgalom kevesebb, mint 10 százalékát teszi ki) a vizsgálat becslése szerint a Fluidra és a Kerex Uszoda együttesen 40 százalék körüli mértékben részesedett, melyen belül mindkét vállalkozás részesedése több, mint 5 százalék.

#### **Közösségi medencék kivitelezése**

- 23) A közösségi medencék kivitelezése három résztevékenységet foglal magában: (1) tervezés (ami a tevékenység teljes árának kb. 5 százalékát teszi ki), (2) a szükséges berendezések, anyagok biztosítása (a továbbiakban: anyagdíj; a tevékenység teljes árának kb. 80 százalékát teszi ki), (3) szerelési tevékenység (a teljes ár kb. 15 százalékát teszi ki). A fenti résztevékenységek közül a Fluidra nagyobb részben csak a tervezéssel, valamint a berendezések és anyagok biztosításával foglalkozik, a szereléssel általában a beruházó bíz meg más vállalkozást, kisebb részben azonban a Fluidra a teljes kivitelezésre szerződik, de a szereléssel ebben az esetben is alvállalkozókat bíz meg. A Kerex Társaságok együttesen mindhárom résztevékenységet végzik.
- 24) A közösségi medencék kivitelezésének magyarországi forgalmából a Fluidra és a Kerex Társaságok együttes részesedése 10-20 százalék közötti, melyen belül – az időben jelentős eltéréseket mutató együttes piaci részesedések – az anyagdíj esetében 2021-ben 20-30, 2022-ben 10-20 százalék között voltak, a szerelés esetében az együttes részesedés 2021-ben csekély mértékben meghaladta a 20 százalékot, 2022-ben pedig érezhetően kevesebb volt, mint 20 százalék, melyen belül a Fluidra alvállalkozók által végzett tevékenységből származó részesedése mindkét évben 5 százalék alatt maradt. Tervezést – szemben a Fluidrával és a Kerex Társaságokkal – a kivitelező versenytársak jellemzően nem végeznek, azzal tervező vállalkozásokat bíznak meg, a generálkivitelezők is úgy nyilatkoztak, hogy az uszodatechnikai tervezést jellemzően a kivitelezőktől eltérő, tervező vállalkozás végzi.

Mivel a piacon számos, a felektől független tervezést végző vállalkozás van jelen, a tervezés tekintetében az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta a piaci részesedések pontos meghatározását, mert annak mértéke nyilvánvalóan nem lehet olyan mértékű, mely versenyaggályokra adna okot.

- 25) A Fluidra és a Kerex Társaságok a kivitelezés egésze tekintetében meglévő fenti együttes piaci részesedését lényegesen meghaladja a közösségi medencék kivitelezését (több kisebb vállalkozás mellett) végző Fürdőpark Kft. 30-40 százalék közötti részesedése, melyen belül hasonló részesedéssel rendelkezik az anyagdíj és a szerelés esetében is. Tervezést a Fürdőpark Kft. nem végez, azzal – csakúgy, mint a versenytársak többsége – más vállalkozásokat bíz meg.

#### IV.

##### **A megkeresett piaci szereplők véleménye**

- 26) Az eljárás során megkeresésre került 7 lakossági értékesítést és 11 közösségi értékesítést végző versenytárs, 6 beszállító, 21 vevő, valamint 7 közösségi megrendelő, emellett a vizsgálat a Magyar Uszodatechnikai Egyesület (a továbbiakban. MUE) véleményét is kikérte.
- 27) A piac fenti szereplőinek kiadott adatkérések a beszerzéseikre és értékesítéseikre vonatkozó adatok mellett kiterjedtek az uszodatechnikai piaccal kapcsolatos általános ismereteikre, szakmai tapasztalataikra. A megkeresett vállalkozásoknak lehetőségük volt a Tranzakcióval, annak várható hatásaival kapcsolatos véleményük kifejtésére is.
- 28) A megkeresett lakossági célú értékesítést végző vállalkozások közül három fogalmazott meg aggályokat a Tranzakcióval kapcsolatosan. Válaszaikban hivatkoztak egyrészt arra, hogy a Kerex Társaságokkal bővülő Fluidra Csoport olyan jelentős piaci erővel rendelkezik majd, minek következtében fokozódhat az árverseny, másrészt a Fluidra és Kerex Uszoda hasonló termékpalettájára tekintettel megszüntethetik egyes termékek forgalmazását. Volt azonban olyan vállalkozás is, amely éppen ellenkezőleg termékpaletta szélesítésének lehetőségét tartotta aggályosnak. Mindemellett a három vállalkozás közül kettő utalt arra is, hogy állásfoglalásuk inkább csak elvi szintű és nincs egyértelmű ismeretük a piac jövőbeni alakulására nézve.
- 29) A közösségi célú értékesítést végző vállalkozások többsége nem fogalmazott meg aggályokat a Tranzakcióval kapcsolatosan, sőt volt olyan vállalkozás is, amelynek pozitív várakozásai vannak a Tranzakcióval kapcsolatosan. Három versenytárs ugyanakkor aggályosnak tartotta, hogy a Fluidra Csoport és a Kerex Uszoda együttesen a közösségi medence építésben használt teljes termékpalettát lefedik, melyhez a Kerex Szerelő révén egy jelentős szerelői háttér is társul, ami rontani fogja a versenytársak esélyeit a pályázatokon való induláskor.
- 30) A beszállítók egy része tart attól, hogy a Kerex Uszoda a Fluidra Csoportba kerülésével csökkenti majd a tőlük származó megrendeléseit, és inkább a Fluidra Csoportba tartozó gyártó vállalkozásoktól szerez majd be. Más vállalkozások ugyanakkor éppen ellenkezőleg megrendeléseik növekedésére számítanak. Három vállalkozás vár kifejezetten pozitív hatást a Tranzakciótól, a verseny erősödését, a termékínálat bővülését.

- 31) A lakossági termékek vevői közül mindössze egy számít arra, hogy a Tranzakció az értékesítési feltételekre kedvezőtlen hatással lesz. Szintén egy vállalkozás számít az árak emelkedésére, ugyanakkor azt feltételezi, hogy azok nem lesznek fenntarthatóak, különösen az internetes értékesítések által kifejtett versenynyomásra tekintettel.
- 32) A közösségi uszodaépítési tevékenység megrendelőinek többsége nem vár érdemi hatásokat a Tranzakciótól, illetve azt nem tudta megfelelően megítélni. Két vállalkozás ugyanakkor – véleményének érdemi alátámasztása nélkül – úgy ítélte meg, hogy a Tranzakció hatására a piaci verseny csökkenhet, ami áremelkedést okozhat.
- 33) A MUE álláspontja szerint a Tranzakciónak nem lesz hatása a piacra: a Kerex Uszodának a jövőben is célja lesz, hogy több gyártóval álljon kapcsolatban, és értékesítse azok termékeit; továbbá a Fluidra Csoportnak sem áll majd érdekében, hogy kizárólag a Kerex Uszodán keresztül értékesítsen.

## V.

### A bejelentési kötelezettség

#### Összefonódás

- 34) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás közvetlen irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett, vagy több tőle független, de egymástól nem független vállalkozás felett.
- 35) A Tpvt. 23. § (2) bekezdése szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a) a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
- 36) Az 1) pont szerinti Tranzakció révén a Fluidra megszerzi a Kerex Uszoda és a Kerex Szerelő üzletrészeinek 100-100 százalékát, miáltal a Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a tőle független két vállalkozás közvetlen irányítójává válik, amely irányítás szerzése a Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősülnek.
- 37) A Tranzakciót megelőzően a Kerex Uszoda és a Kerex Szerelő vállalkozások egyikének sem volt egyedüli irányítója, mert nem volt olyan üzletrész tulajdonosuk, aki 50 százalékot elérő részesedéssel rendelkezett volna, és más olyan körülmény sem volt azonosítható, amely megalapozta volna valamelyik tulajdonos egyedüli, illetve két vagy több tulajdonos közös irányítását. Ezért a Tpvt. 15. § alapján a Kerex Uszoda és a Kerex Szerelő egymástól független vállalkozásoknak minősülnek, így a Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontjának második fordulat alapján a felettük történő irányításszerzések külön-külön összefonódásoknak minősülnek.
- 38) A Versenytanács gyakorlata szerint azonban „[...] különböző ügyletek egyetlen összefonódást valósíthatnak meg, ha azok egymással kölcsönösen összefüggenek olyan módon, hogy az egyik ügyletre a másik nélkül nem került volna sor.”<sup>6</sup> Ennek „[...] tipikus esete, amikor egy vállalkozás [...] két vagy több olyan vállalkozás felett szerez külön-külön

---

<sup>6</sup> A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanács elnökének 3/2021. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: 3/2021. közlemény) 125. pont.

*is összefonódásnak minősülően irányítást, mely vállalkozások tevékenysége olyan módon függ össze egymással, hogy azok csak együttesen alkalmasak piaci tevékenység végzésére, de legalábbis érezhető hatékonysági előnyökkel jár az együttes működtetés. Az ilyen helyzet fennállásának valószínűségét erősíti, ha az ügyletek révén irányítás alá kerülő egyes vállalkozások addigi irányítói kölcsönösen kisebbségi részesedésekkel rendelkeznek a többi irányítás alá kerül vállalkozásban.”<sup>7</sup>*

- 39) A Kerex Uszoda tevékenységéhez szorosan kapcsolódik a Kerex Szerelő uszodatechnikai termék beépítési, valamint javítási és karbantartási tevékenysége, így azonos irányítás alá kerülésük hatékonysági előnyöket hordoz magában, továbbá tulajdonosi körükben is jelentős átfedés van. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a két irányításszerzést, mint egységes gazdasági célt megvalósító ügyleteket egyetlen összefonódásként vizsgálta.

### **Küszöbértékek**

- 40) A Tpvt. 24. § (4) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a Gazdasági Versenyhivatalhoz akkor is be kell jelenteni, ha nem nyilvánvaló, hogy az nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként, és ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport, valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen az ötmilliárd forintot meghaladja.
- 41) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése szerint külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 27. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevételt az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 42) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 43) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen egyedüli irányítást szerző Fluidra, valamint az irányítása alá kerülő Kerex Uszoda és Kerex Szerelő. Az érintett vállalkozáscsoportokat pedig a Fluidra Csoport, valamint a Kerex Uszoda és a Kerex Szerelő alkotják.

---

<sup>7</sup> 3/2021. közlemény 127. pont.



- 44) Az összefonódással érintett fenti vállalkozáscsoportoknak az összefonódás időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt (2021.) üzleti évben a Tpv. fent hivatkozott rendelkezései szerint számított nettó árbevétele együttesen meghaladta az ötmilliárd forintot, ezért az összefonódást a Gazdasági Versenyhivatal befogadta, mert a Tpv. 43/N. § (1) bekezdésének c) pontja szerint a bejelentés csak akkor utasítható vissza, ha az ötmilliárd forintos küszöbérték nem teljesül.
- 45) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Tpv. 24. § (4) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettség másik feltételét (nem nyilvánvaló, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt) az eljáró versenytanácsnak a bejelentési kötelezettség fennállása szempontjából nem kell külön értékelni, mert az eljárás indítására éppen az adott alapot, hogy az csak versenyfelügyeleti eljárás keretében vált eldönthetővé, amit így a Tpv. 30. § (1) bekezdése alapján kell értékelni (lásd a határozat VI. részét).

## **VI.**

### **Az összefonódás értékelése**

- 46) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja a 7/2017. számú közlemény III. részében foglaltak szerint.
- 47) A Tpv. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

#### **VI.1. Az érintett piac**

- 48) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – észszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 49) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

#### ***Árupiac***

- 50) A jelen összefonódás esetében a Fluidra Csoport és a Kerex Társaságok tevékenységeire tekintettel az eljáró versenytanács az uszodatechnikai termékek gyártása, nagykereskedelmi forgalmazása és beszerzése, valamint a közösségi medencék kivitelezése tekintetében mérlegelte, hogy mi tekinthető érintett piacnak.

### Uszodatechnikai termékek gyártása és beszerzése

- 51) A Bizottság gyakorlatával összhangban az eljáró versenytanács az uszodatechnikai termékek gyártása tekintetében elkülönült árupiacokként vizsgálta a lakossági és a közösségi termékeket. Annak eldöntését az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta, hogy az azokon belüli egyes termékkategóriák elkülönült árupiacokat alkotnak-e. A Kerex Társaságok ugyanis nem végeznek gyártási tevékenységet, ezért a gyártási tevékenységnek csak vertikális összefüggésben lehetnek versenyhatásai, káros vertikális hatások azonban a később részletezettek szerint nem voltak azonosíthatóak.
- 52) Az uszodatechnikai termékek nagykereskedelmi beszerzése esetében az eljáró versenytanács nem tartotta szükségesnek a lakossági és a közösségi termékek, és az azokon belüli termékkategóriákat sem elkülönült érintett árupiacokként vizsgálni. A nagykereskedők ugyanis a kereslet minél szélesebb körben történő kielégítése érdekében törekednek a termékkategóriák lehetőleg teljes körét beszerezni.

### Az uszodatechnikai termékek nagykereskedelmi értékesítése

- 53) Azt, hogy a lakossági és a közösségi uszodatechnikai termékek értékesítése egységes árupiacnak minősül-e, az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta eldönteni, mert a később részletezettek szerint azok elkülönült árupiacokként történő feltételezése mellett sem voltak azonosíthatóak az összefonódásnak káros versenyhatásai, amiből következőleg – miután a Fluidra és a Kerex Uszoda is jelen van mindkét árupiacon – az egységes árupiacon sem lehetnek az összefonódásnak káros versenyhatásai.
- 54) Az egyes termékkategóriákat a lakossági és a közösségi uszodatechnikai termékek esetében sem minősítette az eljáró versenytanács elkülönült árupiacoknak, mert a nagykereskedők az egyes termékkategóriák teljes választékát forgalmazzák, vagyis azok között fennáll a kínálati helyettesítés.

### Közösségi medencék kivitelezése

- 55) Az eljáró versenytanács a közösségi medencék kivitelezése esetében nyitva hagyta azt, hogy az azon belüli egyes résztvevőségek (tervezés, anyagdíj, szerelés), egységes vagy egymástól elkülönült árupiacokat alkotnak-e, mert a később részletezettek szerint egyik feltételezés mellett sem voltak azonosíthatóak káros versenyhatások.

### ***Földrajzi piac***

- 56) Az eljáró versenytanács a fenti árupiacok mindegyike esetében Magyarország egész területét vette figyelembe, mint lehetséges legszűkebb érintett földrajzi piacot, tekintettel arra, hogy az összefonódásban résztvevők jelen eljárásban vizsgált tevékenységüket legalább országos lefedettséggel végzik.
- 57) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az uszodatechnikai termékek gyártása és nagykereskedelmi beszerzése esetében – figyelemmel arra, hogy a magyarországi nagykereskedelmi vállalkozások azokat túlnyomó részben importból szerzik be – reális lehetőség, hogy az érintett földrajzi piac szélesebb, mint Magyarország egész területe. Ennek vizsgálatát azonban az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta, mert a később részletezettek szerint az összefonódásnak a Magyarország területére szűkített földrajzi piacon sem mutatkoztak káros versenyhatásai.

## **VI.2. A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya**

### ***Horizontális hatás***

- 58) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése, miáltal jelentős mértékben is csökkenhet a verseny.
- 59) Az érintett vállalkozáscsoportok azonos tevékenysége a lakossági és közösségi uszodatechnikai termékek beszerzése és nagykereskedelmi értékesítése, valamint a közösségi medencék kivitelezése.

### **Lakossági és közösségi uszodatechnikai termékek nagykereskedelmi értékesítése**

- 60) A Fluidra és a Kerex Uszoda együttes piaci részesedése, illetve a részesedés fúzió-specifikus növekménye az uszodatechnikai termékek nagykereskedelmi értékesítésének magyarországi piacán (és annak a lakossági és a közösségi szegmensein is) meghaladja azt a mértéket (20 százalék, illetve a növekmény esetében 5 százalék), amely felett a 7/2017. közlemény 22. ba) pontja alapján kizárhatóak a versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros horizontális hatások. Az összefonódásban részes felek együttes piaci részesedése a teljes piacon 30-40 százalék közötti, ezen belül a lakossági, illetve a közösségi termékekre értelmezett nagykereskedelmi piacokon 30 százalék, illetve 40 százalék körüli. Az összefonódásban részes feleken kívül két, a felek együttes részesedéséhez hasonló részesedéssel bíró, valamint több kisebb versenytárs van jelen, így a piaci részesedések tényleges mértéke és a piac szerkezete alapján sem egyedüli, sem közös erőfölényes helyzet kialakulásához nem vezethet az összefonódás. A Tptv. 30. § (1) bekezdése szerint a verseny jelentős csökkenése gazdasági erőfölényes helyzet létrejötté, vagy megerősödése nélkül is előállhat, erre tekintettel az eljáró versenytanács az uszodatechnikai termékek nagykereskedelmi értékesítése tekintetében részletesen vizsgálta az összefonódás esetleges káros versenyhatásait. Ennek keretében az eljáró versenytanács értékelte, hogy az összefonódást követően a Fluidra Csoportnak milyen lehetőségei lennének az áremelésre és a minőségromlásra.

### ***Az áremelés lehetősége***

- 61) Egy vállalkozáscsoport magas piaci részesedésének és így piaci erejének növekedése magában hordozza az áraknak a versenypiaci árszint fölé történő emelésének veszélyét, jelen esetben azonban az eljáró versenytanács több olyan körülményt azonosított, amelyek az összefonódást követően jelentősen korlátoznák a Fluidra Csoportot az árai emelésében.
- 62) Jelen összefonódás a nagykereskedelmi szinten okoz horizontális változást. A nagykereskedelmi szinten működő vállalkozások árazására a beszállítók (a gyártók) és a vevők (kiskereskedők, viszonteladók) egyaránt hatással vannak.
- 63) A termékek árait jelentős részben a gyártók határozzák meg: a gyártók a nagy- és kiskereskedők jellemző árrezeit figyelembe véve dönthetnek arról, hogy a terméküket milyen árszintre pozicionálják, és arról is, hogy termékeiket a vevőkhöz közvetlenül, vagy közvetve (és milyen típusú kereskedőkön keresztül) juttatják el. Jelen esetben a gyártók

nagykereskedőket is igénybe vesznek termékeik értékesítéséhez, illetve egyes gyártók – mint a Fluidra is – maguk is aktívak nagykereskedelmi szinten is. Amennyiben egy gyártó az igénybevett nagykereskedő árazását más gyártókkal folytatott versenye szempontjából hátrányosnak ítéli, akkor dönthet úgy, hogy más nagykereskedőhöz fordul (ha nagykereskedelmi szinten reális a máshoz fordulás), vagy maga szolgálja ki a kiskereskedőket. Az uszodatechnikai termékek gyártói a gyakorlatban jellemzően nem kötnek kizárólagos forgalmazási szerződéseket a nagykereskedőkkel, így a gyártók tudnak nagykereskedőt váltani, ha ez az általuk alkalmazott árak és a forgalom alakulása miatt indokolt, és a váltást a nagykereskedelmi piac (alábbi bekezdésben értékelt) szerkezete sem korlátozza.

- 64) A nagykereskedők árazására a vevői oldal, a kiskereskedők magatartása is hatással van. A nagykereskedők az árásuk növelésével ugyan emelhetik a kiskereskedők felé érvényesített árakat, ez esetben azonban számolniuk kell a forgalmuk csökkenésével, azaz, hogy a kiskereskedők más nagykereskedőktől szerzik be a termékeket. Ezzel a Fluidra Csoportnak is számolnia kell, hiszen az uszodatechnikai termékek nagykereskedelmi piacán az összefonódást követően is jelen lesz egy nála magasabb részesedésű (Aqualing Kft.) és egy további, szintén jelentős részesedésű (Aquashop Kft.) vállalkozás, valamint több kisebb, a termékválasztékát bővíteni képes vállalkozás. Mindez annak ellenére jelentős visszatartó erő lehet az árak emelésével szemben, hogy új piaci szereplő megjelenése nem valószínűsíthető az uszodatechnikai termékek nagykereskedelmében. Az uszodatechnikai termékek közvetlen vásárlói között ugyan vannak nagyobb kiskereskedelmi láncok is, de általánosságban nem rendelkeznek jelentős vevői erővel. Azonban a kiskereskedők jellemzően több nagykereskedővel is kapcsolatban állnak, és nyilatkozataik szerint valamely nagykereskedő áremelése esetén különösebb nehézség nélkül átválthatnának más nagykereskedőre, amit jellemzően a gyártók által kötött kizárólagos forgalmazási szerződések sem akadályoznak.
- 65) Az értékesíthető mennyiség csökkenése azért is különösen hátrányos a nagykereskedő számára, mert a gyártók általában meghatározott minimális mértékű rendelést követelnek a nagykereskedőtől, és az általuk adott árkedvezmények is függenek a megrendelt mennyiségtől. A megrendelt mennyiségnek az értékesíthető mennyiség csökkenése melletti fenntartása viszont a készletek felhalmozódásával, és abból adódóan költségnövekedéssel járna.
- 66) A fenti körülmények a Fluidra Csoport gyártási tevékenysége ellenére érezhetően korlátozzák az áremelés lehetőségét, mert mellette több külföldi gyártó is értékesít a magyar piacra, és a Fluidra Csoport gyártói piaci részesedése (10-20 százalék) nem tekinthető magasnak. Lényeges körülmény az is, hogy a Fluidra Csoport termékei között nincsenek olyan, funkciójukra vagy minőségükre tekintettel egyedinek és nélkülözhetetlennek tekinthető (ún. *must have* jellegű) termékek, melyek esetében a vevők kénytelenek lennének tudomásul venni az esetleges áremelést.
- 67) Lényeges körülmény továbbá, hogy az eljárás során megkeresett piaci szereplők többsége sem fogalmazott meg a nagykereskedelmi árak emelésével kapcsolatos aggályokat.

*A minőségromlás lehetősége*

- 68) Az eljáró versenytanács nem azonosított olyan körülményt, ami a minőségrontás lehetőségét hordozná magában. Ezt már önmagában az is kizárja, hogy az összefonódás csak a nagykereskedelmi piacon jár horizontális hatással, a termékek minősége pedig a gyártó magatartásának függvénye.
- 69) Ezt nem kérdőjelezi meg az sem, hogy a Fluidra Csoport gyártási tevékenységet is végez, mert egyrészt a fentiekben is hivatkozottak szerepe gyártóként nem meghatározó jelentőségű a magyar piacon. Másrészt a Fluidra Csoport uszodatechnikai termékeit világszerte forgalmazza, melyen belül a magyarországi értékesítése jelentéktelen mértékű, így annak sem lenne gazdasági racionalitása, hogy kizárólag a magyar piacra gyártson gyengébb minőségű termékeket. Saját gyártói háttérére is tekintettel az sem valószínűsíthető, hogy a Fluidra Csoport termékválasztékán belül nagyobb súlyt adna más gyártók gyengébb minőségű termékeinek.
- 70) Lényeges körülmény továbbá, hogy a minőségrontással kapcsolatos aggályokat a megkeresett piaci szereplők egyike sem fogalmazott meg, annak ellenére, hogy nyilatkozataik szerint az ár mellett a minőséget tartják a második legfontosabb versenytényezőnek.

#### Közösségi medencék kivitelezése

- 71) A közösségi medencék kivitelezésének egésze esetében a Fluidra és a Kerex Társaságok együttes piaci részesedése nem éri el a 20 százalékot, ezért annak egységes árupiacként történő feltételezése mellett az összefonódásnak nincsenek káros versenyhatásai.
- 72) Az egyes résztvevő tevékenységek közül csak az anyagdíj és a szerelés tekintetében magasabbak az együttes piaci részesedések, ezek 2021-ben csekély mértékben meghaladták a 20 százalékot, 2022-ben azonban már nem érték el azt. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács ezen esetlegesen elkülönült érintett piacokon sem azonosított versenyaggályokra alapot adó horizontális hatást.

#### Összegzés a horizontális hatás kapcsán

- 73) Az eljáró versenytanács a fentiekben túl más összefüggésben sem azonosított horizontális versenyproblémát. Ezért az előzőekben kifejtettek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az összefonódásnak nem voltak azonosíthatók versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros horizontális hatásai.

#### ***Vertikális hatás***

- 74) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással). Az eladóként magas érintett piaci részesedés a vevő oldali versenytársak, a vevőként magas részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet képességet és ösztönöztséget.

- 75) A jelen esetben az uszodatechnikai termékek gyártása és nagykereskedelmi forgalmazása tekintetében járhat az összefonódás káros vertikális hatással. Lényeges azonban, hogy a Fluidra Csoporton belüli vertikális kapcsolatot Magyarországon nem a jelen összefonódás hozza létre; az a Fluidra Csoport külföldön végzett gyártási tevékenysége és a Fluidra magyarországi nagykereskedelmi beszerzése tekintetében jelenleg is fennáll. Az összefonódás ugyanakkor erősíti a vertikális kapcsolódást azáltal, hogy a nagykereskedelmi tevékenységet végző Kerex Uszoda a Fluidra Csoport részévé válik.

#### Eladói elzárkózás

- 76) A Fluidra Csoportnak, mint uszodatechnikai termék gyártónak a magyarországi nagykereskedőknek történő értékesítésben meglévő 10-20 százalékos közötti részesedése lényegesen alatta marad annak a mértéknek (30 százalékos), amely mellett a 7/2017. közlemény alapján az eladói elzárkózás veszélye reálisan felmerülhet.
- 77) Lényeges körülmény az is, hogy a Fluidra csoport ugyan jelentős gyártónak számít, de termékei nem tekinthetők *must have* jellegű termékeknek, az azokat funkció szempontjából helyettesítő termékeket több más gyártó is forgalmazza Magyarországon, miként azt a megkeresett vevők túlnyomó többsége is nyilatkozta. A nagykereskedők közül több van, amelyik egyáltalán nem értékesíti a Fluidra termékeit és több is, amely beszerzésében alacsony, 10% alatti azok aránya.

#### Vevői elzárkózás

- 78) A Fluidra és a Kerex Uszoda együttes érintett piaci részesedése a lakossági uszodatechnikai termékek nagykereskedelmi beszerzése esetében meghaladta a 30 százalékos, a közösségi uszodatechnikai termékek esetében pedig csak 2022. évben csökkent 30 százalékos alá a részesedés, ezért a piaci részesedések alapján önmagában nem volt kizárható, hogy az összefonódásnak a vevői elzárkózáson alapuló káros vertikális hatásai lehetnek.
- 79) Az eljáró versenytanács azonban arra következtetésre jutott, hogy a fenti piaci részesedések ellenére a Fluidra Csoportnak képessége és ösztönöztsége sem lenne a vevői elzárkózásra.
- 80) Az elzárkózásra való képesség szempontjából meghatározó jelentőséget tulajdonított az eljáró versenytanács annak, hogy a megkeresett gyártók gyakorlatilag egységesen úgy nyilatkoztak, hogy találnának olyan magyarországi nagykereskedő vállalkozást, amely a Fluidra Csoport elzárkózása esetén forgalmazná termékeiket.
- 81) Az elzárkózásra való ösztönöztség hiányára mutató körülményként értékelte az eljáró versenytanács azt, hogy a Fluidra az összefonódás előtt is értékesítette más gyártók termékeit és azok aránya a Fluidra teljes forgalmából nem tekinthető elhanyagolhatónak, emellett azt is, hogy az összefonódást létrehozó szerződésben a Fluidra kötelezte magát arra, hogy meghatározott ideig a Kerex Társaságok üzleti partneri kapcsolatait (mind a beszállítók, mind a vevők irányában) változatlan feltételek mellett fenntartja.

#### Összegzés a vertikális hatás kapcsán

- 82) A fentiekre tekintettel az összefonódásnak nem voltak azonosíthatóak versenyfelügyeleti beavatkozásra alapot adó káros vertikális hatásai.

#### ***Portfólió hatás***

- 83) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes és ösztönzött is lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 84) A Fluidra Csoport termékportfóliója az összefonódás révén bővülni fog a Kerex Szerelőnek a közösségi medencék kivitelezésén belüli szerelési tevékenységével, melyet a Fluidra jelenleg csak alvállalkozók bevonásával képes végezni. A Fluidra és a Kerex Társaságok együttes piaci részesedése a közösségi medencék kivitelezésének egésze és annak egyes résztevékenységei (tervezés, anyagdíj, szerelés) esetében is alacsonyabb annál a mértéknél (30 százalék), amely felett a 7/2017. számú Közlemény 22. bc) pontja alapján felmerülhetnek káros portfólió hatások.
- 85) Az előzőek szerinti piaci részesedések azonban a Fluidra anyagdíja esetében csak azokon az értékesítéseken alapulnak, melyek tekintetében a szerelést az általa megbízott alvállalkozók végezték. Annak következtében azonban, hogy a Kerex Szerelő a Fluidra Csoport részévé válik, lehetősége lesz szélesebb körben a Fluidra vállalkozásnak a Kerex Szerelő révén végezni a szerelési tevékenységet. Ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint a portfólió hatás (mindenekelőtt az árukapcsolás lehetősége) szempontjából a Fluidra és a Kerex Uszoda közösségi célú uszodatechnikai termékek nagykereskedelmi értékesítése tekintetében meglévő teljes együttes piaci részesedése sem hagyható figyelmen kívül. Ennek 30 százalékot meghaladó (40 százalék körüli) mértéke alapján pedig nem zárható ki egyértelműen, hogy az összefonódás káros portfólió hatással jár.
- 86) Az eljáró versenytanács azonban ezt figyelembe véve sem azonosított versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros portfólió hatást. Ennek során tekintettel volt arra, hogy az árukapcsolás elvi lehetősége a Kerex Társaságok esetében közvetlenül, a Fluidra esetében pedig alvállalkozók bevonásával, közvetve az összefonódás előtt is megvolt. A kivitelezési tevékenységek során jelentős költségtételt jelentő anyagdíj (lásd a határozat 23) bekezdését) tekintetében a Fluidra eddig is ki tudta aknázni integráltsága okán fellépő előnyét, az hogy az érdemben kisebb költségtételt jelentő munkadíj rész kapcsán nem csak alvállalkozóval, hanem a vele egy csoportba tartozó vállalkozással is végezheti a szerelést nem jelent érdemi változást, különös tekintettel arra, hogy a Kerex az összefonódás előtt maga is igénybe vett szerelésre alvállalkozókat is, tehát a csoporton belül kerülése nem is feltétlenül jelenti, hogy a létrejövő vállalkozás alvállalkozók bevonása nélkül tudna a jövőben működni. Annak is jelentősége van, hogy a Fluidrához hasonlóan több versenytárs sem végez szerelést, hanem arra alvállalkozókat vesznek igénybe, esetükben az, hogy a Fluidrának az összefonódás következtében lesznek saját szerelő kapacitásai nem rontja a szerelést végző alvállalkozókkal való eddig is meglévő együttműködésük feltételeit, esélyeit, hiszen a saját kapacitással eddig nem rendelkező Fluidrához került a Kerex szerelő kapacitása, amelyet az összefonódás előtt is csak a Kerex vehetett igénybe. Emellett amikor az építési projekt beruházója bíz meg szereléssel vállalkozásokat, akkor a beruházó nem az uszodatechnikai berendezéseket értékesítő vállalkozások érdekeit érvényesíti. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem azonosítható olyan fúzióspecifikus változás, amely a

versenyviszonyokat érdemben átalakítaná és amely reálissá tenné, hogy a Fluidra a közösségi célú uszodatechnikai termékek nagykereskedelmi piaci pozíciójára építve versenyre káros árukapcsolást alkalmazzon.

### **Összegzés**

- 87) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpvt. 76. § (1) bekezdés aa) pontja szerinti jelen határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkent jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.
- 88) Döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt arra is, hogy a megkeresett piaci szereplők (versenytársak, beszállítók, vevők) túlnyomó többsége és a MUE sem ítélte aggályosnak az összefonódást. Sőt voltak olyan piaci szereplők, amelyek kedvező piaci hatásokat várnak az összefonódástól. Azok a piaci szereplők pedig, amelyek aggályokat fogalmaztak meg, azt – több esetben saját maguk által is elismerten – általános jelleggel és érdemi alátámasztás nélkül tették. Egyes versenytársak azon aggálya pedig, hogy az összefonódás az árak csökkenésével jár majd, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a versenytársak számára ugyan hátrányos lehet, de versenyszempontból az összefonódás előnyének minősül, olyan körülményeket ugyanis nem azonosított az eljáró versenytanács, amelyek a versenytársak kizorítására alkalmas, túlzottan alacsony árak Fluidra Csoport általi alkalmazásának veszélyét valószínűsíték.

## **VII.**

### **Eljárási kérdések**

- 89) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 44. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 90) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 91) A Tpvt. 63. § (4) bekezdésének d) pontja szerint a 67. § (4) bekezdésének a) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő négy hónap, ami a 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik. Jelen esetben az eljárás 2022. szeptember 22-én indult. A Tpvt. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok teljesítéséig terjedő időtartam, a 11. pontja szerint a 64/B. § (6) bekezdése szerinti felvilágosítás adása, illetve adat, irat szolgáltatása iránti megkereséstől az annak teljesítéséig, de legfeljebb a teljesítésre előírt határidő lejártáig terjedő időtartam, valamint a 12. pont szerint a védett adat jogosultjának az 55/B. § (2) bekezdése szerinti, illetve az ügyfélnek a 65/C. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozattételre való felhívásától a nyilatkozat megtételéig, de legfeljebb az arra előírt határidő lejártáig terjedő időtartam (a jelen esetben az átlapolások kiszűrésével összesen: 302 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be. Minderre tekintettel az ügyintézési határidő 2023. november 20-án járna le.



- 92) A Tptv. 81/A. §-a szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 93) Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 94) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 95) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 96) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 97) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 98) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2023. november 15.

dr. Dudra Attila  
előadó versenytanácsstag

Dr. Tóth András  
versenytanácsstag

Váczai Nóra  
versenytanácsstag