

Levél cím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

KRID: 213396918

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/43/2022.

Iktatószám: VJ/43-64/2022.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Noerr & Társai Iroda (1011 Budapest, Fő utca 14-18. 6. em., eljáró ügyvéd: dr. A. Sz. és dr. B. Á.) által képviselt **Saint-Gobain Hungary Kft.** (2085 Pilisvörösvár, Bécsi út 07/5 hrsz.) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett az Alphonsus Antonius Johannes Maria de Weert ügyvezető által képviselt **REVCO Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2310 Szigetszentmiklós, Leshegy u. 5.), meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a Saint-Gobain Hungary Kft. vállalkozásnak a REVCO Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. feletti közvetlen egyedüli irányítás megszerzésével megvalósuló összefonódása nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett összefonódás

- 1) A 2022. február 11-én kelt részvény adásvételi szerződés (a továbbiakban: Szerződés) alapján a Saint-Gobain Hungary Kft. (a továbbiakban: St. Gobain) megszerzi a REVCO Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Revco) üzletrészeinek 100%-át.

¹ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

- 2) A St. Gobain a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2022. október 18-án az 1) pont szerinti ügyletet – mint a Revco feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódást – bejelentette² a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel (a továbbiakban: Tranzakció).
- 3) A Gazdasági Versenyhivatal 2022. október 24-én a Tpv. 43/N. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával a bejelentett összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 67. § (4) bekezdés b) pontjának első fordulata alapján, mivel az összefonódás-bejelentés nem felelt meg a Tpv. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.³
- 4) Az összefonódás-bejelentési űrlap ugyanis nem tartalmazott minden olyan releváns tény, ami alapján elvégezhető lett volna az összefonódás várható versenyhatásainak értékelése az összes reálisan felmerülő termék- és földrajzi piacdefiníció kombináció esetében, tekintettel arra, hogy az űrlapban megadott, a piacméretre és piaci részesedésekre vonatkozó adatok a feleknek a Magyar Építőkémi és Vakolat Szövetség (a továbbiakban: MÉVSZ) által szolgáltatott adatok alapján végzett becslésén alapulnak, azonban maguk a felek is rámutattak az űrlapban, hogy egyes, az összefonódással érintett piacokon aktív jelentős piaci szereplők adatai nem szerepelnek a MÉVSZ kimutatásában. Így tehát az érintett piacok mérete, és ebből következően a felek piaci részesedése nem volt egyértelműen meghatározható, és így az űrlapban szolgáltatott adatok nem feleltek meg a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 7/2017. közleménye az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó (a továbbiakban 7/2017. közlemény) 27-28. pontjában foglalt követelményeknek, azaz annak, hogy a piaci részesedési adatok egyértelmű, továbbá objektív vagy ellenőrizhető információkra és adatokra alapuljanak. Azonosítható volt továbbá olyan, reálisan felmerülő termék- és földrajzi piac definíció (a színező vakolatok és kapcsolódó alapozók gyártása és értékesítése), ahol a felek együttes részesedése meghaladta azt a mértéket (20%-ot), amely felett a káros versenyhatások felmerülése nyilvánvalóan nem zárható ki. Továbbá a dekoratív bevonatok esetében szintén nem volt elvégezhető az összefonódás hatásainak megítélése a felhasznált adatok bizonytalansága miatt.
- 5) Az összefonódás-bejelentésben tett nyilatkozat szerint a Tranzakció a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentésköteles. A Tranzakció által megvalósuló összefonódás más ország versenyhatóságához nem került bejelentésre.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az SG Csoport

² ÖB/49/2022. számú összefonódás-bejelentés

³ VJ/43/2022. számú végzés

- 6) A St. Gobain a franciaországi székhelyű Saint-Gobain vállalatcsoport (a továbbiakban: SG Csoport) tagja, amelynek végső irányítója, a Compagnie de Saint-Gobain nem áll egyetlen magán- vagy jogi személy irányítása alatt sem.
- 7) Az SG Csoport elsősorban az építőiparban tevékenykedik: építőanyagok, épületüveg, szigetelőanyagok, vízvezetékek gyártásával és értékesítésével, (kültéri) festékek gyártásával és értékesítésével, továbbá innovatív építőipari megoldásokkal kapcsolatos szolgáltatásokkal foglalkozik. Az SG Csoport emellett az egészségügy és az élettudományok, valamint az autóüvegipar területén is aktív.
- 8) Az SG Csoport világszerte jelen van, Magyarországon elsősorban a St. Gobain révén végzi tevékenységét több márkanév alatt.
- 9) Az SG Csoport Magyarország területén forgalmazott termékei esetében részesedése a magyarországi forgalomból a homlokzati habarcsok (vakolatok) esetében 15% alatti, a vízbázisú falfestékek esetében 5% alatti, a hőszigetelő termékek esetében 10% alatti. A homlokzati habarcsok és a hőszigetelő termékek esetében nem csak azok egésze, hanem az azokon belüli egyes részben eltérő funkciójú termékek esetében is az előzőek szerinti mértékek alatt részesedik az SG Csoport a magyarországi forgalomból.
- 10) Az SG Csoport Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2021.) üzleti évben – a vállalkozáscsoportához tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

A Revco

- 11) A Revco homlokzati színező vakolatok, kültéri és beltéri falfestékek gyártásával és értékesítésével; alapozók és felület-kezelő termékek, lábazati vakolatok és mázas termékek (zománcok), valamint hőszigetelő anyagok értékesítésével foglalkozik.
- 12) A Revco Magyarország területén forgalmazott termékei esetében részesedése a magyarországi forgalomból a homlokzati habarcsok(vakolatok), a vízbázisú falfestékek, valamint a hőszigetelő termékek esetében is 5% alatti, csak úgy, mint a homlokzati habarcsok és a hőszigetelő termékeken belüli egyes részben eltérő funkciójú termékek esetében.
- 13) A Revco Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2021.) üzleti évben egymilliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el. A Revco más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.

III.

Az SG Csoport és a Revco által Magyarországon forgalmazott termékek főbb jellemzői

Homlokzati habarcsok (vakolatok)

- 14) Az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) korábbi gyakorlatában alkalmazásukat tekintve a habarcsok között megkülönböztette a következőket: (i) építési habarcsok, amelyeket különféle épületépítési célokra használnak, például öntéshez és ragasztáshoz, falazáshoz, vakoláshoz, padlókiegyenlítéshez és betonjavításhoz; (ii) homlokzati habarcsok, amelyeket épületek külső rétegeként használnak védelmi vagy esztétikai célokra, vagy

szigetelőrendszer részeként; és (iii) csempék rögzítésére szolgáló habarcsok aljzatra (ragasztóhabarcsok) és tömítőanyagként a burkolólapok között (fugázók).⁴

- 15) A homlokzati habarcsok paszta vagy száraz formában készülnek, valamint meg kell felelniük időjárásállósági és színtabilitási feltételeknek.
- 16) A homlokzati vakolást megelőzően applikált alapozók és gúzoló feladata, hogy az alapfelület és a rákerülő vakolatok közötti egyenletes tapadást, illetve nedvszívást biztosítsák (ezek a paraméterek a vakolatok megfelelő kötéséhez szükségesek). A gúzóknak az előbbiekhöz képest az is feladatuk, hogy – durva struktúrájukból adódóan – a vakolatok tapadási felületének nagyságát is növeljék.
- 17) A homlokzati alapvakolatok 15-20 mm vastagságban kerülnek felhordásra, funkciójuk a homlokzat végleges felületének kialakítása. Jellemzően mészcement kötőanyagúak, a gipszes kötőanyag nagyon érzékeny a nedvességre, ezért alkalmazásuk homlokzaton nem ajánlott.
- 18) A színezővakolatok lehetnek hagyományosan színezett nemes (vastag) vakolatok, döntően mészcement bázissal, illetve ún. vékonyvakolatok (1-3 mm) műgyanta, szilikát és szilikongyanta kötőanyaggal. A vékonyvakolatok kaphatóak előre (felhasználásra készen) vagy utólag (számítógépes és/vagy kézi színező rendszerekkel) színezett pasztaszerű vödörös formában. A színezővakolatok a homlokzat külső rétegét képezik, ebből következően megfelelő kopás- és időjárásállóságot, kellő vízzárást, mechanikai ellenállást kell biztosítaniuk, továbbá esztétikai értékkel is rendelkezniük kell.
- 19) A hőszigetelőlap-ragasztók általában cement kötőanyagúak, melyeket a homlokzati hőszigetelő lapok falra történő ragasztására, illetve a felületerősítő üvegszövet-réteg beágyazására használnak.
- 20) A jelen eljárás során megkeresett piaci szereplők álláspontja nem egységes abban, hogy a fentiek közül milyen termékeket szükséges a homlokzati habarcsok piacához tartozónak tekinteni, ugyanakkor nagyrészt abban egyetértett, hogy a színezővakolatok termékköre önállóan nem képez elkülönült árupiacot a homlokzati habarcsokon belül.

Falfestékek

- 21) A Bizottság gyakorlata⁵ szerint a dekoratív bevonatok különféle típusú bevonatokat, mint például festékek, és különböző fényességgel, valamint csillogással rendelkező lakkok („lacquer” és „varnish”) foglalnak magukban, amelyeket általában a helyszínen, belső és külső felületek esetén is használnak építés vagy felújítás során az épületek felületeinek, például falak, mennyezetek, ajtók, ablakok védelmére és díszítésére. A dekoratív bevonatok közé tartoznak a festékek és a faápoló termékek is. A Bizottság továbbá mérlegelte, hogy a vízbázisú és az oldószerbázisú festékek elkülönült termékpiacokat alkotnak-e, ugyanakkor végül nyitva hagyta a kérdést.⁶

⁴ M.7498 – COMPAGNIE DE SAINT GOBAIN/SIKA (18) bekezdés.; M.7249 – CVC/ PAREXGROUP (17) és (18) bekezdések.

⁵ M.10123 – PPG / TIKKURILA (8) bekezdés

⁶ M.10123 PPG / TIKKURILA (18) – (22) bekezdés

- 22) Jelen eljárás során megkérdezett piaci szereplők túlnyomó többsége jelezte, hogy a vízbázisú falfestékek és az oldószer alapú falfestékek között jelentős gyártástechnológiai és felhasználási módszertanon belüli különbség azonosítható.

Hőszigetelő termékek

- 23) A hőszigetelő termékek csökkentik a hő- és hangáteresztést azon a falon, tetőn vagy csatornán keresztül, amelyen elhelyezik őket. A Bizottság korábban megállapította, hogy a szigetelési termékek más építési termékektől és építőanyagoktól elkülönült piacot alkotnak.⁷
- 24) A Bizottság korábbi esetekben⁸ mérlegelte a szigetelő termékek szigetelőanyag szerinti lehetséges alszegmentálását a) ásványgyapot (kő- vagy üveggyapot); és b) habok (expandált polisztirol, extrudált polisztirol vagy poliuretán) között. Továbbá megállapította, hogy a szigetelő termékeknek különböző általános felhasználási területei vannak.
- 25) Az eljárás során érkeztek olyan piaci jelzések, melyek szerint nem volt elvethető, hogy a hőszigetelő termékek a homlokzati habarcsok (vakolatok) termékkörrel egy piacra tartoznak, egy egységes, homlokzaton alkalmazott hőszigetelő rendszer részeként.

IV.

A megkeresett piaci szereplők véleménye

- 26) A megkeresett piaci szereplők döntő többsége nem vár káros versenyhatásokat a Tranzakció kapcsán.
- 27) Egyes szereplők hivatkoztak az összefonódásban érintett vállalkozásoknak a színező vakolatok tekintetében megerősödő piaci pozíciójára, azonban a Tranzakcióhoz köthető konkrét versenyaggályokat nem fogalmaztak meg.
- 28) A MÉVSZ adatszolgáltatásában kiemelte, hogy a Tranzakcióhoz hasonló összefonódásoknak versenyt élénkítő hatása is lehet, mert a fennmaradó szereplőket innovációra és költséghatékonyagra kényszerítik.

V.

A bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 29) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás közvetlen irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett. A Tpv. 23. § (2) bekezdése szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a) a másik

⁷ M.8721 – OWENS CORNING / PAROC (7) bekezdés

⁸ M.8721 - OWENS CORNING / PAROC (8) – (10) bekezdés; M.3407 – Saint Gobain/Dahl (10) bekezdés; M.3943 – Saint Gobain/BPB (29) bekezdés.

vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.

- 30) Az 1) pont szerinti Tranzakció révén a St. Gobain megszerzi a Revco üzletrészeinek 100%-át, miáltal a Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a tőle független Revco közvetlen irányítójává válik, ami a Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 31) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 32) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése szerint külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 26. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevételt az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 33) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 34) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen egyedüli irányítást szerző St. Gobain, valamint az irányítása alá kerülő Revco. Az érintett vállalkozáscsoportokat pedig az SG Csoport és a Revco alkotják.
- 35) Az összefonódással érintett fenti vállalkozáscsoportoknak az összefonódás időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt (2021.) üzleti évben a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései szerint számított nettó árbevétele együttesen meghaladta a tizenötmilliárd forintot, továbbá az SG Csoport és a Revco nettó árbevétele is meghaladta az egymilliárd forintot, ezért az összefonódást be kellett jelenteni a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

VI.

Az összefonódás értékelése

- 36) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja a 7/2017. számú közlemény III. részében foglaltak szerint.
- 37) A Tpv. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

Az érintett piac

- 38) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – észszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 39) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.
- 40) A 7/2017. közlemény 29. pontja alapján „[...] az érintett piac (illetve a piaci részesedések) meghatározása nem cél, hanem eszköz a versenyhatások felméréséhez. Ezért nem szükséges az érintett piac pontos meghatározása abban az esetben, ha az érintett piaci részesedés meghatározása nélkül is egyértelműen kizárható a verseny jelentős mértékű csökkenése, a gazdasági erőfölény létrejötte vagy erősödése, és így a versenyfelügyeleti eljárás indításának szükségessége.”

Árupiac

- 41) A jelen összefonódás esetében az eljáró versenytanács az összefonódás résztvevőinek tevékenységeire tekintettel a homlokzati habarcsok (vakolatok), a vízbázisú falfestékek, valamint a hőszigetelő termékek vonatkozásában mérlegelte, hogy mi tekinthető érintett piacnak.

Homlokzati habarcsok (vakolatok)

- 42) A Bizottság gyakorlata és a piaci szereplőknek az eljárás során beszerzett nyilatkozatai (lásd III. rész) alapján négy esetlegesen elkülönült árupiac azonosítható a homlokzati habarcsokon belül: (i) az alapvakolatok és a színezővakolatok, (ii) a vakolat alapozók, az alapvakolatok és a színezővakolatok, (iii) a hőszigetelőlap ragasztók és a színezővakolatok,

valamint (iv) a vakolat alapozók, a hőszigetelőlap ragasztók, az alapvakolatok és a színezővakolatok.

- 43) Az eljáró versenytanács azonban szükségtelennek tartotta annak eldöntését, hogy a homlokzati habarcsok körében mi minősül érintett áru piacnak, mert a később részletezettek szerint a reálisan felmerülő egyik lehetséges termékpiac-definíció esetén sem voltak azonosíthatóak káros versenyhatások.

Vízbázisú falfestékek

- 44) A Bizottság gyakorlata és a piaci szereplők véleménye alapján (lásd III. rész) az eljáró versenytanács elkülönült áru piacokként értékelte a vízbázisú és az oldószer alapú falfestékeket. Ezek közül azonban az érintett vállalkozáscsoportok csak a vízbázisú falfestékek gyártásával és értékesítésével foglalkoznak, ezért az eljáró versenytanács csak ezek esetében vizsgálta, hogy mi minősül érintett áru piacnak.
- 45) Az eljárás során nem merült fel olyan információ, amely alapján indokolt lenne a vízbázisú falfestékek piacának további alpiacokra bontása.
- 46) A piaci szereplők adatszolgáltatásai alapján a kültéri és a beltéri festékek gyártástechnológiája között sem azonosítható olyan mértékű különbség, ami miatt indokolt lenne a beltéri és a kültéri festékek elkülönült áru piacokként való azonosítása.
- 47) Mindezek alapján az eljáró versenytanács az összefonódás versenyhatásait a vízbázisú falfestékek piacán értékelte.

Hőszigetelő termékek

- 48) Az eljáró versenytanács – összhangban a Bizottság gyakorlatával – a hőszigetelő termékeket önálló áru piacokként értékelte.
- 49) Az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta annak eldöntését, hogy a hőszigetelő termékeken belül szükséges-e a szigetelőanyag típusa szerint elkülönült áru piacokat azonosítani, mert a később részletezettek szerint elkülönült kezelésük (mint lehetséges legszűkebb áru piac meghatározások) esetén sem voltak azonosíthatóak káros versenyhatások.

Földrajzi piac

- 50) Az eljáró versenytanács a fenti áru piacok mindegyike esetében Magyarország egész területét vette figyelembe, mint lehető legszűkebb érintett földrajzi piacot, tekintettel arra, hogy az összefonódásban résztvevők jelen eljárásban vizsgált tevékenységüket legalább országos lefedettséggel végzik.

A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya

Horizontális hatás

- 51) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ekkor az

összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése, miáltal jelentős mértékben is csökkenhet a verseny.

- 52) Az érintett vállalkozáscsoportok azonos tevékenysége a homlokzati habarcsok (vakolatok) gyártása és értékesítése, a vízbázisú falfestékek gyártása és értékesítése, valamint a hőszigetelő termékek értékesítése.
- 53) Az érintett vállalkozáscsoportok együttes piaci részesedése a homlokzati habarcsok (vakolatok), a vízbázisú falfestékek, valamint a hőszigetelő termékek magyarországi piacán is alatta marad annak a mértéknek (20 %), amely felett a 7/2017. közlemény 22. ba) pontja alapján felmerülhetnek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros horizontális hatások.
- 54) Szintén nem éri el a 20 %-ot az érintett vállalkozáscsoportok együttes piaci részesedése a homlokzati habarcsokon, illetve hőszigetelő termékeken belüli esetlegesen elkülönült árupiacot alkotó termékek esetében.
- 55) Mindezek alapján nincs olyan reálisan szóba jöhető érintett piac, melynek feltételezése esetén az összefonódás versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó horizontális hatással járna.
- 56) Az eljáró versenytanács egyes megkeresett vállalkozásoknak a színezővakolatokkal kapcsolatos aggályai kapcsán megjegyzi, hogy a korábban kifejtettek szerint nem tartja megalapozottnak a színezővakolatok önálló termékpiacként való kezelését, mindazonáltal az összefonódásnak egy ilyen szűk termékpiac opció feltételezése mellett sem lennének azonosíthatóak káros versenyhatásai. A Felek együttes piaci részesedése ugyanis konzervatív becslés mellett is csak nem jelentős mértékben haladja meg ezen termékek esetében a 20%-ot, továbbá a piacon több, jelentős tőkeerővel rendelkező versenytárs is jelen van.

Vertikális hatás

- 57) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevő oldali versenytársak, a vevőkénti magas részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 58) Vertikális kapcsolat merülhet fel a hőszigetelőlap ragasztó termékek gyártása és értékesítése tekintetében, amennyiben a Revco az általa értékesített hőszigetelőlap ragasztó termékeket a St. Gobain-től szerezne be.
- 59) Az eljáró versenytanács ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy a Revco részesedése a hőszigetelőlap ragasztók magyarországi értékesítéséből kevesebb, mint 5%, amely alapján beszerzési oldali részesedése sem lehet ennél jelentősebb. Emellett a St. Gobain eladói

oldalon vett piaci részesedése is jelentősen elmarad a 7/2017. közlemény szerint aggályos 30%-tól.

- 60) A fentiekre tekintettel az összefonódásnak nem voltak azonosíthatóak versenyfelügyeleti beavatkozásra alapot adó káros vertikális hatásai.

Portfólió hatás

- 61) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes és ösztönzött is lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 62) Az SG Csoport termékportfóliója az összefonódás révén bővülni fog a vízbázisú beltéri falfestékek termékkörével. Az eljáró versenytanács azonban szükségtelennek tartotta ennek az érdemi értékelését, mert az érintett vállalkozáscsoportok együttes piaci részesedése a vízbázisú falfestékek esetében 5% alatti, vagyis jelentősen alacsonyabb annál a mértéknél (30 %), amely felett a 7/2017. számú Közlemény 22. bc) pontja alapján felmerülhetnek káros portfólió hatások.
- 63) A fentiekre tekintettel az összefonódásnak nem voltak azonosíthatóak versenyfelügyeleti beavatkozásra alapot adó káros portfólió hatásai.

Összegzés

- 64) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpvt. 76. § (1) bekezdés aa) pontja szerinti jelen határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

VII.

Eljárási kérdések

- 65) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 44. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 66) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 67) A Tpvt. 63. § (4) bekezdésének e) pontja szerint a 67. § (4) bekezdésének b) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap azonban a Tpvt. 64. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás 2022. október 24-én indult. A Tpvt. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a

tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok teljesítéséig terjedő időtartam, valamint a Tpvt. 63. § (8) bekezdésének 11. pontja szerint a 64/B. § (6) bekezdése szerinti felvilágosítás adása, illetve adat, irat szolgáltatása iránti megkereséstől az annak teljesítéséig, de legfeljebb a teljesítésre előírt határidő lejártáig terjedő időtartam, valamint a Tpvt. 63. § (8) bekezdésének a 12. pontja szerint a védett adat jogosultjának az 55/B. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozattételre való felhívásától a nyilatkozat megtételéig, de legfeljebb az arra előírt határidő lejártáig terjedő időtartam, valamint a különleges jogállású szerveknél és a helyi önkormányzatok képviselő-testületeinek hivatalánál elrendelhető igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 460/2022. (XI. 10.) Korm. rendelet alapján elrendelt, 2022. december 22-től 2023. január 6-ig tartó igazgatási szünet időtartama (a jelen esetben összesen: Tpvt. szerint 32 nap, valamint további 16 nap a 460/2022. (XI. 10.) Korm. rendelet alapján) az ügyintézési határidőbe nem számít be. Minderre tekintettel az ügyintézési határidő 2023. január 10.

- 68) A Tpvt. 80/Q. §-a szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 69) Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 70) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 71) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 72) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 73) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 74) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2022. december 20.

dr. Kuritár Dávid
előadó versenytanácstag

Dudra Attila
versenytanácsstag

dr. Pánczél Márk
versenytanácsstag