

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/40/2022.
Iktatószám: VJ/40-40/2022.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Kapolyi Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, József nádor tér 5-6. III. emelet, KRID: 18093607) és a Polony Ügyvédi Iroda (1118 Budapest, Előpatak u. 13., KRID: 19346867) által képviselt **DAKRON-Invest Kft.** (1055 Budapest, Honvéd utca 20.) eljárás alá vont vállalkozással szemben összefonódás végrehajtása tilalmának megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a DAKRON-Invest Kft. jogsértést követett el azzal, hogy a GRABOPLAST Padlógyártó Zrt. feletti közvetlen egyedüli irányítás megszerzésével létrejött összefonódást a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.

II. Az eljáró versenytanács az I. pont szerinti jogsértés miatt a DAKRON-Invest Kft. eljárás alá vont vállalkozást kötelezi 6.720.000 Ft (azaz hatmillió-hétszázhuszezer forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, amelyet a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

¹ http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

I n d o k o l á s

I.

Előzmények és az eljárás megindítása

- 1) A Fordulat Tőkealap (jelenlegi neve: PortfoLion Regionális Magántőke Alap; a továbbiakban: PortfoLion) a 2014. október 27-én kötött Szindikátusi Szerződés alapján megszerezte a GRABOPLAST Padlógyártó Zrt. (a továbbiakban: Graboplast) részvényei 16 százalékát, és egyben jogosultságot kapott egy, vétőjoggal rendelkező tag kinevezésére az Igazgatóságba, melynek döntési körébe tartozott a Graboplast éves üzleti tervének elfogadása. Mind erre tekintettel a Versenytanács VJ/110-10/2014. számú határozatában megállapította, hogy az ügylet révén a PortfoLion a Graboplastnak, az annak részvényei 71,16 százalékával rendelkező a DAKRON-Invest Kft. (a továbbiakban a DAKRON) melletti közös irányítójává vált, és az ennek révén megvalósuló összefonódást engedélyezte.
- 2) A Szindikátusi Szerződés 2019. október 30-án módosításra került, melynek legfőbb tartalma a Graboplast [Üzleti titok] volt, a közös irányítást megalapozó körülményekben (a PortfoLion igazgatósági tag vétő joga, valamint a DAKRON többségi részvénytulajdona) nem történt változás. Egyidejűleg a DAKRON és a PortfoLion között [Üzleti titok] jött létre, melynek értelmében, [Üzleti titok].
- 3) Tekintettel arra, hogy a [Üzleti titok], mely egyidejűleg hatályba is lépett. A részvények ellenértékét a DAKRON [Üzleti titok] a részvények a DAKRON tulajdonába kerültek.
- 4) A DAKRON a 3) pont szerinti részvény szerzését, mint a Graboplast feletti egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódását 2022. szeptember 6-án bejelentette a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH), amely összefonódás-bejelentés alapján lefolytatott ÖB/41/2022. számú eljárásban a 2022. szeptember 12-én kiadott hatósági bizonyítványban² megállapította, hogy a DAKRON-nak a Graboplast feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósított összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt.
- 5) A fenti információkra tekintettel alappal feltételezhető volt, hogy a PortfoLion a részvényeinek a DAKRON tulajdonába kerülését követően már nem vett részt Graboplast irányításában, így az már ekkortól a DAKRON egyedüli irányítása alá került, mire tekintettel valószínűsíthető volt, hogy a DAKRON megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 29. § szerinti végrehajtási tilalmat, melynek vizsgálatára a GVH a Tpv. 67. § (6) bekezdése alapján 2022. október 17-én versenyfelügyeleti eljárást indított.³
- 6) Az ügyben az eljáró versenytanács 2023. március 10-én adta ki első előzetes álláspontját⁴, amelyre a DAKRON észrevételt⁵ tett és kérte tárgyalás tartását, amelyre 2023. április 13-án⁶ került sor. Ezt követően az eljáró versenytanács új előzetes álláspontot⁷ alakított ki, amelyre a DAKRON tett észrevételt⁸ (lásd határozat III. fejezetét), de újabb tárgyalás tartását már nem kérte.

² ÖB/41-6/2022. számú hatósági bizonyítvány.

³ VJ/40/2022. számú végzés.

⁴ VJ/40-26/2022. számú irat.

⁵ VJ/40-31/2022. számú irat.

⁶ VJ/40-32/2022. számú irat.

⁷ VJ/40-34/2022. sz. irat.

II.

A megállapított tényállás

- 7) A DAKRON a Veres Tibor magánszemély irányítása alatt álló vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Veres Csoport) tagja. A Veres Csoport nettó árbevétele az utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2022.) meghaladta a 15 milliárd forintot.
- 8) A PortfoLion Graboplastban meglévő részvényeinek a [Üzleti titok]. A DAKRON [Üzleti titok]⁹ A részvények feletti tulajdonjogban bekövetkezett változást 2022. szeptember 26. napján a Graboplast [Üzleti titok]¹⁰ vezette át a [Üzleti titok].
- 9) Az [Üzleti titok] megtetele [Üzleti titok] és az összefonódásnak a GVH előtti, 2022. szeptember 6-ai bejelentése között eltelt időszakban [Üzleti titok] közgyűlésre került sor, [Üzleti titok] közgyűlési határozatok [Üzleti titok].
- 10) A [Üzleti titok]. A 2022. április 6-ai, [Üzleti titok] közgyűlésen [Üzleti titok].
- 11) A 2022. május 20-ai [Üzleti titok] közgyűlésen¹¹ [Üzleti titok].
- 12) A Graboplast vizsgált időszakban hatályos alapszabálya¹² alapján az Igazgatóság hatáskörébe tartozik a Graboplast éves üzleti tervének, középtávú stratégiájának meghatározása, míg a Közgyűlés dönt minden fontos szervezeti kérdésben, megválasztja az Igazgatóság tagjait, gyakorolja az Igazgatóság feletti munkáltatói jogokat, dönt az Igazgatóság előző üzleti évben végzett munkájának értékeléséről, az Igazgatóság részére adható felmentvényről.¹³ Az Igazgatóság ülése akkor volt határozatképes, ha azon az 5 igazgatósági tagból 4 tag – ideértve a PortfoLion által delegált igazgatósági tagot is – jelen volt. A megismételt igazgatósági ülés azonban már a PortfoLion által delegált igazgatósági tag részvétele nélkül is határozatképes volt.¹⁴ Az Igazgatóság főszabály szerint szavazattöbbséggel döntött, ugyanakkor bizonyos, fentebb is említett tárgykörökben – pl. az éves üzleti terv és középtávú stratégia meghatározása – a döntéshozatalhoz a PortfoLion igenlő szavazata volt szükséges. A határozatképtelenség miatt megismételt ülésen ugyanakkor a PortfoLion jelenléte nélkül is hozható volt ezen tárgykörökben is érvényes döntés.
- 13) A Graboplastban a Közgyűlés akkor volt határozatképes, ha azon a szavazatok több, mint felét képviselő részvényes, valamint a PortfoLion képviselője is jelen volt. Ha a közgyűlés nem volt határozatképes, a megismételt közgyűlés az eredeti napirenden szereplő ügyekben ugyanakkor a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes volt.¹⁵ A Közgyűlés főszabály szerint szavazattöbbséggel hozott határozatot, ugyanakkor bizonyos tárgykörökben – pl. osztalék fizetéséről, társasági forma megválasztásáról, könyvvizsgáló személyének megváltoztatásáról – a határozathozatalhoz a PortfoLion igenlő szavazata volt szükséges.¹⁶

⁸ VJ/40-36/2022. sz. irat.

⁹ A VJ/40-8/2022. számon iktatott adatszolgáltatás 3. számú mellékleteként csatolt dokumentum.

¹⁰ A VJ/40-8/2022. számon iktatott adatszolgáltatás 4. számú mellékleteként csatolt dokumentum.

¹¹ A közgyűlésről készült jelenléti ív az Ürlap 13. számú, a közgyűlésről készült jegyzőkönyv az Ürlap 14. számú melléklete.

¹² A Graboplast 2021. 04.01., 2022. 04.06. és 2022.05.20. keltezésű alapszabálya (a továbbiakban: „Alapszabály”) alapján, amely a hivatkozott pontok tekintetében ezen időszak alatt nem módosult. Az Alapszabály az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat online céginformációs szolgáltatásából elérhető.

¹³ Alapszabály 10.1, és 3.3. pontok.

¹⁴ Alapszabály 11.10. pont.

¹⁵ Alapszabály 10.9. pont.

¹⁶ Alapszabály 10.10. pont.

- 14) A GVH az eljárás során adatkéréssel kereste meg a PortfoLiont, amely adatszolgáltatásában előadta, hogy az [Üzleti titok] követően [Üzleti titok].¹⁷

III.

A DAKRON álláspontja

- 15) A DAKRON csakúgy, mint az összefonódás-bejelentésben a jelen eljárásban sem ismerte el, hogy megsértette a Tptv. 29. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat, mivel álláspontja¹⁸ szerint a részvények tulajdonjogának átruházása ellenére a DAKRON és a PortfoLion a Graboplast feletti, a közös irányítási struktúrát fenntartotta a GVH tudomásul vételéig (a hatósági bizonyítvány kiadásáig).
- 16) A DAKRON egyrészt hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:118. § értelmében az [Üzleti titok] a GVH jóváhagyásával (a hatósági bizonyítvány kiadásával) a szerződés megkötésének időpontjára visszamenőlegesen vált hatályossá, így azt megelőzően a hatálytalan szerződés alapján változás nem következhetett be a Graboplast feletti közös irányítás tekintetében.
- 17) Ebből következően álláspontja szerint a részvények tulajdonjogát csak a GVH tudomásul vevő döntését követően szerezte meg, az azt megelőző időszakban legfeljebb jóhiszemű birtokosa lehetett az értékpapírszámláján jóváírt részvényeknek.
- 18) A DAKRON kifejtette továbbá, hogy [Üzleti titok] így fenntartotta a Graboplast tekintetében a PortfoLionnal közös irányítási helyzetet. E körben hivatkozott a Ptk. 3:246. § (1) bekezdésére, melynek értelmében „*a részvényes a részvénytársasággal szemben részvényesi jogait akkor gyakorolhatja, ha őt a részvénykönyvbe bejegyezték*”, így álláspontja szerint a PortfoLion továbbra is gyakorolhatta részvényesi jogait, míg a DAKRON a részvényekhez kapcsolódó szavazati jogokat nem gyakorolhatta, mert a részvények tulajdonjogának megszerzését követően [Üzleti titok] a GVH hatósági bizonyítványának kiadásáig.
- 19) A [Üzleti titok] kapcsán előadta, hogy a DAKRON álláspontja szerint a [Üzleti titok] nem járult hozzá a Graboplast feletti tartós irányítási viszonyok megváltozásához, tekintettel arra, hogy [Üzleti titok].
- 20) A DAKRON az előzetes álláspontra¹⁹ tett észrevételeiben²⁰ előadta, hogy az eljáró versenytanács nem vette figyelembe, hogy a releváns időszakban a DAKRON nem avatkozott be a céltársaság működésébe, üzletpolitikájába, csak olyan döntések születtek, amelyek ilyen szempontból semlegesek voltak, a PortfoLion [Üzleti titok]. Ezen szempont mellőzése szembemegy a korábbi gyakorlattal, mint a VJ/23/2018. ügy, ahol ezt és egyéb, jelen ügyben is érvényesülő szempontokat (mint az összefonódás önkéntes bejelentése, a káros hatások hiánya, a jogsértés első elkövetése) figyelembe véve a minimális, vagy ahhoz közeli bírság összeg került meghatározásra.
- 21) A DAKRON vitatta a bírság számítás szempontjából releváns időszak előzetes álláspont szerinti kezdő és záró pontját, azok – az eljárás alá vont álláspontja szerint – tévesen, illetve vállalkozásra nézve indokolatlanul hátrányosan (nem méltányosan) kerültek meghatározásra.

¹⁷ VJ/40-7/2022. számú adatszolgáltatás.

¹⁸ VJ/40-8/2022. számú adatszolgáltatás.

¹⁹ VJ/40-26/2022. sz. irat.

²⁰ VJ/40-31/2022. sz. irat.

- 22) A kezdő időpont [Üzleti titok] kapcsán előadta, hogy a Tpvt. 78. § (1c) ugyan kifejezetten rögzíti a jogalkalmazó számára, hogy „*az összefonódást létrehozó nyilvános ajánlati felhívás közzétételének, szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a legkorábbi időponttól az összefonódásra vonatkozó összefonódás-bejelentés megtételéig*”, jelen esetben az [Üzleti titok] napját tekintse a bírság számítás kezdő időpontjának, de az könnyen belátható, hogy [Üzleti titok] a DAKRON-nak semmilyen ráhatása nem volt, a GVH is a megállapítani tervezett jogsértés egyik kulcs momentumának [Üzleti titok]. A GVH-nak figyelemmel kellene lennie a jelen ügy specialitására, így arra, hogy a DAKRON-nak csak [Üzleti titok] lehetett ráhatása, az [Üzleti titok] nem. E körben még hivatkozott a Tpvt. 78. § (1c) szakaszának 2023. február 1. napjától hatályos szövegére, amely a GVH számára nagyobb szabadságot biztosít a bírság alapjául szolgáló időtartam megállapítása terén, a jelen ügyben irányadó formális és indokolatlanul hátrányos megközelítés helyett, sokkal több teret engedve az egyes esetek egyedi körülményeinek értékelésére, e szerint a bírság alapjául számító időszak számításának legkorábbi kezdő időpontja [Üzleti titok] lenne.
- 23) A DAKRON álláspontja szerint a bírságszámítás záró időpontja is tévesen került 2022. szeptember 6. napjával, mint az összefonódás bejelentésének napjával meghatározásra, tekintettel arra, hogy a társaság 2022. július 15-én előzetes egyeztetést kezdeményezett, és e célból megküldte a bejelentési űrlap tervezét, amely már bemutatta a tranzakció háttérét és nyilatkozott a tekintetben is, hogy [Üzleti titok], és az esetleges végrehajtási tilalom kérdésköre már az előzetes egyeztetés során felmerült. A GVH vonatkozó közleményének²¹ 231. pontja alapján „*a GVH a bírságszámítási időtartam záró napjának nem az összefonódás bejelentésének napját tekinti, hanem azt a napot, amikor a vállalkozás [...] a végrehajtási tilalom valószínűsítéséhez az információt az előzetes egyeztetés keretében benyújtotta, vagyis amely időpontban a GVH elvileg megindíthatta volna a Tpvt. 67. § (3) bekezdése szerinti eljárást.*” A DAKRON álláspontja szerint az előzetes egyeztetés alkalmával elegendő információt szolgáltatott a GVH részére ahhoz, hogy figyelembe véve [Üzleti titok] és az előzetes egyeztetés dátuma között eltelt időszakot, a Tpvt. 67. § (6) bekezdése alapján eljárást indítson.
- 24) A tárgyaláson a DAKRON hangsúlyozta, hogy az érintett időszakban a DAKRON és a PortfoLion között nem volt olyan kommunikáció, ami a végrehajtást készítette volna elő és érzékeny üzleti információk megosztására sem került sor. Emellett a GVH már a DAKRON által 2022. július 15-én kezdeményezett előzetes egyeztetést követően elég információval rendelkezett az esetleges jogsértés valószínűsítéséhez.
- 25) A DAKRON az eljáró versenytanács új előzetes álláspontjára²² tett észrevételében²³ kifejtette, hogy a vizsgált jogsértés kapcsán további észrevételt nem kíván fűzni az új előzetes állásponthez és az abban előírányzott jogkövetkezményt elfogadja, egyben önként és feltétel nélkül lemond a döntés elleni jogorvoslatról. Kérte, hogy az eljáró versenytanács a jogorvoslati jogról való lemondást az eljárást segítő és együttműködő magatartásként értékelje és a bírság összegét a lehetséges legnagyobb csökkentő tétel, azaz 20% figyelembevételével határozza meg.

IV.

²¹ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2021. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: Jogalkalmazási Közlemény).

²² VJ/40-34/2022. sz. irat.

²³ VJ/40-36/2022. sz. irat.

Jogi háttér

- 26) A Tpv. 29. § (1) bekezdése értelmében a Tpv. 24. § szerinti összefonódás bejelentésére a Tpv. 43/N. § (1) bekezdésében előírt határidő leteltéig, illetve – ha az összefonódás-bejelentés alapján e határidőn belül az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárás indult – a versenyfelügyeleti eljárást befejező döntésig, de legfeljebb az eljárásra irányadó ügyintézési határidő leteltéig (a továbbiakban együtt: az összefonódás tudomásulvétele) nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni.
- 27) A Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja szerint vállalkozások összefonódás jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett. A Tpv. 23. § (2) bekezdésének d) pontja alapján közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás piaci magatartásának meghatározó befolyásolására ténylegesen képessé válik.
- 28) A Tpv. 67. § (6) bekezdése szerint, ha a vizsgáló az összefonódás-bejelentés alapján valószínűsíti, hogy az összefonódást a 29. §-ba ütköző módon végrehajtották, a 29. §-ban foglalt tilalom megsértésének vizsgálatára külön versenyfelügyeleti eljárást indít.
- 29) Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapítja a jogsértés tényét, k) pontja szerint pedig bírságot szab ki. A Tpv. 78. § (1) bekezdés d) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki az összefonódást a Tpv. 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtotta, akkor is, ha az eljáró versenytanács határozatában azt állapította meg, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt. A jelen összefonódás végrehajtásának időpontjában hatályos Tpv. 78. § (1c) bekezdése szerint a bírság összege az összefonódást létrehozó szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a korábbi időponttól az összefonódásra vonatkozó összefonódás-bejelentés megtételéig számított legalább napi ötvenezer, legfeljebb napi kettőszázezer forint. Azzal azonban, hogy a bírság összege a Tpv. 78. § (1b) és (2) bekezdései alapján legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport határozat meghozatalát megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben elért nettó árbevételének 10 százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
- 30) A Tpv. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell megállapítani. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső ügyfelek érdekei sérelmének foka, kiterjedtsége alapozhatja meg.

V.

Jogi értékelés

Az összefonódás végrehajtása

- 31) A Versenytanács gyakorlata szerint a végrehajtási tilalom megsértése állapítható meg „(h) a a céltársaság tulajdonosai közül az eladó(k) törlésre kerül(nek), és az új

tulajdonosi struktúra bejegyzésre kerül, akkor az eladó(k) irányítási jogainak – az összefonódást megelőző helyzet szerinti – gyakorlása (pl. taggyűlési keretben) lehetetlenné válik. Az előzőeken az sem változtat, ha az irányítást szerző (vevő) ténylegesen nem vagy csak a céltársaság piaci magatartását érdemben nem érintő (társasági jogi, illetve adózási és számviteli relevanciájú) döntéseket hoz, sőt még az sem, ha vállalja, hogy az irányítási jogait nem gyakorolja, és nem hoz döntéseket. A döntési helyzet változatlanságát ugyanis a vevő döntésektől való tartózkodása önmagában nem garantálja, ahhoz az eladó(k) összefonódás előtti döntési jogainak fennmaradása is szükséges lenne. Az előzőekre tekintettel általában is igaz, hogy az irányítást szerző(k) irányítási jogait megalapozó tulajdonosi részesedéseket – azaz az összefonódást követő irányítási helyzetet – formálisan rögzítő bejegyzési aktusokat az összefonódás végrehajtásának kell tekinteni, mely megalósítja a Tpvt. 29. § (1) bekezdés általános tilalma szerinti jogsértést, amiből azonban nem következik, hogy önmagában a cégbírósági bejegyzés hiánya kizárná a végrehajtási tilalom megsértését.”²⁴

- 32) A DAKRON a végrehajtási tilalom megsértésének hiányát mindenekelőtt arra alapozza, hogy a [Üzleti titok] a megszerzett részvényekhez kapcsolódó jogokat nem gyakorolhatta.
- 33) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban a DAKRON legkésőbb 2022. május 20-i közgyűlésen ténylegesen gyakorolta az irányítási jogát, amely közgyűlésen élt [Üzleti titok] a megszerzett [Üzleti titok] részvényekhez kapcsolódó szavazati jogokat gyakorolta, [Üzleti titok] is döntött, amely döntés egyértelműen piaci magatartást befolyásoló, érdemi döntés volt. Mindezen nem változtat az a DAKRON által hivatkozott körülmény, hogy [Üzleti titok] volt, hiszen ennek oka éppen [Üzleti titok] követően megváltozott irányítási helyzet volt, de ehhez a helyzethez képest is tényleges és érdemi változás volt [Üzleti titok]. Az [Üzleti titok] azért meghatározó jelentőségű, mert az igazgatóság hatáskörébe tartozik az üzleti terv, ami meghatározó jelentőségű a vállalkozás piaci magatartása szempontjából.
- 34) Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a részvénytársasági részvénykönyv vezetésével összefüggő egyes kérdésekről szóló 67/2014. (III. 13.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése szerint a dematerializált részvény esetében az értékpapír-számlavezető a részvénykönyvbe történő bejegyzés iránti kérelmet az értékpapír-számlán történő jóváírást követő két munkanapon belül – a (2) bekezdés szerinti szabályok szerint elektronikus úton – nyújtja be. Ezt a Tpvt. szerinti végrehajtási tilalommal is szükséges összeegyeztetni. A DAKRON-nak a PortfoliLion [Üzleti titok] nem lehetett ráhatása, de az számára [Üzleti titok] nem lehetett váratlan, emellett [Üzleti titok] köthette volna a GVH tudomásulvételéhez, így biztosan meg tudott volna felelni mindkét szabályozási elvárásnak.
- 35) Az eljáró versenytanács mindezek alapján megállapította, hogy a DAKRON a Tpvt. 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követett el azzal, hogy a korábban a PortfoLion tulajdonában lévő Graboplast részvények megszerzésével létrejött összefonódását a GVH tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.

Jogkövetkezmény

- 36) Figyelemmel a jelen összefonódás végrehajtásának időpontjában hatályos, a Tpvt. 78. § (1c) bekezdésében foglaltakra, az eljáró versenytanács a bírságkiszabás szempontjából a kezdő időpontnak 2022. május 20-át tekinti, a záróidőpontnak pedig az előzetes

²⁴ Vö. Jogalkalmazási Közlemény 218. pont.

- egyeztetés kezdeményezésének 2022. július 15-i időpontját, a Jogalkalmazási Közlemény 231. pontjára tekintettel. Ennek oka, hogy a DAKRON ugyan nem nyújtotta be az előzetes egyeztetés keretében az összefonódás későbbi bejelentésekor benyújtott információk és dokumentumok teljes körét, de már az előzetes egyeztetés keretében benyújtott információk alapján felmerült a végrehajtási tilalom megsértésének kérdése.
- 37) Minderre tekintettel a bírságszámítás szempontjából releváns időszak összesen 56 napot foglalt magába. A bírság összege legalább napi ötvenezer, legfeljebb napi kettőszázezer forint. Ez alapján – figyelemmel a fentiek szerinti 56 napos időszakra – a kiszabható bírság minimuma 2.800.000 forint, a maximuma pedig 11.200.000 forint.
 - 38) Az összefonódások ellenőrzésével megvalósuló struktúrakontroll a versenyjogi eszköztár lényeges eleme, amely hozzájárul a versenyző piaci viszonyok fennmaradásához, egyúttal az utólagos magatartáskontroll eszközök alkalmazásának elkerüléséhez. Az összefonódás ellenőrzési rendszer megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen, hogy a piaci szereplők tiszteletben tartsák a Tpv. szerinti végrehajtási tilalmat, azaz csak a GVH tudomásul vétele esetén hajtsák végre a Tpv. 24. § alapján bejelentés-köteles összefonódásokat. Ennek megfelelően a Tpv. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalom megsértése a Versenytanács gyakorlata szerint alapvetően súlyos jogsértésnek minősül, így legalább a fentiek szerinti minimális bírságot ki kell szabni, és csak kivételesen indokolt esetben lehet a bírságot a Tpv. 78. § (1) bekezdésének d) pontja alapján mellőzni.²⁵
 - 39) A Versenytanács gyakorlata szerint a bírság mellőzésére csak akkor nyílik egyértelmű lehetőség, ha a Jogalkalmazási Közlemény 233. pontjában szereplő enyhítő körülmények együttes teljesülése mellett a végrehajtási tilalmat megsértő vállalkozás az összefonódás-bejelentésben, egyértelműen elismeri a jogsértést, és azt az eljárásban is fenntartja, elősegítve ezzel a jogsértés feltárását és az eljárás lehető leggyorsabb lezárását. Jelen esetben, mivel a DAKRON a végrehajtási tilalom megsértését az összefonódás-bejelentésben és az eljárás során sem ismerte el, ezért, a bírság kiszabásának mellőzésére önmagában emiatt sincs lehetőség.
 - 40) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a végrehajtási tilalom megsértése miatt kiszabott bírság esetében a Tpv. 78. § (3) bekezdése szerinti fenti szempontok közül a jogsértés időtartama a bírság napi összege törvényi korlátjaira tekintettel külön nem mérlegelendő, mert az annak kétszeres figyelembevételét jelentené.²⁶
 - 41) Jelen esetben azonban az eljáró versenytanács szerint a kiszabható bírság mértékét befolyásoló, több enyhítő körülmény is azonosítható.
 - 42) Az eljáró versenytanács kiemelt mértékű enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a DAKRON utólag ugyan, de önként tette meg az összefonódás bejelentését a GVH felé.
 - 43) A jogsérelem súlya tekintetében kiemelt mértékű enyhítő körülményként értékelhető továbbá, hogy a GVH az összefonódás vonatkozásában nem azonosított káros versenyhatásokat, ezért hatósági bizonyítványt adott ki az összefonódást bejelentőnek.
 - 44) A VJ/3/2021. ügyben a GVH Versenytanácsa 2021. július 20-án megállapította, hogy az AutoWallis Nyrt. (amely vállalkozás a Veres Csoportba tartozik) és a DZL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. jogsértést követett el azzal, hogy az INICIÁL AUTÓHÁZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. feletti közös irányítástervezésével létrejött összefonódást a GVH tudomásulvételének hiányában végrehajtotta. Erre tekintettel az eljáró versenytanács közepes mértékű súlyosító körülményként értékelte azt, hogy egy, a Veres Csoportba tartozó vállalkozás már követett el korábban a Tpv. 29. § (1)

²⁵ Lásd Jogalkalmazási Közlemény 232. pont.

²⁶ Lásd Jogalkalmazási Közlemény 235. pont.

- bekezdése szerinti végrehajtási tilalommal kapcsolatos jogsértést, ezért tehát a vállalkozáscsoport szintjén a visszaesés megállapítható.
- 45) Az eljáró versenytanács nem ért egyet azzal, hogy jelen ügyben a VJ/23/2018. ügyben hozott döntéssel egyező körülmények miatt egyező mértékű napi bírságösszeget volna indokolt megállapítani. Egyrészt, ahogy fentebb kifejtésre került, jelen esetben a Veres Csoport részéről nem beszélhetünk első jogsértésről. Másrészt az eljáró versenytanács nem ért egyet azzal, hogy a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában a DAKRON nem avatkozott be a céltársaság működésébe és érdemi döntésre nem került sor, hiszen a 2022. május 20-i közgyűlésen több döntés is született, amelyek közül [Üzleti titok] vonatkozó a piaci magatartást befolyásoló, érdemi döntés volt [lásd a 33) pontban írtakat]. Az eljáró versenytanács a fentebb kifejtett szempontokat figyelembe véve a bírság összegét a Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerinti alsó és felső bírsághatár középértékénél magasabb 150.000 forint napi összeget figyelembe véve (azaz összesen 8.400.000 forintban) határozta meg, amely összeget a jogorvoslatról való lemondásra tekintettel tovább csökkentett az alábbiak szerint.
- 46) A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2020. közleménye az antitrustról típusú jogsértésekre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról ugyanis lehetővé teszi a jogorvoslatról történő lemondás enyhítő körülményként történő figyelembevételét. Ez a közlemény ugyan nem alkalmazandó a végrehajtási tilalom megsértését vizsgáló eljárásokban, a Versenytanács gyakorlata szerint²⁷ azonban, mint a Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerinti eljárást segítő együttműködő magatartás enyhítő körülményként figyelembeveendő a végrehajtási tilalom megsértése esetén is. Jelen esetben az eljárás alá vont a jogorvoslati jogáról önkéntesen és feltétel nélkül lemondott, amit az eljáró versenytanács 20%-os mértékű bírságcsökkentő körülményként vett figyelembe. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács napi 120.000 forint, 56 napra számolva összesen 6.720.000 forint versenyfelügyeleti bírságot szabott ki.
- 47) Az előzőek szerint kiszabott bírság összege a Veres Csoportnak a jelen eljárást lezáró határozat várható időpontját megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben elért nettó árbevételének 10 százalékánál lényegesen kevesebb. Ezért a kiszabott bírság nem ütközik a Tpvt. 78. § (1b) bekezdése szerinti korlátba.

VI.

Eljárási kérdések

- 48) A GVH hatásköre a Tpvt. 44. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 49) A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 50) A Tpvt. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés

²⁷ VJ/43/2020. 111) pont, VJ/6/2022. 50) pont és VJ/7/2022. 48) pont.

időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.

- 51) Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
- 52) A Tpv. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás.
- 53) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
- 54) A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 55) Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 56) A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
- 57) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 58) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtóterméssel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.

- 59) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2023. július 20.

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanács tag

Dudra Attila
előadó versenytanács tag

dr. Pánczél Márk
versenytanács tag