



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.

KRID: 213396918

Ügyszám: VJ/11/2022.

Iktatószám: VJ/11-343/2022.

***Betekinthető!***

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. Szántó Tibor Ügyvédi Iroda (1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1., KRID: 19286622) által képviselt **Lutec Lighting Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1042 Budapest, Király utca 2. 3. em. 7) eljárás alá vont vállalkozással szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t .**

- I. Az eljáró versenytanács a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapítja, hogy a Lutec Lighting Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Lutec vagy eljárás alá vont) a 2018. október és 2022. június közötti időszakban az InTec, Luce Design és Lutec márkájú lámpatestek magyarországi specializált szakkereskedők részére történő nagykereskedelmi forgalmazása során a fogyasztói árak meghatározására irányuló versenykorlátozó magatartást folytatott, és ezzel megsértette a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontját.
- II. Az eljáró versenytanács az I. pont szerinti jogsértés megállapításával egyidejűleg kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást az általa vállalt megfelelési programjának<sup>1</sup> teljesítésére és a teljesítés megtörténtének a határozat átvételét követő 90 napon belül történő igazolására.
- III. Az eljáró versenytanács az I. pont szerinti jogsértés miatt a Lutec eljárás alá vont vállalkozásra 13.500.000,- Ft (azaz tizenhárommillió ötszázezer forint) versenyfelügyeleti bírságot szab ki. A versenyfelügyeleti bírságot a Lutec a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni, befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát, a befizetés jogcímét (versenyfelügyeleti bírság). A Lutec a versenyfelügyeleti bírságot 18 havi részletben köteles megfizetni akként, hogy valamennyi részlet 750.000,- Ft (azaz hétszázötvenezer forint) összegű és az első részlet esedékessége a jelen határozat kézhezvételét követő 30. nap, a további részleteket pedig az első részlet esedékességét követő hónaptól havonta, adott hónap 10. napjáig köteles teljesíteni. Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás egy összegben esedékessé válik, melyet a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni.

A határozat ellen az átvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu

<sup>1</sup> VJ/11-337/2022.

oldalon elérhető *Úr lap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél betérjesztéséhez*<sup>[1]</sup> használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

Az eljáró versenytanács továbbá meghozta az alábbi

### **v é g z é s t .**

Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást egyebekben (beleértve az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontját is) megszünteti, mert az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>1</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

Amennyiben a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

## **INDOKOLÁS**

### **I.**

#### **A VIZSGÁLAT MEGINDÍTÁSÁNAK KÖRÜLMÉNYEI, AZ ELJÁRÁS TÁRGYA**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Tpv. 70. § (1) bekezdésének alkalmazásával 2022. április 5-én kelt, VJ/11-3/2022. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított, mivel észlelte, hogy a Lutec az általa nagykereskedelmi forgalomban értékesített lámpatestek vonatkozásában bruttó ajánlott fogyasztói árakat határozott meg kiskereskedelmi partnerei számára, és szankciókat helyezett kilátásba azon viszonteladókkal szemben, amelyek ezen ajánlott árszintnél alacsonyabb áron hirdették, illetve értékesítették a lámpatesteket a fogyasztók számára. Észlelte továbbá a GVH, hogy a Lutec előírta viszonteladó partnerei számára, hogy milyen mértékű kedvezményeket adhatnak a lámpatestek esetében az általa meghatározott ajánlott bruttó fogyasztói árakból.
2. Az eljárás alá vont vállalkozás e magatartása a Tpv. 11. § (2) bekezdésének a) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
3. Mivel a fenti magatartás a tagállamok közötti kereskedelem érintettségéről szóló bizottsági közlemény<sup>2</sup> szerint alkalmas lehet arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon, az eljárás kiterjedt annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont egyúttal az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) pontjában foglalt tilalmat is megsértette-e.
4. A közérdek védelme szükségessé tette az eljárás megindítását, tekintettel arra, hogy a vizsgált magatartás valószínűsíthetően cél szerinti, különösen súlyos jogsértésnek minősül, továbbá a Lutec által nagykereskedelmi forgalomban értékesített lámpatestek a világítástechnikai eszközök magyarországi piacának egyes szegmenseiben jelentős piaci pozícióval rendelkeznek, és valamennyi jelentősebb hazai világítástechnikai áruház kínálatában megtalálhatóak, így a feltételezett jogsértés széles fogyasztói kört érinthet.

<sup>[1]</sup> [https://magyarorszag.hu/szuf\\_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd](https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd)

<sup>2</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében szereplő, a kereskedelemre gyakorolt hatás fogalmáról szóló iránymutatás (2004/C 101/07 bizottsági közlemény; HL C 101., 2004.4.27., 81. o.).

5. Az ügyindító végzés szerint a versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont vállalkozás mindazon üzleti magatartására – annak megjelenési formájától függetlenül –, melyet a Lutec a kiskereskedelmi partnereivel fennálló üzleti kapcsolata során fejtett ki, 2020 áprilisától kezdődően.
6. Az eljárás 2024. március 27-én időbeli kiterjesztésre került a VJ/11-231/2021. sz. végzéssel a vállalkozás által 2018-tól kezdődően tanúsított, az ügyindító végzésben megjelölt magatartásra is.
7. A versenyfelügyeleti eljárás a Tpvt. 65/A. § (1) bekezdése szerinti, a Lutec székhelyén és az eljárás alá vont ügyvezetőjének lakóingatlanában megtartott vizsgálati cselekmény foganatosításával indult. A vizsgálati cselekményt a Fővárosi Törvényszék a 21.Kpk.750.123/2022/2. számú végzésével engedélyezte.
8. A vizsgálok 2024. október 30-án terjesztették a Versenytanács elé az ügyben készült vizsgálati jelentést<sup>3</sup> és az ügy iratait, ezzel az eljárás a Tpvt. 47. §-a szerint versenytanácsai szakaszba lépett.
9. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 73. § (1) bekezdése alapján megküldte a vizsgálati jelentést észrevételezésre, a Lutec észrevételeit<sup>4</sup> 2025. január 31-én adta elő.
10. Az eljáró versenytanács 2025. április 10-én közölte az eljárás alá vonttal az előzetes álláspontját<sup>5</sup>, illetve felhívta<sup>6</sup>, hogy nyilatkozzon arról, hogy részt kíván-e venni a Tpvt. 73/A. §-a szerinti egyezségi eljárásban.
11. A felhívásra a Lutec jelezte azon szándékát, hogy egyezségi eljárásban venne részt, melynek eredményeként 2025. május 9-én egyezségi nyilatkozatot tett<sup>7</sup>, a 2025. április 10-én kelt előzetes álláspontban foglaltakkal azonosan ismerte el a jogsértő magatartást.
12. Az eljáró versenytanács 2025. május 29-én kibocsátotta kiegészítő előzetes álláspontját<sup>8</sup>, amelyre az eljárás alá vont akként nyilatkozott<sup>9</sup>, hogy „a Vj/11-339/2022. számú kiegészítő előzetes álláspont tartalma érdemben megegyezik a – Vj/11-336/2022. számú irat szerinti – egyezségi nyilatkozatban foglaltakkal”.

## II.

### AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁS

13. A Lutec-et 2014. november 17-én alapította Fang Yi természetes személy (51 százalékos tulajdonrészrel) és az SKS Marsall Kft. (49 százalékos részesedéssel). Az alapítást követően az ügyvezető igazgató Szily Attila Balázs lett. Az SKS Marsall Kft. (amely 2016-ban Ako-Lumen Kft.-re módosult) 2017 áprilisában eladta tulajdoni részesedését Gyenge Noéminek, illetve Gyenge Noémi lett a Lutec ügyvezetője. 2018-ban Fang Yi eladta a vállalkozásban meglévő 51 százalékos részesedését a Lutec Europe NV-nek. Ezt követően [személyes adat] 2020 októberében megszerezte Gyenge Noémi 49 százalékos üzletrészt a vállalkozásban, ezzel egyidejűleg a Lutec ügyvezetője lett.<sup>10</sup> Majd 2022. november 2-án Szily Attila Balázs a Lutec 100 százalékos tulajdonosává vált a Lutec Lighting NV-vel, mint a vállalkozás másik tulajdonosával 2022. október 2-án kötött üzletrészt adásvételi szerződés teljesítése nyomán.<sup>11</sup> Az eljárás alá vont nettó árbevétele 2023-ban 615,525 millió forint volt.

## III.

### AZ ÉRINTETT TERMÉKEK ÉS A PIAC BEMUTATÁSA

#### III.1. AZ ÉRINTETT PIAC

14. A Tpvt. 14. § (1) bekezdése alapján az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi piac figyelembe vételével kell meghatározni. A megállapodás tárgyát alkotó árun kívül figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel –

<sup>3</sup> VJ/11-318/2022. számú irat.

<sup>4</sup> VJ/11-330/2022.

<sup>5</sup> VJ/11-332/2022.

<sup>6</sup> VJ/11-333/2022.

<sup>7</sup> VJ/11-336/2022.

<sup>8</sup> VJ/11-339/2022.

<sup>9</sup> VJ/11-341/2022.

<sup>10</sup> VJ/11-18/2022. sz. adatszolgáltatás 2.2.2 pont

<sup>11</sup> VJ/11-90/2022. sz. adatszolgáltatás 2. és 3. pont

észszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait.

15. Az érintett piac meghatározásának a célja az adott vizsgált magatartás kapcsán a versenynyomás feltérképezése a releváns tények és körülmények alapján. Az érintett piac az a piac, amely tekintetében a versenykorlátozó, kizáró, illetőleg torzító hatás jelentkezik, figyelemmel arra, hogy az érintett piac a Tpv. 14. §-ának (1) bekezdése szerint a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület által determinált.
16. Jelen versenyfelügyeleti eljárás a Lutec által importőrként, nagykereskedelmi forgalomban értékesített InTec, Luce Design és Lutec márkájú lámpatestek forgalmazása során tanúsított magatartást vizsgálja.

### **III.2. AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT ÉS AZ ÁLTALA KIALAKÍTOTT ÉRTÉKESÍTÉSI HÁLÓZAT BEMUTATÁSA**

17. A Lutec 2015 óta foglalkozik kültéri és beltéri lámpatestek magyarországi **nagykereskedelmi** értékesítésével, kiskereskedelmi tevékenységet az eljárás alá vont nem folytat. A Lutec a magyarországi piacon kívül szállít lámpatesteket Csehországba, Szlovákiába, Szlovéniába és Horvátországba. Az eljárás alá vont vállalkozás az általa nagykereskedelmi forgalomban értékesített lámpatesteket a **Lutec Europe NV-től** és a **F.A.N EUROPE LIGHTING S.R.L-től** szerzi be.<sup>12</sup>
18. Az eljárás alá vont vállalkozás viszonteladó partnereit két nagy csoportra lehet osztani: egyrészt a **kifejezetten világítástechnikai termékekkel foglalkozó vállalkozások**, amelyek jellemzően, de nem kizárólag online értékesítéssel foglalkozó vállalkozások, másrészt a **barkácsáruházak és lakberendezési üzletek**.<sup>13</sup> A barkácsáruház és lakberendezési üzlet kategóriába tartozó piaci szereplők jellemzően széles termékportfólióval rendelkeznek, és tevékenységük nem korlátozódik a lámpatestek értékesítésére.<sup>14</sup> Ezen kategóriába tartozó viszonteladó partnerekkel az eljárás alá vont [üzleti titok]<sup>15</sup> A barkácsáruház és lakberendezési üzlet kategóriába jellemzően a nagyméretű, főként offline működő áruházláncok tartoznak.<sup>16</sup> A kifejezetten világítástechnikai termékekre specializált vállalkozások fő profilja jellemzően a lámpatestek, illetve világítástechnikai eszközök értékesítése.<sup>17</sup> Ezen kategóriába tartozó viszonteladó partnereivel az eljárás alá vont [üzleti titok]<sup>18</sup> Ebbe a vevőkategóriába olyan viszonteladók tartoznak, amely vállalkozások **legfőbb profilja az online, webáruházon keresztül történő értékesítés**.<sup>19</sup> Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint 2022-ben összesen [üzleti titok] megrendelővel állt üzleti kapcsolatban, amelyből nagyságrendileg [üzleti titok] vevő volt aktív az érintett időszakban.<sup>20</sup> Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a barkácsáruházak és lakberendezési üzletek részére történő értékesítés 2020-ban nagyjából az összforgalmának [üzleti titok] százalékát, 2021-ben [üzleti titok] százalékát, míg 2022-ben [üzleti titok] százalékát tette ki.<sup>21</sup>
19. Az eljárás alá vonttal viszonteladóként történő együttműködés létrejöttének folyamatáról a GVH a következőket tárta fel. A Lutec az értékesítéseit [üzleti titok].<sup>22</sup>

### **III.3. AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT ÁLTAL ÉRTÉKESÍTETT LÁMPATEST-MÁRKÁK**

20. Az eljárás alá vont vállalkozás egyrészt Lutec márkájú lámpatesteket értékesít, amelyeket a belga székhelyű Lutec Europe NV-től vásárol (a továbbiakban: **Lutec lámpatestek vagy termékek**). Emellett az eljárás alá vont értékesíti az olasz székhelyű F.A.N EUROPE LIGHTING S.R.L által gyártott InTec és Luce Design márkájú lámpatesteket (a továbbiakban: **Fan Europe lámpatestek**

<sup>12</sup> VJ/11-18/2022. sz. adatszolgáltatás 2.4 pont és 2.5.1 pont;

<sup>13</sup> 2023. január 11-én tartott ügyfélmeghallgatásról készült VJ/11-108/2022. sz. jegyzőkönyv 3. oldal; VJ/11-114/2022. sz. adatszolgáltatás 3. és 8. pont; VJ/11-129/2022. sz. beadvány 5. pont

<sup>14</sup> Ilyen vállalkozások például: az OBI Hungary Retail Kft.; a Praktiker Kft. és a Bauhaus Szakáruházak Bt.;

<sup>15</sup> VJ/11-18/2022. sz. adatszolgáltatás 2.10.1 (iv) pont

<sup>16</sup> 2023. január 11-én tartott ügyfélmeghallgatásról készült, VJ/11-108/2021. számú jegyzőkönyv 4. oldal

<sup>17</sup> Ilyen vállalkozások például: a Fénypost Kft.; az ALKONY-KER Kft. és a LUMENET Kft.

<sup>18</sup> VJ/11-18/2022. sz. adatszolgáltatás 2.10.1 (iii) pont

<sup>19</sup> 2023. január 11-én tartott ügyfélmeghallgatásról készült, VJ/11-108/2021. számú jegyzőkönyv 4. oldal

<sup>20</sup> VJ/11-18/2022. sz. adatszolgáltatás 2.7.6 pont

<sup>21</sup> VJ/11-229/2022. sz. adatszolgáltatás 2. pont

<sup>22</sup> VJ/11-18/2022. sz. adatszolgáltatás 2.10 pont

vagy termékek). Az eljárás alá vont a Lutec lámpatesteket 2015 óta forgalmazza, míg a Fan Europe termékek nagykereskedelmi értékesítésével 2019 óta foglalkozik.

21. A kizárólagos importőri státusszal kapcsolatban az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a Lutec [üzleti titok]<sup>23</sup> A Lutec Europe NV weboldalán szereplő információk szerint<sup>24</sup> azonban Magyarországon, Szlovákiában, Szlovéniában, Csehországban és Horvátországban az eljárás alá vont van jelen a Lutec termékek forgalmazójaként. E tekintetben az eljárás alá vont akként nyilatkozott, hogy [üzleti titok]. Az eljárás alá vont tudomása szerint emellett a megjelölt külföldi országokban a Lutec mellett más vállalkozásoktól is beszerezhetők a Lutec termékek.<sup>25</sup>
22. Az eljárás alá vont összárbevételének jelentős részét a Lutec lámpatestek értékesítéséből származó forgalom teszi ki, míg a Fan Europe termékek meglehetősen csekély arányt képviselnek az eljárás alá vont árbevétele tekintetében:

Az egyes lámpatestek forgalmának aránya az eljárás alá vont árbevételében			
Lutec		Fan Europe	
2019	[üzleti titok]	2019	[üzleti titok]
2020	[üzleti titok]	2020	[üzleti titok]
2021	[üzleti titok]	2021	[üzleti titok]
2022	[üzleti titok]	2022	[üzleti titok]

9. táblázat: a Lutec által forgalmazott lámpatestek értékesítésének aránya az eljárás alá vont összárbevételében<sup>26</sup>

#### III.4. A PIAC JELLEMZŐI

23. A lámpatestek magyarországi piacán számos nemzetközi szereplő, illetve márka van jelen, amely vállalkozások egy csoportja importőrök útján értékesít Magyarországon. A hazai disztribútorok egy része kizárólag viszonteladókkal áll kapcsolatban, azonban számos importőr vállalkozás végfelhasználók számára is értékesít lámpatesteket fizikai boltok vagy webáruházak útján.<sup>27</sup> Egyes hazai szereplők importőri tevékenységet nem folytatnak, azonban a magyarországi piacon mint kis- és nagykereskedők is jelen vannak.<sup>28</sup> A piacon tehát sok esetben átfedés figyelhető meg az importőrök, a nagy- és kiskereskedők tevékenysége között, azaz e vállalkozások a vertikum több szintjén is jelen vannak. Egyes nemzetközi szereplők önálló gazdasági társaság formájában képviseltetik magukat a lámpatestek hazai piacán, tevékenységük pedig kiterjedhet a nagykereskedelmi forgalmazáson kívül a kiskereskedelmi értékesítésre is.<sup>29</sup> A fentiek mellett vannak olyan nemzetközi szereplők, amelyek közvetlenül szolgálják ki a hazai viszonteladókat, nem pedig importőrök vagy önálló gazdasági társaságok útján. Ebben a körben szintén előfordul, hogy a magyarországi jelenléttel nem rendelkező vállalkozás tevékenysége a teljes értékesítési folyamatra kiterjed egészen a végfelhasználóknak történő értékesítésig.<sup>30</sup> Továbbá a lámpatestek magyarországi piacán a nemzetközi szereplők mellett hazai márkák is jelen vannak.<sup>31</sup>

<sup>23</sup> VJ/11-18/2022. sz. adatszolgáltatás 2.4.5 pont

<sup>24</sup> Internetes letöltésekről készített VJ/11-315/2024. sz. feljegyzés 1. melléklete

<sup>25</sup> VJ/11-271/2022. sz. adatszolgáltatás 1. pont

<sup>26</sup> VJ/11-229/2022. sz. adatszolgáltatás 4. pont

<sup>27</sup> Kizárólag viszonteladóknak értékesítő importőr például a Luminis Kft. és TROG Kft., importőri tevékenysége mellett az Aladdin Fénystúdió Kft., illetve az ELTER Kft. kiskereskedelmi értékesítést is folytat.

<sup>28</sup> Ilyen például a VS Lighting Kft., amely importőri tevékenységet nem folytat, kizárólag hazai cégektől szerzi be a lámpatesteket, azonban az értékesítési láncban a kis- és nagykereskedelmi piacon is jelen van.

<sup>29</sup> Önálló gazdasági társaság útján van jelen Magyarországon például a Philips (Signify Hungary Kft.), és az Eglo (Eglo Lux Kft.). A Signify Hungary Kft. kizárólag viszonteladóknak értékesít Magyarországon, azaz csak nagykereskedelmi tevékenységet végez, az Eglo Lux Kft. nagy- és kiskereskedelmi tevékenységet is folytat Magyarországon, bemutatótermeiben és webes felületén közvetlenül kiszolgál fogyasztókat is.

<sup>30</sup> Nem rendelkezik magyarországi jelenléttel például a TRIO International GmbH és a GLOBO EASTERN EUROPE s. r. o. Mindkét vállalkozás közvetlenül szolgálja ki a magyarországi megrendelőket, amely a TRIO International GmbH esetében nagykereskedőket, a GLOBO EASTERN EUROPE s. r. o. esetében nagy- és kiskereskedőket is jelent egyaránt.

<sup>31</sup> Ilyen például a Rábalux Magyarország Kft.

24. A lámpatestek piaca az egyes termékek felhasználási módja és vásárlói köre alapján két részpiacra bontható: **lakossági** és **ipari** lámpatestek piaca.<sup>32</sup>
25. A **lakossági lámpatesteket** alapvetően otthoni felhasználásra gyártják és jellemzően természetes személyek, mint végfelhasználók számára kerülnek értékesítésre kiskereskedelmi üzletekben.<sup>33</sup> A lakossági lámpatestek felhasználási céljuknak megfelelően gazdag szín- illetve forma választékkal rendelkeznek, valamint különböző kényelmi funkciók jellemzik őket.<sup>34</sup>
26. Az **ipari lámpatestek** végfelhasználói jellemzően jogi személyek, megjelenésüket tekintve az ipari lámpatesteket gyakran a robosztus kialakítás jellemzi. Az ipari lámpatestek esetében a minőség és a hosszú élettartam bír kiemelt jelentőséggel, valamint meghatározó szempont lehet a felhasználás időtartama alatt az energiateljesítmény csökkentése, illetve a lámpatest megvásárlásával járó beruházás megtérülése.<sup>35</sup> Az ipari lámpatestek jellemzően irodákban, gyárakban, csarnokokban vagy közvilágítás kialakításához, illetve kiskereskedelmi és vendéglátóipari egységekben kerülnek felhasználására.<sup>36</sup>
27. A jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált Lutec, InTec és Luce Design márkák termékei a **lakossági lámpatestek** közé tartoznak, ipari termékek nem elérhetők körükben.<sup>37</sup>

### **III.5. AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT PIAC RÉSZESEDÉSE**

28. A Lutec álláspontja szerint saját piaci részesedése a lakossági lámpatestek magyarországi nagykereskedelmi piacán [üzleti titok]% alatt alakult a 2022-es esztendőre vonatkozóan.<sup>38</sup>
29. Az eljárás során megkeresett versenytársak közül a piac két legmeghatározóbb szereplője közül a Rábalux Magyarország Kft. [üzleti titok]%-ra, az EGLO LUX Kft. [üzleti titok]%-ra becsülte a Lutec 2022-es esztendőre vonatkozó piaci részesedését.<sup>39</sup> Fentiek alapján látható, hogy a piacon jelenlévő jelentősebb, a piaci viszonyokat feltehetően jól ismerő szereplők az eljárás alá vont saját becsüléséhez hasonlóan becsülték meg a Lutec piaci részesedését a lakossági lámpatestek nagykereskedelmi piacán, amely a versenytársak nyilatkozata alapján [üzleti titok]% és [üzleti titok]% közé tehető a 2022-es esztendő tekintetében.
30. Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy a 2022-es évet megelőző időszakra vonatkozóan nem rendelkezik ismeretekkel a piac alakulására vonatkozóan.<sup>40</sup> A megkeresett, illetve nyilatkozatot benyújtó versenytársak adatszolgáltatása alapján a Lutec piaci részesedése a vizsgálattal érintett, 2022-es esztendőt megelőző években az alábbiak szerint alakult:<sup>41</sup>

<sup>32</sup> VJ/11-18/2022. sz. adatszolgáltatás 2.13.1 és 2.13.2 pont; VJ/11-35/2022. sz. adatszolgáltatás 7. pont; VJ/11-36/2022. sz. adatszolgáltatás 7. pont; VJ/11-37/2022. sz. adatszolgáltatás 7 (i). pont; VJ/11-57/2022. sz. adatszolgáltatás 8. pont; VJ/11-58/2022. sz. adatszolgáltatás 8. pont; VJ/11-80/2022. sz. adatszolgáltatás 7 (i). pont; VJ/11-85/2022. sz. adatszolgáltatás 5. pont; 87/2022. sz. adatszolgáltatás 6. pont;

<sup>33</sup> VJ/11-85/2022. sz. adatszolgáltatás 5. pont

<sup>34</sup> VJ/11-80/2022. sz. adatszolgáltatás 5/b. pont

<sup>35</sup> VJ/11-80/2022. sz. adatszolgáltatás 5/a. pont

<sup>36</sup> VJ/11-18/2022. sz. adatszolgáltatás 2.13.2 pont; VJ/11-37/2022. sz. adatszolgáltatás 5. pont

<sup>37</sup> VJ/11-197/2022. sz. adatszolgáltatás 1. pont

<sup>38</sup> VJ/11-197/2022. sz. adatszolgáltatás 7. pont

<sup>39</sup> VJ/11-203/2022. sz. adatszolgáltatás 3. oldalán található táblázat; VJ/11-205/2022. sz. adatszolgáltatás 1. oldalán található táblázat

<sup>40</sup> VJ/11-197/2022. sz. adatszolgáltatás 5. pont

<sup>41</sup> VJ/11-203/2022. sz. adatszolgáltatás 2. oldalán található táblázat; VJ/11-205/2022. sz. adatszolgáltatás 1. oldalán található táblázat; VJ/11-213/2022. sz. adatszolgáltatás 4. és 5. oldalán található, lakossági lámpatest elnevezésű táblázatok

	2018	2019	2020	2021
Lutec piaci becsült részesedése	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]

**11. táblázat: az eljárás alá vont piaci részesedésére vonatkozó versenytársi becslések a 2022-es évet megelőző időszakra vonatkozóan**

31. A fenti táblázat alapján látható, hogy a versenytársak becslése szerint az eljárás alá vont piaci részesedése a 2021-es és 2020-as évben megközelítőleg a 2022-es évre vonatkozó becslésekkel azonosan alakult, a 2019-es, valamint a 2018-as évben pedig annál kis mértékben alacsonyabb volt.

**III.6. PIACI FOLYAMATOK**

32. A megkérdezett piaci szereplők a lámpatestek piacán az elmúlt időszak tekintetében bekövetkezett jelentősebb változások között egyrészt a LED technológia elterjedését, másrészt a COVID19 hatásait emelték ki.
33. A lakossági lámpatestek piacán 2017 óta folyamatosan teret nyert a LED technológia alkalmazása a hagyományos fényforrásokkal szemben. A hagyományos fényforrással működő lámpatestek szinte teljesen eltűntek a piaci kínálatból, a 2019 és 2021 közötti időszakban a LED technológia már a piaci kínálat 95-98 százalékát tette ki. A LED lámpatestek előretörése 2020-tól kezdődően kiegészült a különböző okosmegoldásokkal, amelyek részeként megjelentek a telefonos applikáció segítségével, wifi kapcsolaton keresztül vezérelhető lámpatestek.<sup>42</sup>
34. Több megkeresett piaci szereplő is úgy nyilatkozott, hogy a COVID19 okozta bizonytalanság ellenére a lámpatestek magyarországi piacán a járvány alatt is folyamatos növekedés volt megfigyelhető a piacon elért forgalom tekintetében.<sup>43</sup> Az egyik megkérdezett piaci szereplő szerint az ellátási láncok vonatkozásában 2021-ben tapasztalt drasztikus áremelkedés és az alapanyag árak növekedése a 2022-ben tapasztalt nagy mértékű inflációval együtt valamelyest az olcsóbb termékek irányába tolták el a keresletet.<sup>44</sup>

**III.7. AZ ONLINE ÉS OFFLINE ÉRTÉKESÍTÉS MEGOSZLÁSA**

35. Az eljárás során megkeresett vállalkozások túlnyomó többsége úgy nyilatkozott, hogy rendelkezik mind fizikai értékesítési hellyel, mind webáruházzal.<sup>45</sup> Mindössze néhány vállalkozásról mondható el, hogy kizárólag fizikai bolttal<sup>46</sup> vagy kizárólag online webáruházzal<sup>47</sup> van jelen a kis-, illetve nagykereskedelmi piacon. Megjegyzendő, hogy a megkeresett vállalkozások közül többen kis- és nagykereskedelmi tevékenységet is folytatnak párhuzamosan a 23. pontban részletezettek szerint. Mivel a hazai nagykereskedők közül többen kiskereskedelmi értékesítést is végeznek, ezen vállalkozások is gyakran üzemeltetnek webáruházat.<sup>48</sup>
36. Az eljárás alá vont e körben előadta, hogy [üzleti titok].<sup>49</sup>
37. Az eljárás során megkeresett vállalkozások becslései arra engednek következtetni, hogy a lámpatestek piacán az értékesítés jelentős részben fizikai boltokban történik, és az online értékesítés aránya elmarad a fizikai üzletekben történő eladásoktól, általánosságban elmondható a versenytársak válaszai alapján, hogy az egész piac maximum 10 százaléka származik webshopos eladásokból.
38. Összességében azonban látható, hogy a világítástechnikai termékek értékesítésére specializálódott vállalkozások körében jellemzően népszerűbb az online értékesítés, míg a barkácsáruházak

<sup>42</sup> VJ/11-18/2022. sz. adatszolgáltatás 2.15.3. pont; VJ/11-34/2022. sz. adatszolgáltatás 19. pont; VJ/11-35/2022. sz. adatszolgáltatás 7. pont; VJ/11-37/2022. sz. adatszolgáltatás 7/iv. pont; VJ/11-78/2022. sz. adatszolgáltatás 8/iv. pont

<sup>43</sup> VJ/11-37/2022. sz. adatszolgáltatás 7/ii. pont; VJ/11-64/2022. sz. adatszolgáltatás 8/ii. pont; VJ/11-78/2022. sz. adatszolgáltatás 8/ii. pont;

<sup>44</sup> VJ/11-34/2022. sz. adatszolgáltatás 18. pont

<sup>45</sup> Ilyen vállalkozások pl.: az Eglo Lux Kft.; az OBI Hungary Retail Kft.; az Elektro Profi Kft.; az Elektrocentrum Kft.

<sup>46</sup> Ilyen vállalkozások pl.: a Luminis Kft. és a Kanlux Kft.

<sup>47</sup> Ilyen vállalkozások pl.: a Fénypost Kft. és Lumenet Kft.

<sup>48</sup> Kis- és nagykereskedelmi tevékenységet egyaránt végző, webshopos értékesítéssel is rendelkező vállalkozás például az Eglo Lux Kft. és a Ledium Kft.

<sup>49</sup> VJ/11-18/2022. sz. adatszolgáltatás 2.17.3 pont

- esetében az online forgalom az értékesítés csekély részét teszi ki, és a fizikai üzletben történő eladás az online csatornák előretörése ellenére is meghatározó.
39. A piaci trendek tekintetében kiemelési igényel, hogy a lakossági lámpatestek piacán az elmúlt időszakban folyamatosan nőtt a webshopok, illetve online értékesítés jelentősége, amelyben a COVID19 járvány is szerepet játszott, illetve a korlátozások feloldását követően bizonyos lassulás volt megfigyelhető a folyamatban. Az online értékesítés jelentőségének növekedése a külföldi webáruházak erősödését is magával hozta a piacon. Emellett a multinacionális üzletláncok részesedése, valamint az értékesítésük volumene szintén folyamatos növekedést mutat, és ennek megfelelően egyre inkább a kiskereskedelmi értékesítés meghatározó szereplőinek számítanak.
40. Összességében megállapítható, hogy a fizikai boltokban történő értékesítés jelenleg is meghatározó jelentőséggel bír, illetve nagyban meghaladja az online csatornákon generált forgalmat a lámpatestek magyarországi piacán amellet, hogy a webshopok folyamatos előretörése figyelhető meg. A fentiek mellett megjegyzendő, hogy egyre aktívabban vannak jelen a piacon a külföldi webáruházak is.

#### IV.

#### A MEGÁLLAPÍTOTT TÉNYÁLLÁS

##### IV.1. A MEGÁLLAPÍTOTT TÉNYÁLLÁS ÁLTALÁNOS, RÖVID, ÖSSZEFOGLALÓ BEMUTATÁSA

41. A Lutec 2015 óta foglalkozik lámpatestek nagykereskedelmi értékesítésével. Az eljárás alá vont kiskereskedelmi tevékenységet nem folytat, kizárólag viszonteladókön keresztül értékesíti termékeit.<sup>50</sup>
42. Az eljárás alá vont viszonteladó partnerei két csoportba sorolhatók. A viszonteladó partnerek egyik kategóriájába a barkácsáruházak és lakberendezési üzletek tartoznak.<sup>51</sup> Ezen vállalkozások a végfelhasználók mellett kivitelező cégek és beruházók felé értékesítenek. A viszonteladók másik csoportját képezik a kifejezetten világítástechnikai termékekkel foglalkozó vállalkozások, amelyek jellemzően, de nem kizárólag online értékesítéssel foglalkozó vállalkozások. Utóbbi kategóriába tartozó piaci szereplők közül többen a végfelhasználók mellett szintén értékesítenek kereskedők számára is.<sup>52</sup> Az eljárás alá vont alábbiakban kifejtett magatartását az eljárás során feltárt bizonyítékok és az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata szerint **kizárólag a világítástechnikai termékekre specializált viszonteladók**, valamint az általuk értékesített lámpatestek tekintetében alkalmazott fogyasztói árak esetében valósította meg. A GVH rendelkezésére álló információk alapján azonban az eljárás alá vont az érintett magatartást egyes barkácsáruházak esetében is megkísérelte megvalósítani.
43. Az eljárás alá vont vállalkozás legalább 2018 októberétől kezdődően különböző eszközök sorát alkalmazta annak érdekében, hogy mesterségesen fenntartsa az általa forgalmazott termékek minimális fogyasztói árait. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljárás alá vont legalább 2018 októberétől kezdődően felszólította kiskereskedő partnereit az ajánlottnak nevezett fogyasztói árak tényleges alkalmazására. Majd legalább 2020 áprilisától kezdődően a korábbiakhoz képest szélesebb körű eszközöket alkalmazott az ajánlott fogyasztói árak kikényszerítése érdekében, az egyedi felszólítások mellett az eljárás alá vont az ajánlottnak nevezett, ugyanakkor ténylegesen a kiskereskedőtől kötelezően elvárt rögzített, illetve minimum fogyasztói árakat rendszeresen elektronikus körlevélben közölte viszonteladó partnereivel. Az eljárás alá vont ezen körlevelekben tájékoztatta a specializált vevőkörbe tartozó viszonteladó partnereit a mindenkor aktuális ajánlott fogyasztói árakról. [üzleti titok].<sup>53</sup> Az eljárás alá vont a viszonteladóknak küldött körlevelekben az aktuális fogyasztói árjegyzék megküldése mellett felszólította a partnereket arra, hogy az ajánlott fogyasztói árakat ténylegesen alkalmazzák (például módosítsák azokat webes felületeiken).

<sup>50</sup> VJ/11-18/2022. sz adatszolgáltatás 2.4.1 és 2.5.1 pont

<sup>51</sup> Ilyen vállalkozások például az OBI Hungary Retail Kft.; a Praktiker Kft.; a Bauhaus Szakáruházak Bt.

<sup>52</sup> 2023. január 11-én tartott ügyfélmeghallgatásról készült VJ/11-108/2022. sz. jegyzőkönyv 3 oldal; VJ/11-114/2022. sz. adatszolgáltatás 3. és 8. pont

<sup>53</sup> VJ/11-114/2022. sz adatszolgáltatás 4. pont; VJ/11-129/2022. sz beadvány 7. pont

44. Az eljárás alá vont a vizsgált időszakban – legalább 2020 áprilisától kezdődően – több alkalommal hirdetett meg központi akciókat viszonteladó partnerei számára. Ezek lényege az volt, hogy az eljárás alá vont az akciós időszakokban lehetővé tette viszonteladóinak, hogy azok az eljárás alá vont által megjelölt termékekre vonatkozóan és az általa rögzített mértékben kedvezményt alkalmazzanak az ajánlott fogyasztói árakból. Az eljárás alá vont ezen akciós időszakok ideje alatt is megkövetelte viszonteladó partnereitől, hogy az általa meghatározott akciós fogyasztói árakat a termékek kiskereskedelmi értékesítése során tartsák be, azon felül további kedvezményt ne kínáljanak a fogyasztói árakból. Az eljárás alá vont részéről megfogalmazott elvárás volt ezen felül a kiskereskedők felé, hogy az akciós időszakokon kívül is maximum 5 százalékos eladást ösztönző támogatásokat alkalmazzanak kizárólag oly módon, hogy azok direkt árengedményt ne valósítsanak meg, azaz a termékek megjelenített bruttó fogyasztói ára ne változzon (erre lehetőség volt például maximum 5 százalékos engedményt biztosító kuponakció formájában).
45. Legalább 2020 áprilisától kezdődően az eljárás alá vont az egyes viszonteladó partnerektől érkező visszajelzéseket is felhasználta az ajánlott fogyasztói árak kikényszerítése érdekében. Az eljárás alá vont viszonteladó partnerei számos esetben proaktív módon jelezték a Lutec számára, amennyiben észlelték, hogy valamely kiskereskedő az eljárás alá vont által meghatározott ajánlott fogyasztói áraknál alacsonyabb áron értékesít, illetve nem megengedett kedvezményt alkalmaz. Az eljárás alá vont mind a webáruházakban, mind a fizikai üzletek esetében elvárta kiskereskedő partnereitől, hogy az ajánlott fogyasztói árakat alkalmazzák. Azonban a viszonteladói visszajelzések jellemzően a renitens, ajánlott fogyasztói árakat nem alkalmazó kiskereskedők weboldalára vonatkoztak, és számos esetben az érintett webáruház, valamint az azon fellelhető, nem megfelelően árazott termék internetes linkjének megküldésével jelezték az eljárás alá vont számára, hogy az érintett kiskereskedő nem megfelelő árakat vagy akciókat alkalmaz.
46. Az eljárás alá vont – jellemzően ezen viszonteladói visszajelzések alapján – rendszeresen egyedileg felszólította az érintett kiskereskedőket az ajánlott fogyasztói árak alkalmazására, illetve a kedvezmények alkalmazása tekintetében megállapított szabályok betartására. Valamint többszöri eredménytelen felszólítást követően előfordult, hogy az eljárás alá vont a termékek webáruházából való eltávolítására hívta fel kiskereskedő partnerét<sup>54</sup>, valamint az áruszállítások megtagadását helyezte kilátásba az érintett viszonteladó partnerrel szemben.
47. [üzleti titok]<sup>55</sup>
48. Az eljárás alá vont a 2023. január 13-án kelt, VJ/11-114/2022. számon iktatott beadványában előadta, hogy a kiskereskedő partnereit először 2022. június 28-án, majd 2022. július 19-én és 2022. október 24-én tájékoztatta e-mailben, hogy az ajánlott fogyasztói árak alkalmazása a partnerek döntési körébe tartozik, illetve egyértelművé tette viszonteladói számára, hogy az ajánlott fogyasztói áraktól eltérhetnek, és szabadon dönthetnek a kedvezményekről. Az eljárás alá vont az adatszolgáltatásával egyidejűleg benyújtotta az értesítések megtörténtét igazoló, kiskereskedő partnerek számára küldött e-mail üzenetek másolatát.<sup>56</sup> Ez alapján tehát az eljárás alá vont viszonteladói 2022. június 28-áig nem értesültek arról, hogy az eljárás alá vont ezen időpontot megelőzően felhagyott volna a vizsgálattal érintett magatartás tanúsításával.

## **IV.2. A TÉNYÁLLÁS ÉS AZ AZT ALÁTÁMASZTÓ BIZONYÍTÉKOK RÉSZLETES BEMUTATÁSA**

### **IV.2.1. Ajánlott bruttó fogyasztói árak**

49. A Lutec a vizsgált időszakban elektronikus körlevélben<sup>57</sup> tájékoztatta viszonteladó partnereit a Lutec és Fan Europe lámpatestek nagykereskedelmi listaáráról, illetve ajánlott bruttó fogyasztói áráról. Az eljárás alá vont ezen e-mail üzenetek mellékleteként küldte meg a kiskereskedők részére a lámpatestek nagykereskedelmi, valamint ajánlott bruttó fogyasztói árait tartalmazó árlistákat. Az eljárás alá vont az árak módosítása esetén rendszerint ezen körleveles formában tájékoztatta

<sup>54</sup> Pl.: Lambda System Kft. vagy KONTAKT WEBSHOP Kft. a vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 93., 105. sorában ismertetett email-ek

<sup>55</sup> VJ/11-129/2022. sz. beadvány 19. pont

<sup>56</sup> VJ/11-114/2022. sz. adatszolgáltatás 5-6. pont. Az értesítő email üzenetek a VJ/11-114/2022. sz. adatszolgáltatás 3. sz. mellékletét képezik

<sup>57</sup> Ilyen e-mailek voltak például a vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 2., 3., 35. és 84. sorában ismertetett e-mailek

viszonteladó partnereit az érintett termékek nagykereskedelmi és ajánlott bruttó fogyasztói árában bekövetkezett változásokról.

50. A Lutec az aktuális árjegyzék megküldésével egyidejűleg rendszerint felszólította viszonteladó partnereit,<sup>58</sup> hogy az értékesítési felületeiken alkalmazott fogyasztói árakat a megküldött árlistában foglalt ajánlott bruttó fogyasztói áraknak megfelelően módosítsák, illetve az árlistában meghatározott fogyasztói árakat állítsák be webáruházaikban, valamint fizikai üzleteikben. Ezzel az eljárás alá vont az ajánlottnak nevezett fogyasztói árak tényleges alkalmazását a gyakorlatban kötelezően elvárta viszonteladó partnereitől. Az eljárás alá vont 2020 folyamán legalább 5 alkalommal, 2021-ben legalább 7 esetben, valamint 2022. március végéig legalább 4 alkalommal tájékoztatta ezen körleveles formában viszonteladó partnereit az aktuális ajánlott fogyasztói árakról, egyidejűleg felszólította a kiskereskedőket azok tényleges alkalmazására, amely felszólításokat a vizsgálati jelentés III. számú melléklete ismerteti.<sup>59</sup>
51. A GVH által lefoglalt levelezések alapján az eljárás alá vont célja az ajánlott bruttó fogyasztói árak alkalmazásának megkövetelésével az volt, hogy az egyes kiskereskedők közötti „**árháború**” kialakulását, illetve az általa forgalmazott termékek „**devalválódását**” elkerülje. Ezt támasztja alá az eljárás alá vont által **2021. április 24-én** több viszonteladó partnernek megküldött „**Lutec árak Webshopban történő megjelenítése**” tárgyú e-mail, amelyben az eljárás alá vont felhívta kiskereskedő partnereit figyelmét arra, hogy: „Mint korábban, több információs anyagban jeleztük, az ajánlott fogyasztói árak egységes feltüntetése kiemelt fontosságú abból a szempontból, hogy ne induljon el, egy, a partnereink közötti árháború a Lutec termékeivel kapcsolatban [...] A termékek árának csökkentése csak a partnereink árrését csökkenti, viszont tapasztalataink alapján, nem hoz akkora forgalomnövekedést, mint amekkora az adott kedvezmény által csökkenő profit.”<sup>60</sup> Hasonlóan, a **2021. július 19-én** kelt „**Lutec árak**” tárgyú e-mailben az eljárás alá vont ügyvezetője, [személyes adat] a Lambda Systeme Kft. munkatársának jelezte, hogy: „a termékek értékének és árának egy szinten tartása nagyon fontos, hogy ne kezdődjön el egy árháború a partnereink között, mely nagyon gyorsan a Lutec termékek devalválásához vezetne.”<sup>61</sup>
52. A GVH az ügyindító végzésben megállapított vizsgált időszak kezdetének megfelelően a helyszíni kutatás során 2020 áprilisában és ezt követően keletkezett adatokat vett birtokba. Ezen birtokba vett adatok között az első, árváltozásról szóló körlevelet 2020. április 2-án küldte ki viszonteladó partnerei számára az eljárás alá vont. A **2020. április 2-án**, az „**Új Lutec árlista április 15-től /Új akció április-május**” tárgyú körlevelében<sup>62</sup> az eljárás alá vont megküldte viszonteladó partnereinek a Lutec lámpatestek aktuális árlistáját, továbbá tájékoztatta őket arról, hogy a **Lutec termékek** nagykereskedelmi listaára és ajánlott bruttó fogyasztói ára 2020. április 15. napjától módosul, amelyet az eljárás alá vont ügyvezetője a forint árfolyamának gyengülésével indokolt. Az eljárás alá vont az e-mail mellékleteként a kiskereskedők rendelkezésére bocsátotta az aktuális nagykereskedelmi és ajánlott bruttó fogyasztói árakat tartalmazó árlistát, egyidejűleg felszólította viszonteladó partnereit, hogy: „az új listaáraknak megfelelően állítsák át az ajánlott bruttó kiskereskedelmi árakat”. Ezt követően [személyes adat] a **2020. április 8-án** kelt levelében<sup>63</sup> tájékoztatta viszonteladó partnereit, hogy a fentiekhez hasonlóan, 2020. április 15. napjától kezdődően a **Fan Europe termékek** nagykereskedelmi és ajánlott fogyasztói ára is módosul. Az eljárás alá vont ebben az esetben is a mellékletként csatolt árjegyzékben szereplő ajánlott bruttó fogyasztói árak tényleges alkalmazására szólította fel az érintett kiskereskedőket: „Kérjük Önöket, hogy árlistáikban, illetve a honlapokon módosítsák az ajánlott bruttó fogyasztói árakat”.
53. Az előző pontban bemutatott, valamint a hasonló tartalmú, 2022. március végéig rendszeresen kiküldött körlevelek alátámasztják, hogy az eljárás alá vont a Lutec és Fan Europe termékek esetében az általa meghatározott ajánlott bruttó fogyasztói árak tényleges alkalmazását várta el viszonteladó partnereitől. Az eljárás alá vont a **2020. április 2-án** kelt „**Új Lutec árlista április**

<sup>58</sup> Ilyen e-mailek voltak például a vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 2., 3., 35. és 84. sorában ismertetett e-mailek

<sup>59</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 2., 3., 7., 14., 32., 35., 46., 49., 54., 62., 63., 71., 84., 86., 88. és 90. sorában ismertetett e-mailek

<sup>60</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 62. sorában ismertetett e-mail

<sup>61</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 60. sorában ismertetett e-mail

<sup>62</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 2. sorában ismertetett e-mail

<sup>63</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 3. sorában ismertetett e-mail

- 15-től /Új akció április-május”* tárgyú e-mail vonatkozásában az [üzleti titok]<sup>64</sup>. Az eljárás alá vont az aktuális árlisták viszonteladó partnereknek történő kiküldését követően a következő pontokban kifejtettek szerint ellenőrizte az árlista szerinti ajánlott bruttó fogyasztói árak kiskereskedők általi betartását, és amennyiben azt tapasztalta, hogy valamely viszonteladó eltért az árlistában rögzített ajánlott bruttó fogyasztói áraktól, felhívta az érintett kiskereskedő partnerét a megjelenített kiskereskedelmi árak módosítására.<sup>65</sup>
54. Az eljárás alá vont jellemzően viszonteladó partnerei visszajelzései alapján követte nyomon a kiskereskedők árazási gyakorlatát. Az eljárás alá vont viszonteladó partnerei ugyanis számos esetben<sup>66</sup> proaktív módon jelezték a Lutec számára, amennyiben észlelték, hogy valamely kiskereskedő az eljárás alá vont által meghatározott ajánlott bruttó fogyasztói áraknál olcsóbban kínálja a Lutec vagy Fan Europe termékeket. A viszonteladók jellemzően a renitensnek számító, ajánlott fogyasztói árakat nem alkalmazó kiskereskedők weboldalára, valamint az azon fellelhető, nem megfelelően árazott termékre mutató internetes link megküldésével jelezték az eljárás alá vontnak, hogy az érintett kiskereskedő eltér a megszabott ajánlott bruttó fogyasztói áraktól.
55. Az eljárás alá vont a kiskereskedőktől érkező visszajelzések alapján számos esetben újabb körlevélben emlékeztette viszonteladói partnereit az aktuális árlista szerinti ajánlott bruttó fogyasztói árak alkalmazására, számos alkalommal pedig egyedileg a bepanaszolt, ajánlott bruttó fogyasztói árakat nem alkalmazó kiskereskedőkkel szemben élt felszólítással.<sup>67</sup> Fentiek alapján kirajzolódik, hogy az eljárás alá vont az ajánlott bruttó fogyasztói árak kiskereskedők általi betartását jellemzően a viszonteladók visszajelzései alapján ellenőrizte és aktívan fellépett az ajánlott bruttó fogyasztói árak alkalmazásának kikényszerítése céljából.
56. Ilyen viszonteladói jelzéssel élt például az **ALKONY-KER Kft.** egyik vezető tisztségviselője a **2020. április 17-én** kelt, eljárás alá vont részére küldött e-mail üzenetében:<sup>68</sup> *„Érdeklődöm, lehet mi vagyunk félretájékoztóva az új árlista érvényességével kapcsolatban? [bepanaszolt viszonteladók weboldalának linkjei]”* utalva ezzel arra, hogy a felsorolt kiskereskedők a felhívások ellenére nem módosították az ajánlott bruttó fogyasztói árakat az aktuális árlistákban foglaltaknak megfelelően. [személyes adat] aznap küldött válaszában<sup>69</sup> jelezte az **ALKONY-KER Kft.** egyik vezető tisztségviselőjének, hogy újabb körlevelet fog kiküldeni a viszonteladó partnerek számára annak érdekében, hogy valamennyi kiskereskedő álljon át az új fogyasztói árakra. Ennek megfelelően a *„Fwd: Új Lutec árlista április 15-től /Új akció április-május”* tárgyú e-mail üzenetében<sup>70</sup> az eljárás alá vont ügyvezetője még ugyanazon a napon felhívta viszonteladó partnerei figyelmét arra, hogy ahogyan azt már korábban jelezte, a Lutec és Fan Europe termékek nagykereskedelmi, illetve ajánlott bruttó fogyasztói ára 2020. április 15-től megváltozott, egyidejűleg ismételten felszólította a kiskereskedőket az ajánlott fogyasztói árak tényleges alkalmazására: *„Kérjük kedves partnereinket, hogy az új ajánlott bruttó fogyasztói árakat, legyenek szívesek beállítani a webshopok felületén, illetve üzleteik eladó terében.”*
57. E levelezések alátámasztják, hogy az érintett viszonteladó partner nyomon követte, hogy az egyes viszonteladók módosították-e kiskereskedelmi áraikat az új árlistában rögzített ajánlott bruttó fogyasztói áraknak megfelelően, ezt követően pedig jelezte az eljárás alá vontnak, hogy mely kiskereskedők nem álltak át az árlistákban foglalt árakra. Az eljárás alá vont – viszonteladó partnere visszajelzése alapján – pedig aktívan fellépett az ajánlott bruttó fogyasztói árak alkalmazásának kikényszerítése céljából. [személyes adat] a viszonteladói jelzés alapján újabb körlevélben emlékeztette kiskereskedő partnereit, hogy az ajánlott fogyasztói árak 2020. április 15. napjával módosultak, és ismételten felszólította őket, hogy mind a webshopokban, mind a fizikai üzletekben alkalmazzák azokat. A viszonteladó partnerek a vizsgálat alatt érintett időszakban rendszeresen küldtek visszajelzést az eljárás alá vontnak az ajánlott fogyasztói árakat be nem tartó viszonteladókra vonatkozóan. 2020 folyamán legalább 7 alkalommal, 2021-ben legalább 13

<sup>64</sup> VJ/11-129/2022. számú beadvány 1. számú melléklet A. táblázat 1. sor

<sup>65</sup> Ilyen e-mailek voltak például a vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 21., 22. és 47. sorában ismertetett e-mailek

<sup>66</sup> Ilyen e-mailek voltak például a vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 6., 27. és 38. sorában ismertetett e-mailek

<sup>67</sup> Ilyen e-mailek voltak például a vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 7. és 14. sorában ismertetett e-mailek

<sup>68</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 6. sorában ismertetett e-mail

<sup>69</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 6. sorában ismertetett e-mail

<sup>70</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 7. sorában ismertetett e-mail

alkalommal, míg 2022 március végéig legalább 2 esetben éltek a kiskereskedők e-mailes visszajelzéssel az eljárás alá vont irányába arra vonatkozóan, hogy bizonyos viszonteladó partnerek az ajánlott fogyasztói áraknál alacsonyabb áron értékesítenek (akár közvetlenül az ajánlott fogyasztói ártól való eltérés, akár az eljárás alá vont által nem engedélyezett akciók formájában). Ezen e-maileket a jelentés III. számú melléklete tartalmazza.<sup>71</sup> Ugyanakkor az eljáró versenytanács kiemeli, hogy [üzleti titok]<sup>72</sup>, így hasonló viszonteladói visszajelzésekre vélhetően több alkalommal került sor a vizsgált időszakban.

58. Az ajánlott fogyasztói árak alkalmazásának eljárás alá vont általi ellenőrzését bizonyítja például a [személyes adat] által **2020. április 21-én a Fénypost Kft.** részére küldött e-mail üzenet,<sup>73</sup> amelyben az eljárás alá vont az érintett kiskereskedő partnert egyedileg szólította fel az új ajánlott bruttó fogyasztói árak alkalmazására: *„Kerlek ha van idő, akkor módosítsátok a fogyasztói árakat is.”*
59. A **Fénypost Kft.** részéről az egyik vezető tisztségviselő ugyanazon a napon küldött válaszában<sup>74</sup> jelezte [személyes adat]nak, hogy: *„[...] szinte senki nem árazott így mi sem tudunk. Tudtok egy fix határidőt adni a cégeknek, amikorra kell?”* Az érintett viszonteladó partner válaszában a többi kiskereskedőre panaszkodott, akik elmondása szerint nem állították be az új fogyasztói árakat az értékesítési felületeiken. Egyidejűleg utalt arra, hogy abban az esetben hajlandó alkalmazni az eljárás alá vont által megszabott ajánlott bruttó fogyasztói árakat, amennyiben a többi viszonteladó is így tesz.
60. [személyes adat] még aznap tájékoztatta<sup>75</sup> a Fénypost Kft.-t, hogy számos kiskereskedő már átállt az új fogyasztói árakra és újfent kérte viszonteladó partnerét, hogy: *„[...] legkésőbb péntekig ti is írjátok át az árakat.”* Emellett az eljárás alá vont biztosította érintett kiskereskedő partnerét, hogy másnap újabb tájékoztató körlevelet fog kiküldeni a viszonteladóknak a megváltozott ajánlott bruttó fogyasztói árakról. [személyes adat] ugyanazon a napon küldött körlevelében<sup>76</sup> ismételt felszólította viszonteladó partnereit, hogy az ajánlott bruttó fogyasztói árakat módosítsák a webshopos felületeken és az üzletekben legkésőbb 2020. április 23-ig.
61. A **Fénypost Kft.** részéről egyik vezető tisztségviselője **2020. április 22-én** kelt válaszában<sup>77</sup> jelezte [személyes adat] számára, hogy: *„ma betöltjük az új árakat, holnapra azon leszünk.”* megerősítve ezzel, hogy a fogyasztói árakat az eljárás alá vont kérésének megfelelően módosítani fogja.
62. A fenti levelezés azt mutatja, hogy az eljárás alá vont – az aktuális árlisták viszonteladó partnereknek történő kiküldését követően – jelzésre reagálva ellenőrizte, hogy a kiskereskedők az árlista szerinti ajánlott bruttó fogyasztói árakat a gyakorlatban ténylegesen alkalmazzák-e, és amennyiben azt tapasztalta, hogy valamely viszonteladó eltért az árlistában rögzített ajánlott bruttó fogyasztói ártól, felhívta kiskereskedő partnerét a megjelenített kiskereskedelmi árak aktuális árjegyzéknek megfelelő módosítására.
63. Az eljárás alá vont számos viszonteladó partnere a Lutec ajánlott bruttó fogyasztói árak alkalmazására vonatkozó felhívását kifejezetten elfogadta. Ilyen visszajelzés érkezett például a **Fénypost Kft.** egyik vezető tisztségviselője részéről az ismertetett e-mail üzenetben, amelyben az érintett kiskereskedő megerősítette [személyes adat] számára, hogy az új fogyasztói árakat az eljárás alá vont felhívásának megfelelően beállítja értékesítési felületein. Ezen felül az aktuális árlisták kiküldését követően több viszonteladó részéről is érkezett megerősítés az ajánlott bruttó fogyasztói árak alkalmazására vonatkozóan. Az eljárás alá vontnak a Lutec és Fan Europe termékek ajánlott bruttó fogyasztói árainak alkalmazására vonatkozó felhívására küldött válaszában<sup>78</sup> az **IL DIVERSO Kft.** egyik vezető tisztségviselője jelezte [személyes adat]nak, hogy: *„Átállítottam az imént az árakat, ha jól láttam elsőként [...]A következő árgép frissítésnél*

<sup>71</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 4, 5., 6., 19., 21., 26., 27., 33., 38., 39., 52., 56., 57., 64., 65., 68., 70., 78., 79., 81., 102. és 109. sorában ismertetett e-mailek

<sup>72</sup> [üzleti titok]

<sup>73</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 21. sorában ismertetett e-mail

<sup>74</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 21. sorában ismertetett e-mail

<sup>75</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 21. sorában ismertetett e-mail

<sup>76</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 14. sorában ismertetett e-mail

<sup>77</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 21. sorában ismertetett e-mail

<sup>78</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 11. sorában ismertetett e-mail

*látszani fog, de az oldalon már most is látszik.*” megerősítve ezzel, hogy a weboldalon feltüntetett fogyasztói árakat az érintett kiskereskedő az aktuális árlistának megfelelően módosította. A **FOKUSZ-LÁMPA Kft.** a **2020. április 21-én** kelt e-mailjében az eljárás alá vont felhívására válaszolva hasonlóan az ajánlott bruttó fogyasztói árak elfogadásáról biztosította a Lutec ügyvezetőjét: „*Az új Lutec árakat beállítottuk a webshopon [...]*” egyidejűleg jelezte [személyes adat]nak, hogy: „*[...] a Fan Europe árlistát nem találom a mellékletben. Ezt átküldenéd?*” utalva ezzel arra, hogy a Fan Europe termékek esetében az ajánlott bruttó fogyasztói árakat az aktuális árlista eljárás alá vont általi megküldését követően fogja tudni módosítani, amely kérésének [személyes adat] még aznap kelt levelében<sup>79</sup> eleget tett. Fentiekhez hasonló tartalmú megerősítés érkezett az ajánlott bruttó fogyasztói árak alkalmazására vonatkozóan a **Budvill és Társa Kft.**,<sup>80</sup> valamint az **Alkony-Ker Kft.**<sup>81</sup> részéről is az érintett kiskereskedők által [személyes adat]nak, **2020. április 22-én** küldött üzenetekben.

64. Amennyiben az eljárás alá vontnak – jellemzően kiskereskedői visszajelzések alapján – a tudomására jutott, hogy a viszonteladó partnerek az aktuális árlistáknak megfelelően nem módosították fogyasztói árakat, az eljárás alá vont újabb felszólítással élt, számos esetben egyedileg, a renitensnek számító, ajánlott bruttó fogyasztói árakat nem alkalmazó viszonteladók irányába. A felszólítások rendszerességét támasztja alá, hogy az eljárás alá vont 2020-ban legalább 9 alkalommal, 2021-ben legalább 16 alkalommal, míg 2022. március végéig legalább 14 esetben élt egyedi e-mailes felszólítással az egyes renitens viszonteladókkal szemben, amennyiben – akár nem megengedett akciók útján – valamely kiskereskedő eltért az ajánlott fogyasztói ártól. Ezen felszólításokat a vizsgálati jelentés III. számú melléklete ismerteti.<sup>82</sup> Emellett az eljáró versenytanács ismét kiemeli, hogy az eljárás alá vont [üzleti titok]<sup>83</sup>. Az eljárás alá vont általi felszólítások rendszerességét, illetve a fogyasztói árak kiskereskedő partnerek általi alkalmazásának aktív nyomon követését támasztja alá az eljárás alá vont részéről az [üzleti titok].<sup>84</sup>
65. A GVH az eljárás alá vont több viszonteladó partnerét megkereste a Lutec és Fan Europe lámpatestek fogyasztói árának kialakítását érintő gyakorlatokra vonatkozóan. A megkeresett kiskereskedők jellemzően úgy nyilatkoztak, hogy az eljárás alá vont a szóban forgó lámpatestek kiskereskedelmi értékesítéséhez kapcsolódóan nem szabott meg feltételeket.<sup>85</sup> Ezen viszonteladó partnerek nyilatkozata szerint az eljárás alá vont nem határozta meg az érintett lámpatestek kötelezően alkalmazandó fogyasztói árait, illetve semmilyen módon nem avatkozott be a kiskereskedők árképzési gyakorlatába. Ennek megfelelően az érintett kiskereskedők adatszolgáltatásai alapján az ajánlott bruttó fogyasztói árak tényleges alkalmazására vonatkozó megkeresés/felhívás sem érkezett az eljárás alá vont részéről.
66. A viszonteladó partnerek egy része az árképzési gyakorlatukat tekintve úgy nyilatkozott, hogy bár az eljárás alá vont részéről az ajánlott bruttó fogyasztói árak alkalmazására vonatkozó elvárás nem volt, jellemzően a Lutec által közölt ajánlott bruttó fogyasztói árakat alkalmazták.<sup>86</sup> E körben volt olyan viszonteladó partner, amely akként nyilatkozott, hogy saját árlistát egyáltalán nem vezetett be az eljárás alá vonttól vásárolt termékekre, mivel az eljárás alá vont által meghatározott ajánlott bruttó fogyasztói árak alkalmasak voltak arra, hogy megfelelő árrést biztosítsanak az érintett kiskereskedőnek.<sup>87</sup>

<sup>79</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 13. sorában ismertetett e-mail

<sup>80</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 16. sorában ismertetett e-mail

<sup>81</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 19. sorában ismertetett e-mail

<sup>82</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 5., 12., 17., 18., 21., 22., 23., 28., 30., 39., 41., 42., 47., 58., 59., 60., 61., 65., 66., 67., 69., 73., 74., 76., 80., 85., 89., 91., 93., 95., 96., 97., 98., 101., 102., 104., 105., 106. és 107. sorában ismertetett e-mailek

<sup>83</sup> VJ/11-129/2022. sz. beadvány 16. pontja

<sup>84</sup> VJ/11-129/2022. sz. beadvány 1. sz. melléklet 8. oldal

<sup>85</sup> Ilyen nyilatkozatot tett például a Haluxvill Kft. (VJ/11-140/2022. sz. adatszolgáltatás 6. és 8. pont); az ELEKTROMCENTRUM Kft. (VJ/11-142/2022. sz. adatszolgáltatás 5. és 7. pont); és a LÁMPAHÁZAK Kft. (VJ/11-157/2022. sz. adatszolgáltatás 5., 7. és 8. pont)

<sup>86</sup> Ilyen nyilatkozatot tett például az Elektro Profi Kft. (VJ/11-143/2022. sz. adatszolgáltatás 6. pont) az ELEKTROMCENTRUM Kft. (VJ/11-142/2022. sz. adatszolgáltatás 6. pont); és a Ledium Kft. (VJ/11-145/2022. sz. adatszolgáltatás 7. pont)

<sup>87</sup> Ilyen nyilatkozatot tett például a MILE Kft. (VJ/11-144/2022. sz. adatszolgáltatás II.6 pont)

67. Több viszonteladó partner<sup>88</sup> úgy nyilatkozott, hogy az eljárás alá vont által meghatározott ajánlott bruttó fogyasztói árakat az árképzése során figyelembe vette. Azonban a fogyasztói árak kialakítását számos egyéb tényező, mint például a versenytársak árazása is befolyásolta. Ezen kiskereskedők nyilatkozatuk szerint törekedtek fogyasztói áraikat a piacon aktuális árakhoz igazítani, illetve a piacon elérhető legkedvezőbb árakat biztosítani, amely jellemzően a fogyasztói árak csökkentését jelentette az eljárás alá vont által meghatározott ajánlott bruttó fogyasztói árakhoz képest.
68. A megkeresett viszonteladó partnerek között voltak olyan piaci szereplők, amelyek úgy nyilatkoztak,<sup>89</sup> hogy az eljárás alá vont által közölt ajánlott bruttó fogyasztói árakat semmilyen formában nem vették figyelembe. Ezen kiskereskedők nyilatkozata alapján az árképzésük jellemzően a piaci körülmények, illetve a versenytársak árazása alapján történt, amely az érintett kiskereskedők önálló, szubjektív döntését képezte, és amelyre az eljárás alá vontnak semmilyen befolyása nem volt a vizsgálat időszakban.
69. A megkeresett viszonteladók közül a **Fénypost Kft.** úgy nyilatkozott, hogy árképzése során valamennyi esetben a forgalmazóktól kapott árlistát veszi figyelembe, hiszen célja a profit maximalizálása, és vélhetően a forgalmazó megfelelően felmérte, hogy milyen áron lehet sikeresen értékesíteni a termékeit az érintett piacon. Az érintett viszonteladó partner nyilatkozata szerint, amennyiben a többi piaci szereplő az ajánlott bruttó fogyasztói áraknál alacsonyabban értékesít, úgy – amennyiben ez az árazás még elfogadható számára – az érintett kiskereskedő is beáll a piacon alkalmazott legalacsonyabb árszintre, elkerülendő azt, hogy az alacsonyabb áron értékesítő kereskedők elvegyék az érintett viszonteladó forgalmát. Ennek érdekében az érintett kiskereskedő elmondása szerint sokszor automatikus keresőmegoldásokkal legalább hetente, de akár naponta ellenőrzi a konkurens vállalkozások árait. Az érintett viszonteladó partner adatszolgáltatásában kiemelte, hogy a piacon fellelhető legalacsonyabb ár alá azonban sosem áraznak annak érdekében, hogy további árharcot ne generáljanak a piacon. A Fénypost Kft. nyilatkozata szerint a fentiekből kifolyólag igen ritkán fordult elő, hogy a Lutec termékeit az ajánlott bruttó fogyasztói árakon tudták értékesíteni.<sup>90</sup>
70. A Fénypost Kft. nyilatkozatában előadta, hogy voltak arra irányuló próbálkozások az eljárás alá vont részéről, hogy az ajánlott bruttó fogyasztói árak legyenek érvényben a piacon, amely törekvésében az érintett viszonteladó partner is igyekezett partner lenni annak érdekében, hogy minél nagyobb hasznot realizáljanak a Lutec termékeinek értékesítésén. Azonban a Fénypost Kft. elmondása szerint ez nagyon ritkán és rövid ideig tudott csak megvalósulni. Ugyanis mindig voltak olyan viszonteladók, amelyek nem alkalmazták az ajánlott bruttó fogyasztói árakat. Erre pedig a Fénypost Kft. is kénytelen volt reagálni, így ritkán fordult elő, hogy az érintett kiskereskedő betartotta az ajánlott bruttó fogyasztói árakat.<sup>91</sup>
71. A fentiek alapján látható, hogy a megkeresett viszonteladó partnerek jellemzően úgy nyilatkoztak, hogy az ajánlott bruttó fogyasztói árak tényleges alkalmazására vonatkozó elvárást az eljárás alá vont nem fogalmazott meg velük szemben, illetve erre irányuló felhívást nem kaptak. Nyilatkozatuk szerint a fogyasztói árakat saját hatáskörben, önálló döntésük alapján határozták meg, és ennek egyfajta kiinduló pontja lehetett az eljárás alá vont által rendelkezésre bocsátott árlista. Amennyiben pedig az ajánlott bruttó fogyasztói árakat ténylegesen alkalmazták is a kiskereskedők, elmondásuk szerint arra nem az eljárás alá vont felől érkező nyomás, hanem kizárólag saját belátásuk alapján került sor. Ezzel némileg ellentétes nyilatkozatot tett a Fénypost Kft., amely viszonteladó partner elismerte, hogy az eljárás alá vont részéről voltak törekvések arra vonatkozóan, hogy a piacon valamennyi viszonteladó az ajánlott bruttó fogyasztói árakat alkalmazza, illetve ebben az érintett kiskereskedő is támogatta az eljárás alá vontat.
72. A viszonteladói nyilatkozatokkal szemben a fentiekben ismertetett e-mailek egyértelműen alátámasztják, hogy az eljárás alá vont a gyakorlatban elvárta az ajánlottnak nevezett fogyasztói

<sup>88</sup> Ilyen nyilatkozatot tett például az Alkony-Ker Kft. (VJ/11-158/2022. sz. adatszolgáltatás 6. és 7. pont); és a Lumenet Kft. (VJ/11-160/2022. sz. adatszolgáltatás 6. pont)

<sup>89</sup> Ilyen nyilatkozatot tett például a GAZDAFI-ELECTRONIC KFT. (VJ/11-161/2022. sz. adatszolgáltatás 11. pont); és a FÓKUSZ-92 Kft. (VJ/11-162/2022. sz. adatszolgáltatás 11. pont)

<sup>90</sup> VJ/11-156/2022. sz. adatszolgáltatás II.6 pont

<sup>91</sup> VJ/11-156/2022. sz. adatszolgáltatás II.7 pont

- árak tényleges alkalmazását viszonteladó partnereitől, amelynek kikényszerítése céljából rendszeresen élt felszólítással kiskereskedő partnerei irányába az ajánlott bruttó fogyasztói árak betartására vonatkozóan. Ezen túlmenően az eljárás alá vont [üzleti titok]<sup>92</sup>
73. A GVH rendelkezésére álló elektronikus levelezések alapján egyes viszonteladók az eljárás alá vont által küldött körlevelekre, illetve egyedi felszólításaira adott válaszaikban biztosították az eljárás alá vontat az általa elvárt árak alkalmazásáról, illetve az eljárás alá vont által jelzett, ártartással kapcsolatos problémák orvoslásáról.<sup>93</sup> Az eljárás alá vont által meghatározott árak viszonteladók által történő tartását támasztják alá továbbá a renitens viszonteladókat jelző viszonteladói visszajelzések is, amelyek felhívták a Lutec figyelmét azokra a viszonteladókra, melyek nem az elvárt árat tüntették fel. Továbbá, az eljárás alá vont [üzleti titok].
74. Az eljárás során felmerült, hogy az eljárás alá vont a vizsgálattal érintett magatartást 2020 áprilisát megelőzően is folytatta. Az erre utaló, GVH rendelkezésére álló legkorábbi bizonyíték egy **2018. október 16-án** keletkezett e-mail üzenet,<sup>94</sup> amelyben az eljárás alá vont részéről Szlavicsek Zsolt tájékoztatja egy viszonteladóját, a **Fénypost Kft.** egyik vezető tisztségviselőjét, hogy: „Nagyon fontos lenne, hogy a webre felkerült árak nem térjenek el az ajánlott fogyasztótól (drágább lehet :)). Ezt jelenleg mindenki betartja.” Az eljárás alá vont [üzleti titok] a GVH rendelkezésre bocsátotta a **Fénypost Kft.-nek** a fenti e-mailre **2018. november 7-én** küldött választ,<sup>95</sup> amelyben a viszonteladó partner egyetértését fejezte ki az eljárás alá vont irányába: „igen, ezt mi „alapnak” vesszük, ahogy telefon is mondtam, mi ezt abszolúte támogatjuk, és mindig is fontosnak tartottuk.. DE nagyon fontos, hogy mindenki betartsa, mert nyilván, ha valaki lejjebb meg' árba, akkor „menni kell utána ”, mert weben ugye az egyik legmeghatározóbb faktor az ár., (van más is., de az ár a legjelentősebb)”
75. Az eljárás alá vont a fenti levelezésre vonatkozóan előadta, hogy az alapján a Fénypost Kft. az eljárás alá vont által az ajánlott bruttó fogyasztói ártól lefelé történő eltérés korlátozására vonatkozó feltételt elfogadta.<sup>96</sup> Ennek megfelelően „az ajánlott fogyasztói árak kötelező minimumként való alkalmazására vonatkozó egyetértés jöhetett létre” a Lutec és a Fénypost Kft. között.<sup>97</sup>
76. A vizsgálattal érintett magatartás 2020 áprilisát megelőző folytatását támasztja alá az eljárás alá vont által [üzleti titok] a GVH rendelkezésére bocsátott, **2019. szeptember 17-én** kelt, az eljárás alá vont részéről [személyes adat] és annak viszonteladóját, a **Daniella Kereskedelmi Kft.** között történt levelezés.<sup>98</sup> A szóban forgó levelezés során [személyes adat] az alábbi kérést fogalmazta meg viszonteladó partnerével szemben: „Neten kérlek ne jelenítsetek meg olcsóbb árat, mint az ajánlott fogyasztói ár, mert [üzleti titok]”. Az érintett kiskereskedő a Lutec felhívását aznap kelt válaszában elfogadta: „Az árak természetesen a megbeszéltek szerint jelennek meg”.<sup>99</sup> Az eljárás alá vont kiemelte, hogy [személyes adat] kérése nem feltétlenül a ténylegesen alkalmazott árakra, hanem a feltüntetett (reklámozott) árakra vonatkozott. Az érintett levelezés kapcsán a Lutec hangsúlyozta, hogy a szóban forgó e-mail arra utal, hogy egyedi jelleggel létrejöhett egyetértés az eljárás alá vont és valamely viszonteladó partner között a fogyasztói árak minimum reklámozott árként való megtartására vonatkozóan.<sup>100</sup>
77. Továbbá az eljárás alá vont [üzleti titok]<sup>101</sup> a GVH rendelkezésére bocsátott egy, [üzleti titok] e-mailés üzenetváltást.<sup>102</sup> [üzleti titok]. Ezen e-mail is alátámasztja, hogy az eljárás alá vont és

<sup>92</sup> VJ/11-129/2022. sz. beadvány 8. pont

<sup>93</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 9., 10., 11., 13., 16., 17., 19., 21., 50., 72. és 107. sorában ismertetett e-mailek

<sup>94</sup> VJ/11-218/2022. sz. adatszolgáltatás FW\_LUTEC\_kedvezmeny.pdf elnevezésű melléklet; VJ/11-252/2022. sz. adatszolgáltatás 5/e pont

<sup>95</sup> VJ/11-252/2022. sz. adatszolgáltatás 4. sz. melléklet; VJ/11-252/2022. sz. adatszolgáltatás 5(e) pont

<sup>96</sup> VJ/11-252/2022. sz. adatszolgáltatás 5/e

<sup>97</sup> VJ/11-252/2022. sz. adatszolgáltatás 9. pont

<sup>98</sup> VJ/11-252/2022. sz. adatszolgáltatás 5. sz. melléklet

<sup>99</sup> VJ/11-252/2022. sz. adatszolgáltatás 10/b pont

<sup>100</sup> VJ/11-252/2022. sz. adatszolgáltatás 10/c pont

<sup>101</sup> [üzleti titok]

<sup>102</sup> VJ/11-252/2022. sz. adatszolgáltatás 1. sz. „2020.03.04. - Re\_Személyi változások Lutec Lighting (ILDiverso).pdf” elnevezésű melléklete

viszonteladó partnerei között az ajánlott fogyasztói árak alkalmazása tekintetében meglévő akarategység már 2020 áprilisát megelőzően is fennállhatott, ellenkező esetben az ajánlott fogyasztói áráktól való, kuponakciók révén történő eltérésre vonatkozó engedélykérés nem lenne értelmezhető a viszonteladó partner részéről.

78. Fentiekén túlmenően a helyszíni kutatás során birtokba vett levelezések között a GVH feltárt két darab, **2020. február 10-én** és **2020. március 2-án** keletkezett e-mail üzenetet,<sup>103</sup> amelyekben a Lutec részéről Szlavicsek Zsolt a **Fénypost Kft.-t** kéri, hogy az eljárás alá vont termékeit árazza át webáruházában a kiskereskedő. Az eljárás alá vont a fenti e-mailek tekintetében kiemelte, hogy [személyes adat]nak, az eljárás alá vont ügyvezetőjének e-mail fiókjában folytatott célzott keresést követően sem volt fellelhető a két e-mail üzenet, így azok tartalmát és keletkezésük körülményeit nem tudja felidézni, illetve azokra nem tud nyilatkozatot tenni. Az eljárás alá vont e tekintetben kiemelte, hogy a hivatkozott e-mailek Szlavicsek Zsolt által kerültek kiküldésre, aki 2020. március 1-jéig a Lutec kereskedelmi kapcsolattartással összefüggő feladatait látta el megbízási jogviszony alapján. [üzleti titok]<sup>104</sup>
79. A 2020 áprilisát megelőző e-mail bizonyítékok kapcsán szükséges kiemelni, hogy a 2018. október és 2020. április közötti időszak tekintetében a bizonyítékok szórványosságának oka, hogy a vizsgálat a helyszíni kutatások során kizárólag a 2020 áprilisát követő időszak tekintetében foglalta le az eljárás alá vontnál fellelt e-mail fiókokat. A 2018. november 7-én és a 2019. szeptember 17-én kelt e-mail üzenetek az eljárás alá vont viszonteladó partnerének adatszolgáltatása, valamint [üzleti titok] került a GVH birtokába. A 2020. február 10-én és 2020. március 2-án keletkezett e-mailek a helyszíni kutatás során 2020. április elejét követő időszakra lefoglalt postafiókban voltak fellelhetőek a láncban később keletkezett, 2020. április 27-én megküldött „**Re\_ Lutec árak - hiányzó képek**” tárgyú e-mail előzményeként. A 2020. március 2-án kelt e-mail címzettjei között [személyes adat] is szerepelt, amely előzményeként továbbításra került számára a 2020. február 10-én kelt e-mail is, így azok tartalmát az eljárás alá vont ügyvezetőjének ismernie kellett.

#### **IV.2.2. Kedvezmények alkalmazásával kapcsolatos előírások**

80. Ahogyan ismertetésre került, az eljárás alá vont legalább 2020 áprilisától<sup>105</sup> kezdve rendszeresen központi akciókat, illetve akciós időszakokat hirdetett meg viszonteladó partnerei számára.
81. A Lutec által meghirdetett központi akciók a Lutec és Fan Europe termékek (inTec és Luce Design) kiskereskedelmi árára vonatkoztak. Az eljárás alá vont ezen akciós időszakokban engedélyezte viszonteladó partnerei számára, hogy az általa megjelölt termékekre vonatkozóan és az általa rögzített mértékben árengedményt alkalmazzanak az ajánlott bruttó fogyasztói árakból. A viszonteladó partnerek ebben az esetben is kizárólag azon termékek esetében alkalmazhattak árengedményt, amelyeket az eljárás alá vont az érintett akciós időszakokban kifejezetten megjelölt. Emellett az alkalmazható kedvezmény mértékét szintén az eljárás alá vont határozta meg, a Lutec részéről elvárás volt, hogy a központilag meghirdetett akciókon felül további árengedményt, vagy bármely más értékesítési támogatást (például kuponakciót) a kiskereskedők ne kínáljanak a fogyasztói árakból.<sup>106</sup>
82. Az eljárás alá vont a központilag meghirdetett akciós időszakokról körlevélben<sup>107</sup> tájékoztatta viszonteladó partnereit, amely akciós kampányok jellemzően egy adott naptári hónapra kerültek meghirdetésre. Ezen e-mail üzenetek mellékletként csatolt dokumentum tartalmazta az érintett időszakra vonatkozó akciós termékek listáját és azok ajánlott akciós bruttó fogyasztói árait, valamint az akciós időszak és kedvezményes fogyasztói árak érvényességének időtartamát, amely az akcióval érintett naptári hónapot ölelte fel.
83. Az eljárás alá vont részéről megfogalmazott elvárás volt ezen felül a kiskereskedők felé, hogy az akciós időszakokon kívül is maximum 5 százalékos eladást ösztönző támogatásokat

<sup>103</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 17. sorában ismertetett e-mail

<sup>104</sup> VJ/11-252/2022. sz. adatszolgáltatás 3., 4. és 6. pont

<sup>105</sup> Ekörben lásd [személyes adat] „Új Lutec árlista április 15-től \_Új akció április-május” tárgyú 2020. április 2-án kelt és "FanEurope új nagykereskedelmi árlista” tárgyú 2020. április 8-án kelt minden kiskereskedőnek megküldött email-jét (a vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 2. és 3. sorában ismertetett e-mail)

<sup>106</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 8. sorában ismertetett e-mail

<sup>107</sup> Ilyen e-mail volt például a vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 20. és 24. sorában ismertetett e-mail

- alkalmazzanak kizárólag oly módon, hogy azok direkt árengedményt ne valósítsanak meg, azaz a termékek megjelenített bruttó fogyasztói ára ne változzon (erre lehetőség volt például maximum 5 százalékos engedményt biztosító kuponakció formájában).
84. A Lutec 2020. április 2-ai és 2020. április 8-ai e-mailje után több kiskereskedő<sup>108</sup> jelezte (az egyik kiskereskedő jelzését azt követően írta meg, hogy a Lutec felszólította a szabálytalan kuponakció abbahagyására), hogy a Lutec partnerei nem tartják be az akciókra és kuponakciókra vonatkozó szabályozást.
85. Az eljárás alá vont ügyvezetője a **2020. április 18-án** kelt, **„Lutec akciók és kuponakciók szabályozása”** tárgyú e-mail<sup>109</sup> üzenetében tájékoztatta viszonteladó partnereit a kedvezmények alkalmazására vonatkozó szabályokról. Ezen e-mailben [személyes adat] jelezte a kiskereskedők számára, hogy az akciók időszakok évente hat alkalommal, egyenként egy hónapos időtartammal kerülnek majd meghirdetésre, változó árengedménnyel és termékköre vonatkozóan. Egyidejűleg a fentiekben részletesen ismertetett, kedvezményekre vonatkozó szabályok betartását kérte viszonteladó partnereitől. Ezen felül az eljárás alá vont tájékoztatta viszonteladó partnereit, hogy a kifutó termékekre vonatkozó, időszakos jellegű akciók bevezetését is tervezi, amelyek esetében szintén hangsúlyozta, hogy kizárólag az eljárás alá vont által meghatározott akciókat alkalmazzák a kiskereskedők ezen kifutó termékekre vonatkozóan:
- „Igen Tisztelt Partnereink!  
Ezúton szeretném tájékoztatni Önöket, a Lutec termékeivel kapcsolatos, akciós megjelenések szabályozásáról.  
A Lutec évente 6 alkalommal, egyenként egy hónapos időtartammal, változó termék összetétellel és változó árengedménnyel, akciós kiadványokat küld a partnereinek. Ezen akciók időtartama alatt kérnénk a partnereinket, hogy további árengedményt, vagy bármely más jellegű értékesítés támogatást, pl.: kupon akciót, ne szervezzenek a Lutec termékeire.  
Az Akciós megjelenéseken kívül eső időszakban, a kedves partnereink dönthetnek az egyes eladást segítő támogatásokról, (pl.: kupon akció) azonban ennek mértékét kérjük 5%-ban maximalizálják, abban a formában, hogy az üzletekben, webshopokban, akciós kiadványokban stb. megjelenő ajánlott bruttó fogyasztói ár ne változzon, vagyis a maximum 5% támogatás, direkt árengedmény formájában nem adható.  
Az évi hat alkalommal megjelenő akciós kiadványok mellett, időszakos jelleggel kifuttató vagy túlkészletes akciókat is tervezünk, melyek a készlet erejéig lesznek érvényesek. Ezen termékek esetében is kérjük Önöket, hogy további engedményt ne kínáljanak az ilyen jellegű akciókban szereplő termékekhez.
- [...]  
A fenti akciós szabályozás a Lutec, a FanEurope INTec és LUCE Design termékeire vonatkozik”  
 [...]
86. [üzleti titok]<sup>110</sup>
87. Az eljárás alá vont fenti e-mail üzenetére több viszonteladó partner jelezte válaszában, hogy a kedvezmények alkalmazásával kapcsolatos, Lutec által rögzített szabályokat elfogadják. Ilyen megerősítő válasz érkezett például az **IL DIVERSO Kft.** egyik vezető tisztségviselője által **2020. április 20-án** küldött levélben:<sup>111</sup> „Részünkről így rendben van”. Szintén az eljárás alá vont által meghatározott előírásokról biztosította [személyes adat]t a **Lambda Systeme Kft.** részéről egyik munkatársa a **2020. április 20-án** kelt e-mailjében:<sup>112</sup> „Ahogy telefonon is egyeztettük, elfogadjuk az e-mailedben foglaltakat.”
88. A Lutec szintén 2020. április 20-án kelt, de a fentitől eltérő emailben felszólította az ELEKTROPOPP RETAIL HUNGARY Kft.-t az ajánlott bruttó fogyasztói árak betartására<sup>113</sup>.

<sup>108</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 4.,5. és 6. sorában ismertetett e-mail.

<sup>109</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 8. sorában ismertetett e-mail

<sup>110</sup> VJ/11-129/2022. sz. beadvány 8. pont

<sup>111</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 9. sorában ismertetett e-mail

<sup>112</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 10. sorában ismertetett e-mail

<sup>113</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 12. sorában ismertetett e-mail

89. 2020. április 21-én a Lutec ismételten felszólította kiskereskedő partnereit az ajánlott bruttó fogyasztói árak alkalmazására<sup>114</sup>.
90. Az eljárás alá vont a fentiek szerinti akciós időszakot hirdetett meg a vizsgált időszakban 2020 májusára vonatkozóan, amelyről a **2020. május 1-jén** kelt „**Lutec akció 2020 május**” tárgyú e-mailben<sup>115</sup> tájékoztatta viszonteladó partnereit. Az e-mail mellékleteként csatolt, *Lutec Akció 2020 május.xls* elnevezésű dokumentum tartalmazta az érintett időszakban akciós termékek listáját és azok ajánlott akciós bruttó fogyasztói árait. Valamint a csatolt dokumentumban megjelölésre került az akció időtartama, amely jelen esetben a [üzleti titok] terjedő időszakot ölelte fel. Az eljárás alá vont ügyvezetője egyidejűleg felszólította viszonteladó partnereit, hogy az akció időtartama alatt az akciós árlistában szereplő kedvezményeken túl további árengedményeket ne kínáljanak a Lutec termékeire vonatkozóan.
91. A vizsgálattal érintett időszakban az eljárás alá vont több alkalommal hirdetett meg központi akciókat, amelyekről az előző pontban ismertetett formában tájékoztatta viszonteladó partnereit. A GVH rendelkezésére álló levelezések alapján 2020-ban legalább 2 alkalommal, 2021-ben legalább 1 alkalommal, míg 2022-ben legalább 2 esetben hirdetett meg ilyen akciós időszakot az eljárás alá vont, amely e-maileket a jelentés III. számú melléklete tartalmazza.<sup>116</sup>
92. Az eljárás alá vont a kedvezmények alkalmazásával kapcsolatban a kereskedők reklamációira úgy reagált, hogy amennyiben a tudomására jutott, hogy valamely kiskereskedő nem megengedett akciót alkalmaz, e-mailben szólította fel az érintett viszonteladót a kedvezmények alkalmazása körében rögzített szabályok betartására.
93. Ilyen felhívással élt [személyes adat] például a **2020. augusztus 12-én** kelt, **Lambda Systeme Kft.-nek** küldött e-mail üzenetében.<sup>117</sup> Az eljárás alá vont ügyvezetője – a szóban forgó termékre mutató internetes link megküldése mellett – jelezte viszonteladó partnerének, hogy a megjelölt árengedmény szabálytalanul, feltehetően az adott terméket érintő központi akció meghirdetése nélkül került alkalmazásra, és kérte az érintett kiskereskedőt, hogy a webáruházban megjelenített árat a termék tekintetében ellenőrizze: „*kérlek nézz rá a lenti termékre, hogy miért van akcióban.*” A **Lambda Systeme Kft.** részéről az egyik munkatárs aznap kelt levelében<sup>118</sup> tájékoztatta [személyes adat]t, hogy a megjelölt akció az érintett termék esetében egy korábbi időszokról benmaradt kedvezmény volt, és megerősítette az eljárás alá vont számára, hogy a termék ára azóta javításra került.
94. A vizsgálattal érintett időszakban számos esetben maguk a viszonteladó partnerek jelezték az eljárás alá vont irányába, amennyiben valamely kiskereskedő részéről szabálytalan akciók alkalmazásáról szereztek tudomást. Ilyen visszajelzés<sup>119</sup> érkezett például **2021. január 31-én** az **ALKONY-KER Kft.** egyik vezető tisztségviselőjétől, amelyben az érintett viszonteladó a Lambda Systeme Kft. webáruházára mutató internetes link megküldésével jelezte [személyes adat]nak, hogy a megjelölt kiskereskedő szabálytalan árengedményt alkalmaz. Az eljárás alá vont ugyanezen a napon megkereste<sup>120</sup> a bepanaszolt viszonteladót, hogy „*Kérlek nézz utána, hogy mi az oka ennek a jelentős arengedmenynek? [...] Mint korábban informáltam a partnereinket, akción kívül, maximum 5% kupon akciót kérünk használni a LUTEC termékek esetében.*” utalva ezzel arra, hogy az érintett kiskereskedő akciós időszakon kívül alkalmazott árengedményt a megjelölt termékekre vonatkozóan, valamint felszólította viszonteladó partnerét, hogy az akciós kampányokon kívül eső időszakokban kizárólag a kuponakció lehetőségével éljen a korábban rögzített, maximum öt százalékos mértékben. A **Lambda Systeme Kft.** részéről az egyik munkavállaló a **2021. február 1-jén** kelt válaszában<sup>121</sup> jelezte [személyes adat]nak, hogy tudomása szerint kizárólag a megengedett 5 százalékos kuponakciót alkalmazza, egyidejűleg arról biztosította az eljárás alá vont ügyvezetőjét, hogy amennyiben az érintett termék hibásan került beárazásra, ennek javítását

<sup>114</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 14. sorában ismertetett e-mail

<sup>115</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 20. sorában ismertetett e-mail

<sup>116</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 20., 24., 48., 83. és 108. sorában ismertetett e-mailek

<sup>117</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 30. sorában ismertetett e-mail

<sup>118</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 30. sorában ismertetett e-mail

<sup>119</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 38. sorában ismertetett e-mail

<sup>120</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 41. sorában ismertetett e-mail

<sup>121</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 41. sorában ismertetett e-mail

elvégi. [személyes adat] aznap kelt e-mail üzenetében<sup>122</sup> tájékoztatta az érintett kiskereskedőt, hogy: „Tegnap még 20% készlet akció vagy valami hasonló elnevezéssel futott a lámpa Most, hogy rámentem a termékre, már normál áron volt [...]” jelezve ezáltal, hogy az érintett viszonteladó tájékoztatását elfogadja tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont válaszában időpontjában a szabálytalannak ítélt kedvezmény már nem volt látható a kiskereskedő webáruházában.

95. Az eljárás alá vont a vizsgált időszakban felszólítással élt az akciós időszakokon kívül 5 százalékot meghaladó kuponkedvezményt alkalmazó viszonteladó partnereivel szemben. Ilyen felhívás volt például a [személyes adat] által **2020. április 21-én a Fénypost Kft.-nek** küldött e-mail üzenet,<sup>123</sup> amelyben az eljárás alá vont ügyvezetője kérte viszonteladó partnerét, hogy maximum 5 százalékos kuponakciót alkalmazzanak a Lutec termékeire – amelyre a májusban meginduló következő akciós időszakig van lehetőség. A felszólítás oka az volt, hogy a Fénypost Kft. 6 százalékos kuponkedvezményt alkalmazott a megengedett 5 százalék helyett. **A Fénypost Kft.** egyik vezető tisztségviselője ugyanazon a napon kelt válaszában<sup>124</sup> jelezte az eljárás alá vontnak, hogy: „A kuponnal kapcsolatban szívesen állítanánk 5%-ot, tegnapig annyi is volt, de a Lumeneten 6%os kupon akció van, így mi is arra álltunk át tegnap. Amint leveszik (és mindenki más is) vagy csökkentik, mi is csökkentjük/levesszük. Jelezzétek!” A Fénypost Kft. válaszában a szabálytalan kuponakció okaként arra hivatkozott, hogy egy másik viszonteladó is 6 százalékos kupont alkalmaz, így a Fénypost Kft. a bepanaszolt viszonteladót követve alkalmazta a szabálytalan kuponkedvezményt, amelynek indoka vélhetően az volt, hogy a Fénypost Kft. a magasabb árakkal ne kerüljön versenyhátrányba a bepanaszolt kiskereskedővel szemben. A Fénypost Kft. fenti e-mailjében egyidejűleg biztosította az eljárás alá vontat, hogy a kuponakciók alkalmazása körében megállapított szabályokat elfogadja, azonban azokat kizárólag abban az esetben fogja alkalmazni, amennyiben a többi viszonteladó is így tesz. E tekintetben másnap kelt levelében<sup>125</sup> ismételten jelezte [személyes adat]nak, hogy ha a bepanaszolt kiskereskedő a szabálytalan akciót megszünteti, úgy a Fénypost Kft. is így fog eljárni: „A Lumeneten a kupon akció úgy működik ahogy írtam. Amint leveszik (és más is) mi is.”

96. A fenti e-mail üzenetek alátámasztják, hogy az eljárás alá vont, miután a 2020. április 2-án, 8-án és 18-án kiküldött leveleiben tájékoztatta viszonteladó partnereit a Lutec termékeinek akciózására vonatkozó szabályokról, az érintett e-mailben foglaltak kiskereskedők általi betartását a vizsgálattal érintett időszakban folyamatosan ellenőrizte. Az eljárás alá vont több alkalommal szólította fel viszonteladó partnereit a kedvezmények alkalmazása körében rögzített szabályok betartására, ennek keretében a szabálytalannak ítélt akciók javítására, valamint azok eltávolítására. Számos esetben maguk a kiskereskedő partnerek jelezték proaktív módon az eljárás alá vontnak, amennyiben tudomásukra jutott, hogy valamely viszonteladó szabálytalan akciókat alkalmaz, amely visszajelzések alapján az eljárás alá vont felszólítással élt vagy általános, valamennyi kiskereskedőnek megküldött felhívás formájában, vagy csak a bepanaszolt kiskereskedők (pl.: IL DIVERSO Kft., Fénypost Kft., Világításcenter webáruház, ELEKTROPOPP RETAIL HUNGARY Kft., Lambda Systeme Kft., MEGAWEB Kft., ...) <sup>126</sup> irányába. Ezen levelezések között több alkalommal kifejezetten a szabálytalan akciók, vagy kuponakciók tekintetében történik visszajelzés, illetve felszólítás.<sup>127</sup> Azonban az eljáró versenytanács kiemeli, hogy számos esetben nem különíthetőek el a kifejezetten az ajánlott fogyasztói árak, illetve az akciók be nem tartásával kapcsolatos levelezések. Ugyanis számos esetben a viszonteladó partnerek csak a nem megfelelő árazásra hívják fel a figyelmet, illetve az eljárás alá vont több esetben arra hívja fel a kiskereskedő partnerei figyelmét, hogy az alkalmazott árak alacsonyabbak, mint az ajánlott fogyasztói árak anélkül, hogy annak pontos oka, mint például szabálytalan akciók, kuponakciók vagy az ajánlott

<sup>122</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 41. sorában ismertetett e-mail

<sup>123</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 21. sorában ismertetett e-mail

<sup>124</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 21. sorában ismertetett e-mail

<sup>125</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 21. sorában ismertetett e-mail

<sup>126</sup> Pl.: a vizsgálati jelentés III. sz. mellékletében szereplő adott vállalkozásnak címzett email-eket, sorrendben 5. (IL DIVERSO Kft.), 17. (Fénypost Kft.), 18. (Világításcenter webshop), 22.(ELEKTROPOPP Kft.), 30. (Lambda Systeme Kft.), 42. (MEGAWEB Kft.) pontjában lévő emailek

<sup>127</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 4., 5., 21., 23., 28., 30., 41., 58., 60., 61., 65., 75. és 93. pontja

- fogyasztói áráktól történő direkt eltérés megjelölésre kerülne. Az akciók alkalmazása körében történt felhívásokat és viszonteladói visszajelzéseket a jelentés III. számú melléklete tartalmazza.
97. A GVH az eljárás alá vont számos viszonteladó partnerét kereste meg arra vonatkozóan, hogy a Lutec és Fan Europe termékeik árai miként kerülnek kialakításra. Az egyik megkeresett kiskereskedő úgy nyilatkozott, hogy bár a termékek kiskereskedelmi árát saját hatáskörben állapítja meg, az eljárás alá vont által megadott ajánlott **akciós** bruttó fogyasztói árakat betartja. Az érintett kiskereskedő a fentiekre példaként csatolt egy, az eljárás alá vont által a viszonteladó partnereknek 2020. március 25-én küldött körlevelet, amelyben [személyes adat] hívja fel a viszonteladó partnereit arra, hogy az általa csatolt akciós árlistában szereplő kedvezményeken felül további árengedményeket ne alkalmazzanak a Lutec termékeire.
98. A fenti adatszolgáltatás is alátámasztja, hogy az eljárás alá vont elvárta a viszonteladó partnereitől, hogy a Lutec termékei tekintetében kizárólag az általa meghatározott árengedményeket alkalmazzák. Az érintett kiskereskedő nyilatkozata szerint pedig az akciók alkalmazása körében rögzített szabályokat elfogadta és az eljárás alá vont által meghatározott ajánlott akciós bruttó fogyasztói árakat a gyakorlatban is alkalmazta.

### **IV.2.3. Szankciók**

99. Ahogy az e fejezetben bemutatásra kerül, az eljárás alá vont nem csupán tájékoztatta a kiskereskedői partnereit az alkalmazandó árakról és (kuponos) akciókról, hanem általános érvénnyel valamennyiüknek címezve fel is szólította őket azok alkalmazására, illetve figyelmeztette őket, hogy ha erre nem kerül sor, akkor a termékeket nem árulhatják („le kell venniük”), illetve a termékek szállítását is megtagadja.
100. Azaz a szankciók, illetve az azzal való fenyegetések három különböző formában valósultak meg:
1. felszólítás az árak alkalmazására,
  2. a termékek „levételére” való felhívás,
  3. a termékek szállításának megtagadása.
101. Ennek megfelelően pl.: a Lutec valamennyi kereskedő partnerének megküldött 2021. október 8-án kelt e-mailjében a kiskereskedő partnereit felszólította az ajánlott bruttó fogyasztói árak alkalmazására, valamint arra is, hogy az eljárás alá vont által meghatározott kedvezményeken túl további akciókat ne alkalmazzanak, továbbá az áruszállítások megtagadását is kilátásba helyezte a fentieket be nem tartó kiskereskedőkkel szemben<sup>128</sup>.
102. Ezt az email-t [személyes adat] küldte **2021. október 8-án** a viszonteladóknak, melynek tárgya „**Lutec árlista 2021.10.01**” tárgyú körlevél<sup>129</sup> volt. Ebben az eljárás alá vont – a Lutec és Fan Europe termékek esetében meghatározott ajánlott bruttó fogyasztói árak, valamint a kedvezmények alkalmazása körében rögzített szabályok betartására vonatkozó felhívás mellett – tájékoztatta a viszonteladó partnereit, hogy: „Sajnálatos módon, azon partnerek rendeléseit nem tudjuk majd feldolgozni, akik az új árlistát nem alkalmazzák a webshopjaikban.”
103. Több esetben előfordult, hogy az eljárás alá vont a visszajelzéssel élő kiskereskedő partnere számára tett ígéretet arra vonatkozóan, hogy a bepanaszolt viszonteladónak nem fog árut küldeni. Ilyen e-mail üzenet volt az eljárás alá vont által az Alkony-Ker Kft. részére **2021. október 11-én** küldött „**Re: árlista**” tárgyú e-mail, amelyben az eljárás alá vont ügyvezetője, [személyes adat] jelezte a kiskereskedő partnerének, hogy: „*Akik nem álltak át, azok nem kapnak árut [...] Sajnos a Gazdafit nem érem el, de ők sem kapnak árut [...] navalla-t ismét felhívom, de ők sem kapnak árut*”.<sup>130</sup> [üzleti titok]<sup>131</sup> Ezen üzenetekből jól látható, hogy az eljárás alá vont a „navalla” webáruházat üzemeltető Lambda Systeme Kft. kiskereskedővel szemben a Fan Europe LIGHTING S.R.L részéről érkező nyomásgyakorlás előtt is fel kívánt már lépni.
104. Szintén az áruszállítás megtagadásával való fenyegetést tartalmazta a 2021. november 21-ei e-mail váltás is<sup>132</sup>, amelynek előzményében a Fénypost Kft. jelzi az eljárás alá vontnak - az EGLO LUX Kft-nek küldött levelének továbbításával - hogy a Lumenet Kft. és a Lambda Systeme Kft.

<sup>128</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 71. pontja.

<sup>129</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 71. sorában ismertetett e-mail

<sup>130</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 77. sorában ismertetett e-mail

<sup>131</sup> VJ/11-129/2022. sz. beadvány 1. sz. mellékletének B/3. pontjában szereplő telefonos üzenetek

<sup>132</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 81. pontja.

- rendszeresen szabálytalan akciókat alkalmaznak, illetve nem tartják magukat az árazással kapcsolatos megállapodásokhoz nem csak az eljárás alá vont, hanem több gyártó/beszállító termékei esetében sem. Az eljárás alá vont válaszában tájékoztatja az érintett kiskereskedőt, hogy megfontolja egy értékesítési etikett elkészítését a viszonteladók számára, és e tekintetben egyeztet a piacon jelen lévő nagyobb beszállítókkal is.
105. Ezenkívül a Lutec a 2022. március 11-én kelt e-mailjében a KONTAKT WEBSHOP Kft. ügyvezető tulajdonosának a következő felszólítással élt: „sajnos az árak még mindig nem lettek módosítva, így kérem a webshopból a Lutec termékek levételét, amíg az árazás nem történik meg.”<sup>133</sup>
106. Az eljárás alá vont a vizsgált időszakban egy másik alkalommal az ajánlott bruttó fogyasztói árak alkalmazására vonatkozó többszöri eredménytelen felhívást követően<sup>134</sup> többször felszólította a **Lambda Systeme Kft.-t**, hogy a **Lutec** és **Fan Europe** termékeket törölje a webáruházából. Ilyen felszólítás volt az eljárás alá vont részéről a **2022. március 1-jén**, [személyes adat] által küldött e-mail üzenet,<sup>135</sup> amelyben az eljárás alá vont ügyvezetője jelezte viszonteladó partnerének, hogy a kiskereskedő webáruházában nem az aktuális ajánlott bruttó fogyasztói árak szerepelnek bizonyos termékek esetében, valamint egyes akciók a központilag meghirdetett kedvezményes időszak lejártá ellenére továbbra is elérhetőek a viszonteladó weboldalán. Az eljárás alá vont egyidejűleg felhívta viszonteladó partnerét, hogy: „Kérlek még most délelőtt javítsátok az összes árlistát, az összes hozzátok köthető oldalon. ha ezt nem tudjátok megoldani, akkor kérlek hogy a faneurope és a Lutec termékek is átmenetileg kerüljenek le az összes oldalról.”
107. Az eljárás alá vont még ugyanazon a napon kelt „Együttműködés felfüggesztése” tárgyú<sup>136</sup> e-mail üzenetében újfent felszólította a **Lambda Systeme Kft.-t**, hogy a Lutec és Fan Europe termékeket távolítsa el a webáruházából, tekintettel arra, hogy a korábbi felszólítások ellenére a viszonteladó nem módosította árait: „sajnálattal látom, hogy se a Faneurope, se a Lutec termékek árai sem módosultak a honlapokon [...] ezúton kérlek titeket, hogy a mai nap, legkésőbb 17:00 óráig, mind a FanEurope, mind pedig a Lutec termékeket szedjétek le az összes honlapról, ahol a termékeink szerepelnek.” Ezt követően az eljárás alá vont **2022. március 9-én** szintén a fentiekhez hasonló szövegezésű felhívással<sup>137</sup> élt a **Lambda Systeme Kft.-vel** szemben.
108. A fenti e-mailek alátámasztják, hogy az eljárás alá vont felhívta kiskereskedő partnerét, hogy a Lutec és Fan Europe termékeket törölje webáruházából, miután az többszöri felszólítás után sem tartotta be az eljárás alá vont által meghatározott ajánlott bruttó fogyasztói árakat, illetve a kedvezmények alkalmazása körében rögzített szabályokat.
109. A GVH adatkéréssel kereste meg a **Lambda Systeme Kft.-t** arra vonatkozóan, hogy az eljárás alá vont alkalmazott-e szankciót vele szemben az ajánlott bruttó fogyasztói árak, illetve kedvezmények alkalmazása körében rögzített szabályok be nem tartása miatt. Az érintett viszonteladó adatszolgáltatásában<sup>138</sup> elismerte, hogy az eljárás alá vont a fenti okból kifolyólag szankciót alkalmazott, amelynek igazolására nyilatkozatához csatolta „Együttműködés felfüggesztése” tárgyú e-mailt, amelyben az eljárás alá vont ügyvezetője a Lutec és Fan Europe termékek webáruházából történő eltávolítására szólította fel az érintett kiskereskedőt.
110. A fenti adatszolgáltatás is alátámasztja, hogy az eljárás alá vont az ajánlott bruttó fogyasztói árak, illetve kedvezmények alkalmazása körében rögzített szabályok be nem tartásának szankciójaként a Lutec és Fan Europe termékek értékesítésének felfüggesztésére szólította fel a Lambda Systeme Kft.-t. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy nem tárt fel arra vonatkozó bizonyítékot, hogy a Lambda Systeme Kft. az eljárás alá vont felszólításának eredményeképpen ténylegesen felhagyott volna a Lutec, illetve Fan Europe termékek értékesítésével.
111. Az eljárás alá vont az ügyfélmeghallgatáson kiemelte, hogy a fentiekben bemutatott rövid időszakot megelőzően a F.A.N EUROPE LIGHTING S.R.L semmilyen elvárást nem fogalmazott

<sup>133</sup> A vizsgálati jelentés III. sz mellékletének 106. sorában ismertetett e-mail

<sup>134</sup> A vizsgálati jelentés III. sz mellékletének 85., 89. és 91. sorában ismertetett e-mailek

<sup>135</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 93. sorában ismertetett e-mail

<sup>136</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 97. sorában ismertetett e-mail

<sup>137</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 101. sorában ismertetett e-mail

<sup>138</sup> VJ/11-219/2022. sz. adatszolgáltatás 11. pont

meg az ajánlott fogyasztói árak alkalmazására vonatkozóan.<sup>139</sup> A rendelkezésre álló levelezések, valamint az eljárás alá vont ügyfélmeghallgatáson tett nyilatkozata alapján erre csak a **2021. december 29-ét** követő időszakban került sor. Az ezt megelőző időszakban az eljárás alá vont az ajánlott fogyasztói árak tényleges alkalmazására vonatkozó elvárásokat a Fan Europe termékek esetében tehát nem a beszállító nyomására alakította ki. Emellett az eljáró versenytanács kiemeli, hogy az eljárás alá vont a Lambda Systeme Kft.-nek küldött felszólítások során nem kizárólag a Fan Europe, hanem a Lutec termékek esetében is felhívta az érintett kiskereskedőt azok webáruházából való eltávolítására, miközben a F.A.N EUROPE LIGHTING S.R.L részéről érkező nyomásgyakorlás ezen termékeket nem érintette, ezek árazására vonatkozó beszállítói elvárást nem azonosított a vizsgálat.

112. A GVH rendelkezésére álló, a F.A.N EUROPE LIGHTING S.R.L által az eljárás alá vont részére küldött legutolsó, ajánlott fogyasztói árak alkalmazásával kapcsolatos üzenet egy **2022. március 1-jén** kelt e-mail<sup>140</sup>, amelyben a F.A.N EUROPE LIGHTING S.R.L arról tájékoztatta az eljárás alá vontat, hogy a rendelései mindaddig felfüggesztésre kerülnek, amíg a megjelölt kiskereskedő partnerek nem tartják be az ajánlott fogyasztó árakat, vagy nem távolítják el a Fan Europe termékeket webáruházukból. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a F.A.N EUROPE LIGHTING S.R.L a 2022. március 1-jén kelt e-mailjét követően körülbelül 3 hétre ténylegesen leállította az áruszállításokat. Az eljárás alá vont a Lambda Systeme Kft.-nek március 9-én küldött felszólítást követően az érintett kiskereskedőnek címzett felhívást [személyes adat] e-mail fiókjában nem tárt fel. Az eljárás alá vont szerint legnagyobb eséllyel az történhetett, hogy az érintett kiskereskedő a felszólítások következtében módosította árait az eljárás alá vont kérésének megfelelően. Ezzel összhangban az eljárás alá vont a 2024. április 10-én tartott ügyfélmeghallgatáson úgy nyilatkozott, hogy a **2022. március 1-jén** kelt, F.A.N EUROPE LIGHTING S.R.L által küldött, az áruszállítások megtagadására vonatkozó e-mail üzenetet követően emlékei szerint az ajánlott fogyasztói árak betartására vonatkozó felszólítás nem érkezett a F.A.N EUROPE LIGHTING S.R.L részéről.<sup>141</sup> Az eljárás alá vont ezen nyilatkozata egybehangzik a GVH által feltártakkal tekintettel arra, hogy a rendelkezésére álló e-mail üzenetek között a legutolsó, F.A.N EUROPE LIGHTING S.R.L-től származó felszólítás az ismertett **2022. március 1-jén** kelt e-mail üzenet. Emellett szükséges kiemelni, hogy [üzleti titok]<sup>142</sup> Az érintett időszakban, 2021. december 29. és 2022. március 1-je között a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján összesen 6 alkalommal szólította fel a Fan Europe LIGHTING S.R.L az eljárás alá vontat a kiskereskedők által alkalmazott árak tekintetében, amely felszólításokat a jelentés III. számú melléklete tartalmazza.<sup>143</sup>
113. A fenti e-mail, illetve telefonos üzenetek alátámasztják, hogy az eljárás alá vont részéről előfordult, hogy maga is az áruszállítások megtagadását helyezte kilátásba az általa elvárt magatartás valamely viszonteladó partner általi nem teljesítésének esetére. Szükséges rámutatni, hogy a GVH nem tárt fel olyan bizonyítékot, amely alátámasztaná, hogy az eljárás alá vont ténylegesen alkalmazta volna az áruszállítások megtagadását, mint szankciót viszonteladó partnereivel szemben. Azonban a fenti üzenetekből kitűnik, hogy az eljárás alá vont az érintett szankcióval való fenyegetést, illetve annak kilátásba helyezését a kiskereskedőkkel szemben történő nyomásgyakorlás eszközeként mindenképpen használta annak érdekében, hogy az ajánlott bruttó fogyasztói árak, illetve akciók alkalmazása körében rögzített szabályok alkalmazását kikényszerítse. Emellett az eljárás alá vont annak érdekében, hogy az ajánlott fogyasztói árak alkalmazását elérje, több esetben a renitens kiskereskedőkre érkező panaszokra adott válaszában biztosította viszonteladó partnerét arról, hogy a bepanaszolt kiskereskedők nem fognak árut kapni.
114. Annak ellenére, hogy tényleges szankció alkalmazására nem is került sor, az ismertettek szerint annak kilátásba helyezésével az eljárás alá vont a panasszal élő viszonteladókat igyekezett arról biztosítani, hogy valamennyi kiskereskedő be fogja tartani az árakat, ellenkező esetben nem

<sup>139</sup> 2024. április 10-én tartott ügyfélmeghallgatásról készült VJ/11-240/2022. sz. jegyzőkönyv 5. és 6. oldal

<sup>140</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 82. sorában ismertett e-mail

<sup>141</sup> 2024. április 10-én tartott ügyfélmeghallgatásról készült VJ/11-240/2022. sz. jegyzőkönyv 5. és 6. oldal

<sup>142</sup> VJ/11-129/2022. sz. beadvány 17. és 19. pont

<sup>143</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 82., 92. és 99. sorában ismertett e-mailek

kapnak árut, így elérve azt, hogy a panasszal élő viszonteladó se árazzon az ajánlott fogyasztói árak alá, követve ezzel a renitens szereplőket. [üzleti titok]

#### **IV.2.4. Barkácsáruházak és külföldi viszonteladók**

115. Ahogyan az fentebb a II. fejezetben ismertetésre került, az eljárás alá vont viszonteladó partnerei két csoportba sorolhatók. Egyik kategóriába tartoznak a kifejezetten világítástechnikai termékekre specializált vállalkozások, míg a másik csoportba a barkácsáruházak és lakberendezési üzletek.
116. A Lutec a feltételezett jogsértést kizárólag a világítástechnikai termékekkel foglalkozó viszonteladók esetében valósította meg; az eljáró versenytanács azonban szükségesnek tartja kiemelni, hogy az eljárás alá vont a barkácsáruház kategóriába tartozó viszonteladóival szemben is megkísérelte érvényesíteni az ajánlott bruttó fogyasztói árak alkalmazására irányuló törekvéseit.
117. Az eljárás alá vont a külföldi viszonteladók esetében is tett lépéseket annak érdekében, hogy az ajánlott fogyasztói árakat külföldi kiskereskedők is alkalmazzák, azonban nem tárható fel arra vonatkozó bizonyíték, hogy ezen külföldi kiskereskedők az ajánlott fogyasztói árakat ténylegesen alkalmazták is volna, illetve ezen kiskereskedők részéről az ajánlott fogyasztói árak alkalmazására vonatkozó szándék az eljárás alá vont irányába nem került kifejezésre a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, így a felek között e tekintetben akarategység nem kimutatható.
118. Ezen a Lutec által megvalósított, az ajánlott bruttó fogyasztói árak alkalmazására irányuló törekvést támasztják alá a [személyes adat] által a barkácsáruházaknak és a külföldi kiskereskedelmi partnereknek írt e-mailek<sup>144</sup>, de azok kapcsán sem a barkácsáruházaktól, sem a külföldi partnerektől nem áll rendelkezésre olyan e-mail, ami alapján megállapítható lenne, hogy elfogadták a Lutec által megkövetelt ajánlott bruttó fogyasztói árak alkalmazását; és ezek vonatkozásában - figyelemmel a lefolytatott széleskörű bizonyításra és az eltelt időre - nem várható, hogy további bizonyítási eljárások eredményre vezetnének.

#### **IV.3. A vizsgálattal érintett magatartás befejezése**

119. [üzleti titok]<sup>145</sup>
120. Az eljárás során feltártak alapján azonban – bár valóban nem küldött felszólítást az eljárás alá vont viszonteladó partnereinek a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján – a GVH birtokában lévő utolsó viszonteladói visszajelzés 2022. március 30-án került megküldésre az eljárás alá vontnak, amely e-mailben az egyik kiskereskedő (Fénypost Kft.) jelezte – a bepanaszolt viszonteladó weboldalára mutató internetes link elküldésével egyidejűleg – hogy az érintett szlovák kiskereskedő nem tartja az árakat, amely üzenetre válaszul [személyes adat] tájékoztatta viszonteladó partnerét, hogy: „*Ok köszi intezem*”.<sup>146</sup> Így az utolsó viszonteladói visszajelzés és az eljárás alá vont arra adott válasza [üzleti titok] 2022 március 30-án került elküldésre.
121. Az eljáró versenytanács ennek kapcsán továbbá kiemeli, hogy az eljárás alá vont először **2022. június 28-án** kelt e-mailjében hozta kiskereskedő partnerei tudomására, hogy az ajánlott fogyasztói árak alkalmazását a jövőben nem várja el, illetve a fogyasztói árak meghatározása a viszonteladó partnerek döntési körébe tartozik: [üzleti titok] Majd ezt követően hasonló szövegezéssel a **2022. július 19-én** és **2022. október 24-én** kelt levelében az eljárás alá vont újfent tájékoztatta viszonteladó partnereit, hogy az ajánlott fogyasztói áraktól eltérhetnek, és szabadon dönthetnek a kedvezményekről.
122. Fentiek alapján az eljárás alá vont viszonteladói 2022. június 28-áig nem értesültek arról, hogy a bruttó ajánlott fogyasztói árak tartása már nem kötelező.

### **V.**

#### **AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁS ÁLLÁSPONTJA**

##### **V.1. Az eljárás alá vont álláspontja a vizsgálati jelentést megelőzően**

<sup>144</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 31., 36., 40., 100., 103. sorában (Praktiker email-ek); 34., 43., 44., 51., 109. sorában (OBI email-ek); 25, 29., 37. sorában (külföldi kiskereskedői) e-mail-ek

<sup>145</sup> VJ/11-129/2022. sz. beadvány 19. pont

<sup>146</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 109. sorában ismertetett e-mail

123. Az eljárás alá vont a magatartással érintett piac kapcsán előadta, hogy kizárólag lakossági felhasználásra szánt lámpatestek nagykereskedelmi értékesítésével foglalkozik, amely piacon a részesedése 1,5% alatt alakul.
124. [üzleti titok]<sup>147</sup>Az eljárás alá vont előadta, hogy bizonyos esetekben feltüntethetett ajánlott fogyasztói árakat a külföldi viszonteladó partnereinek küldött árlistákban, azonban ezek csak a forintban meghatározott nettó ajánlott fogyasztói árak érvényes árfolyamon történő átváltását jelentették, amelyhez a helyi általános forgalmi adót értelemszerűen lehetett hozzárendelni. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy nem követte nyomon a külföldi viszonteladó partnerek árazási gyakorlatát, így felhívással sem élt az ajánlott fogyasztói árak betartására vonatkozóan. Az eljárás alá vont továbbá előadta, hogy kaphatott visszajelzést valamely magyar kiskereskedő partnerétől a külföldi viszonteladók árazási gyakorlatára vonatkozóan, azonban az eljárás alá vont nem azonosított olyan körülményt, hogy ezen visszajelzések alapján ténylegesen felhívással élt volna valamely külföldi viszonteladó partnerével szemben. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy nem tárt fel olyan körülményt, amely arra utalna, hogy az exporttevékenységével érintett országokban folytatott volna a vizsgálattal érintett, ajánlott fogyasztói árak és kedvezmények alkalmazása tekintetében Magyarország területén tanúsított magatartást.<sup>148</sup>
125. [üzleti titok]
126. E tekintetben az eljárás alá vont [üzleti titok] előadta, hogy kizárólag érdeklődését fejezte ki bizonyos esetekben arra vonatkozóan, hogy az ajánlott fogyasztói árak követésére van-e lehetőség a barkácsáruházak részéről. Azonban arra utaló dokumentumokat nem tárt fel, amely az eljárás alá vont és a barkácsáruházak közötti, ajánlott fogyasztói árak tényleges alkalmazására vonatkozó megállapodás létrejöttét igazolná.<sup>149</sup>
127. [üzleti titok]
128. [üzleti titok]<sup>150</sup>
129. Miután a vizsgálat az eljárás alá vont elé tárt egy, az ügyindító végzésben meghatározott vizsgált időszakot megelőzően keletkezett e-mail bizonyítékot, az eljárás alá vont előadta, hogy a 2020 áprilisát megelőző időszakra vonatkozóan nem azonosított olyan általános gyakorlatot belső feltárása során, amely szerint a Lutec – a 2020 áprilisát követő gyakorlathoz hasonlóan – az ajánlott fogyasztói árak betartására hívta volna fel viszonteladó partnereit, illetve amely felhívások alapján a kiskereskedő partnerek ezen előírásokat elfogadták volna. Az eljárás alá vont szerint adott esetben egyedi jelleggel jöhetett létre a viszonteladók és az eljárás alá vont közötti egyetértés az ajánlott fogyasztói árak alkalmazására vonatkozóan.<sup>151</sup>
130. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy az ajánlott bruttó fogyasztói árak betartását nem ellenőrizte, illetve szisztematikus monitoring rendszer nem volt kiépítve erre a vállalkozásnál. Az eljárás alá vont jellemzően a vevői és beszállítói visszajelzések alapján élt felszólítással viszonteladó partnerei felé, és a vizsgálattal érintett magatartás is alapvetően az eljárás alá vont egyes vevőinek, valamint egyik beszállítója nyomására alakult ki.<sup>152</sup>

## **V.2. Az eljárás alá vont álláspontja<sup>153</sup> a vizsgálati jelentésre**

131. A magatartás időtartama kapcsán a Lutec a 2024 májusi beadványban megjelölt és ahhoz csatolt bizonyítékokban és ezt kiegészítve a vizsgálati jelentés 90. bekezdésében rögzített, a Fénypost Kft.-vel az ajánlott bruttó kiskereskedelmi árak alkalmazására való felhívást és annak elfogadását tartalmazó bizonyítékokban foglaltakat nem vitatta. Előadta, hogy ezen bizonyítékok szerint a 2020 áprilisát megelőző időszakban az egyes – a kizárólag a világítástechnikai termékekre specializált viszonteladó körbe tartozó – vevőivel, egyedi és kétoldalú levelezésben folytatott olyan egyeztetést, amely az engedékenységi kérelmében megjelölt magatartás tárgyához hasonló

<sup>147</sup> VJ/11-129/2022. sz. beadvány 25. pont

<sup>148</sup> VJ/11-271/2022. sz. adatszolgáltatás 4., 5. és 7. pont

<sup>149</sup> VJ/11-252/2022. sz. adatszolgáltatás 16. és 17. pont

<sup>150</sup> VJ/11-129/2022. sz. beadvány 19. pont

<sup>151</sup> VJ/11-252/2022. sz. adatszolgáltatás 8. és 9. pont

<sup>152</sup> 2024. április 10-én tartott ügyfélmeghallgatásról készült VJ/11-240/2022. sz. jegyzőkönyv 7. oldal; VJ/11-252/2022. sz. adatszolgáltatás 22 és 24. pont

<sup>153</sup> VJ/11-329/2022.

- tartalommal bírt. Ennek kapcsán megjegyezte, hogy a fentiek szerinti egyeztetést a 2024 májusi beadványában sem vitatta, hiszen véleménye szerint éppen ezen beadványban szolgáltatta azon bizonyítékokat, amelyeket a vizsgálati jelentés felhasznált a tényállás rögzítéséhez.
132. A záró időpont kapcsán a Lutec nem vitatta, hogy
- (i) az engedékenységi kérelmében megjelölt tárgy szerinti magatartásra vonatkozó utolsó, ún. általános felhívást 2022. március 25-én küldte el a Specializált Vevőknek, és
  - (ii) ezt követően csupán 2022. június 28-án küldött a vevőinek először a fenti 8. bekezdés szerinti tájékoztatást.
133. Álláspontja szerint ugyanakkor a 2020. március 30-án folytatott levelezés nem releváns, mert kizárólag külföldi viszonteladó árazási magatartására vonatkozik, akikkel viszont – a vizsgálati jelentésben foglaltak szerint is – akarategyezség nem kimutatható. A vizsgálati jelentés így önmagával ellentmondásban hivatkozik a jogsértő magatartás elhúzódásának bizonyítékaként egy olyan emailre, amely – a vizsgálati jelentés által is elismerten – más, jogsértőnek nem minősített tartalommal bír.
134. A Lutec nem vitatja a vizsgálati jelentésben rögzített azon tényeket, miszerint
- (i) már 2018 októberében (16-án) fellelhető olyan – a Lutec és adott vevője között folytatott, kétoldalú levelezésben – egyeztetés, amely az ajánlott árak betartására vonatkozott, és
  - (ii) 2022. június 28-án tájékoztatta először a partnereit az ajánlott árak követésének önkéntessége kapcsán.
135. Előadta, hogy egyetért a vizsgálati jelentés azon – a Lutec korábbi előadását megerősítő – tényállást rögzítő következtetéseivel, hogy
- (i) nem jött létre az engedékenységi kérelmében körülírt magatartás vagy ahhoz hasonló magatartás a Lutec, illetve egyes barkács- és lakberendezési áruházak (a DIY Vevők), mint vevők között (ld. különösen a vizsgálati jelentés 54. és 26. bekezdéseit), és
  - (ii) nem jött létre ilyen magatartás a Lutec egyes külföldi (potenciális) viszonteladó partnereivel sem (ld. különösen a vizsgálati jelentés 135. és 207. bekezdéseit).
136. Egyetért továbbá a vizsgálati jelentés azon – a Lutec korábbi, így különösen az engedékenységi kérelmében tett előadását ugyancsak megerősítő – tényállásra vonatkozó következtetésével is, hogy a Lutec a magatartással érintett egyes partnerei (azaz a Specializált Vevők) árazási és kedvezmények adásával összefüggő gyakorlatáról a (más ilyen) viszonteladó parterek visszajelzéseiből értesült (ld. pl. a vizsgálati jelentés 65-69. bekezdéseit, illetve 103. bekezdését) és a visszajelzéssel érintett vevőknek címzett, ajánlott árak betartására vonatkozó egyedi felszólításai ezen viszonteladói visszajelzésekre alapultak.
137. Megjegyezte ugyanakkor e tekintetben, hogy nem értelemezhető álláspontja szerint a vizsgálati jelentésben több alkalommal használt fordulat, miszerint a Lutec ezen felszólításokkal „jellemzően” a viszonteladói visszajelzések alapján élt volna (ld. pl. a vizsgálati jelentés Összegzés fejezet harmadik francia bekezdés, valamint 58., 66., 67. és 76. bekezdések). A vizsgálati jelentés ugyanis nem jelölt meg más bizonyítékot az ún. „ellenőrzés” kapcsán, csupán ezen vevői visszajelzéseket.
138. A Lutec megjegyezte e körben azt is, hogy a vizsgálati jelentés ún. „szankciók” alkalmazására vonatkozó része<sup>154</sup> valójában egyetlen viszonteladóval kapcsolatos, egyazon eseményre vonatkozó levelezési folyamatot ismertet hosszasan (ld. vizsgálati jelentés 108-120. bekezdésekben a Lambda Systeme Kft.-vel kapcsolatos, 2021. év utolsó napjai és 2022. március eleje közötti hosszúságú levelezést), amely kimutathatóan (és a vizsgálati jelentés által is megerősítetten) a Lutec beszállítója (a Fan Europe Lighting SRL) nyomására alakult ki. A vizsgálati jelentés adott fejezetében említett további e-mailek (ld. 12. bekezdés) sem utalnak egyéb vevőt és más időszakot érintő közvetlen nyomásgyakorlásra.

## VI. JOGI HÁTTER

---

<sup>154</sup> VJ/11-317/2022. 4.2.3. fejezet

139. A Tpvt. 1. § (1) bekezdése szerint e törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint – a VI. Fejezetben szabályozott magatartások kivételével – a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepének (a továbbiakban együtt: vállalkozás) Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, kivéve ha törvény eltérően rendelkezik. E törvény hatálya alá tartozik továbbá – az Európai Gazdasági Térségen kívül tanúsított II. és III. Fejezet szerinti magatartások kivételével – a vállalkozás külföldön tanúsított piaci magatartása is, ha annak hatása Magyarország területén érvényesülhet.
140. A Tpvt. 11. §-a szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre. A Tpvt. 11. § (2) bekezdése alapján ez a tilalom vonatkozik különösen a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására.
141. A Tpvt. 13. §-a szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. Nem versenytársak közötti megállapodás esetén csekély jelentőségű a megállapodás [Tpvt. 13. § (2) bekezdés b) pont], ha a megállapodást kötő feleknek a tőlük nem független vállalkozásokkal együttes piaci részesedése külön-külön az érintett piacok egyikén sem haladja meg a tizenöt százalékot.
142. A Tpvt. 13. § (2b) bekezdése szerint a fenti küszöbértéket meg nem haladó piaci részesedésnek a megállapodás hatályának időtartama alatt, ha pedig az egy évnél hosszabb, minden naptári évben teljesülnie kell.
143. A Tpvt. 13. § (3) bekezdésének szabályai alapján a Tpvt. *de minimis* szabályai alapján nem minősülnek csekély jelentőségűnek azok a nem versenytársak közötti megállapodások, amelyek közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy az eladási árak rögzítésére irányulnak.
144. A Tpvt. 16. §-a szerint a megállapodások meghatározott csoportjait a Kormány rendeletben mentesítheti a 11. §-ban foglalt tilalom alól. A Kormány a megállapodások csoportos mentesüléséről a törvény 17. §-ában foglalt szempontok figyelembevételével rendelkezhet.
145. A vertikális megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alóli mentesítéséről szóló 205/2011. (X. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vertikális Csoportmentességi Kormányrendelet) 2. § (1) bekezdése szerint a vertikális korlátozást tartalmazó vertikális megállapodás mentesül a gazdasági versenyt korlátozó megállapodásokra vonatkozó, a Tpvt. 11. §-ában meghatározott tilalom alól.
146. Megjegyzendő, hogy mivel a jogsértőnek vélelmezett magatartás 2022. júniusában véget ért, így a 2022. szeptember 1-től hatályos, a vertikális megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alóli mentesítéséről szóló 306/2022. (VIII. 11.) Korm. rendelet jelen eljárásban nem alkalmazandó.
147. A Vertikális Csoportmentességi Kormányrendelet 7. § a) pontja szerint a mentesülés nem alkalmazható arra a vertikális megállapodásra, amelynek célja közvetlenül vagy közvetetten, önmagában vagy más, a megállapodásban részt vevő vállalkozások ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együtt a vevő lehetőségeinek korlátozása az általa alkalmazott eladási ár meghatározásában, ide nem értve a szállító lehetőségét legnagyobb vagy ajánlott eladási ár meghatározására, feltéve, hogy az nem eredményez – a megállapodásban részt vevő vállalkozások bármelyike általi nyomásgyakorlás vagy ösztönzés következményeként – rögzített vagy legkisebb eladási árat.
148. A Tpvt. 17. §-a szerint mentesül a 11. §-ban foglalt tilalom alól a megállapodás, ha
- az hozzájárul a termelés vagy a forgalmazás ésszerűbb megszervezéséhez, vagy a műszaki vagy a gazdasági fejlődés előmozdításához, vagy a környezetvédelmi helyzet vagy a versenyképesség javulásához;
  - a megállapodásból származó előnyök méltányos része a fogyasztóhoz, illetve az üzletfélhez jut;
  - a gazdasági verseny velejáró korlátozása vagy kizárása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg; és
  - nem teszi lehetővé az érintett áruk jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását.

149. A Tpvt. 20. §-a szerint annak bizonyítása, hogy a megállapodás a tilalom alól a 16. § vagy a 17. § alapján mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.
150. A Tpvt. 76. § (1) bekezdés e) pontja alapján az eljáró versenytanács megállapíthatja a jogsértés tényét, k) pontja alapján pedig bírságot szabhat ki.
151. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-a alapján bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. A Tpvt. 78. § (1b) bekezdése alapján – figyelemmel a jogsértőnek megállapítani tervezett magatartás befejezésének időpontjára – a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
152. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg. Ugyanezen § (5) bekezdése szerint, ha a bírságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.
153. A Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

## **VII. JOGI ÉRTÉKELÉS**

### **VII.1. ÁLTALÁNOS MEGÁLLAPÍTÁSOK, JOGI KERET**

#### **VII.1.1. TÁRGYI HATÁLY**

154. Jelen ügyben az eljárás alá vont Magyarországon hivatalosan nyilvántartott, jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaság, amely autonóm módon alakítja ki piaci, üzleti magatartását. Ebből következően a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás piaci magatartásnak tekinthető, így az eljárás alá vont magatartására kiterjed a Tpvt. tárgyi hatálya.

#### **VII.1.2. TERÜLETI HATÁLY**

155. A Tpvt. területi hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, illetve a külföldön tanúsított magatartásokra is, ha annak hatása Magyarország területén érvényesült.
156. A GVH jelen eljárásban a Lutec által nagykereskedelmi forgalomban értékesített lámpatestek értékesítését vizsgálta. Ezen termékek Lutec általi értékesítésére elsősorban – de nem kizárólagosan – Magyarország területén kerül sor. A Lutec a magyar kiskereskedő partner vállalkozások üzletei és webáruházai, ezáltal árazási politikája kapcsán lépett fel, így magatartásának hatásai Magyarországon érvényesülnek, erre tekintettel az eljárás alá vont magatartására kiterjed a Tpvt. területi hatálya.

#### **VII.1.3. IDŐBELI HATÁLY**

157. Az eljáró versenytanács – e tekintetben az eljárás alá vonttal egyező – álláspontja szerint 2018 októberétől állapítható meg a jogsértés, amely 2022. június 28-áig folyamatosan tartott, erre tekintettel a Tpvt. 68. §-a szerinti korlátozás nem alkalmazható. Ennek alapján a Tpvt. időbeli hatálya kiterjed az eljárás alá vont magatartására.

#### **VII.1.4. A GVH HATÁSKÖRE, ILLETÉKESÉGE**

158. A Tptv. 33. § (1) bekezdése szerint a GVH ellátja mindazon feladatokat, amelyeket az Európai Unió joga a tagállami versenyhatóság hatáskörébe utal.
159. A Tptv. 44. § (2) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárást a GVH folytatja le. A GVH illetékességét a Tptv. 45. §-a állapítja meg.

#### **VII.1.5. AZ ALKALMAZANDÓ EUMSZ. SZABÁLYOK**

160. A Tptv. 1. § (2) bekezdése alapján az EUMSZ. 101. cikkének alkalmazása során az e cikk hatálya alá tartozó piaci magatartásra is a Tptv. eljárási rendelkezéseit kell alkalmazni akkor, ha a Szerződés 81. és 82. cikkében foglalt versenyszabályok végrehajtásáról szóló 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1/2003/EK rendelet) alapján a GVH eljárásának van helye.
161. Az 1/2003 rendelet 3. cikk (1) bekezdése szerint, ha a tagállamok versenyhatóságai vagy a nemzeti bíróságok az EKSz. 81. cikkének<sup>155</sup> (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra, amelyek e rendelkezés értelmében befolyásolhatják a tagállamok közötti kereskedelmet, a nemzeti versenyjogot alkalmazzák, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EKSz. 81. cikkét is alkalmazniuk kell. A tagállamok közti kereskedelemre gyakorolt befolyás fogalmának értelmezését, alkalmazását a TKKÉ közlemény<sup>156</sup> segíti,<sup>157</sup> annak alkalmazása ugyanakkor a tagállami versenyhatóságok számára nem kötelező.<sup>158</sup>
162. A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma az EUMSZ. 101. és 102. cikke alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Európai Unión belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. Az Európai Bíróság megfogalmazása szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érzékeltetőnek” kell lennie.<sup>159</sup>
163. A 101. cikk megfogalmazásából, valamint az uniós bíróságok ítélkezési gyakorlatából következik, hogy a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazásakor különösen három összetevővel kell foglalkozni: 1) a tagállamok közötti kereskedelem, 2) hatással lehet, 3) érzékeltetés fogalma.
164. A „tagállamok közötti kereskedelem” fogalmába beletartozik minden határokon átnyúló gazdasági tevékenység, azaz nem korlátozódik a határokon átnyúló hagyományos áru- és szolgáltatáscserére. Szélesebben értelmezett fogalom, amely valamennyi határokon átnyúló gazdasági tevékenységre kiterjed, a letelepedést is beleértve.<sup>160</sup> A kialakult ítélkezési gyakorlatban a „kereskedelem” fogalma olyan eseteket is magában foglal, amelyekben a megállapodás vagy magatartás a piaci verseny szerkezetére gyakorol hatást.<sup>161</sup>
165. A „hatással lehet” kifejezés arra utal, hogy jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűséggel előre láthatónak kell lennie annak, hogy egy megállapodás, illetve magatartás közvetlen vagy közvetett, tényleges vagy potenciális hatást gyakorolhat a tagállamok közötti kereskedelem mintázatára. A kialakult joggyakorlat értelmében az Európai

<sup>155</sup> 2009. december 1-jei hatállyal az EKSz. 81. és 82. cikke az EUMSZ. 101. és 102. cikke lett. Az új 101. és 102. cikkek tartalmilag azonosak a korábbi 81. és 82. cikkel. A jelen ügy szempontjából a 81. és 82. cikk alatt a 101. és 102. cikke utalást kell érteni, ahol ez szükséges.

<sup>156</sup> Tagállamok közötti kereskedelem érzékeltető korlátozása (TKKÉ) - Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07)

<sup>157</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében szereplő, a kereskedelemre gyakorolt hatás fogalmáról szóló iránymutatás (2004/C 101/07; HL C 101., 2004.4.27., 81. o.)

<sup>158</sup> Analógiaként lásd C-226/11. sz. Expedia Inc. kontra Autorité de la concurrence és társai ügy, ECLI:EU:C:2012:795; C-360/09. sz. Pfleiderer AG kontra Bundeskartellamt ügy, ECLI:EU:C:2011:389.

<sup>159</sup> Lásd a 22/71. sz. Béguelin-ügyben hozott ítélet 16. pontját [EBHT 1971., 949. o.]

<sup>160</sup> Lásd a C-172/80. sz. Gerhard Züchner kontra Bayerische Vereinsbank ügyben hozott ítélet 18. pontját [EBHT 1981., 2021. o.]

<sup>161</sup> Lásd pl. a T-24-26/93., T-28/93. sz. Compagnie maritime belge és mások kontra Bizottság egyesített ügyben hozott ítélet 203. pontját [EBHT 1996., II-1201. o.], valamint a 6/73. és 7/73. sz. Commercial Solvents ügyben hozott ítélet 23. pontját [EBHT 1974., 223. o.]

Unión belüli piaci verseny szerkezetét befolyásoló megállapodások vagy magatartások esetén az uniós jog alkalmazhatósága megállapítható.

166. A „jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűség” kitétel értelmében az eljárás alá vontak szubjektív szándéka nem releváns a kérdés megítélésében. Lényeges továbbá, hogy a közösségi jog alkalmazhatóságának megállapításához nem szükséges a tényleges hatásgyakorlás; elegendő, ha a megállapodás alkalmas az ilyen hatás kiváltására.<sup>162</sup> A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma számos tényezőtől függhet. Ilyen tényezők közé sorolható például a szóban forgó megállapodás vagy gyakorlat természete, a megállapodás tárgyát képező áru jellege, az érintett vállalkozások piaci pozíciója vagy fontossága.<sup>163</sup>
167. A tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt érzékelhető hatás körében értékelendő egyik szempont a megállapodással érintett felek piaci részesedésének, valamint a szállító közösségi forgalmának nagysága. E tekintetben az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Lutec piaci részesedése a vizsgálattal érintett időszakban – maximum – [üzleti titok]% között alakult az érintett piacon, továbbá az eljárás alá vontnak a magatartással érintett utolsó évben, azaz 2022-ben az összesített forgalma [üzleti titok] forint volt, az ezt megelőző években pedig ennél is alacsonyabb forgalmat ért el.
168. A GVH által feltártak alapján az eljárás alá vont bár Magyarországon kívül négy másik európai országban is jelen van a Lutec márkájú termékekkel, az export tevékenységére vonatkozó árbevételi adatok alapján ezen országokban a jelenléte feltehetőleg marginális. Forgalmának jelentős részét a vizsgálattal érintett időszakban a magyarországi értékesítés tette ki, azonban a határon átnyúló tevékenysége is jelentősnek mondható, hiszen az tette ki árbevételének kb. [üzleti titok].
169. Bár az eljárás alá vont részéről voltak törekvések az ajánlott fogyasztói árak export-tevékenységgel érintett országokban történő kiskereskedők általi alkalmazása tekintetében is, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján ezen kísérletek intenzitása nem érte el a Magyarországon folytatott magatartás szintjét, azok a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem vezettek eredményre. Továbbá, az eljárás alá vont export-tevékenységből származó árbevétele saját árbevételen belül jelentős volt, de nemzeti szinten marginális volt a vizsgálattal érintett időszakban.
170. Fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont által folytatott magatartás kapcsán a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy alkalmas lenne arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon, és az export tevékenységet érintően további eljárási cselekményektől sem lenne eredmény várható.
171. Az 1/2003/EK rendelet 5. cikke értelmében a nemzeti versenyhatóságok, amennyiben a birtokukban lévő információk alapján a tilalom feltételei nem teljesülnek, olyan határozatot is hozhatnak, hogy részükről semmilyen intézkedés nem indokolt. Az 1/2003/EK rendelet 10. cikke az Európai Bíróság gyakorlata<sup>164</sup> szerint is kizárólag a Bizottság számára biztosítja annak megállapítását, hogy valamely megállapodás nem esik a 101. cikk (1) bekezdésébe foglalt tilalom alá.
172. Mindebből következően az eljáró versenytanács a 101. cikk alapján folyó eljárásban a Tpv. 76. § (1) bekezdés j) pontja szerinti döntést nem hozhat. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban az 1/2003/EK rendelet 5. cikke alapján való megszüntetés indokai beleolvadnak Tpv. 60/A. § (1) bekezdésének b) pontja alapján történő eljárás megszüntetés indokaiba, hiszen az

<sup>162</sup> Lásd a T-228/97. sz. Irish Sugar ügyben hozott ítélet 170. pontját [EBHT 1999., II-2969. o.] illetve a 19/77. sz. Miller ügyben hozott ítélet 15. pontját [EBHT 1978., 131. o.].

<sup>163</sup> Lásd a C-250/95. sz. Gottrup-Klim ügyben hozott ítélet 54. pontját [EBHT 1994., II-5641. o.], a C-306/96. sz. Javico ügyben hozott ítélet 17. pontját [EBHT 1998., I-1983. o.], illetve a 22/71. sz. Béguelin ügyben hozott ítélet 18. pontját [EBHT 1971., 949. o.].

<sup>164</sup> Lásd az Európai Bíróság C-375/09. sz. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów v Tele2 Polska sp. z o.o., devenue Netia SA ügyben 2011. május 3-án hozott ítéletének 23-24. pontját, EBHT 2011, I-03055. o.

„23. Ez utóbbi rendelkezés szövege egyértelműen arra utal, hogy ilyen esetben a nemzeti versenyhatóság jogköre azon határozat elfogadására korlátozódik, miszerint részéről semmilyen intézkedés nem indokolt.

24. A nemzeti versenyhatóságok jogkörének e korlátozását erősíti meg a Bizottság döntési jogkörének kimondása is abban az esetben, ha nem sértették meg az EUMSZ 101. és 102. cikket. A rendelet 10. cikke szerint a Bizottság – határozattal – megállapíthatja, hogy az EK 81. és 82. cikke nem alkalmazható.”

- 1/2003/EK rendet 5. cikke szerinti „semmilyen intézkedés nem indokolt” döntés alapja, hogy a „birtokukban lévő információk alapján a tilalom feltételei nem teljesülnek”, míg a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, mivel az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt hatás érzékelhetősége fennáll-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény. Ezért az eljáró versenytanács az eljárást az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontja tekintetében megszünteti.
173. Megjegyzendő mindazonáltal, hogy tekintettel a Tpv. 11. §-ának és az EUMSZ. 101. cikkének szövegezésbeli azonosságára, a vizsgálat jogalapja a jogi értékelést és annak következtetéseit nem befolyásolja, hiszen az EUMSZ. 101. cikke és a Tpv. 11. § közötti nagyfokú harmonizáltság okán (amelynek az 1/2003/EK rendelet 3. cikk (2) bekezdése alapján kell fennállnia) az eljáró versenytanács a Tpv. 11. §-ba ütközés megítélésakor is figyelemmel van az EUMSZ. 101. cikkére és az ahhoz kapcsolódó joggyakorlatra.<sup>165</sup>

#### **VII.1.6. ÉRINTETT PIAC**

174. Egy magatartás versenyhatásai az érintett piacon vizsgálhatók. A piac meghatározásának alapvető célja mind a termékek, mind a földrajzi terület dimenziójában az, hogy azonosítsa a vállalkozás azon tényleges versenytársait, amelyek képesek korlátozni a megállapodásban érintett vállalkozások magatartását, és megakadályozni azokat abban, hogy a tényleges verseny kényszerítő erejétől függetlenül viselkedjenek.
175. A GVH és a bíróságok következetes gyakorlata értelmében az érintett piac meghatározása a versenykorlátozó célú megállapodások és összehangolt magatartások esetében jellemzően a csekély jelentőség megállapítása szempontjából bír relevanciával.
176. Ahogyan ismertetésre került, a lámpatestek piaca az egyes termékek felhasználási módja és vásárlói köre alapján két részpiacra bontható: lakossági és ipari lámpatestek piaca.
177. A jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált Lutec, InTec és Luce Design márkák termékei a lakossági lámpatestek közé tartoznak, ipari termékek nem elérhetők körükben. Az eljárás során nagykereskedelmi piacon tevékenykedő versenytársaként megnevezett vállalkozások is jellemzően csak lakossági lámpatestek gyártásával/forgalmazásával foglalkoznak.
178. Az eljárás során vizsgált termékek esetében a lakossági és ipari felhasználásra gyártott lámpatest termékek között nem áll fenn sem kínálati, sem keresleti oldali helyettesíthetőség, ezért megállapítható, hogy a lakossági és az ipari lámpatestek piaca elkülönült piacokat alkot.
179. Az eljárás alá vont lakossági lámpatest termékeivel közvetlenül a nagykereskedelmi piacon van jelen, a jelen eljárással érintett magatartást nagykereskedelmi partnereivel folytatja, így érintett piacként a lakossági lámpatestek nagykereskedelmi piaca határozható meg.
180. A Lutec részesedése a lakossági lámpatestek nagykereskedelmi piacán a bemutatott adatok alapján – maximum - [üzleti titok]% között alakult a magatartással érintett időszakban.
181. A Lutec kiskereskedő partnerei az ország egész területén megtalálhatók fizikai boltjaikkal, internetes áruházai az ország minden pontján elérhetők, a vállalkozás az ország egész területén egységes feltételeket alkalmaz, így a vizsgált magatartás is az ország egész területét érintette. Így érintett földrajzi piacként Magyarország területe azonosítható.

---

<sup>165</sup> A C-32/11. sz. Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai kontra GVH ügyben az Európai Bíróság 2013. március 14-én hozott ítéletének 15. pontja szerint a Kúria az alábbiak szerint foglalt állást az EUMSZ. 101. cikkének és a Tpv. 11. §-ának viszonya kapcsán:

„A Legfelsőbb Bíróság először is megállapítja, hogy a Tpv. 11. §-a (1) bekezdésének szövege szinte teljesen megegyezik az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének szövegével, és a Tpv. 11. §-ának értelmezése – amely rendelkezés a szóban forgó megállapodások tekintetében irányadó- a jövőben ugyancsak hatással lesz az EUMSZ. 101. cikk e tagállamban történő értelmezésére. E bíróság egyébiránt kiemeli, hogy nyilvánvaló érdek fűződik ahhoz, hogy az uniós jog rendelkezései vagy fogalmi egységes értelmezést kapjanak.”

vagy lásd még a C-542/14. sz. SIA VM Remonts és társa kontra Lett Versenytanács ügy 17. szakaszát:

„a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata értelmében egyértelmű európai uniós érdek, hogy a jövőbeli eltérő értelmezések elkerülése érdekében egységesen értelmezzék az uniós jogból vett rendelkezéseket vagy fogalmakat, függetlenül attól, hogy milyen körülmények között alkalmazzák őket (lásd különösen: 2013. március 14-i Allianz Hungária Biztosító és társai ítélet, C-32/11, EU:C:2013:160, 20. pont; 2014. december 4-i FNV Kunsten Informatie en Media ítélet, C-413/13, EU:C:2014:2411, 18. pont; 2015. november 26-i Maxima Latvija ítélet, C-345/14, EU:C:2015:784, 12. pont).”

## **VII.1.7. VERSENYKORLÁTOZÓ MEGÁLLAPODÁSOK TILALMA**

### **VII.1.7.1. MEGÁLLAPODÁS A VERSENYJOGBAN**

182. A versenyjogi értékelés kapcsán leszögezendő, hogy a vállalkozások közötti megállapodások, összehangolt magatartások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást.<sup>166</sup> A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott politikát, követett magatartást, s ez az elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.<sup>167</sup>
183. A Tpv. 11. §-a és az EUMSZ. 101. cikke szerinti megállapodás – összhangban az uniós gyakorlattal – nem esik egybe a polgári jogi vagy társasági jogi értelemben vett megállapodással. A versenyjogi értelemben vett megállapodás nemcsak írásos szerződés formájában, hanem egyéb módon is létrejöhet. Szükséges és egyben elegendő feltétele, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható, vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak. Megállapodás jön létre a felek között, ha csatlakoznak egy közös tervhez, amely korlátozza, vagy feltehetőleg korlátozza önálló gazdasági tevékenységüket azáltal, hogy meghatározza a piacon követendő magatartás, vagy magatartástól tartózkodás irányát. Írásba foglalása, formális elemek jelenléte, szerződéses jogkövetkezmények vagy végrehajtási intézkedések meghatározása nem szükséges a megállapodás létrejöttéhez.<sup>168</sup> A megállapodás ténye lehet a résztvevők magatartásával kifejezett vagy abba beleértett, azaz szükséges és egyben elegendő feltétel, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható, vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak.<sup>169</sup> A megállapodás versenyjogi fogalmának központi eleme a legalább két fél közötti akarategyezség („concurrency of wills”) fennállása, amelynek megvalósulási módja, formája mindaddig irreleváns, amíg az a felek szándékát hűen kifejezi.
184. A megállapodás megállapíthatóságához tehát elegendő annak igazolása, hogy a szóban forgó vállalkozások kifejezték abbéli közös szándékukat, hogy egy meghatározott módon viselkednek a piacon.<sup>170</sup> Nem szükséges továbbá a jogsértés megállapításához, hogy a felek előzetesen egy átfogó tervben állapodjanak meg. A törvényi tilalom kiterjed olyan, az egyezkedési folyamat során létrejövő, be nem fejezett egyetértésekre, részleges és feltételes megállapodásokra, amelyek összességükben vezetnek azután egy végleges megállapodásra.
185. Lényeges továbbá, hogy a tényleges érvényesülés elve megköveteli, hogy az uniós versenyjog megsértését nemcsak közvetlen bizonyítékokkal, hanem valószínűsítő körülményekkel is bizonyítani lehessen, feltéve, hogy azok objektívek és egybehangzóak. Ugyanis az esetek nagy részében az összehangolt magatartás vagy megállapodás létezését bizonyos számú egybeesésből és valószínűsítő körülményből kell kikövetkeztetni, amelyek együtt figyelembe véve, más összefüggő magyarázat hiányában a versenyszabályok megsértésének bizonyítékául szolgálhatnak.<sup>171</sup>

### **VII.1.7.2. A VERTIKÁLIS MEGÁLLAPODÁSOK**

186. A nem versenytársak, hanem a termelési-értékesítési lánc különböző szintjein tevékenykedő vállalkozások között létrejött megállapodások ún. vertikális megállapodások.

<sup>166</sup> Föv. Ítéletábra 2.Kf. 27.052/2007/22., VJ-138/2002

<sup>167</sup> A Vj-69/2008/538., Vj-69/2008/539., Vj-69/2008/564. sz. határozat 198-201. pont

<sup>168</sup> Lásd például a Fővárosi Ítéletábra 2.Kf.27.564/2007/18. számú ítéletét, vagy az Elsőfokú Bíróságnak a T-41/96. sz. Bayer kontra Európai Bizottság ügyben 2000. október 26-án hozott ítéletét, és a T-49/02-T-51/02. sz. Brasserie Nationale SA és társai kontra Európai Bizottság ügyekben 2005. július 27-én hozott ítéletet.

<sup>169</sup> Lásd a T-325/01. sz. DaimlerChrysler AG kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. szeptember 15-én hozott ítélet [EBHT 2005., II-3319. oldal] 199–200. pontjait.

<sup>170</sup> A Bíróság C-2/01 P and C-3/01 P számú egyesített ügyekben (Bayer kontra Európai Bizottság) 2004. január 6-án kelt ítéletének 97. bekezdése; ECLI:EU:C:2004:2

<sup>171</sup> 2016. január 21-i Eturas és társai ítélet, C-74/14, EU:C:2016:42, 36. és 37. pont; 2023. június 29-i Super Bock ítélet, C-211/22, ECLI:EU:C:2023:529, 56. pont

187. Egy megállapodás a Bizottságnak az EUMSZ. 101. cikke (3) bekezdésének (korábban az EUSZ 81. cikke (3) bekezdése) alkalmazásáról szóló iránymutatása [a továbbiakban: 101 (3) iránymutatás]<sup>172</sup> szerint akkor versenykorlátozó, ha kedvezőtlen hatással van a versenyre annak bármely dimenziója vonatkozásában, beleértve az árat, a mennyiséget, a termék minőségét, a termékválasztékot és az innovációt is. Egy megállapodás a résztvevői között meglévő, vagy a résztvevők és harmadik felek közötti verseny intenzitásának érzékelhető csökkentésén keresztül vezethet erre a hatásra.
188. A vertikális korlátozások a Bizottság vertikális korlátozásokról szóló iránymutatása (a továbbiakban: Vertikális Iránymutatás)<sup>173</sup> szerint különféle negatív hatásokkal járhatnak. Egyrésztől hozzájárulhatnak más vevők vagy szállítók versenyellenes kizárásához, a piacralépést vagy a terjeszkedést akadályozó korlátok emelésével. Másrészt enyhíthetik a szállító és versenytársai közötti verseny intenzitását, megkönnyíthetik közöttük az összejátszást, azaz korlátozhatják a „márkák közötti” versenyt. Harmadrészt csökkenthetik a vevő és versenytársai közti versenyt, könnyebbé tehetik közöttük az összejátszást, korlátozva ezáltal az ún. „márkán belüli” versenyt.

### **VII.7.3. A CÉL ALAPÚ JOGSÉRTÉSEK FOGALMA ÉS A VERTIKÁLIS MEGÁLLAPODÁSOKRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK**

189. A „cél általi” versenykorlátozás fogalmát csak a vállalkozások közötti egyeztetés bizonyos típusaira lehet alkalmazni, amelyek a verseny tekintetében elegendő károsági fokot mutatnak ahhoz, hogy úgy lehessen tekinteni, hogy nem szükséges a hatásaik vizsgálata. A cél általi versenykorlátozás fogalmát megszorítóan kell értelmezni.<sup>174</sup>
190. Bár a vertikális megállapodások természetüknél fogva gyakran kevésbé károsak a verseny szempontjából, mint a horizontális megállapodások, bizonyos körülmények között azonban különösen magas korlátozó potenciállal is rendelkezhetnek, így az a körülmény, hogy valamely megállapodás vertikális megállapodásnak minősül, nem zárja ki annak lehetőségét, hogy „cél általi” versenykorlátozást valósítson meg.<sup>175</sup>
191. Az annak meghatározásához szükséges lényeges jogi kritérium, hogy valamely – akár horizontális, akár vertikális – megállapodás tartalmaz-e „cél általi versenykorlátozást”, annak megállapításában áll, hogy az ilyen megállapodás önmagában elegendő károsági fokot mutat a verseny tekintetében.<sup>176</sup>
192. Annak értékelése érdekében, hogy e feltétel teljesül-e, e feltétel rendelkezéseinek tartalmát és az általa elérni kívánt célkitűzéseket, valamint azt a gazdasági és jogi háttérrel kell megvizsgálni, amelybe e kritérium illeszkedik. E háttér értékelése keretében figyelembe kell venni továbbá az érintett termékek vagy szolgáltatások jellegét, valamint az érintett piac vagy piacok működésének és szerkezetének tényleges feltételeit is.<sup>177</sup>
193. A magatartás gazdasági és jogi összefüggéseinek elemzése ugyanakkor arra korlátozódhat, ami feltétlenül szükségesnek bizonyul a cél általi versenykorlátozás fennállásának megállapításához.<sup>178</sup>

<sup>172</sup> A Bizottság közleménye – Iránymutatás a Szerződés 81. cikke (3) bekezdésének alkalmazásához [Hivatalos Lap C 101., 2004.4.27.]

<sup>173</sup> A Bizottság Közleménye – A vertikális korlátozásokról szóló iránymutatás [Hivatalos Lap, C 130, 2010.5.19.] pp. 1-45.; tekintettel arra, hogy a vélelmezett jogsértő magatartás 2022. júniusában véget ért, így az ezt követően kiadott új Vertikális Iránymutatás jelen ügyben nem alkalmazandó.

<sup>174</sup> Id. 2015. november 26-i Maxima Latvija ítélet, C-345/14, EU:C:2015:784, 18. pont; 021. november 18-i Visma Enterprise ítélet, C-306/20, EU:C:2021:935, 60. pont.

<sup>175</sup> Id. C-306/20 sz. „Visma Enterprise” SIA-ügyben 2021. november 18-án hozott ítélet [ECLI:EU:C:2021:935] 61. pontját.

<sup>176</sup> 2013. március 14-i Allianz Hungária Biztosító és társai ítélet, C-32/11, EU:C:2013:160, 43. pont; 2021. november 18-i Visma Enterprise ítélet, C-306/20, EU:C:2021:935, 61. pont; 2023. június 29-i Super Bock Bebidas SA ítélet, C-211/22, ECLI:EU:C:2023:529, 34. pont.

<sup>177</sup> 2023. június 29-i Super Bock Bebidas SA ítélet, C-211/22, ECLI:EU:C:2023:529, 35. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat.

<sup>178</sup> 2016. január 20-i Toshiba Corporation kontra Bizottság ítélet, C-373/14 P, EU:C:2016:26, 29. pontja.

194. A megállapodás végrehajtásának módja is felfedheti a versenykorlátozó célt, még ha a megállapodás nem is tartalmaz erre utaló kifejezett rendelkezést.<sup>179</sup> A résztvevők szándékára vonatkozó bizonyíték nem szükséges feltétel. Egy versenykorlátozó céllal rendelkező megállapodás akkor is tiltott, ha a megállapodásban részes felek vagy azok egyike soha nem szándékozott azt betartani, vagy végrehajtani.<sup>180</sup>
195. A joggyakorlat alapján versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét. Ilyen magatartásnak minősül például az árörögítés, a piacfelosztás vagy a kibocsátás korlátozása, hiszen ezen magatartások az erőforrások nem megfelelő elosztását eredményezik és csökkentik a fogyasztói jólétet.<sup>181</sup>
196. A Tpv. 16. §-a szerint a megállapodások meghatározott csoportjait a Vertikális Csoportmentességi Kormányrendeletben mentesítheti a 11. §-ban foglalt tilalom alól.
197. A Vertikális Csoportmentességi Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése szerint a vertikális korlátozást tartalmazó vertikális megállapodás mentesül a gazdasági versenyt korlátozó megállapodásokra vonatkozó, a Tpv. 11. §-ában meghatározott tilalom alól. A Vertikális Csoportmentességi Kormányrendelet 7. § a) pontja szerint a mentesülés nem alkalmazható arra a vertikális megállapodásra, amelynek célja közvetlenül vagy közvetetten, önmagában vagy más, a megállapodásban részt vevő vállalkozások ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együtt a vevő lehetőségeinek korlátozása az általa alkalmazott eladási ár meghatározásában, ide nem értve a szállító lehetőségét legnagyobb vagy ajánlott eladási ár meghatározására, feltéve, hogy az nem eredményez – a megállapodásban részt vevő vállalkozások bármelyike általi nyomásgyakorlás vagy ösztönzés következményeként – rögzített vagy legkisebb eladási árat.

#### **VII.1.8. ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK FÜGGETLENSÉGE**

198. Nem minősül a megállapodás a Tpv. 11. §-ába ütközőnek, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.
199. A vállalkozások egymástól való függetlensége a Tpv. 15. § (1) bekezdése alapján értékelendő, miszerint nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak. A Tpv. 15. § (2) bekezdése az egymással közvetlen vagy közvetett irányítási kapcsolatban álló valamennyi vállalkozást egy vállalkozáscsoportba tartozónak minősíti. Az irányítást megalapozó viszonyokat a Tpv. 23. § (2) bekezdése sorolja fel.
200. Jelen versenyfelügyeleti eljárás az eljárás alá vont vállalkozás és viszonteladó partnerei között, a viszonteladói árak rögzítése érdekében létrejött megállapodást vizsgálja. Ezen partnerek az eljárás alá vont vállalkozástól függetlenek, így a megállapodás független vállalkozások között jött létre.

#### **VII.2. VERSENYKORLÁTOZÓ MAGATARTÁS A JELEN VERSENYFELÜGYELETI ELJÁRÁSBAN**

201. Jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya a Lutec által az InTec, Luce Design és Lutec márkájú lámpatest termékek fogyasztói árai tekintetében 2018 és 2022 júniusa között tanúsított magatartás.
202. A GVH az eljárás során azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont vállalkozás meghatározta-e az általa forgalmazott lámpatest termékek esetében alkalmazható fogyasztói ár minimális mértékét a viszonteladókkal egyetértésben. Ennek keretében az eljárás során a GVH feltárta a magatartással érintett termékek beszerzésének és értékesítésének folyamatát, valamint az eljárás alá vont vállalkozás viszonteladó partnereivel való kapcsolatát.
203. A fogyasztói árak meghatározására vonatkozó korlátozás egyértelmű az olyan szerződéses kikötés esetén, ahol a viszonteladási ár közvetlenül meghatározásra kerül. A GVH ilyen, írásba foglalt szerződéses kikötést az eljárás folyamán a vizsgált időszak vonatkozásában nem azonosított, mivel

<sup>179</sup> Lásd az Európai Bizottságnak az EKSz. 81. cikke (3) bekezdésének alkalmazásáról szóló iránymutatásának (a továbbiakban: 101. (3) iránymutatás) 22. pontját.

<sup>180</sup> C-209-215. és 218/78. sz. egyesített ügyek Van Landewyck kontra Bizottság [EBHT. 1980., 3125. o.]; T-304/02. sz. ügy Hoek Loos NV kontra Bizottság [EBHT. 2006., II-1887. o.]; 56. és 58/64. sz. ügy Consten and Grundig kontra Bizottság [EBHT. 1966., 299. o.]; C-238/99. P., C-244/99. P., C-245/99. P., C-247/99. P., C-250/99. P.-C-252/99. P. és C-254/99. P. sz. egyesített ügyek, Limburgse Vinyl Maatschappij NV (LVM) és mások kontra Bizottság [EBHT 2002., I-8375. o.] 509. pont; T-39/92. és T-40/92. sz. egyesített ügyek, Groupement des cartes bancaires "CB" et Europay International SA kontra Bizottság, [EBHT 1994., II-49. o.] 87. pont;

<sup>181</sup> A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2023; 11.46.

egyrészt az eljárás alá vont vállalkozás a legtöbb esetben [üzleti titok], másrészt a GVH britokába került, az eljárás alá vont és viszonteladó partnerei között létrejött szerződések ilyen kikötést nem tartalmaznak.

204. Viszont a rendelkezésre álló bizonyítékok (elsősorban a Lutec és parterei közötti e-mail váltások<sup>182</sup>) alapján és maga a Lutec előadása<sup>183</sup> alapján is megállapítható, hogy a Lutec kifejezetten azzal a deklarált céllal közölte a viszonteladóival az alkalmazandó fogyasztói árlistát, hogy annál olcsóbban ne értékesítsék a termékeket. Ezt, az ajánlott fogyasztói árak alkalmazásának vállalását, a kiskereskedők vagy hallgatólágoosan elfogadták és a megadott árakon értékesítették, vagy számos esetben email-ben visszaigazolták<sup>184</sup>, hogy elfogadják annak alkalmazását, sőt a renitens, az árakat nem tartó vállalkozásokat maguk is jelentették a Lutec számára email-ben<sup>185</sup>. A Lutec az árak tartása érdekében pedig a fentebb ismertetett három féle szankció<sup>186</sup> közül valamelyikkel, vagy akár többel is egyszerre fenyegette vagy az összes kiskereskedőt<sup>187</sup>, vagy csak a renitens, árakat nem tartó partnerét. Ezen fenyegetések hatására a renitens viszonteladók (pl.: Lambda Systeme Kft., Fénypost Kft., Alkony-Ker. Kft., IL DIVERSO Kft. ...) <sup>188</sup> visszatértek a Lutec által meghatározott árak alkalmazásához.
205. A viszonteladási ár meghatározása közvetett eszközökkel is elérhető; ilyen eszközök lehetnek a fenyegetések, megfélemlítések, figyelmeztetések, büntetések, a szállítások késleltetése vagy felfüggesztése, illetve a szerződés felmondása egy adott árszint figyelembe nem vétele esetén.<sup>189</sup> Az árrogzítás közvetlen vagy közvetett eszközei még hatékonyabbak akkor, ha olyan intézkedésekkel társítják őket, amelyek az árcsökkenő forgalmazók azonosítását szolgálják; ilyen eszköz például egy ármelegfigyelő rendszer működtetése, illetve a kiskereskedők kötelezése arra, hogy jelentsék, ha a forgalmazási hálózat más tagjai eltérnek a meghatározott árszinttől.<sup>190</sup> Ugyanezen közvetett eszközök és „támogató” intézkedések felhasználhatók arra, hogy az ajánlott árak viszonteladási ár-kikötésként működjenek.
206. A Lutec a viszonteladó partnereinek küldött árlistákban ajánlott fogyasztói árakat tüntet fel, azonban a fent felsorolt eszközök közül a fent ismertetetteknek megfelelően a felszólítást, az értékesítés megtiltásának (termékek levételének) és a termékek szállításának megtagadása, felfüggesztése kilátásba helyezését alkalmazta a minimális fogyasztói árak mind online, mind fizikai üzletekben történő betartása céljából, a kiskereskedő partnerek közötti egyenlő értékesítési feltételek megteremtése, a viszonteladó partnereknél realizált haszon/árrés megőrzése és az árverseny kialakulásának, valamint a forgalmazott márkák devalválódásának megelőzése érdekében, 2018 októberétől kezdve. [üzleti titok]. A feltárt bizonyítékok alapján – ahogyan az részletesen bemutatásra került – az eljárás alá vont rendszeres jelleggel küldött ilyen árlistákat viszonteladó partnereinek körlevelek formájában, és valamennyi esetben az aktuális ajánlott fogyasztói árak alkalmazására szólította fel őket.
207. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Lutec egyáltalán nem kerülte az általa meghatározott rögzített, illetve minimum fogyasztói árak betartására vonatkozó elvárásról szóló nyílt, írásbeli kommunikációt. A rendelkezésre álló bizonyítékok között számos, az eljárás alá vont vállalkozás és viszonteladó partnerei közötti írásbeli kommunikáció található.

<sup>182</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletében ismertetett e-mailek.

<sup>183</sup> pl.: VJ/11-126/2022., VJ/11-129/2022. vagy VJ/11-329/2022. sz. beadvány

<sup>184</sup> Pl.: a vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 9. (IL DIVERSO Kft., fenyegetés után megerősíti, hogy alkalmazni fogja a Lutec megküldött árlistáját), 13. (FÓKUSZ-LÁMPA Kft.), 16. (BUDVILL és TÁRSA Kft.) sorában ismertetett e-mailek

<sup>185</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 3., 6., 19. 27., ... sorában ismertetett e-mailek

<sup>186</sup> Lásd IV.2.3. fejezetben: felszólítás, termékek levételére való felhívás és termékszállítás megtagadásának kilátásba helyezése

<sup>187</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 14., 20.,35., 46., ... sorában ismertetett e-mailek

<sup>188</sup> Pl.: a vizsgálati jelentés III. sz. mellékletében szereplő adott vállalkozásnak címzett email-eket, sorrendben 5. (IL DIVERSO Kft.), 17. (Fénypost Kft.), 18. (Világításcenter webshop), 22.(ELEKTROPOPP Kft.), 30. (Lambda Systeme Kft.), 42. (MEGAWEB Kft.) pontjában lévő emailek, ezenkívül több ilyen felszólítás is volt más vállalkozásoknak

<sup>189</sup> A Bizottság Közleménye - A vertikális korlátozásokról szóló iránymutatás [Hivatalos Lap, C 130, 2010.5.19.]48. bekezdés.

<sup>190</sup> Uo.

208. A rögzített, illetve minimum fogyasztói árak meghatározásának **közvetett eszközei** a Lutec gyakorlatában az alábbiak szerint valósultak meg.
209. A Lutec-től beszerzett és ismertetett bizonyítékok alapján a túl alacsonynak ítélt fogyasztói árak, illetve nem engedélyezett akciók esetében a Lutec ügyvezetője e-mail üzenetben **figyelmeztette** a viszonteladó partnereket az eljárás alá vont által meghatározott, ajánlottnak nevezett fogyasztói árak betartására.
210. Az ismertetett e-mailek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont által rögzített elvárásoknak történő meg nem felelés esetén a Lutec **szankcióként** kilátásba helyezte a renitens vállalkozások kiszolgáltatásának megtagadását, illetve felszólította, hogy a termékeit nem értékesítheti tovább („le kell vennie”), ha nem tartja meg a meghatározott minimális árszintet. Ennek alapját képezik az ismertetett e-mail üzenetek, amelyekben szerepel, hogy azon viszonteladó partnerek rendelése nem kerül feldolgozásra, akik az ajánlott fogyasztói árakat nem alkalmazzák a webáruházakban. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem áll rendelkezésre arra vonatkozó bizonyíték, hogy a viszonteladók kiszolgáltatását ténylegesen megtagadta-e.
211. A Lutec azonban bizonyíthatóan közvetlenül felszólította több, fentebb ismertetett „renitens” viszonteladó partnerét a forgalmazott termékek értékesítésének felfüggesztésére, azok webáruházból való törlésére. Ennek kapcsán az ajánlott fogyasztói árak alatt értékesítő vállalkozások felkutatása érdekében a Lutec rendszeresen felhasználta a viszonteladó partnereitől érkezett, más kiskereskedők árletörő gyakorlatára vonatkozó **panaszokat, jelzéseket** is, így könnyebben nyomon követhette az ajánlott fogyasztói árak érvényesülését, illetve a renitens vállalkozásokat is.
212. Az eljárás alá vont jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartása **2018 októberétől** kezdődően fennállt, s azt **folyamatosan tanúsította 2022 június végéig**.
213. [üzleti titok]. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban nem tekinthető úgy, hogy az eljárás alá vont felhagyott volna a vizsgálattal érintett magatartás tanúsításával 2022. március 25. napja után azon partnerei vonatkozásában, amelyekkel ezen időpontig már közölte az ajánlott fogyasztói árak alkalmazására vonatkozó feltételeket, illetve amelyeket felszólított az ajánlott fogyasztói árak betartására. Az eljáró versenytanács értékelése szerint a magatartás mindaddig folytatódott, amíg az érintett viszonteladók az eljárás alá vont kifejezett értesítése alapján tudomást nem szereztek arról, hogy a Lutec a továbbiakban nem várja el tőlük az általa előírt árak és kedvezmények betartását. Tekintettel arra, hogy az első ilyen értesítés **2022. június 28-án** került kiküldésre a viszonteladó partnereknek, az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont 2022. június végén hagyott fel a vizsgálattal érintett magatartás tanúsításával.

### **VII.2.1. EGYSÉGES, FOLYAMATOS ÉS KOMPLEX JOGSÉRTÉS**

214. A Kúria Kfv.III.37.582/2016/16. számú ítélete alapján ahhoz, hogy a vizsgált magatartásokat egyetlen egységes jogsértésnek lehessen minősíteni, egyrészt szükséges egy objektív oldal megléte, az, hogy a megbeszélések tárgya ugyanaz, ugyanarra az időszakra vonatkozik, és a cselekményeket a közös cél köti össze. Másrészt pedig szükséges egy szubjektív oldal megléte, mely arra vonatkozik, hogy a résztvevőknek tudatában kellett lenniük, hogy egy szélesebb körű egyeztetési folyamat részesei.
215. Az egységes jogsértés fogalma feltételezi, hogy egy egységes cél érdekében különböző felek, különféle magatartásokat tanúsítanak. A magatartás időről időre változhat, annak működése során a felek alkalmazkodhatnak a változó körülményekhez. Ezen az értékelésen nem változtat az, hogy egy magatartás sorozat egyes elemei önmagukban is jogszabályba ütköző megállapodásként vagy összehangolt magatartásként lennének minősíthetőek.
216. A jogsértés egységességének mérlegelésekor a legfontosabb körülmények az átfogó terv megléte, a résztvevők körének nagymértékű azonossága, az érintett termékek közelsége és az alkalmazott eszközök és mechanizmusok hasonlósága. Az ilyen jogsértések gyakran komplex jellegűek, melyekben külön-külön is jogsértőnek minősülő magatartási forma: a megállapodás és az összehangolt magatartás is megjelenik.
217. A versenytanácsi és bírósági gyakorlat szerint egyes, esetlegesen önmagukban is versenyjogsértő magatartásokat adott esetben nem kell külön-külön bizonyítani, hanem összességükben és

- összefüggésükben is értékelhetőek egy eljárás keretében. A versenyjog általában azokat a versenykorlátozó jogsértéseket tekinti egységesnek, amelyekben a résztvevő vállalkozások minden intézkedése ugyanazt a versenyellenes célt vagy hatást szolgálja. Az ilyen típusú jogsértések akkor minősülnek komplexnek, ha azokat versenykorlátozó megállapodások és összehangolt magatartások útján egyaránt megvalósították.<sup>191</sup>
218. A versenyfelügyeleti eljárás során feltárt tények alapján egységes jogsértés esetében a különböző megvalósulások (megállapodások, összehangolt magatartások), a különböző versenyaspektusok korlátozásai egymást kiegészítik, s egy közös akaratot fejeznek ki, azt, hogy az adott vállalkozások közös célja az érintett piac működésének befolyásolása, a verseny korlátozása. Az egységes jogsértés ismérve tehát az azonos cél megvalósítását szolgáló magatartás folyamatos jellege, amelyben egyszerre megjelenik a megállapodás és az összehangolt magatartás, ugyanakkor nem kell bizonyítani, hogy az egységes jogsértés minden eleme, a megállapodás és az összehangolt magatartás minden alkotó eleme teljesült. Az egységes cél által jellemzett, így egyetlen összetett keretbe illeszkedő jogsértő magatartás egyes mozzanatai egyaránt felölthetik a megállapodás és/vagy az összehangolt magatartás formáját, azaz az egységes, komplex jogsértésen belül mindkét, külön-külön is jogsértőnek minősülő magatartási forma is megjelenhet.<sup>192</sup>
219. Az egységes és folyamatos jogsértésben résztvevő vállalkozások mind közös elkövetői a jogsértésnek, bár a részvételük eltérő formát ölthet az érintett piac sajátosságai, az egyes vállalkozások piaci pozíciója, a kitűzött cél és a megvalósítás módja alapján. Mindez azt is jelenti, hogy a Tptv. 11. §-ának (1) bekezdése és a (2) bekezdése sérelmét egy elkülönült cselekedet, tettek sora vagy egy folytatólagosan tanúsított magatartás is előidézheti, ám ezzel együtt az egységes jogsértés megvalósulásával kapcsolatos következtetés nem kifogásolható azon az alapon, hogy a kifogásolt cselekménysor vagy folyamatos magatartás egy vagy több eleme önmagában is sérti a Tptv. 11. § (1) bekezdését. Mindebből következik, hogy az egységes és folyamatos jogsértésben, jellegénél fogva, nem minden mozzanat tekintetében vesznek részt ugyanolyan módon és mértékben a szereplők. Egy vállalkozást a versenyre hatást gyakorolni képes megállapodás vagy összehangolt magatartás résztvevőjének lehet tekinteni, ha a résztvevő vállalkozások egészének magatartása erre az eredményre vezethet, függetlenül az adott vállalkozás egyéni részvételének hatásától. Az egységes jogsértés megállapítását az sem zárja ki, hogy az érintett vállalkozások szerepe abban eltérő, illetőleg a vállalkozások közötti – a jogsértés közös tanúsítását, a vállalkozások valamely közös, jogsértéssel megvalósítani kívánt, illetve megvalósított érdekét, közös akaratát kétségbe nem vonó – esetleges érdekkonfliktus léte sem kizáró ok.<sup>193</sup>
220. A jogsértés egységességének megállapításakor a legfontosabb körülmények: az említett átfogó terv megléte (ami azonban nem foglalja magában annak szükségességét, hogy valamilyen megállapodást ténylegesen meg is kötöttek, de azt igen, hogy létrejött akarategység, a piacon tanúsítandó jövőbeni magatartás tekintetében), a résztvevők körének nagymértékű azonossága. Egy egységes és folyamatos megállapodás létét támaszthatja alá egyébként a versenyjogi gyakorlat szerint az érintett termékek közelsége, és az alkalmazott eszközök és mechanizmusok hasonlósága is.<sup>194</sup>
221. A GVH gyakorlata alapján, az egységes és komplex jogsértések bizonyítása szempontjából kulcsfontosságú jelentőséggel bír azon tény, amely szerint a hosszú időtartamot felölelő komplex jogsértések esetén a versenyhatóságnak nem szükséges ezeket az illegális attitűdök kizárólag egy vagy több formáival jellemeznie. Éppen ezért egy versenykorlátozó magatartás ugyanazon időben egyszerre leírható a megállapodás és az összehangolt magatartás elkövetési formájával egyaránt.<sup>195</sup>A vizsgálat tárgyát képező magatartás a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján legalább 2018 októberétől egységes, folyamatos jogsértésként, 2022 júniusáig fennállt. Az eljárás alá vont vállalkozás IV. fejezetben bemutatott, versenykorlátozó magatartása egységes, folyamatos jogsértésnek minősül, mert az alábbiakban részletesen kifejtettek szerint az eljárás alá

<sup>191</sup> Kúria Kf.II.37.959/2018/14. számú ítélet

<sup>192</sup> U.o.

<sup>193</sup> U.o.

<sup>194</sup> U.o.

<sup>195</sup> VJ/110/2015. sz. eljárás 668. bekezdés

- vont vállalkozás esetében fennáll a kritériumrendszerként megfogalmazott objektív és szubjektív tényezők összessége.
222. Az egységes, folyamatos jogsértés keretében folytatott magatartások deklarált közös célja volt, hogy az eljárás alá vont viszonteladó partnerei az eljárás alá vont által forgalmazott termékek ajánlott bruttó fogyasztói árát alkalmazzák, illetve annál alacsonyabb áron ne kerüljenek értékesítésre az eljárás alá vont termékei. Ezáltal pedig a vizsgálattal érintett magatartás célja az egyes kiskereskedők közötti verseny csökkentése volt.
223. Az árak egységesítésének közös célja egyértelműen kiolvasható a résztvevő vállalkozások közötti levelezésből már 2018 októberétől fogva. Az eljárás alá vont a Fénypost Kft. részére 2018. október 16-án küldött, ismertetett e-mailben az ajánlott fogyasztói árak alkalmazására vonatkozó elvárás megfogalmazása mellett tájékoztatta viszonteladó partnerét, hogy az ajánlott fogyasztói árakat **minden** kiskereskedő partner betartja, utalva ezzel arra, hogy valamennyi viszonteladó partnerrel szemben általános követelmény az ajánlott fogyasztói árak alkalmazása. Ebből egyértelműen következik, hogy az eljárás alá vont által működtetett rendszer célja a minimum árak rögzítése volt; többek között azért, ahogy fentebb a IV.2.1. fejezetben bemutatásra is került a Lutec által írt email-ek alapján, hogy „elkerülje a viszonteladók közötti árháborút” és a márka „devalválódását megakadályozza”, ezen célok megvalósítását szolgálta az itt bemutatott magatartása is a Lutec-nek, illetve ez azt is bizonyítja, hogy a jogsértés már legalább 2018 októberétől kezdve fennállt.
224. Emellett az eljárás alá vont a Daniella Kereskedelmi Kft.-nek 2019. szeptember 17-én küldött levelében jelezte kiskereskedő partnerének, hogy [üzleti titok]<sup>196</sup>, azaz az eljárás alá vont állítása szerint valamennyi viszonteladó partner általános jelleggel az ajánlott fogyasztói árakon értékesít, [üzleti titok]<sup>197</sup>. E tekintetben az eljárás alá vont azon érvelése sem helytálló, miszerint 2019. szeptember 17-én küldött e-mailben az árrögzítés kifejezetten csak a reklámozott árra vonatkozik, ugyanis az eljárás alá vont ezen e-mail üzenetben megfogalmazott állítása szerint a [üzleti titok]<sup>198</sup>, és éppen ezért bír kiemelt jelentőséggel, hogy az érintett viszonteladó az interneten ne a ténylegesen alkalmazott, hanem az ajánlott fogyasztói árakat jelenítse meg a többi viszonteladóval való konfliktus elkerülése érdekében.
225. A fenti e-mailek egyértelműen igazolják, hogy az ajánlott fogyasztói árak valamennyi kiskereskedő partner általi tényleges alkalmazása, mint a vizsgálattal érintett magatartás célja, már legalább 2018 októberétől kezdődően fennállt. Így az eljárás alá vont azon állításával, miszerint a 2020 áprilisát megelőző időszakban kizárólag egyedi jelleggel jöhettek létre megállapodások az eljárás alá vont és egyes viszonteladói között, az eljáró versenytanács a fentiek alapján nem ért egyet. Ezt igazolja a Fénypost Kft.-nek az eljárás alá vont által 2018. október 16-án küldött e-mailre adott válasza is, amelyben jelezi, hogy: „*nagyon fontos, hogy mindenki betartsa, mert nyilván, ha valaki lejjebb meg' árba, akkor „menni kell utána”*” kiemelve ezzel, hogy az ajánlott fogyasztói árak csak akkor alkalmazhatók, amennyiben azt minden kiskereskedő betartja, ellenkező esetben követni szükséges a piacon alkalmazott legalacsonyabb árakat a versenyhátrány elkerülése érdekében.
226. Az eljáró versenytanács elsőként kiemeli, hogy a magatartás egységes, folyamatos jogsértő jellege a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján már 2018 októberétől megállapítható, hiszen erre enged következtetni a most ismertetett 2018-2019-es e-mailek általános megfogalmazása és rendszerszerű volta és az is, hogy ezen e-mailek már ekkor is az árak tartására vonatkozó elvárást fogalmaztak meg széles körben. Ezt a helyzetet csak még inkább alátámasztják a 2020 áprilisától küldött körlevelek, amelyekben a Lutec tájékoztatta viszonteladó partnereit a mindenkor aktuális ajánlott fogyasztói árakról, illetve azok változásáról, egyidejűleg szólítva fel őket a fogyasztói árak tényleges alkalmazására, valamint évente több alkalommal hirdetett meg központi akciót kiskereskedő partnerei számára, amelyek keretében az általa meghatározott termékek esetében, az általa rögzített mértékben el lehetett térni a lámpatestek ajánlott fogyasztói áráról. Így belátható, hogy a magatartás célja a kezdetektől fogva az egységes árak alkalmazása, és az egyes kiskereskedők közötti „árháború”, a márka devalválódásának elkerülése volt.

<sup>196</sup> VJ/11-129/2022. sz. beadvány 19. pont

<sup>197</sup> VJ/11-129/2022. sz. beadvány 19. pont

<sup>198</sup> VJ/11-129/2022. sz. beadvány 19. pont

227. A szubjektív oldalt illetően [üzleti titok]<sup>199</sup> [üzleti titok].<sup>200</sup>
228. [üzleti titok]<sup>201</sup>.
229. [üzleti titok]<sup>202</sup>.
230. [üzleti titok]<sup>203</sup>.
231. [üzleti titok]
232. Az egységes és folyamatos jogsértést alátámasztja továbbá az érintett termékkör azonossága (Lutec által forgalmazott lámpatestek), és az alkalmazott módszerek nagyfokú azonossága (ajánlott bruttó fogyasztói árakat tartalmazó árlisták viszonteladó partnereknek történő megküldése, illetve a kiskereskedők felhívása azok tényleges alkalmazására vonatkozóan). Az érintett termékkör tekintetében megjegyzendő, hogy a Fan Europe termékeket az eljárás alá vont csak 2019-ben kezdte el forgalmazni, így a termékkör egyezősége erre tekintettel csak ettől az időszaktól kezdve állapítható meg. Azonban a Fan Europe termékek 2019-es forgalmazásának megkezdését követően elmondható, hogy azok tekintetében ugyanazon magatartást folytatta az eljárás alá vont, amelyeket a Lutec termékek esetében is követett.
233. A fentiek alapján megállapítható, hogy az egységes, folyamatos jogsértés résztvevői arra törekedtek, hogy a Lutec által forgalmazott termékek eljárás alá vont által rögzített árait fenntartsák. Ennek érdekében azonos körű résztvevők között egymással összefüggő, időben átfedést mutató magatartások kifejtésére került sor, melyek a vizsgált versenyjogsértő gyakorlatot eredményezték. A jogsértésben részes viszonteladó partnerek különböző intenzitással, illetve magatartások útján járultak hozzá a jogsértés megvalósításához. Bizonyos kiskereskedő partnerek az ajánlott bruttó fogyasztói árak rögzített, illetve minimum árként történő alkalmazására vonatkozó, eljárás alá vont által megfogalmazott elvárást kifejezetten elfogadták. Míg számos esetben a viszonteladó partnerek a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján ilyen jellegű kifejezett visszajelzést nem fogalmaztak meg az eljárás alá vont irányába, azonban a renitens, ajánlott fogyasztói árakat be nem tartó kiskereskedőkre vonatkozóan küldött panaszok útján aktívan hozzájárultak a jogsértő gyakorlat megvalósításához. Emellett az eljárás alá vont és a specializált vevőkörbe tartozó viszonteladó partnerei között az ajánlott fogyasztói árak tényleges alkalmazására vonatkozó akaratgyezséget igazolja, hogy [üzleti titok]
234. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljárás alá vont vállalkozások közötti levelezések szóbeli és írásbeli kommunikáció útján is zajlottak. Megállapítható, hogy az egységes, folyamatos jogsértés keretében lebonyolított valamennyi egyeztetés az eljárás alá vont termékeinek közös minimális fogyasztói árának meghatározására irányult. Ezt az eljárás alá vont árlisták küldésével, valamint az egyeztetett árszinttől való eltérések – számos esetben viszonteladók általi visszajelzések alapján intézett – jelzésével, felhívásokkal biztosította.

### **VII.2.2. A FELTÁRT MAGATARTÁS VERSENYKORLÁTOZÓ CÉLÚ ÁRRÖGZÍTÉS**

235. A feltárt bizonyítékok szerint a versenykorlátozó magatartás a Lutec termékeinek egységes minimális fogyasztói (kiskereskedelmi) árszintjének meghatározására irányult. Ennek célja az volt, hogy az eljárás alá vont a kiskereskedők közötti versenyt – a releváns levelezések szövegezése szerint „árháborút”<sup>204</sup> – illetve az általa forgalmazott termékek devalválódását<sup>205</sup> elkerülje, valamint megőrizze a kiskereskedők árrését. A minimális árak betartatására az eljárás alá vont külön rendszert alakított ki, amelyben az ajánlottnak nevezett, de a gyakorlatban kötelezően alkalmazandó árakat tartalmazó árlistákat küldött viszonteladó partnereinek, valamint az azokat nem alkalmazó kiskereskedő partnerekkel szemben felszólítással élt, bizonyos esetekben szankció alkalmazását helyezte kilátásba velük szemben.
236. A joggyakorlat alapján versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét. Ilyen magatartásnak minősül például az

<sup>199</sup> Lásd VJ/11-317/2022. 233. pontját és VJ/11-129/2022. sz. beadvány 5. pontjától

<sup>200</sup> VJ/11-129/2022. sz. beadvány 5. pontjától

<sup>201</sup> VJ/11-129/2022. sz. beadvány 7-9. pontjait

<sup>202</sup> VJ/11-129/2022. sz. beadvány 10-13. pontjait

<sup>203</sup> VJ/11-129/2022. sz. beadvány 14-16. pontjait

<sup>204</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 60. és 62. sorában ismertetett email

<sup>205</sup> A vizsgálati jelentés III. sz. mellékletének 62. sorában ismertetett email

- árrögzítés, a piacfelosztás vagy a kibocsátás korlátozása, hiszen ezen magatartások az erőforrások nem megfelelő elosztását eredményezik és csökkentik a fogyasztói jólétet.<sup>206</sup>
237. Annak eldöntése körében, hogy egy adott árrögzítés cél szerinti korlátozást valósít-e meg, a vertikális megállapodásban alkalmazott árrögzítést jelentő ajánlott viszonteladási árak esetén a jogi és gazdasági hátteret, az általa elérni kívánt célkitűzéseket és az érintett piac általános működését és szerkezetét is figyelembe kell venni. A jogi elemzés során abból kell kiindulni, hogy a felek a szerződés rendelkezéseit betartják.
238. A Lutec és a viszonteladói e-mail váltásai alapján megállapítható, hogy a minimális árszint tartás indoka az „árháború” elkerülése, a kiskereskedők és közvetve a Lutec árrésének megtartása és a vizsgált termékek fogyasztók által a termékek ára alapján vélelmezett minőségi besorolásának megtartása, a termékek „devalválódásának” elkerülése volt. Tekintettel arra, hogy a Lutec-nek több viszonteladója is, eltérő időszakokban is és párhuzamosan is, alacsonyabb áron értékesítette a termékeket, mint a Lutec által meghatározott árszint, így megállapítható, hogy a Lutec magatartása a fogyasztók számára kifejezetten káros volt, hiszen ha a Lutec magatartása nem torzítja a versenyt, akkor a fogyasztók megtakarításokat érhetnek volna el a termékek vásárlásakor.
239. Az sem állapítható meg és erre a Lutec sem hivatkozott, hogy magatartásának célja hatékonyságnövelés lett volna.
240. A végfelhasználói / fogyasztói árak minimumának vagy pontos összegének vertikális vonatkozású rögzítése is a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjába ütközően versenykorlátozó célzatú magatartás. Az árképzés korlátozottsága folytán a viszonteladó, aki a tényleges értékesítést folytatja le a fogyasztók irányában, az egyik legfontosabb versenyesszámó hatékony alkalmazásában kell, hogy korlátokat elszenvedjen.<sup>207</sup>
241. Az árlistában szereplő összegek és az akciók mértékének meghatározása észszerűen befolyásolta és befolyásolhatta a viszonteladók árképzését. Objektív szempontból a Lutec által kialakított és közölt árlisták, valamint azok alkalmazásának ellenőrzése és a szankciókkal való fenyegetés alkalmazása konkrétan meghatározta az alkalmazott árakat.
242. Normál piaci körülmények között a piaci ár a szolgáltatást nyújtó vállalkozások körében eltérően alakul az egyes saját költségek és költségstruktúra, tőkeerő, árrés, üzleti stratégia, az adott vállalkozás piaci ismeretei, tapasztalata, teljesítménye, az adott piaci körülmények, versenytársak árazása és egyéb szempontok alapján. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont által tanúsított magatartás egyértelműen a piaci normál törvényszerűségeinek érvényesülése ellen hatott, ugyanis az mesterségesen orientálta a piaci szereplőket.
243. A rögzített árak a vállalkozások egyéni költségeitől, teljesítményük minőségétől függetlenül egységesíthetik az árakat, ami azt eredményezheti, hogy az alacsonyabb önköltséggel működni képes vállalkozások sem kényszerülnek árak csökkentésére, sőt, lehetőségük sem lesz arra, hogy az árakat a rögzített ár alá vihessék. Ennélfogva, ezen árszintnek a piacon történő általános alkalmazása miatt az árak nem, illetve torzultan jelenítik meg a vállalkozások között szakmai alkalmasságban, üzleti megbízhatóságban, hatékonyságban megmutatkozó – a vállalkozások közötti versenyben meghatározó jelentőséggel bíró – különbségeket.<sup>208</sup>
244. Az eljáró versenytanács már e ponton is rögzíti, hogy a Lutec e fejezetben értékelt magatartása a Vertikális Csoportmentességi Kormányrendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján különösen súlyos korlátozásnak tekinthető, amelyre a célzatos jogsértés megállapítása körében az eljáró versenytanács szintén figyelemmel van a vizsgálandó jogi háttér elemzése keretében.
245. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fentiek alapján a Lutec kiskereskedelmi árakra vonatkozó közzétett árlistái, valamint az azok alkalmazásának kikényszerítéséhez kapcsolt szankciók a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontja szerinti árrögzítést valósított meg.
246. Az eljáró versenytanács szerint a Lutec-nek a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált, árrögzítést megvalósító magatartása 2018 októberé és 2022. júniusa között folyamatosan fennállt.

<sup>206</sup> A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2022.

<sup>207</sup> VJ/7-178/2020. számú GVH határozat 47. pontja.

<sup>208</sup> Ld. VJ-98/2004 (grafikus-kartell), VI. fejezet; ld. továbbá VJ-56/2003 (Debreceni Ügyvédi Kamara), VI. fejezet 20. pont.; ld. ezenkívül az Európai Bizottság 2004. június 24-i 2005/8/EK határozata a Szerződés 81. cikke szerinti eljárásban (COMP/38.549 – Belga Építész Kamara) 88. bek.

247. Az eljáró versenytanács a fentiek alapján megállapította, hogy a Lutec a 2018. október és 2022. június közötti időszakban az InTec, Luce Design és Lutec márkájú lámpatestek magyarországi specializált szakkereskedők részére történő nagykereskedelmi forgalmazása során a fogyasztói árak meghatározására irányuló versenykorlátozó célú magatartást folytatott, így a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt tényállást valósított meg, megsértve a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

### **VII.2.3. A LUTEC ÁLTAL FORGALMAZOTT TERMÉKEK GYÁRTÓJÁNAK ÉS VISZONTELADÓINAK SZEREPE**

248. A Tpv. 67. § (2) bekezdésében szereplő közérdek mércéje és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 4. §-a szerinti hatékonyság elve alapján nem indokolt azon vállalkozások eljárásban ügyfélként történő szerepeltetése, amelyek ügyféli minősége nem képvisel olyan közérdekekkel indokolható többletértéket, amely indokolná mind a hatóság, mind az ügyfelek oldalán jelentkező eljárási költséget.
249. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a közérdek védelme és a költséghatékonyság elve nem indokolja, hogy a versenyfelügyeleti eljárás a termékek gyártójára (F.A.N. EUROPE) és az eljárás alá vont kereskedelmi partnereire is kiterjedjen. A prevenció szempontjából elegendő a versenykorlátozó gyakorlatokat kezdeményező és meghatározó vállalkozás magatartásának vizsgálata és marasztalása, amely a jelen ügyben a Lutec-et jelenti. A nagyon alacsony piaci részesedéssel rendelkező gyártó vonatkozásában azért, mert a Lutec a rendelkezésre álló e-mailek alapján már a gyártó e-mail küldése előtt kiépítette és fenntartotta a minimálárszint tartására vonatkozó rendszerét, míg a viszonteladórendszerben részt vevő – ebből következően az eljárás alá vonthoz képest a rendszer kialakítása szempontjából aszimmetrikus viszonyban lévő – kiskereskedők vonatkozásában azért nem, mert a magatartásuk nem tekinthető olyan súlyúnak és intenzitásúnak, amely indokolta volna az eljárásba ügyfélként történő bevonásukat.

### **VII.3. DE MINIMIS SZABÁLYOK**

250. A Tpv. 13. §-a szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű.
251. Nem versenytársak közötti megállapodás esetén csekély jelentőségű a megállapodás [Tpv. 13. § (2) bekezdés b) pont], ha a megállapodást kötő feleknek a tőlük nem független vállalkozásokkal együttes piaci részesedése külön-külön az érintett piacok egyikén sem haladja meg a tizenöt százalékot.
252. A Tpv. 13. § (2b) bekezdése szerint a fenti küszöbértéket meg nem haladó piaci részesedésnek a megállapodás hatályának időtartama alatt, ha pedig az egy évnél hosszabb, minden naptári évben teljesülnie kell.
253. A Tpv. 13. § (3) bekezdésének 2017. június 13-ától hatályos szabályai alapján a Tpv. de minimis szabályai alapján nem mentesülnek azok a nem versenytársak közötti megállapodások, amelyek közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy az eladási árak rögzítésére irányulnak.
254. A jelen eljárásban vizsgált magatartás de minimis szabályok alapján való mentesülése tehát kizárt, tekintettel arra, hogy a vizsgálat tárgya az eljárás alá vont vállalkozás 2018 után tanúsított, az árak közvetett rögzítésére irányuló magatartása.

### **VII.4. VERTIKÁLIS CSOPORTMENTESSÉG**

255. A Tpv. 16. §-a szerint a megállapodások meghatározott csoportjait a Kormány rendeletben mentesítheti a 11. §-ban foglalt tilalom alól.
256. A vertikális megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alóli mentesítéséről szóló 205/2011. (X. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Csoportmentességi Kormányrendelet) 2. § (1) bekezdése szerint a vertikális korlátozást tartalmazó vertikális megállapodás mentesül a gazdasági versenyt korlátozó megállapodásokra vonatkozó, a Tpv. 11. §-ában meghatározott tilalom alól. A Csoportmentességi Kormányrendelet 7. § a) pontja szerint a mentesülés nem alkalmazható arra a vertikális megállapodásra, amelynek célja közvetlenül vagy közvetetten, önmagában vagy más, a megállapodásban részt vevő vállalkozások ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együtt a vevő lehetőségeinek korlátozása az általa alkalmazott eladási ár meghatározásában, ide nem értve a szállító lehetőségét legnagyobb vagy ajánlott eladási ár

meghatározására, feltéve, hogy az nem eredményez – a megállapodásban részt vevő vállalkozások bármelyike általi nyomásgyakorlás vagy ösztönzés következményeként – rögzített vagy legkisebb eladási árat.

257. A vizsgálattal érintett továbbeladási árat érintő korlátozás a Csoportmentességi Kormányrendelet 7. § a) pontja szerinti különösen súlyos korlátozásnak minősül. Erre tekintettel a jelen ügyben a Tptv. 16. §-a és a Csoportmentességi Kormányrendelet szerinti mentesség nem alkalmazható.

#### **VII.5. MENTESÜLÉS**

258. A Tptv. 17. §-a szerint mentesül a 11. §-ban foglalt tilalom alól a megállapodás, ha a) az hozzájárul a termelés vagy a forgalmazás észszerűbb megszervezéséhez, vagy a műszaki vagy a gazdasági fejlődés előmozdításához, vagy a környezetvédelmi helyzet vagy a versenyképesség javulásához; b) a megállapodásból származó előnyök méltányos része a fogyasztóhoz, illetve az üzletfélhez jut; c) a gazdasági verseny velejárási korlátozása vagy kizárása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg; és d) nem teszi lehetővé az érintett áruk jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását.
259. Azon állítás bizonyításának terhe, hogy a Tptv. 17. §-ának feltételei teljesülnek, azon a vállalkozáson nyugszik, amely az e bekezdés által biztosított kedvezményt igényli.
260. A csoportmentesség kedvezményében nem részesülő különösen súlyos korlátozások esetében a versenyre és a fogyasztókra gyakorolt káros hatás alappal feltehető; mindazonáltal, a megállapodások mégis mentesülhetnek abban az esetben, ha a Tptv. 17. §-ának feltételei mentén igazolható, hogy a korlátozással járó objektív előnyök az adott esetben nagyobbak a hátrányoknál, és hogy a haszon méltányos része eljut a fogyasztókhoz, miközben a megállapodás nem tartalmaz olyan korlátozásokat, melyek ezen célok eléréséhez nem szükségesek, illetve nem vezet a verseny megszűnéséhez.
261. A Tptv. 20. §-a szerint a mentesülés feltételeinek fennállását a mentesülésre hivatkozó vállalkozás köteles bizonyítani.<sup>209</sup> A következetes jogalkalmazási gyakorlat szerint adott megállapodásnak mind a négy feltételt teljesítenie kell az egyedi mentesülés alkalmazásához.<sup>210</sup>
262. Az egyedi mentesülés körében értékelhető körülményekre a jelen versenyfelügyeleti eljárásban az eljárás alá vont nem hivatkozott.

#### **VII.6. Az eljárás egyéb részeinek megszüntetése**

263. Annak ellenére, hogy a GVH széles körű bizonyítási eljárást folytatott le (pl.: helyszíni kutatás, viszonteladók és harmadik felek megkeresése, eljárás alá vont konkrét, célzott megkeresése, internetes kutatás) az eljáró versenytanács a 2018 októberét megelőző időszakra vonatkozóan nem tárt fel jogsértésre utaló bizonyítékot a vizsgálattal érintett magatartással összefüggésben és további vizsgálattól sem várható eredmény e téren.
264. A vizsgálattal érintett magatartás ténylegesen bár kizárólag a kifejezetten világítástechnikai termékkörre specializált viszonteladókra, valamint az általuk alkalmazott fogyasztói árakra vonatkozott, szükséges kiemelni, hogy az eljárás alá vont több alkalommal megkísérelte az ajánlott bruttó fogyasztói árakat érvényre juttatni a barkácsáruházak esetében is. A feltártak alapján az eljárás alá vont és a barkácsáruházak között, az ajánlott fogyasztói árak alkalmazására vonatkozó egyetértés ugyan nem jött létre, azonban az eljárás alá vont erre irányuló szándéka fennállt és azt többször fejezte ki a barkácsáruház kategóriába tartozó viszonteladó partnereivel szemben.
265. Ezenkívül a kifejtetteknek megfelelően az eljárás alá vont legalábbis eseti jelleggel nem csak hazai, de egyes, exporttevékenységével érintett országokban a külföldi (potenciális) viszonteladó partnereivel szemben is megkísérelte érvényesíteni – jellemzően webshopok kapcsán - az ajánlott fogyasztói árak tényleges alkalmazására irányuló törekvéseit. Ugyanakkor nem azonosítható olyan kommunikáció, mely alapján megállapítható lenne, hogy az e-mailekben megszólított külföldi kereskedők ténylegesen az eljárás alá vont partnerei lettek volna, illetve, amely alapján

<sup>209</sup> Főv. Ítéletábra 2.Kf. 27.314/2005/6., Vj-193/2001.

<sup>210</sup> Lásd: T-528/93. ügy Métropole Télévision SA kontra Bizottság [EBHT 1996. II-649. o.] 86. pont; T-65/98. ügy Van den Bergh Foods [EBHT 2003. II-4653. o.] 144. pont., Ld. például a Kúria Kf.II.40.072/2000/5. és a Fővárosi Ítéletábra 2.Kf.27.314/2005/6. számú ítéleteit, továbbá a 101 (3) iránymutatás 42. pontját.

megállapítható lenne, hogy az ajánlott fogyasztói árak alkalmazására vonatkozó egyetértés ténylegesen létrejött volna az eljárás alá vont és valamely külföldi kiskereskedő között.

266. A fentiek alapján az eljáró versenytanács a fentebb a 170. ponttól bemutatott indokolás alapján a Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárást megszüntette a 2018 októbere előtti időszak, a barkácsáruházak és a külföldi vállalkozások vonatkozásában, mert a fentebb bemutatott körülmények alapján az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a magatartások jogsértőek voltak-e, és a lefolytatott széles körű bizonyítási eljárásra figyelemmel az eljárás folytatásától sem volt eredmény várható.

## VIII.

### Jogkövetkezmények

#### VIII.1. ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉS

267. Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel a Tpvt. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapítja, hogy a Lutec a 2018. október és 2022. június közötti időszakban az InTec, Luce Design és Lutec márkájú lámpatestek specializált nagykereskedőknek történő nagykereskedelmi forgalmazása során a fogyasztói árak közvetlen meghatározására irányuló versenykorlátozó magatartást folytatott, és ezzel megsértette a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) pontját.
268. Egyebekben 2018. januártól 2018. októberig terjedő időszak, a barkácsáruházak és a külföldi forgalmazók, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontja tekintetében az eljáró versenytanács a Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárást megszünteti.

#### VIII.2. JOGKÖVETKEZMÉNYEK

269. Az eljáró versenytanács a fenti megállapításokra tekintettel, a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpvt. 76. § (1) bekezdés k) pontja és 78. §-a alkalmazásával bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben.
270. Az eljáró versenytanács nem lát lehetőséget a Tpvt. 78. § (8) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazására, mivel az eljárás alá vont a különösen súlyos korlátozások körébe tartozó jogsértő magatartását hosszú időn át (majdnem négy év) tanúsította, amellyel teljes körben a jelen eljárás megindítását (2022. április 5.) követően sem hagyott fel, mivel ugyan aktívan Magyarországon már nem folytatta az eljárás után a jogsértő magatartását, de csak később 2022. június 28-án küldte meg azon elhatárolódó levelet a partnereinek, ami alapján értesülhettek arról, hogy nem kell tartaniuk magukat a Lutec által közölt árszintekhez.
271. A bírságösszeg megállapítása során az eljáró versenytanács a Tpvt. rendelkezései mellett a GVH által a bírságolás kapcsán követett, illetve a jövőben követni kívánt joggyakorlatot összefoglaló, a jelen eljárás szempontjából alkalmazandó, a GVH Elnökének és a GVH Versenytanácsa Elnökének – az 1/2021. számú közleménnyel módosított – 1/2020. számú, az antitröszt típusú jogsértésekre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról szóló közleményére (a továbbiakban: Bírságközlemény) van tekintettel.

#### VIII.2.1. A RELEVÁNS FORGALOM, JOGSÉRELEM SÚLYA ÉS A JOGSÉRTŐ ÁLLAPOT IDŐTARTAMA

272. A Bírságközlemény 8. pontja szerint a bírság meghatározásakor a GVH főszabályként a jogsértő vállalkozás által a jogsértés időtartama alatt az érintett piacon elért vagy becsült – releváns – forgalom jogsértés súlyától függő mértékét veszi alapul. Ez biztosítja, hogy a jogsértéssel elért előnyhöz vagy okozott hátrányhoz, és a jogsértés időtartamához leginkább igazodó mértékű szankció kerüljön kiszabásra.
273. A releváns forgalom számítása körében az eljárás alá vont vállalkozásnak a jogsértés időtartama (2018. október és 2022. június) alatt elért nettó árbevételét az alábbi táblázat szemlélteti:

	magyarországi értékesítés nettó árbevétele (Ft)	Tört évek (2018, 2022) nettó árbevételével	Barkácsáruházaktól származó árbevétel csökkentett összeg
--	---	---	---

		korrigálva (Ft)	
2018	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
2019	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
2020	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
2021	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
2022	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Összesen	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]

**12. táblázat: a Lutec magyarországi árbevételi adatai<sup>211</sup>**

274. Az eljáró versenytanács a 2018-as tört év kapcsán az árbevételi adat 2/12-vel, míg a 2022-es törtév felével számolt, ezenkívül tekintettel arra, hogy a barkácsáruházak vonatkozásában nem kíván jogsértést megállapítani, így annak árbevételi adatát levonja a figyelembeveendő árbevételből.
275. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a barkácsáruházak és lakberendezési üzletek részére történő értékesítés 2020-ban nagyjából az összforgalmának [üzleti titok] százalékát, 2021-ben [üzleti titok] százalékát, míg 2022-ben [üzleti titok] százalékát tette ki<sup>212</sup>.
276. A fentiek alapján a releváns forgalom [üzleti titok],- Ft
277. A jogsértés súlya kapcsán az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy a jogsértőnek minősülő magatartás a versenyt legsúlyosabban veszélyeztető jogsértések csoportjába tartozik mint a Vertikális Csoportmentességi Rendeletben nevesített különösen súlyos vertikális korlátozás, ugyanakkor a jelen esetben nem egy „kőkemény” horizontális kartellról van szó. [Bírságközlemény 9. pont]
278. Az eljáró versenytanács a jogsértés súlyát növelő tényezőként azt is értékelte, hogy a Lutec a rögzített áráktól való eltérés esetére szankciókat helyezett kilátásba. [Bírságközlemény 10. pont]
279. A jogsértéssel elért előny megállapításához, számszerűsítéséhez a jelen eljárásban nem állnak rendelkezésre információk, így arra nem kerül sor, e körben tehát sem súlyosító, sem enyhítő körülmény figyelembevétele nem indokolt. [Bírságközlemény 11. pont]
280. A jogsértés piaci hatásával összefüggésben a Bírságközlemény 12. pontja a jogsértő vállalkozás érintett piaci részesedését helyezi a középpontba. Az eljárás alá vont piaci részesedése [üzleti titok]% alatti. A magatartás bizonyítható módon 2018. október és 2022. június között zajlott. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata szerint 2022-ben [üzleti titok] megrendelővel állt kapcsolatban, amelyek közül [üzleti titok] vevő volt aktív.
281. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a bírságszámítás során kiindulásképpen a fentiekben számszerűsített releváns forgalom 10%-át vette figyelembe az eljárás alá vont vállalkozás vonatkozásában.

### **VIII.2.2. A MAGATARTÁS FELRÓHATÓSÁGA**

282. A magatartás felróhatóságát az eljáró versenytanács a Bírságközlemény 13-15. pontja értelmében kisebb fokúnak minősítette.
283. A jelen eljárásban ugyanis súlyos korlátozások kapcsán kerül sor jogsértés megállapítására, amelynek kikristályosodott hazai és európai joggyakorlata van.
284. E szempontokra tekintettel a bírság alapösszegét az eljáró versenytanács 15%-kal növelte.
285. Ugyanakkor, mivel jogsértést e körben nem állapított meg, az eljáró versenytanács a barkácsáruházak és külföldi vállalkozások kapcsán tanúsított, a jogsértés megkísérlésére vonatkozó magatartást a felróhatóság körében nem értékelte az eljárás alá vont hátrányára.

<sup>211</sup> VJ/11-197/2022. sz. adatszolgáltatás 2. pontjában található táblázat. Az eljáró versenytanács számára nem áll rendelkezésre a 2018-2019-es év vonatkozásában adat a Barkácsáruházaktól származó árbevétel kapcsán, így e két évre egy az eljárás alá vont számára (az eljáró versenytanács véleménye szerint kedvező) [üzleti titok]-os arány vélelmezett.

<sup>212</sup> VJ/11-229/2022. sz. adatszolgáltatás 2. pont

### **VIII.2.3. EGYÉB SZEMPONTOK**

#### *Ismétlődés*

286. Nem állapítható meg a jogsértés ismétlődő volta, így az eljáró versenytanácsnak ezt a körülményt nem kellett értékelnie. [Bírságközlemény, 16. pont]

#### *Pénzügyi teljesítőképesség*

287. A Bírságközlemény 20. pontja értelmében a kis-és középvállalkozások elismerése és a pénzügyi teljesítőképesség kiemelt szem előtt tartása mellett a GVH fokozott figyelmet fordít arra, hogy minden vállalkozás esetében a kiszabott bírság azok pénzügyi teherbírásával is arányos legyen, ne kizárólag a jogsértés súlyához igazodjon.
288. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény hatálya alá tartozik, mint mikrovállalkozás, az eljáró versenytanács ezt a bírság kiszabásánál figyelembe vette.
289. Ennek megfelelően a Lutec méretéhez, pénzügyi teljesítő képességéhez, mikrovállalkozás minőségéhez igazodva az eljáró versenytanács a kalkulált bírság összegét – a speciális és generális prevenció céljára és az eset összes, fentebb ismertetett körülményére is figyelemmel – jelentős mértékben csökkentette, és 45 millió Ft-ban állapította meg azt.

#### *Bírságmaximum*

290. A Bírságközlemény 21-22. pontjai értelmében a bírság összegének meghatározása során az eljáró versenytanács megvizsgálta, hogy az ügy valamennyi egyedi körülményére figyelemmel kiszabni tervezett bírság a Tpv. 78. § (1b) bekezdése által meghatározott 10%-os felső határt [585..203.000,- Ft<sup>213</sup> 10%-a, azaz (58.520.300,- Ft)] átlépi-e.
291. A fentiek szerinti bírságösszeg (45 millió Ft) a bírságmaximumot nem haladja meg. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy indokolt a maximálishoz viszonylag közeli bírságösszeg alkalmazása, mivel az eljárás alá vont hosszabb ideig (közel négy évig) tartó, különösen súlyos korlátozó magatartást tanúsított, továbbá a kiszabandó bírságnak kellő elrettentő erőt is kell szolgálnia.

#### *Engedékenységi politika*

292. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban a GVH engedékenységi politikájának alkalmazására került sor a Lutec esetében az alábbiak szerint:
293. A Lutec engedékenységi kérelmét az eljárás megindítását követően (2023. július 19-én) adta be<sup>214</sup>, így a Tpv. 78/A. § (2) bekezdés a) pontja szerinti mentesség nem alkalmazható és a Tpv. 78/A. § (2) bekezdés b) pontja szerinti mellőzésnek sincs helye, mivel a kérelem benyújtásának időpontjában a GVH már elegendő bizonyítékkal rendelkezett a jogsértés bizonyításához. A kérelme és az azokhoz csatolt bizonyítékok, magyarázatok az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Tpv. 78/A. § (3) bekezdés értelmében jelentős többletértéket képviselnek, amelynek részletes értékelését külön végzésben<sup>215</sup> határozta meg, ami alapján 35%-kal (15.750.000,- Ft-tal) csökkentette a kiszabandó bírság összegét.

#### *A vállalkozás egyéb együttműködéseinek figyelembevétele*

294. A Lutec egyezségi eljárásban vett részt és egyezségi nyilatkozatot tett, így az eljáró versenytanács – az eljárás alá vonttal létrejött közös állásponttal összhangban, figyelemmel az általa határidőben benyújtott egyezségi nyilatkozatra – az egyezsége tekintettel a bírság mértékét 30%-kal (13.500.000,- Ft-tal) csökkentette.

<sup>213</sup> <https://e-beszamolo.im.gov.hu/> 2013-as adat

<sup>214</sup> VJ/11-126/2022. számon a nem végleges engedékenységi kérelmet, majd a teljes engedékenységi kérelmet VJ/11-129/2022. számon 2023. augusztus 30-án nyújtotta be.

<sup>215</sup> VJ/11-331/2022.

295. Az egyezségi nyilatkozatok bizonyítékként történő felhasználása kapcsán az eljáró versenytanács rögzíti, hogy azt mind a hazai<sup>216</sup>, mind az Uniós joggyakorlat megerősíti.
296. Az eljáró versenytanács a fentiek szerint kalkulált bírság mértékét a Lutec által bevezetni tervezett, a vonatkozó nemzetközi sztenderdeknek megfelelő utólagos megfelelési programjára<sup>217</sup> figyelemmel további 5%-kal (2.250.000,- Ft-tal) csökkentette a Bírságközlemény III.7. fejezete alapján, mivel arra engedékenységi politikában és egyezségi eljárásban való részvétellel együtt párhuzamosan került sor; az eljáró versenytanács egyidejűleg a Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének i) pontja szerint előírta a vállalt utólagos megfelelési program végrehajtását és annak a határozat kézhezvételét követő 90 napon belül okiratokkal történő igazolását. A Lutecnek igazolásában be kell mutatnia, hogy megvalósult a programja, így igazolnia kell, hogy az alapszintű versenyjogi ismereteket biztosító oktatást megtartotta azon munkavállalói részére, akik beszállítókkal és/vagy vevőkkel tartanak rendszeres kapcsolatot, és azon ezen érintett munkavállalói részt vettek (pl.: hivatkozott versenyjogi tapasztalattal rendelkező oktató bemutatása, oktatási anyag, jelentléti ív csatolása<sup>218</sup>, csatolni szükséges az oktatás keretében a Lutec vezetője által tett azon nyilatkozatát, amelyben a munkavállalói felé rögzíti a versenyjogi szabályoknak való megfelelés iránti saját elkötelezettségét és azon elvárását, hogy ennek a munkavállalók is megfeleljenek, kitérve a felelősségre és a szabályok megszegésével összefüggő következményekre<sup>219</sup>).
297. A fentiek alapján a versenyfelügyeleti bírság összege a kalkulált bírságösszegeből (45 millió Ft) történő valamennyi bírságcsökkentést (15,75 millió Ft + 13,5 millió Ft + 2,25 millió Ft) levonva 13.500.000,- Ft lett.

#### *Fizetési kedvezmény*

298. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 62/C. § (1) bekezdése alapján az eljárás alá vont által a Bírságközlemény III.8. fejezetében foglaltaknak megfelelően indokolt és okiratokkal alátámasztott kérelmére<sup>220</sup> a 13.500.000,- Ft összegű bírság megfizetésére 18 havi részletfizetést engedélyezett.

## **IX.**

### **Egyéb eljárási kérdések**

299. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az eljárás alá vont vállalkozás (határidőben) nem hajtja végre az előírt megfelelési programot vagy nem igazolja, akkor a GVH a rendelkezésére álló információk alapján utóvizsgálatot indíthat vagy elrendelheti a végrehajtást.
300. A Tpvt. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg.
301. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.
302. A Tpvt. 84/C. §-a értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.

<sup>216</sup> Az egyezségi eljárásban tett nyilatkozatok bizonyítékláncban történő felhasználását erősítette meg a Kúria a Kf.V.39.062/2020/4. számú ítéletében a VJ/41/2016. számú versenyfelügyeleti eljárást követően, a Fővárosi Törvényszék 10.Kf.650.044/2018/6. számú jogerős ítéletében a VJ/104/2014. számú antitröszt tárgyú versenyfelügyeleti eljárásban, továbbá a Fővárosi Törvényszék 6.K.700.121/2018/13. számú nem jogerős ítélete a VJ/2/2015. számú antitröszt tárgyú versenyfelügyeleti eljárást követően.

<sup>217</sup> VJ/11-337/2022.

<sup>218</sup> VJ/11-337/2022. 4. pont

<sup>219</sup> VJ/11-337/2022. 4. pont b) pont

<sup>220</sup> VJ/11-337/2022.

303. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
304. A Tpvt. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
305. A Tpvt. 82. § (5) bekezdése alapján az eljáró versenytanács vagy az eljáró versenytanács előadó versenytanácsstagjának önálló jogorvoslattal támadható végzése a végzés közlésétől számított nyolc napon belül támadható meg közigazgatási perben.
306. A joggyakorlat értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
307. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
308. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.
309. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
310. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
311. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
312. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
313. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2025. június 26.

dr. Kőhalmi Attila  
előadó versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid  
versenytanácsstag

Váczi Nóra  
versenytanácsstag