

1026 Budapest, Riadó u 1-3.  
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958.  
KRID: 213396918  
Telefon: (06-1) 472-8865  
Ügyszám: VJ/7/2023.  
Iktatószám: VJ/7-59/2023.

## Betekinthető

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Varga János Tamás és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt 4Life Direct Kft. (1138 Budapest, Madarász Viktor utca 47-49.), a Varga János Tamás és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt Red Sands Life Assurance Company (Europe) Limited (Level 3, Ocean Village Business Centre, 23 Ocean Village Promenade, Gibraltár), valamint a szintén a Varga János Tamás és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt Red Sands Insurance Company (Europe) Limited (Level 3, Ocean Village Business Centre, 23 Ocean Village Promenade, Gibraltár) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott, VJ/68/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban kötelezővé tett vállalások teljesítésének ellenőrzése céljából indított utóvizsgálati eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

- I. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a 4Life Direct Kft., a Red Sands Life Assurance Company (Europe) Limited és a Red Sands Insurance Company (Europe) Limited a VJ/68/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban meghozott, VJ/68-407/2016. számú határozatban kötelezővé tett vállalásait nem teljesítette maradéktalanul, ugyanis a) egyes azonosított kedvezményezett felé a tájékoztató levél megküldésére és a kifizetés teljesítésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette, b) egyes azonosított kedvezményezettek számára a kifizetés teljesítésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette, valamint c) egyes azonosított kedvezményezetteknek csak részben teljesítette a kifizetésre vonatkozó kötelezettségét.
- II. Az eljáró versenytanács a fentiek megállapításán túl 40 000 000 Ft (azaz negyvenmillió forint) bírságot szab ki, amelynek megfizetésére az eljárás alá vont vállalkozásokat egyetemlegesen kötelezi.

A versenyfelügyeleti bírságot a kötelezettek a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára kötelesek megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül.<sup>1</sup> Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezettek pénzfizetési kötelezettségüknek határidőben nem tesznek eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal

<sup>1</sup> Külföldről történő utalás esetén a számla adatai a következők: IBAN: HU88, SWIFT: HUSTHUHB  
<https://www.gvh.hu/gvh/fizetesi-kotelezettssegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamla-adatok/fizetesi-kotelezettssegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamla-adatok>

azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizetnek. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>2</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### I.

#### AZ UTÓVIZSGÁLAT INDÍTÁSA, ELŐZMÉNYEK

1. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a VJ/68/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2019. július 31-én kelt VJ/68-407/2016. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül kötelezte a 4Life Direct Kft. (a továbbiakban: 4Life), a Red Sands Life Assurance Company (Europe) Limited (a továbbiakban: Red Sands Assurance), valamint a Red Sands Insurance Company (Europe) Limited (a továbbiakban: Red Sands Insurance) eljárás alá vont vállalkozásokat az általuk tett vállalások teljesítésére.
2. Az eljárás alá vont vállalkozások a határozatot 2019. augusztus 1-jén vették át, így az e napon vált véglegessé.
3. A Határozat az eljárás alá vontak részére az alábbi – általuk vállalt – kötelezettségek teljesítését írta elő (a továbbiakban: Kötelezettségvállalás):

#### **1. Az esetlegesen megtévesztett fogyasztóknak történő kifizetésekre vonatkozó vállalások**

##### *1.1 Kifizetés az Időskori Biztonság termék releváns kedvezményezettjei részére*

Az eljárás alá vontak vállalják, hogy az azonosított kedvezményezettek<sup>3</sup> számára a már megfizetett biztosítási díj összegének további 150%-át fizetik ki, amely így azt jelenti, hogy a szóban forgó kedvezményezettek összesen a szerződő fél által megfizetett biztosítási díj összegének 250%-át kapják meg.<sup>4</sup>

VJ/68-407/2016. számú határozat 88. és 91. pontja:

[Üzleti titok]

##### *1.2 Kifizetés a Kórházi Biztonság termék releváns kedvezményezettjei részére*

Az eljárás alá vontak vállalják, hogy az azonosított kedvezményezettek<sup>5</sup> számára a teljes biztosítási összeget megfizetik.<sup>6</sup>

<sup>2</sup> [http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

<sup>3</sup> Az „azonosított kedvezményezettek” alatt az eljárás alá vontak VJ/68-403/2016. számú beadványa vonatkozó pontja, illetve a VJ/68-407/2016. számú határozat 88. pontja szerinti fogyasztók értendők.

<sup>4</sup> Az eljárás alá vontak a VJ/68-403/2016. számú beadványa vonatkozó pontja, illetve a VJ/68-407/2016. számú határozat 91. pontja szerinti összeg kifizetését vállalták.

<sup>5</sup> Az „azonosított kedvezményezettek” alatt az eljárás alá vontak VJ/68-403/2016. számú beadványa vonatkozó pontja, illetve a VJ/68-407/2016. számú határozat 92. pontja szerinti fogyasztók értendők.

<sup>6</sup> Az eljárás alá vontak a VJ/68-403/2016. számú beadványa vonatkozó pontja, illetve a VJ/68-407/2016. számú határozat 95. pontja szerinti összeg kifizetését vállalták.

VJ/68-407/2016. számú határozat 92. és 95. pontja:

[Üzleti titok]

## **2. A jövőbeli kereskedelmi kommunikációk kapcsán belső megfelelési program bevezetésére vonatkozó vállalás**

### *2.1 Képzés szervezése egyes munkavállalók részére*

A versenyjogi és fogyasztóvédelmi megfelelés érdekében az eljárás alá vontak vállalják, hogy évente egyszer tréninget szerveznek azon munkavállalóik részére, akik érintettek a kereskedelmi kommunikáció és marketing-tevékenység kialakításában. A tréning egy öt órás webinár vagy e-learning keretében valósulna meg és kötelező lenne a részvétel. A részvételt a dolgozók aláírásukkal igazolnák, amely ellenőrizhető lenne a [Gazdasági Versenyhivatal] részéről.

### *2.2 „Gyakorlati tudnivalók” dokumentum elkészítése*

Az eljárás alá vontak vállalják, hogy kiegészítik a belső használatra készített „Gyakorlati tudnivalók” dokumentumot versenyjogi és fogyasztóvédelmi jogi útmutatásokkal. Ezáltal a munkavállalók minden esetben hozzájutnának egy olyan anyaghoz, amelyet első lépésként bármilyen kétség felmerülése esetén azonnal használhatnának.

### *2.3 A kötelezettségvállalások megvalósítása és a megvalósítás igazolása a [Gazdasági Versenyhivatal] felé*

Az eljárás alá vont vállalkozások vállalják, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 75. § (1) bekezdése szerinti, a kötelezettségvállalás elfogadásáról szóló határozatának kézhezvételét követő

- 180 napon belül megvalósítják a fenti 1.1 és 1.2 pontokban foglalt kifizetéseket, valamint kiküldik a kifizetéssel érintett fogyasztóknak az arról szóló tájékoztató levelet;
  - 1 éven belül az eljárás alá vont vállalkozások vállalják, hogy megvalósítják a fenti 2.1 és 2.2 pontokban foglalt vállalásokat és az 1 éves határidő lejártát követő 30 napon belül megküldik a Gazdasági Versenyhivatal részére a tréning anyagokat, valamint a “Gyakorlati tudnivalók” dokumentumot.
4. A VJ/68-407/2016. számú határozatban megállapított kötelezettségek teljesítésének legkésőbbi időpontja az 1.1. és 1.2. pontok esetén 2020. január 28., a 2.1. és 2.2. pontok esetében 2020. augusztus 1. volt.
  5. A Gazdasági Versenyhivatal a Tpv. 77. § (1) bekezdés c) pontja alapján utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését. A jelen utóvizsgálatot a Gazdasági Versenyhivatal 2023. március 10-én kelt, VJ/7/2023. számú végzésével indította meg.
  6. A vizsgálat 2023. november 20-án terjesztette az eljáró versenytanács elé a vizsgálati jelentést<sup>7</sup> és az eljárás iratait, ezzel az eljárás a Tpv. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került. Az eljáró versenytanács a Tpv. 73. § (3) bekezdése alapján a vizsgálati jelentést észrevételezésre megküldte az eljárás alá vontaknak.<sup>8</sup> Az

<sup>7</sup> VJ/7-45/2023.

<sup>8</sup> VJ/7-47/2023.

- eljárás alá vontak közül a 4Life – valamennyi eljárás alá vont vállalkozás nevében<sup>9</sup> – 2024. január 26-án kézhez vett beadványában a vizsgálati jelentésre észrevételeket tett.<sup>10</sup>
7. Az eljáró versenytanács ezt követően kialakította előzetes álláspontját, amelyet 2024. március 4-én küldött meg az eljárás alá vontaknak.<sup>11</sup> Az eljárás alá vontak előzetes állásponttal kapcsolatos nyilatkozatát a Gazdasági Versenyhivatal 2024. április 4-én vette kézhez.<sup>12</sup> Az eljárás alá vontak tárgyalás tartását nem kérték, illetve azt az eljáró versenytanács sem tartotta szükségesnek, így a jelen versenyfelügyeleti eljárásban nem került sor tárgyalás tartására.

## II.

### AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK

8. A Red Sands Assurance nyilatkozata szerint egy gibraltári székhelyű, 2003-ban alapított európai biztosítási csoport tagja, amely csoport az élet- és nem életbiztosítási termékek és szolgáltatások széles választékát kínálja az Európai Unió piacán, minden biztosítási ágazatban.<sup>13</sup>
9. A Red Sands Insurance társaságot nyilatkozata szerint 2003-ban alapították Gibraltáron. A Red Sands Insurance egy független európai biztosítási társaság, amely a piac számtalan különböző szektorában tevékenykedik és széles választékban kínál biztosítási termékeket és szolgáltatásokat az Egyesült Királyságban és Európa szerte.<sup>14</sup>
10. A 4Life-t 2012. június 27-én alapították, és 2012 decemberében kezdte meg tevékenységét Magyarországon a Red Sands Assurance és a Red Sands Insurance (együttesen: Red Sands Biztosítók) függő ügynökeként. Alapítói több mint 25 éve aktívak a biztosítási piacokon különböző termékekkel (több mint 5 millió értékesített biztosítással) az Amerikai Egyesült Államoktól kezdve Ausztrálián, Dél-Afrikán át egészen Európáig. Egyedüli tulajdonosa a máltai székhelyű 4Life International Limited.<sup>15</sup>
11. A Red Sands Biztosítók akként nyilatkoztak, hogy székhelyük Gibraltár területén található, így a vállalkozások az Egyesült Királyság uniós tagságának megszűnését követően már nem minősülnek az Európai Unió tagállamában székhellyel rendelkező biztosítónak, a határon átnyúló szolgáltatás lehetősége számukra megszűnt.<sup>16</sup> Másrészt, a Red Sands Biztosítók a magyar fogyasztók részére minden tevékenységet a 4Life útján, annak közvetítésével végeznek. A Red Sands Biztosítók önállóan, biztosítási tevékenységük körében nem tartanak kapcsolatot magyar fogyasztókkal, nem vesznek aktívan részt a szerződéskötés során, kizárólag a biztosításokat nyújtják, ez utóbbit is kizárólag a 4Life közvetítésével.<sup>17</sup>
12. A jelen utóvizsgálati eljárás alapjául szolgáló VJ/68/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban is együttesen és azonosan kezelte a Gazdasági Versenyhivatal az eljárás alá vontakat, a Kötelezettségvállalásukat közösen nyújtották be, illetve a jelen utóvizsgálat során maguk is ezt kérték, így a Gazdasági Versenyhivatal együttesen kezeli az eljárás alá vontakat.<sup>18</sup>

---

<sup>9</sup> VJ/7-9/2023.

<sup>10</sup> VJ/7-49/2023.

<sup>11</sup> VJ/7-54/2023.

<sup>12</sup> VJ/7-57/2023.

<sup>13</sup> VJ/68-13/2016.

<sup>14</sup> VJ/68-50/2016.

<sup>15</sup> VJ/117-76/2014. számú határozat.

<sup>16</sup> VJ/7-9/2023. számú irat

<sup>17</sup> VJ/7-9/2023. számú irat

<sup>18</sup> VJ/7-9/2023. számú irat

13. A 4Life 2022-ben mint utolsó lezárt üzleti évben 352 583 000 forint nettó árbevételt realizált.<sup>19</sup> A Red Sands Biztosítók nettó árbevételének a Tpvt. 24. § (3) bekezdés a) pontja és a Tpvt. 78. § (2) bekezdése alapján a bruttó biztosítási díjak értéke tekintendő, amelynek forintra történő átszámítása a Tpvt. 27. § (7) bekezdésnek megfelelően a Magyar Nemzeti Bank által közzétett, az adott vállalkozás üzleti évének lezárásakor (2022. december 31.) érvényes, hivatalos deviza-középárfolyam (1 GBP = 451,98 HUF) alkalmazásával történik.<sup>20</sup> A Red Sands Biztosítók fentiek alapján meghatározott, 2022. évben mint utolsó lezárt üzleti évben realizált árbevételét az alábbi táblázat szemlélteti:

	Red Sands Insurance <sup>21</sup>	Red Sands Assurance <sup>22</sup>
GBP	320 842 763	17 498 235
HUF	145 014 512 021	7 908 852 255

14. A Red Sands Biztosítók közül a 2022-es évben [üzleti titok] realizált bevételt a magyarországi ügyfelek (fogyasztók) szerződéseiből, amelynek értéke [üzleti titok] angol font ([üzleti titok] forint) volt.<sup>23</sup>

### III.

#### A MEGÁLLAPÍTOTT TÉNYÁLLÁS

15. A Kötelezettségvállalással kapcsolatos teljesítési határidőket az alábbi táblázat mutatja be.

A kötelezettségvállalás pontjai	Teljesítési határidő	Igazolási határidő
1.1. kifizetések	2020. január 28.	
1.2. kifizetések	2020. január 28.	
Tájékoztató levelek a kifizetésekről	2020. január 28.	
2.1	2020. augusztus 1.	2020. augusztus 31.
2.2	2020. augusztus 1.	2020. augusztus 31.

#### III.1. A Kötelezettségvállalás 1. pontjának teljesítése kapcsán rendelkezésre álló nyilatkozatok, információk

16. A Kötelezettségvállalás 1. pontja és 2.3. pontjának első franciabekezdése szerint az eljárás alá vontaknak az ott meghatározott körnek és mértékben kifizetést kellett teljesíteniük, illetve tájékoztató levelet kellett küldeniük, 2020. január 28-i határidővel.

<sup>19</sup> VJ/7-53/2023. számú irat, 1. melléklet. Forrás: <https://e-beszamolo.im.gov.hu>

<sup>20</sup> VJ/7-52/2023. számú adatszolgáltatás

<sup>21</sup> VJ/7-53/2023. számú irat, 2. melléklet. Forrás: [https://www.redsands.gi/uploads/docs/22\\_RSE\\_Signed\\_Financial\\_Statements.pdf](https://www.redsands.gi/uploads/docs/22_RSE_Signed_Financial_Statements.pdf)

<sup>22</sup> VJ/7-53/2023. számú irat, 3. melléklet. Forrás: [https://www.redsands.gi/uploads/docs/22\\_RSL\\_Signed\\_Financial\\_Statements.pdf](https://www.redsands.gi/uploads/docs/22_RSL_Signed_Financial_Statements.pdf)

<sup>23</sup> VJ/7-52/2023. számú adatszolgáltatás

Ezen kötelezettségek teljesítésével kapcsolatban az alábbi információk állnak rendelkezésre.

17. Maguk az eljárás alá vont vállalkozások akként nyilatkoztak, hogy a Kötelezettségvállalás 1.1 és 1.2 pontjaiban vállalt kifizetést a kötelezettségvállalás 2.3 pontjában meghatározott határidőben teljesítették és megküldték a kifizetéssel érintett fogyasztóknak az arról szóló tájékoztató levelet.<sup>24</sup>
18. Az eljárás alá vont vállalkozások a jelen utóvizsgálat során kiadott adatkérő végzések alapján különböző kimutatásokat nyújtottak be a kifizetések teljesítésével kapcsolatban.<sup>25</sup>

### III.1.1. Az azonosított kedvezményezett kör csökkentése

19. A feltárt tényállás alapján az eljárás alá vontak az azonosított kedvezményezettek több, mint 10%-a vonatkozásában sem tájékoztató levelet nem küldtek, sem kifizetést nem teljesítettek. Ezzel kapcsolatban az eljárás alá vontak a jelen utóvizsgálat során, a Gazdasági Versenyhivatal felhívására tettek csak nyilatkozatot, illetve mutatták be, hogy arra miért került sor.<sup>26</sup>
20. Az eljárás alá vont vállalkozások nyilatkozatuk szerint a Kötelezettségvállalás jóváhagyását követően hozzákezdték az érintett kedvezményezettek felkutatásához: a Kötelezettségvállalásnak megfelelően a 783 Időskori Biztonság szerződést és 68 Kórházi Biztonság szerződést darabonként vizsgálták meg. [üzleti titok]<sup>27</sup> Ezt ugyanakkor a Kötelezettségvállalásban foglalt teljesítési határidőn belül nem, csak a jelen utóvizsgálat során jelezték a Gazdasági Versenyhivatal felé.
21. A 4Life nyilatkozata szerint a VJ/68/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban a kötelezettségvállalás előkészítésekor csupán hozzávetőlegesen becsülte meg a kedvezményezettek számát. Ennek indokaként előadta, hogy a versenyfelügyeleti eljárásnak és a kötelezettségvállalás előkészítésének ebben a szakaszában a komoly ráfordítások (idő, energia, emberi és pénzügyi erőforrások és költségek) [üzleti titok].<sup>28</sup>
22. Az eljárás alá vontak a Kötelezettségvállalás elfogadása után kezdték meg a tájékoztató levelek, valamint a kifizetések előkészítését. A 4Life [üzleti titok]<sup>29</sup>
23. [üzleti titok] A 4Life nyilatkozott arról, hogy a Kötelezettségvállalás jóváhagyását követően, a teljesítési szakaszban összesen [üzleti titok].

### III.1.2. Tájékoztató levelek kiküldése

24. A 4Life által rendelkezésre bocsátott, az Időskori Biztonság termékhez kapcsolódó tájékoztató levél mintapéldánya<sup>30</sup> szerint az eljárás alá vont vállalkozások 2019. október 1-jei keltezésű levelükben tájékoztatták a fogyasztókat arról, hogy az eljárás alá vontakkal szemben versenyfelügyeleti eljárás volt folyamatban. Az Időskori Biztonság termékhez kapcsolódó tájékoztató levél szerint meggyőződésük, hogy a kereskedelmi kommunikációik és reklámanyagaik minden esetben világosak, érthetőek és lényegre törőek voltak, valamint véleményük szerint valószínűtlen, hogy az érintett biztosított fél

<sup>24</sup> VJ/68-480/2016. számú irat

<sup>25</sup> Lásd: VJ/7-30/2023. számú irat, A/15. számú és A/16. számú melléklet. Az eljárás alá vontak jelezték, hogy a dokumentációban nem különülnek el az Időskori Biztonság és a Kórházi Biztonság esetében teljesített kifizetések, azonban az egyedi azonosítást segíti a kötvényszám és/vagy a kifizetés napja alapján történő keresés.

<sup>26</sup> VJ/7-30/2023. számú irat

<sup>27</sup> VJ/7-30/2023. számú irat

<sup>28</sup> VJ/7-36/2023. számú irat

<sup>29</sup> VJ/7-30/2023. számú irat, A/15. számú mellékletben a „Megjelölések magyarázata” lapfűlön a B és C oszlopban megfelelő („Az adott kedvezményezett tévesen került kétszeresen számításra a kalkuláció során, technikai hibából.”) jelölés [VJ/7-36/2023. számú irat]

<sup>30</sup> VJ/68-480/2016. számú irat, 1. melléklet.

bármilyen félreértés miatt nem teljeskörűen értette volna meg a reklámokban megfogalmazott üzeneteket, azonban elkötelezték magukat arra, hogy utólagosan kiegészítsék a kedvezményezettek számára korábban kifizetett összegeket. A levélben tájékoztatták a fogyasztókat a kifizetés összegéről, valamint arról, hogy mely számlaszámról történik majd meg az utalás. Egyúttal felhívták arra is a figyelmet, hogy abban az esetben, hogyha az adatokban változás következett be, 2019. október 10-ig vagy a levél kézhezvételétől számított 10 napon belül tájékoztassák arról az eljárás alá vont vállalkozásokat.

25. A 4Life által rendelkezésre bocsátott, a Kórházi Biztonság termékhez kapcsolódó tájékoztató levél mintapéldánya<sup>31</sup> az előző pontban ismertetettekhez hasonlóan tartalmazta, hogy az eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben versenyfelügyeleti eljárás volt folyamatban. E levélben is felhívták a figyelmet arra, hogy abban az esetben, ha az adatokban változás következett be, 2019. október 14-ig vagy a kézhezvételtől számított 10 napon belül tájékoztassák arról az eljárás alá vont vállalkozásokat.

### III.1.3. Egyes kifizetések külső körülmények miatti elmaradása

26. Az eljárás alá vont vállalkozások a Kötelezettségvállalás teljesítésével kapcsolatos nyilatkozatukban előadták, hogy a Kötelezettségvállalás 1.1. és 1.2. pontjai alapján összesen [üzleti titok]<sup>32</sup>
27. Az eljárás alá vontak a jelen utóvizsgálat megindítását követően tett adatszolgáltatásukban úgy nyilatkoztak, hogy számításaik szerint [üzleti titok] vár kifizetésre.<sup>33</sup> Ezek azok a kifizetések, amelyek valamilyen külső akadályozó körülmény fennállása miatt nem kerültek teljesítésre (ezen kalkulációban tehát nem szerepelnek a fenti III.1.1. pontban említett kedvezményezettek).
28. A 4Life – saját megfogalmazása szerint – önhibáján kívül meghiúsult kifizetésként kezeli azon eseteket, amikor a kedvezményezettekkel sikertelen volt a kapcsolatfelvétel. Ennek oka lehet, hogy a kedvezményezettekkel már a kifizetések érdekében történő első kapcsolatfelvétel is sikertelen volt (ezek közül néhány esetben további egyeztetést követően sikerült megoldani a kapcsolatfelvételt és teljesült a kifizetés).<sup>34</sup> A második esetkörben a kapcsolatfelvétel ugyan megtörtént, de a kifizetés egyéb okból hiúsult meg.<sup>35</sup>
29. Az eljárás alá vontak bemutatták, hogy a 2020 augusztusi nyilatkozatukat követően milyen egyéb lépéseket tettek az elmaradt kifizetések teljesítésére.<sup>36</sup> [üzleti titok]<sup>37</sup>
30. [üzleti titok]<sup>38</sup>
31. [üzleti titok]<sup>39</sup>
32. [üzleti titok]<sup>40</sup>
33. [üzleti titok]<sup>41</sup>

<sup>31</sup> VJ/68-480/2016. számú irat 2. számú melléklet

<sup>32</sup> VJ/68-480/2016. számú irat

<sup>33</sup> VJ/7-6/2023. számú beadvány A2. számú melléklet

<sup>34</sup> VJ/7-6/2023. számú irat

<sup>35</sup> VJ/7-6/2023. számú irat A3. számú melléklet

<sup>36</sup> VJ/7-22/2023. számú beadvány 9-13. pontok

<sup>37</sup> VJ/7-22/2023. számú irat

<sup>38</sup> VJ/7-22/2023. számú irat

<sup>39</sup> VJ/7-22/2023. számú irat

<sup>40</sup> VJ/7-22/2023. számú irat

<sup>41</sup> VJ/7-22/2023. számú irat

34. A 4Life a kapcsolatfelvétel és kifizetés nehézségei kapcsán utalt arra is, hogy [üzleti titok]<sup>42</sup>
35. [üzleti titok]<sup>43</sup>
36. [üzleti titok]<sup>44</sup>
37. [üzleti titok] Ezt a céltartalékot a 4Life 2017. óta minden évben elkülöníti (minden évben csökkentve a teljesített kifizetések összegével) a vállalások maradéktalan teljesítése érdekében. E céltartalék mértéke a 2019-2022-es, közzétett éves beszámolók alapján 8 146 000 Ft, amely – az eljárás alá vontak szerint – arra szolgál, [üzleti titok]<sup>45</sup>
38. A 2020. augusztus 31-ei dátummal benyújtott adatszolgáltatást<sup>46</sup> követően [üzleti titok]<sup>47</sup>
39. A különböző külső, akadályozó tényezők miatt meghiúsult kifizetésekkel érintett kedvezményezettek körébe összesen mintegy [üzleti titok] fő tartozik.

#### III.1.4. Alacsonyabb kifizetett összeg egyes azonosított kedvezményezettek vonatkozásában

40. Az eljárás alá vontak benyújtották a kifizetéseket igazoló bankszámlakivonatokat, és a kifizetéseket rögzítő saját nyilvántartásaikat.<sup>48</sup> Ezek elemzése alapján megállapítható, hogy a Kötelezettségvállalásban szereplő határidőben teljesített kifizetések vonatkozásában egyes esetekben eltérés mutatkozik a Kötelezettségvállalásban szereplő százalékos mérték és a tényleges kifizetés között, aminek oka, hogy a kifizetés összegét a 4Life az érintett biztosítási szerződésekben szereplő biztosítási összegekben maximalta, akkor is, ha a Kötelezettségvállalással érintett kedvezményezettnek előzetesen megfizetett biztosítási díj összege, illetve annak 150%-os értékének összege a szerződésben szereplő biztosítási összeget meghaladta volna. Ennek oka, hogy a 4Life nyilatkozata szerint [üzleti titok]. E mögött az a megfontolás húzódott, hogy a 4Life meggyőződése, hogy a magatartásával nem okozott kárt az érintett fogyasztóknak [üzleti titok] A 4Life az utóvizsgálati eljárásban elismerte, [üzleti titok]<sup>49</sup>
41. A 4Life utóbb lépéseket tett annak érdekében, hogy az előző pontban ismertetett kedvezményezettek részére teljesített kifizetések összegét a Kötelezettségvállalásban foglalt mértékre egészítse ki. 2023. október 16-án kelt és benyújtott beadványában ismertette ezen lépéseket és az újabb kifizetések részleteit. A korábbi elemzések és ellenőrzések következtében azt állapította meg, hogy mindösszesen [üzleti titok] biztosítási szerződés van – amellyel [üzleti titok] –, amely esetekben nem a vállalt plusz 150%-nak megfelelő kompenzáció került megfizetésre. Ezen ügyfelek közül nyilatkozata megtételekor még [üzleti titok]<sup>50</sup>
42. [üzleti titok]<sup>51</sup>
43. Abban az esetben, ha az érintett ügyfél a pótlólagos kifizetések idejére már elhunyt, akkor a 4Life nyilatkozata szerint mindent megtett annak érdekében, hogy az örökösöket fellelje. A telefonhívásokkal, illetve a postai kiküldésekkel párhuzamosan a 4Life a kifizetéseket azonnal megkezdte, és a rendelkezésére álló információk alapján banki

---

<sup>42</sup> VJ/7-22/2023. számú irat

<sup>43</sup> VJ/7-22/2023. számú irat

<sup>44</sup> VJ/7-22/2023. számú irat A/10. számú melléklete

<sup>45</sup> VJ/7-6/2023. számú beadvány; a 4Life nyilvános beszámoló

<sup>46</sup> VJ/68-480/2016. számú irat

<sup>47</sup> VJ/7-6/2023. számú beadvány

<sup>48</sup> VJ/7-30/2023. számú irat

<sup>49</sup> VJ/7-36/2023. számú irat

<sup>50</sup> VJ/7-40/2023. számú irat

<sup>51</sup> VJ/7-40/2023. számú irat



átutalással, valamint postai kifizetés útján teljesítette a kifizetéseket az érintett ügyfelek számára. A 4Life minden ügyfél esetében azt a kifizetési csatornát választotta, amit korábban is használt, illetve, amit sikerült megerősíteni az érintettel a telefonbeszélgetés során.<sup>52</sup>

44. [üzleti titok]<sup>53</sup>
45. [üzleti titok]<sup>54</sup>
46. [üzleti titok]<sup>55</sup>
47. A beadványuk keletkezésnek időpontjáig [üzleti titok] kapott sikeresen összesen további [üzleti titok] összegben kifizetést. Jelen beadvány keletkezésnek időpontjáig [üzleti titok] vonatkozásában, összesen [üzleti titok] van függőben kifizetés.<sup>56</sup>

### III.1.5. Összesen kifizetett összeg

48. Összességében – a [üzleti titok] kifizetésekkel együtt – az Időskori Biztonság biztosítás esetében mindösszesen [üzleti titok] került kifizetésre az érintett ügyfeleknek, [üzleti titok]<sup>57</sup>
49. Az eljárás alá vontak – nyilatkozatuk szerint - a sikeres kifizetések után esetlegesen fennmaradó forint összeget 2024. december 31. napjáig továbbra is elkülönítetten tartják, azt követően pedig a fogyasztói jólétet és vagy tudatosságot támogató cél érdekében kívánják felhasználni.<sup>58</sup>

### **III.2. A Kötelezettségvállalás 2.1. és 2.2. pontjának teljesítése kapcsán rendelkezésre álló nyilatkozatok, információk**

50. A Kötelezettségvállalás 2.1. és 2.2. pontja, valamint a 2.3. pont második franciabekezdése alapján az eljárás alá vontak a versenyjogi és fogyasztóvédelmi megfeleléssel kapcsolatos képzés szervezését, illetve egy belső használatra szóló kézikönyv e kérdéskörökkel való kiegészítését, valamint ezek Gazdasági Versenyhivatal részére történő benyújtását vállalták.
51. Az eljárás alá vont vállalkozások nyilatkozata szerint a 4Life a versenyjogi és fogyasztóvédelmi megfelelés érdekében évente egy alkalommal<sup>59</sup> online versenyjogi és fogyasztóvédelmi tréninget tartott azon munkavállalók számára, akik érintettek a kereskedelmi kommunikáció és marketing-tevékenység kialakításában.<sup>60</sup>
52. [üzleti titok]<sup>61</sup>
53. [üzleti titok], Hoffer Brigitta ügyvezető igazgató kivételével, akinek jelenleg ezen tevékenysége a marketingtevékenységtől való elzárkózásról szóló vezetői döntésben merül ki.<sup>62</sup>
54. Az eljárás alá vont vállalkozások benyújtották<sup>63</sup> [üzleti titok]<sup>64,65</sup>

---

<sup>52</sup> VJ/7-40/2023. számú irat

<sup>53</sup> VJ/7-40/2023. számú irat

<sup>54</sup> VJ/7-40/2023. számú beadvány A/28. számú melléklete

<sup>55</sup> VJ/7-40/2023. számú irat

<sup>56</sup> VJ/7-40/2023. számú irat

<sup>57</sup> VJ/7-40/2023. számú irat

<sup>58</sup> VJ/7-40/2023. számú irat

<sup>59</sup> VJ/7-36/2023. számú irat

<sup>60</sup> VJ/68-480/2016. számú irat

<sup>61</sup> VJ/68-480/2016. számú irat 98. pont

<sup>62</sup> VJ/7-6/2023. számú irat

55. [üzleti titok]
56. A 4Life a képzést 2021. és a 2022. években is megszervezte. Az eljárás alá vontak benyújtották a képzés alapjául szolgáló prezentációkat és jelenléti íveket is.<sup>66</sup>
57. Az eljárás alá vont vállalkozások benyújtották a [üzleti titok] (a továbbiakban: Gyakorlati tudnivalók) dokumentumot.<sup>67</sup>
58. A Gyakorlati tudnivalók [üzleti titok]<sup>68</sup>
59. A Gyakorlati Tudnivalók [üzleti titok] Továbbá a Gyakorlati Tudnivalók részét képezi a [üzleti titok] elnevezésű prezentációs anyag is.<sup>69</sup>
60. [üzleti titok]<sup>70</sup> szerint a Gyakorlati tudnivalók és annak részét képező [üzleti titok] A 4Life hozzátette, hogy [üzleti titok]<sup>71</sup>
61. A 4Life jelezte, hogy a Gyakorlati tudnivalók elnevezésű ismeretterjesztő anyagot munkavállalói az éves biztosításközvetítői képzések alkalmával ismerhetik meg és sajtóíthatják el.<sup>72</sup>

#### IV.

##### AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK ÁLLÁSPONTJA

62. A fentiek szerint az eljárás alá vontaknak a vizsgálati szakban benyújtott nyilatkozata szerint a kötelezettségvállalás 1.1 és 1.2 pontjaiban vállalt kifizetést a kötelezettségvállalás 2.3 pontjában meghatározott határidőben teljesítették és megküldték a kifizetéssel érintett fogyasztóknak az arról szóló tájékoztató levelet.<sup>73</sup> [üzleti titok]<sup>74</sup> Az eljárás alá vontak nyilatkozata szerint a Kötelezettségvállalás 2. pontjában vállalt megfelelési intézkedéseket is a Kötelezettségvállalásnak megfelelően elvégezték és igazolták.
63. Az eljáró versenytanács a vizsgálati jelentést megküldte az eljárás alá vontaknak, azzal a felhívással, hogy a vizsgálati jelentésben foglaltak kapcsán észrevételeiket fejtse ki. E felhívásra a 4Life nyújtott be nyilatkozatot valamennyi az eljárás alá vont nevében.<sup>75</sup>
64. – 86. [üzleti titok]

#### V.

##### JOGSZABÁLYI HÁTTÉR

87. A Tpv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

---

<sup>63</sup> VJ/68-480/2016. számú irat 3. számú melléklete

<sup>64</sup> VJ/68-480/2016. számú irat

<sup>65</sup> VJ/68-480/2016. számú irat 3. számú melléklet 64. oldal

<sup>66</sup> VJ/7-6/2023. számú irat 5., 6., 7. és 8. számú mellékletei

<sup>67</sup> VJ/68-480/2016. számú irat 5. és 6. számú mellékletei

<sup>68</sup> VJ/68-480/2016. számú irat 5. számú melléklete

<sup>69</sup> VJ/68-480/2016. számú irat 3. számú melléklete

<sup>70</sup> VJ/68-480/2016. számú irat 6. számú melléklete

<sup>71</sup> VJ/68-480/2016. számú irat

<sup>72</sup> VJ/7-36/2023. számú irat

<sup>73</sup> VJ/68-480/2016. számú irat

<sup>74</sup> VJ/7-30/2023. számú irat

<sup>75</sup> VJ/7-49/2023. számú irat

88. A Tpvt. 45. §-a alapján Gazdasági Versenyhivatal illetékessége az ország egész területére kiterjed.
89. A Tpvt. 75. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha a 67. § (2) bekezdése alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.
90. A Tpvt. 75. § (6) bekezdése szerint, ha a vállalkozás nem teljesítette az (1) bekezdés szerinti határozatban, illetve a (3) bekezdés szerinti módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának – a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő – mérlegelése alapján a határozatot visszavonja vagy bírságot szab ki.
91. A Tpvt. 77. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
92. A Tpvt. 77. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy az utóvizsgálatra – az e §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
93. A Tpvt. 77. § (6) bekezdése szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát ca) a 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint módosítja, cb) a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja, bírságot szab ki, illetve a 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetést alkalmaz, vagy cc) a 75. § (6a) bekezdése szerint visszavonhatja.
94. A Tpvt. 78. § (1a) bekezdés a) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki vagy a (8) bekezdés szerinti figyelmeztetést alkalmaz azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a 75. § szerinti kötelezettségvállalást, kivéve, ha a kötelezettségvállalást előíró határozatnak a 75. § (6) bekezdése szerinti visszavonása folytán az ügyben a versenyfelügyeleti eljárás újból megindult.
95. A Tpvt. 78. § (1b) bekezdése értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.
96. A Tpvt. 78. § (4) bekezdése szerint az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére – tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny

veszélyeztettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

## VI. JOGI ÉRTÉKELÉS

### VI.1. A kötelezettségek teljesítésének értékelése

#### VI.1.1. A Kötelezettségvállalás 1. pontja, valamint 2.3. pontja első franciabekezdése teljesítésének értékelése

97. A Kötelezettségvállalás 1. pontja és 2.3. pontja első franciabekezdése szerint az eljárás alá vontaknak a Határozat kézhezvételétől számított 180 napon belül (tehát 2020. január 28-i határidővel) a Határozatban rögzített ún. „azonosított kedvezményezetteknek” a szintén a Határozatban részletezett képlet szerinti kifizetést kellett teljesíteniük, illetve a kifizetés kapcsán kísérőlevelet küldeni.
98. Az eljáró versenytanács előjáróban rögzíti, hogy a Határozat pontosan rögzítette a Kötelezettségvállalás 1. pontjában hivatkozott „azonosított kedvezményezettek” számát, tehát az eljárás alá vontaknak ezen azonosított kedvezményezettek kellett kifizetést teljesíteniük, illetve tájékoztatást küldeni.
99. A fentiek szerint az eljárás alá vontak több lépcsőben tettek lépéseket e kötelezettségek megvalósítása érdekében.
100. Az eljárás alá vontak sem tájékoztató levelet nem küldtek, sem pedig kifizetést nem teljesítettek egyes kedvezményezetteknek. Ennek okai a feltárt tényállás alapján a következők. Egyrészt egyes kedvezményezetteket a kötelezettségvállalási nyilatkozat benyújtásakor [üzleti titok] is volt. Másrészt pedig a kötelezettségvállalási nyilatkozatuk benyújtásakor olyan biztosítási szerződéseket is figyelembe vettek, amelyek [üzleti titok]. Előbbi okból a Kötelezettségvállaláshoz képest [üzleti titok], utóbbi okból pedig [üzleti titok] azonosított kedvezményezett vonatkozásában nem került sor sem tájékoztató levél kiküldésére, sem kifizetésre.
101. Az eljáró versenytanács úgy értékeli, hogy ezen azonosított kedvezmények vonatkozásában az eljárás alá vontak a Kötelezettségvállalásban foglaltakat nem teljesítették sem a tájékoztató levelet megküldése, sem a kifizetések tekintetében. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza azt is, hogy – bár az eljárás alá vontak a Határozat kézhezvételét követő időszakban már szembesültek a fenti akadályokkal – a Gazdasági Versenyhivatal részére nem jelezték [noha erre például a Tpv. 75. § (3) bekezdés a) pontja alapján akár lehetőségük is lett volna], hogy a Kötelezettségvállalás szerinti azonosított kedvezményezettek 10%-ot meghaladó része vonatkozásában a Kötelezettségvállalás teljesítését nem látják lehetségesnek. Ezt érdemben csak a jelen utóvizsgálat megindítását követően, adatszolgáltatási felhívás teljesítése keretében hozták a Gazdasági Versenyhivatal tudomására.
102. Hangsúlyozandó, hogy a Kötelezettségvállalás tartalmát az eljárás alá vontak alakították ki, amelynek keretében lehetőségük és kötelezettségük lett volna pontosan felmérni, hogy a Kötelezettségvállalásban foglaltakat teljesíteni tudják, illetve kívánják-e, azonban saját nyilatkozatuk szerint is csak a Határozat kézhezvételét követően mérték fel pontosan a Kötelezettségvállalás szempontjából lényeges körülményeket és információkat. Azzal, hogy az azonosított kedvezményezettek számát – utóbb tett nyilatkozataik fényében – magasabb értékben határozták meg, maguk gördítettek akadályt a Kötelezettségvállalásuk megfelelő teljesítése elé. Itt kívánja megjegyezni az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vontak azzal kívánnak mentesülni a Kötelezettségvállalás nem megfelelő teljesítésének felelőssége alól, hogy – nyilatkozatuk szerint – a kötelezettségvállalási indítványukban pontatlanul határozták meg a Kötelezettségvállalással érintett azonosított

- kedvezményezették számát. Ezt a hivatkozást az eljáró versenytanács nem tartja elfogadhatónak, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak saját maguk határozták meg az azonosított kedvezményezették számát: az eljáró versenytanács által kötelezővé tett vállalatokat maguk az eljárás alá vontak tették, amelyet így a Kötelezettségvállalásnak megfelelően kellett teljesíteniük.
103. Az eljáró versenytanács úgy értékeli, hogy a feltárt tényállás alapján a tájékoztató levelek kiküldésére vonatkozó kötelezettségének az eljárás alá vontak az előző pontokban írt kivételekkel határidőben eleget tettek.
104. Külön szükséges értékelni azokat az eseteket, amelyekben a tájékoztató levelek kiküldésére megfelelő módon, határidőben sor került, azonban a kifizetés valamilyen okból teljes mértékben elmaradt. E körbe tartoznak azok az esetek, amikor például az [üzleti titok] miatt nem voltak az eljárás alá vontak számára tisztázhatóak a kifizetéshez szükséges adatok. Megállapítható, hogy ezen esetekben az eljárás alá vontak különböző lépéseket tettek annak érdekében, hogy a kifizetésre végül sor tudjon kerülni. A feltárt tényállás alapján a Kötelezettségvállalás 1. pontjában szereplő kifizetések közül mintegy [üzleti titok] kedvezményezett részére, összesen mintegy [üzleti titok] forint kifizetésére nem került sor a jelen pontban ismertetett okokból.
105. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vontak az e körbe tartozó kifizetések vonatkozásában sem teljesítették maradéktalanul a Kötelezettségvállalásban foglaltakat, hiszen a Kötelezettségvállalás 1. pontjában leírt kifizetésekre sem a Kötelezettségvállalás 2.3. pontjában megjelölt határidőben, sem azon túl nem került sor. Nem mentesíti az eljárás alá vontakat az sem, hogy különböző lépéseket tettek e külső akadályozó tényezők elhárítása iránt, hiszen a Kötelezettségvállalás nem tartalmazott arra vonatkozó rendelkezést, hogy ilyen jellegű akadályozó körülmények fennállása esetén az eljárás alá vontak ne lennének kötelesek a Kötelezettségvállalás 1. pontjában szereplő kifizetések teljesítésére. Lényeges, hogy ezen akadályokat az eljárás alá vontak csak mintegy fél évvel a kifizetésekre vonatkozó teljesítési határidő lejártát követően jelezték a Gazdasági Versenyhivatal felé, bár azokkal már korábban szembesültek, és a Kötelezettségvállalás módosítását ekkor sem kérték, noha arra a Tpv. 75. § (3) bekezdésének a) pontja lehetőséget teremtett volna.
106. Külön szükséges értékelni azt, hogy az eljárás alá vontak az Időskori Biztonság termékhez kapcsolódó visszatérítések körében jelentős számú (összesen [üzleti titok]) kedvezményezett számára a Kötelezettségvállalás 2.3. pontjában szereplő határidőben a Kötelezettségvállalás 1. pontja szerinti összegnél alacsonyabb (az érintett szerződésekben szereplő biztosítási összegben maximált) kifizetésre került sor. Az eljáró versenytanács nem tartja elfogadhatónak az eljárás alá vontak által e körben felhozott, a biztosítási szolgáltatásokkal kapcsolatos [üzleti titok] vonatkozó érvelést, mivel a Kötelezettségvállalás 1. pontja pontosan meghatározza a kifizetendő összeg számításának módját, amely a biztosítási összegre mint felső határra nem utal, az eljárás alá vontak ilyen korlátozást a vállalatuk megtételekor nem tettek, így ilyen korlátozás önkényes, utólagos, ráadásul a Gazdasági Versenyhivatal részére – a jelen utóvizsgálatban történő nyilatkozatás teljesítését megelőzően – nem jelzett bevezetésére az eljárás alá vontaknak a kötelezettségvállalásra vonatkozó szabályok alapján nem volt lehetősége.
107. Említésre méltó körülmény, hogy az eljárás alá vontak az utóvizsgálat során intézkedtek a kifizetett összegek Kötelezettségvállalásnak megfelelő kiegészítése, a különbözet pótlólagos megfizetése iránt. E körben ugyanakkor hangsúlyozza az eljáró versenytanács, hogy az előző pontban említett, jelentős számú kedvezményezett számottevő (a Kötelezettségvállalás 2.3. pontjában szereplő határidőt tekintve közel négy éves) késedelemmel jutott hozzá a Kötelezettségvállalás szerinti teljes kifizetéshez. Figyelemmel kell lenni arra is, hogy a pótlólagos kifizetések összegének meghatározásakor az eljárás alá vontak kamatot nem számítottak fel, tehát annak

keretében nem voltak tekintettel az idő közben – mintegy négy év alatt – bekövetkezett értékvesztésre, így nem tekinthető teljes körűnek az érintett azonosított kedvezményezettek részére adott kompenzáció. Utalni szükséges arra is, hogy ezen utólagos kifizetések és a Kötelezettségvállalás 2.3. pontja szerinti határidőben teljesített kifizetések összevetése alapján a Kötelezettségvállalás 1. pontja szerinti kifizetések nem csekély hányada csak jelentős késedelemmel került teljesítésre (és az nem terjedt ki az időközben bekövetkezett értékvesztésre). Az eljárás alá vontak nyilatkozata nem utal arra, hogy e késedelem kapcsán utóbb terveznék az értékvesztés kifizetését az érintett kedvezményezettek számára.

108. Az eljáró versenytanács a kifizetések teljesítésével kapcsolatos beszámolás időszerúsége és tartalma kapcsán nem tesz külön megállapítást, mivel maga a Kötelezettségvállalás e körben nem tartalmazott előírást az eljárás alá vontak számára, és az eljárás alá vontak beszámolója, illetve az utóvizsgálat során a vizsgálat adatkérő végzéseire benyújtott nyilatkozatai alapján a Kötelezettségvállalás 1.1. és 1.2. pontjai szerinti kifizetések teljesítésével kapcsolatban a tényállás a fentiek szerint feltárható volt.
109. Az eljáró versenytanács nem fogadja el az eljárás alá vontak arra vonatkozó érveit, hogy a Gazdasági Versenyhivatal nem adott visszajelzést a Kötelezettségvállalás 1.1. és 1.2. pontjainak teljesítése kapcsán. Hangsúlyozni szükséges, hogy a Gazdasági Versenyhivatal csak utóvizsgálat keretében vizsgálhatja és értékelheti a Tpv. 75. § szerinti kötelezettségvállalásban foglaltak teljesítését (amelynek megindítását akár maguk az eljárás alá vontak is kezdeményezhették volna a Kötelezettségvállalás módosítására irányuló kérelmükkel), így a kötelezettségvállalást benyújtó vállalkozás(ok) felelőssége annak önellenőrzés keretében való megállapítása, hogy az általuk megtett lépések megfelelőek-e az általuk felajánlott és a Versenytanács által határozatában kötelezővé tett vállalkozások teljesítése szempontjából. Megállapítható, hogy a jelen utóvizsgálat megindítására a törvényes határidők szerint került sor. Jelzi az eljáró versenytanács azt is, hogy az eljárás alá vontak részéről a Kötelezettségvállalás 1.1. és 1.2. pontjaival kapcsolatos beszámoló benyújtására a kifizetések teljesítésére vonatkozó, a Kötelezettségvállalás 2.3. pontjában szereplő határidő lejártá után került sor, így az eljárás alá vontak a teljesítéssel kapcsolatos körülményekről és akadályozó tényezőkről csak a teljesítési határidő lejártát követően – és akkor sem teljes körben – nyilatkoztak. Visszautal az eljáró versenytanács e körben a fenti 105. pontban foglaltakra, amelyre figyelemmel épp az eljárás alá vontak mulasztották el megtenni azokat a lépéseket, amelyekre a törvényi előírások alapján – a Kötelezettségvállalást akadályozó tényezők észlelésekor – lehetőségük, illetve kötelességük lett volna.
110. A 4Life-nak az arra vonatkozó előadása kapcsán, hogy a Kötelezettségvállalás tartalmát több körben egyeztetette a Gazdasági Versenyhivatallal, és annak megtételekor a lehető leggondosabban járt el, az eljáró versenytanács utal arra, hogy épp az eljárás alá vontak saját nyilatkozatából tűnik ki, hogy az azonosított kedvezményezettek körét előzetesen nem megfelelően mérték fel. Hangsúlyozza azonban az eljáró versenytanács azt is, hogy a Kötelezettségvállalás alapján előírt összes kifizetés teljes összegére vonatkozóan pontos előírást a Kötelezettségvállalás nem tartalmazott, és azt az eljáró versenytanács sem tekintette kötelezőnek, ugyanakkor a beazonosított kedvezményezettek körét, számát a Kötelezettségvállalás rögzítette, így utóbbi kapcsán a megfelelő teljesítés elmaradása az eljárás alá vontak terhére esik.
111. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vontak felelősségét nem befolyásolja, hogy azon kifizetések összegét, amelynek megvalósítása valamilyen akadályba ütközött, az eljárás alá vontak céltartalékként elkülönítve kezelik, mivel ezen összeg továbbra is az eljárás alá vontak rendelkezési jog alá tartozik, így az a későbbi kifizetések teljesítését – az eljárás alá vontaktól független módon – nem garantálja.

### VI.1.2. A Kötelezettségvállalás 2.1 és 2.2. pontja, valamint 2.3. pontja második franciabekezdése teljesítésének értékelése

112. A feltárt tényállás alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vontak a belső megfelelési program bevezetésére vonatkozó, a Kötelezettségvállalás 2.1. és 2.2. pontban foglalt kötelezettségüknek a 2.3. pont második franciabekezdésében szereplő határidőben és igazolási kötelezettségek mellett eleget tettek.

### VI.1.3. Összefoglaló értékelés

113. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítása szerint az eljárás alá vontak a Kötelezettségvállalást nem teljesítették maradéktalanul, ugyanis a) egyes azonosított kedvezményezettek (azok közel 10%-a) felé a tájékoztató levél megküldésére és a kifizetés teljesítésére vonatkozó kötelezettségüket nem teljesítették, b) egyes azonosított kedvezményezettek (azok közel 8%-a) számára a kifizetés teljesítésére vonatkozó kötelezettség teljesítését elmulasztották, valamint c) egyes azonosított kedvezményezetteknek (azok közel 15%-ának) csak részben teljesítették a kifizetésre vonatkozó kötelezettségét, amelyet csak utóbb, a jelen utóvizsgálat folyamatban léte alatt pótoltak (figyelmen kívül hagyva az idő közben bekövetkezett értékvesztést).

114. Az eljáró versenytanács értékelése szerint az eljárás alá vontak a Kötelezettségvállalás 2.1. és 2.2. pontjaiban szereplő kötelezettségüket megfelelően teljesítették, a 2.3. pont második franciabekezdésben megjelölt határidőn belül.

## **VI.2. Jogkövetkezmények**

115. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az előzőek szerint a versenyfelügyeleti eljárás Tptv. 77. § (6) bekezdése alapján történő megszüntetésének nincs helye, mivel az eljáró versenytanács kialakult gyakorlata szerint arra csak akkor van lehetőség, ha egy kötelezettségvállalás teljes mértékben, ideértve valamennyi tartalmi és formai követelményt, valamint határidőt is, pontosan teljesítésre kerül, amely a jelen esetben nem áll fenn. A kötelezettségzegés jellegére és súlyára tekintettel szintén nem látta indokoltnak az eljáró versenytanács a határozat Tptv. 77. § (6) bekezdés c) pontja szerinti módosítását vagy visszavonását, mivel az azonosított kedvezményezettek nagyobb hányada hozzájutott a Kötelezettségvállalás szerinti kifizetéshez. Az eljáró versenytanács szerint a maradéktalan teljesítés elmaradásának megállapítása és bírság kiszabása is indokolt, mivel a Kötelezettségvállalásban szereplő érdemi kötelezettségeket az eljárás alá vontak részben nem teljesítették, így a Kötelezettségvállalásban foglaltak nem valósultak meg teljes körben.

116. Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel a Tptv. 78. § (1a) bekezdés a) pontja és (4) bekezdése alapján bírságot szab ki az eljárás alá vontakkal szemben, figyelemmel arra a szempontra is, hogy a kötelezettségvállalást benyújtó vállalkozásokkal szemben alapvető elvárás, hogy az általuk vállalt és részükre az ügyzáró határozatban előírt kötelezettségeket pontosan, határidőben és a vállalt tartalommal teljesítsék.

117. A bírság összegének meghatározásakor az eljáró versenytanács alapvetően a Tptv. 78. § (4) bekezdésére volt figyelemmel, miszerint a határozatban előírt kötelezettségek nem teljesítése esetén a bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen az alábbi tényezőkre tekintettel kell meghatározni:<sup>76</sup>

- a kötelezettség megszegésének súlya, ezen belül is különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége,

---

<sup>76</sup> VJ/44-17/2022. 54. pont.

- a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellege, a fennálló versenyfeltételek,
- a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek,
- a vállalkozások piaci helyzete,
- a kötelezettség megszegésének felróhatósága, valamint
- a kötelezettség addigi teljesítése.

118. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért (a jelen esetben a kötelezettségek megszegéséért) megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.

119. A joggyakorlat<sup>77</sup> értelmében mindazonáltal a Tpv. 76. § (4) bekezdés a) pontja szerinti bírság tekintetében a Tpv. 78. § (3) bekezdésében foglalt „jogsértés”, illetve „törvénybe ütköző magatartás” fogalmakon értelemszerűen nem a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező magatartást kell érteni, mert a Tpv. 75. § (1) bekezdés szerinti kötelezettség előírása nem jelenti a törvénysértés megvalósulásának megállapítását. A Tpv. 76. § (4) bekezdés a) pontja szerinti bírság Tpv. 78. § alapján történő megállapításakor jogsértés (törvénybe ütköző magatartás) helyett azon magatartást kell értékelni, hogy a vállalkozás a vállalása alapján előírt kötelezettséget nem, illetve jelen helyzetben nem megfelelően teljesítette és annak milyen következménye van.

120. Az eljáró versenytanács a bírság meghatározása körében a jelen ügyben nem tartotta irányadónak az előzmény ügyben feltárt bevételi adatokat, és – figyelemmel a Kötelezettségvállalásban foglalt, az eljárás alá vontak által teljesítendő kötelezettségek jellegére és a nem megfelelő teljesítés arányára és súlyára tekintettel (a hiányosságok a kifizetések egy részét érintették, a megfelelési programra vonatkozó vállalások maradéktalanul teljesítésre kerültek) az árbevétel alapú bírságoláshoz képest alacsonyabb bírságot szabott ki.

121. Az eljáró versenytanács a bírság meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy a Kötelezettségvállalás szerint hozzávetőlegesen kifizetni vállalt összeg tekintetében mintegy [üzleti titok] kifizetést érintettek a fenti hiányosságok.

122. A bírság meghatározása keretében az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra is, hogy a fentiek szerint az eljárás alá vontak az azonosított kedvezményezettek mintegy 33%-a vonatkozásában nem teljesítették megfelelően a Kötelezettségvállalásban foglaltakat. Ugyanakkor a többi azonosított kedvezményezett vonatkozásában, illetve a Kötelezettségvállalás megfelelési programra vonatkozó részei vonatkozásában az eljárás alá vontak megfelelő teljesítése állapítható meg. Ezért a nem megfelelő teljesítés súlya közepes mértékűnek tekinthető. A nem teljesítés ennél alacsonyabb arányát az eljáró

<sup>77</sup> A Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2023) 77.2. (VJ/157/2007.)



- versenytanács akkor látta volna megállapíthatónak, ha a hiányosságok csak az azonosított kedvezményezettek elenyésző részét érintették volna, vagy csak technikai jellegű hiányosságok merültek volna fel (például valamely beszámolási kötelezettség vagy a kifizetések rövid tartamú késedelme).
123. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a mulasztásra az eljárás alá vontaknak felróható okból került sor. A felróhatóság mértékének értékelése körében az eljáró versenytanács figyelemmel volt azon gyakorlatára,<sup>78</sup> miszerint a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás az eljárás alá vont vállalásán alapul, és ennek alkalmazásakor sem jogsértés megállapítására, sem bírság kiszabására nem kerül sor, ezért ezen előnyök (illetve elkerült hátrányok) miatt általánosságban a kötelezettségvállalás végrehajtásával kapcsolatos hibák szigorúbb szankcionálása lehet indokolt, mint a jogsértést megállapító és bírságot kiszabó döntésekben hivatalból előírt kötelezések esetében (ide nem értve az olyan eseteket, amikor a Gazdasági Versenyhivatal a hivatalból előírt kötelezésre tekintettel csökkentette, vagy mellőzte a bírságot, illetve a teljesítés hiányossága jelentős).
124. Az eljáró versenytanács figyelemmel volt továbbá arra is, hogy az eljárás alá vontak utóbb kiegészítették a kifizetések összegét azon azonosított kedvezményezettek vonatkozásában, akik a Kötelezettségvállalásban szereplő határidőig csak részben kapták meg a Kötelezettségvállalás alapján nekik járó összeget (ugyanakkor a fentiek szerint ennek során nem voltak figyelemmel a jelentős késedelem okozta értékvesztésre).
125. Az eljárás alá vontak által a fenti **Hiba! A hivatkozási forrás nem található.** pontban leírt szempontok kapcsán az eljáró versenytanács visszautal arra, hogy a fentiek szerint az eljárás alá vontak a felmerült hiányosságokat csak később – több esetben a jelen utóvizsgálat megindítását követően, a Gazdasági Versenyhivatal felhívására – jelezték, illetve a kötelezettségvállalást benyújtó vállalkozások az általuk tett vállalások pontos, precíz teljesítésére kötelesek.
126. Mindezen körülményeket együttesen mérlegelve, a speciális és generális prevenció szükségességére is tekintettel az eljáró versenytanács 50 millió forint bírságot talált megalapozottnak, amely összeg az eljárás alá vontakra kiszabható bírság maximális mértékétől jelentősen elmarad.
127. A jelen ügyben a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól rendelkező bírságközlemény (a továbbiakban: bírságközlemény)<sup>79</sup> nem alkalmazandó, így kiinduló- vagy alap bírságösszegekről sem lehet beszélni, azonban a Versenytanács gyakorlata<sup>80</sup> szerint bizonyos együttműködési jellegű intézkedések (pl. elismerés, jogorvoslatról való lemondás) figyelembevételére lehetőség van a Tpv. 78. § (4) bekezdése alapján kiszabott bírság esetében is.
128. A bírságközlemény VI.3. Egyéb együttműködés az eljárás során című pontja értelmében enyhítő körülmény különösen az olyan mértékű közreműködés az eljárás során, amely a jogsértés felderítésének eredményességét szolgálja, például a jogsértést alátámasztó bizonyítékok önkéntes szolgáltatásával, a jogsértés körülményeinek tisztázásával vagy a jogsértés beismerésével, illetőleg a tények nem vitatása révén. További tényezőként mérlegeli a hatóság a jogorvoslati jogról való lemondás önkéntes felajánlását. A jogsértés beismerésére tekintettel legfeljebb 30%-kal, a bizonyítékok szolgáltatására, a jogsértés körülményeinek tisztázására és a tények nem vitatására, valamint a jogorvoslatról való önkéntes lemondásra tekintettel összességében legfeljebb 20%-kal mérsékelheti a bírság összegét, azzal, hogy ez utóbbi szempontokra beismeréssel egyidejűleg csak akkor adható

<sup>78</sup> VJ/12/2021.

<sup>79</sup> A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2021. számú közleménnyel módosított 12/2017. számú közleménye

<sup>80</sup> Lásd pl. a VJ/29-19/2019. számú határozat 91. pontját

bírságcsökkenés, ha azok a beismeréshez képest további hozzáadott értéket képviselnek az eljárás szempontjából.

129. Az eljárás alá vontak az előzetes álláspontra tett észrevételükben<sup>81</sup> a tényeket nem vitatták, illetve a jogorvoslati jogukról önkéntesen lemondtak. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a 126. pontban írt összeget 20%-kal csökkentette.
130. A fentiekben leírtak eredményeként az eljáró versenytanács a bírság összegét 40 000 000 Ft-ban állapította meg. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont vállalkozásokat egyetemlegesen kötelezte ezen bírság megfizetésére.

## VII.

### EGYÉB KÉRDÉSEK

131. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét az utóvizsgálatra a Tpvt. 77. §-a, illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg.
132. Az eljáró versenytanács ismételten felhívja az eljárás alá vontak figyelmét a Tpvt. 62/C. §-ára, melynek (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (4) bekezdés szerint a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el – a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
133. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.
134. A Tpvt. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
135. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
136. A Tpvt. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az

---

<sup>81</sup> VJ/7-57/2023.

ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

137. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
138. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
139. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
140. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
141. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügygel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
142. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2024. április 25.

dr. Pánczél Márk  
előadó versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila  
versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella  
versenytanácsstag