

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/26/2023.
Iktatószám: VJ/26-22/2023.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szecskay Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17.; eljáró ügyvéd: dr. K. A., KRID: 18092699) által képviselt **DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-nek** (1013 Budapest, Krisztina körút 39.) a VJ/42-311/2018. számú határozattal módosított VJ/42-270/2018 számú határozat 9. pontjában előírt kötelezettség módosítása iránti kérelmére indított utóvizsgálati eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a VJ/42-311/2018. számú határozatával módosított VJ/42-270/2018 számú határozatát (továbbiakban: Határozat) akként módosítja, hogy annak 9. pontja szerinti kötelezettség helyett az alábbi kötelezettséget írja elő:

„9. Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére az Invitel Hálózatokra vonatkozó, a Határozat 3. a) pontja szerinti visszavásárlási tilalom lejártának napjáig tartó időszakra vonatkozóan, hogy Árpádhalom, Bácsalmás, Bajót, Balmazújváros, Battonya, Békéssámszon, Bucsa, Csanádapáca, Csanytelek, Derekegyház, Dombegyház, Elek, Eperjes, Epöl, Fábiansebestyén, Felgyő, Gádoros, Gerendás, Hajdúböszörmény, Iváncsa, Jánoshalma, Kardoskút, Kaszaper, Kertészsziget, Kétsoprony, Kötegyán, Lajoskomárom, Lőkösháza, Máriahalom, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Megyehíd, Méhkerék, Mélykút, Mindszent, Murony, Nagymágocs, Nagytőke, Nógrádsipek, Nógrádszakál, Pecöl, Pitvaros, Röske, Sarkadkeresztúr, Szabadkígyós, Szegvár, Tótkomlós, Tömörkény, Újkígyós, Vésztő települések vonatkozásában ajánlja fel az Üzemeltetők részére az Üzemeltetőkkel fennálló Bérleti és Üzemeltetési Megállapodások (a továbbiakban: Megállapodások) határozatlan időre történő módosítását, illetve fenntartását, oly módon, hogy az Üzemeltetők részére indokolás nélküli, legfeljebb hetvenöt napos felmondási idővel járó felmondási jogot biztosítson. Ebben az időszakban a DIGI a Megállapodások indokolás nélküli felmondására legalább hat hónapos felmondási idő betartásával jogosult, és mind a DIGI, mind az Üzemeltetők jogosultak a Megállapodások rendkívüli felmondással történő megszüntetésére a másik fél súlyos szerződésszegése esetén.

Az előzőek nem akadályozzák meg a DIGI-t ugyanazon Üzemeltetővel a fentiekben előírtakhoz képest más tartalmú megállapodások kötésében és fenntartásában a fenti településeken kívüli települések tekintetében.

Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja továbbá a DIGI részére, hogy a Megállapodások módosítására irányuló ajánlatok megküldését a kapcsolódó dokumentumok másolatának benyújtásával igazolja a VJ/26/2023. számú utóvizsgálati eljárásban hozott határozat kézhezvételét követő hatvan napon belül.”

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre

^[1] http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselőt kötelező.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények

- 1) A DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: DIGI) a 2017. július 21. napján kötött Részvény Adásvételi Szerződéssel megvásárolta az Invitel Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Invitel) részvényei 99,99 százalékát.
- 2) A DIGI az 1) pont szerinti ügyletet, mint vállalkozások összefonódását a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 43/J. § (1) bekezdése alapján, a Tptv. 24. § (1) bekezdésére tekintettel 2017. augusztus 31-én bejelentette a Gazdasági Versenyhivatalhoz.
- 3) Az eljáró versenytanács VJ/43-225/2017. számú határozatában megállapította, hogy a határozat 2-5. pontjaiban előírt feltétel és kötelezettségek teljesülése esetén kiküszöbölhető a versenynek az összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése. Megállapítást nyert azonban, hogy a fenti határozat a DIGI-nek a döntés szempontjából lényeges ténynek a megtevesztő közlésén alapult, ezért azt az eljáró versenytanács VJ/31-49/2018. számú határozatával visszavonta.
- 4) A visszavonás miatt indított VJ/42/2018. számú eljárásban hozott, a VJ/42-311/2018. határozattal módosított VJ/42-270/2018. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) az eljáró versenytanács megállapította, hogy a DIGI által vállalt, a Határozat 2-13. pontjai szerinti feltételek és kötelezettségek együttes teljesülése esetén kiküszöbölhető a versenynek az összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése.
- 5) A Határozat 2. pontja előírta, hogy azokon a településeken, amelyeken az összefonódás a verseny jelentős mértékű csökkenését eredményezte volna, a DIGI értékesítse az összefonódás révén megszerzett Invitel hálózatok infrastruktúráját és előfizetőit (a továbbiakban: Invitel Hálózatok), melyekre nézve a 3. a) pont az értékesítést (ami 2020. május 11-én megtörtént) követő 10 éves időtartamra visszavásárlási tilalmat írt elő kötelezettségként a DIGI részére.
- 6) A Határozat meghozatalának időpontjában a DIGI közvetlen egyedüli irányítása alá tartozó i-TV Digitális Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: i-TV) és Határozat 8. pontja szerinti 66 településen (a továbbiakban: Érintett Települések) az adott településen lévő távközlési hálózat üzemeltetője (a továbbiakban: Üzemeltetők) között Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodások (a továbbiakban: Megállapodások) voltak érvényben.
- 7) Azokra az Érintett Településekre vonatkozóan, amelyeken az összefonódás a Határozat 123) - 132) pontjaiban foglaltak szerint a verseny jelentős mértékű csökkenését eredményezte volna a Határozat 9. pontja a következő kötelezettséget írta elő:

„Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy kötelezze az egyedüli közvetlen irányítása alatt álló i-TV-t arra, hogy az Érintett Településeken az i-TV és az Üzemeltetők között hatályban lévő Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési

Megállapodásokat 2023. december 31. napi hatállyal megszüntesse, és amennyiben azt a vonatkozó szerződés előírja, felmondja, és a vonatkozó felmondási nyilatkozatot a szerződés szerinti határidővel közölje. Ez a rendelkezés nem akadályozza meg a DIGI-t az ugyanazon Üzemeltetővel kötött megállapodások fenntartásában az Érintett Településeken kívüli települések tekintetében.”

- 8) A fentiekén túlmenően a Határozat 8. pontja azt is előírta a DIGI részére, hogy 2023. december 31-ig az Érintett Településeken csak az Üzemeltetők súlyos szerződésszegése esetén mondhatta fel a Megállapodásokat. Ezzel szemben az Üzemeltetők jogosultak voltak a Megállapodások egyoldalú, indokolás nélküli felmondására 75 napos felmondási határidővel. Jelenleg 50 településre (amelyek: Árpádhalom, Bácsalmás, Bajót, Balmazújváros, Battonya, Békéssámson, Bucsa, Csanádapáca, Csanytelek, Derekegyház, Dombegyház, Elek, Eperjes, Epöl, Fábiánsebestyén, Felgyő, Gádos, Gerendás, Hajdúböszörmény, Ivánca, Jánoshalma, Kardoskút, Kaszaper, Kertészsziget, Kétsoprony, Kőtegyán, Lajoskomárom, Lőkősháza, Máriahalom, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Megyehíd, Méhkerék, Mélykút, Mindszent, Murony, Nagymágocs, Nagytőke, Nógrádsipek, Nógrádszakál, Pecöl, Pitvaros, Röske, Sarkadkeresztúr, Szabadkígyós, Szegvár, Tótkomlós, Tömörkény, Újkígyós, Vésztő, a továbbiakban: *Megmaradt Érintett Települések*) vonatkozóan van hatályos Megállapodás a DIGI és az Üzemeltető (összesen 14 vállalkozás) között.
- 9) Az i-TV és az Invitel a 2023. január 1-től hatályos cégbírósi bejegyzés szerint beolvadtak a DIGI-be.

II.

A Kérelem¹

- 10) A DIGI a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2023. október 16-án beérkezett a Határozat módosítása iránti kérelmében:
- a) Elsődlegesen kérte a Határozat 9. pontjának törlését, hivatkozva arra, hogy annak teljesítése a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt.
- b) Másodlagosan kérte a Határozat 9. pontjának módosítását akként, hogy (i) a Határozat 9. pontja szerinti kötelezettség helyett arra kötelezze a Gazdasági Versenyhivatal a DIGI-t, hogy az Üzemeltetőkkel kizárólag határozatlan időre köthet Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodást úgy, hogy az Üzemeltetők annak indokolás nélküli, legfeljebb 75 napos felmondási idővel történő felmondására jogosultak; vagy (ii) a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodások megszüntetésének kötelezettsége 2025. december 31. napjával jár le, amely időtartam alatt ezen megállapodások felmondására a Határozat 8. pontjában előírtak továbbra is előírásra kerülnek.
- 11) A fentiekén túlmenően a DIGI kérte, hogy a Tpv. 29/A. § megfelelő alkalmazásával a jelen kérelem alapján indítandó utóvizsgálati eljárásban történő határozat meghozatalának időpontjáig hosszabbítsa meg a Határozat 9. pontja szerinti 2023. december 31-i határidőt.

¹ VJ/42-346/2018. számú irat, átemelve a jelen eljárás iratai közé a VJ/26-8/2023. számú feljegyzéssel (a továbbiakban: Kérelem).

A Kérelem módosítása

- 12) A DIGI a vizsgálóval történt egyeztetés² alapján a Kérelmet módosította (a továbbiakban: Módosított Kérelem) az alábbiak szerint:

„Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy az Érintett Települések vonatkozásában ajánlja fel az üzemeltetők részére az Üzemeltetőkkel fennálló Bérleti és Üzemeltetési Együtműködési Megállapodások olyan módosítását, amely szerint ezen szerződések az Invitel Hálózatokra vonatkozó, a Határozat 3. a) pontja szerinti visszavásárlási tilalom lejártának napjáig határozatlan időre kerüljenek módosításra, továbbá biztosítsanak az Üzemeltetők részére indokolás nélküli, legfeljebb 75 napos felmondási időt. A DIGI a Bérleti és Üzemeltetési Együtműködési Megállapodások felmondására legalább 6 hónapos felmondási idő betartásával jogosult. Mind a DIGI, mind az Üzemeltető jogosult a Bérleti és Együtműködési Megállapodások rendkívüli felmondással történő megszüntetésére a másik fél súlyos szerződésszegése esetén.

Ez a rendelkezés nem akadályozza meg a DIGI-t ugyanazon Üzemeltetővel a fentiekben előírtakhoz képest más tartalmú megállapodások kötésében és fenntartásában az Érintett Településeken kívüli települések tekintetében.

Az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja a DIGI részére, hogy a Bérleti és Üzemeltetési Együtműködési Megállapodások módosítására irányuló ajánlatok megküldését a kapcsolódó dokumentumok másolatának benyújtásával igazolja a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül.”³

A Módosított Kérelem indokolása⁴

- 13) A DIGI hivatkozott arra, hogy „a Határozat 9. pontjában előírt kötelezettségnek már nincs jogalapja, mivel nem jár versenyt élénkítő hatással, hanem éppen ellenkezőleg a verseny csökkenéséhez vezet.” Álláspontja szerint ugyanis a kötelezettség fenntartása azt eredményezné, hogy a DIGI a továbbiakban nem versenyezhet a hálózatok üzemeltetésért, azaz végső soron csökken azon szolgáltatók száma, amelyek a fogyasztók számára műsorterjesztési szolgáltatást képesek nyújtani. Ezért a DIGI álláspontja a szerint kötelezettségként legfeljebb azt lehet előírni, hogy a DIGI akként köteles szerződést kötni a Megmaradt Érintett Települések Üzemeltetőivel, hogy azok rugalmasan (indokolás nélkül és a jogszabályi lehetőségek adta rövid határidővel) képesek legyenek a Megállapodások megszüntetésére, melyre a Módosított Kérelem álláspontja szerint megfelelő megoldásnak minősül.

A DIGI előzetes álláspontra tett észrevétele

- 14) Az eljáró versenytanács előzetes álláspon tjára⁵ a DIGI az alábbi észrevételeket tette.⁶

² VJ/26-9/2023. számú feljegyzés.

³ VJ/26-11/2023. számú irat.

⁴ VJ/42-436/2018. számú irat IV. rész, mely ugyan a Kérelemben szerepel, mint a másodlagos kérelem indokolása, miután azonban a másodlagos kérelem érdemi tartalmát tekintve megegyezik a Módosított Kérelemmel, és ez utóbbit a DIGI külön nem indokolta, ezért az eljáró versenytanács úgy tekintette, hogy a DIGI a Módosított Kérelem indokolása kapcsán fenntartja Kérelem IV. részében foglaltakat.

⁵ VJ/26-19/2023. számú irat.

⁶ VJ/26-21/2023. számú irat.

- 15) Egyrészt kérte az eljáró versenytanácsot, hogy amellet, hogy módosítja a Határozat rendelkező része 9. pontjában foglalt kötelezettséget, erősítse meg azt is a meghozandó határozatban, hogy a Határozat rendelkező rész 6-8., valamint 10-13. pontjaiban foglalt kötelezettségek 2023. december 31. napjával lejárnak és így a továbbiakban nem alkalmazandóak.
- 16) Másrészt, a kötelezettség előzetes álláspont szerint módosított szövege kapcsán:
 - jelezte, hogy a Megmaradt Érintett Települések listája teljes és naprakész,
 - egy, annak lényegét nem érintő, stilisztikai pontosítást kért,
 - akként nyilatkozott, hogy az előzetes álláspont szerint pontosított szöveggel is fenntartja vállalását.
- 17) A DIGI egyebekben elfogadta az előzetes álláspontban foglaltakat és tárgyalás tartását nem kérte.

III.

Az utóvizsgálati eljárás megindítása

- 18) A Tptv. 32. § (4) bekezdése b) pontja értelmében a Gazdasági Versenyhivatal a Tptv. 30. § alapján hozott határozatát módosíthatja a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból.
- 19) A határozatnak a Tptv. 32. § (4) bekezdése szerinti módosítása iránti kérelmet utóvizsgálat keretében kell vizsgálni.
- 20) Az előzőekre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal 2023. október 27-én a DIGI-nek a Határozat 9. pontjának módosítása iránti Kérelmének vizsgálatára utóvizsgálati eljárást indított.

IV.

A kérelem elbírálása

- 21) A Gazdasági Versenyhivatal a Tptv. 32. § (4) bekezdés b) pontja szerint módosítja a Tptv. 30. § alapján hozott határozatát, ha a határozatban előírt kötelezettség teljesítése a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulás folytán a továbbiakban nem indokolt, és az összefonódásnak a kötelezettség előírására okot adó hátrányos hatásai más módon vagy a kötelezettség előírása nélkül is kiküszöbölhetők.
- 22) A 8/2017. Közlemény⁷ 13. pontjában foglaltak szerint „*A versenyprobléma feltétel, illetve kötelezettség előírásával történő orvoslására a bejelentő (illetve az eljárásban ügyfélként résztvevő vállalkozás) által tett vállalás alapján kerülhet sor.*” Ez értelemszerűen igaz a kötelezettség módosítására irányuló kérelem esetében is. Ezért az eljáró versenytanács érdemben a DIGI által a Módosított Kérelme 3. pontjában tett „javaslatát” (mint tartalmát tekintve „vállalását”) értékelte.

⁷ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanács elnökének 8/2017. közleménye az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárásban hozott nem megtiltó határozatokban feltételek, illetve kötelezettségek előírásáról (a továbbiakban: 8/2017. Közlemény).

- 23) A Módosított Kérelemre tekintettel (amely az eredeti Kérelemben foglalt másodlagos kérelemmel lényegében azonos) az eljáró versenytanács az eredeti Kérelem szerinti elsődleges kérelmet (melyet a DIGI nem tartott fenn), és annak a Kérelem III. része szerinti (mindenekelőtt az érintett piac megváltozásával kapcsolatos) indokolását a jelen utóvizsgálati eljárásban nem látta szükségesnek értékelni. A Módosított Kérelmet (mint vállalat) ugyanis a Határozat szerinti érintett piac feltételezése mellett is – a később részletezettek szerint – alkalmasnak ítélte a kötelezettség módosítására.

A kötelezettség módosítása

- 24) A Határozat 9. pontja szerinti kötelezettség 2023. december 31.-ig történő előírása kettős célt szolgált. Egyrészt azokon a településeken, ahol az i-TV (amely jogutódja már a DIGI) más vállalkozások által üzemeltetett hálózatokon nyújtott szolgáltatása mellett az Invitel (amely jogutódja már szintén a DIGI) volt jelen, a verseny szempontjából hátrányos helyzet megszüntetését, másrészt három éves türelmi idő biztosítását az Üzemeltetők részére, hogy az i-TV (DIGI), általuk előnyösnek ítélt szolgáltatása helyett más, megfelelő megoldást találjanak az általuk üzemeltetett hálózatokon a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás biztosítására [lásd Határozat 180) pont] és így az adott területeken működő két hálózaton egymástól független és egymással versengő vezetékes műsorterjesztési szolgáltatások legyenek elérhetőek.
- 25) Az utóbbi cél további fontossága szempontjából meghatározó körülményként értékelte az eljáró versenytanács, hogy eddig, a kötelezettség által biztosított türelmi időszakban az Üzemeltetők csak az Érintett Települések 15 százalékán (66-ból 16 településen) találtak más megoldást a DIGI szolgáltatásának igénybevétele helyett. Ezért a Megállapodásoknak a DIGI általi, a Határozat 9. pontja szerinti 2023. december 31-i megszüntetése nagyszámú (50) településen érinthetné hátrányosan a fogyasztókat, a szolgáltatás esetleges, legalábbis átmeneti megszűnése, illetve igénybevételi feltételeinek változása, romlása következtében (pl. az adott hálózaton meglévő internetszolgáltatás megtartása esetén más vállalkozásokkal való szerződéskötést, esetlegesen többlet költséget, további eszközök beszerzését, bérletét stb. igényelheti ugyanolyan tartalmú műsorterjesztési szolgáltatás biztosítása).
- 26) Ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Megállapodások DIGI általi megszüntetésének előzőek szerinti, a fogyasztókat érintő hátrányaira is tekintettel nem célszerű a 2023. december 31-i megszüntetési kötelezettség fenntartása. A 8/2017. Közlemény 15. pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatal célja az azonosított versenyproblémát kiküszöbölő, de arányos korrekciós intézkedés alkalmazása. A káros versenyhatások kiküszöbölésére az eljáró versenytanács álláspontja szerint immár – a fogyasztókat érintő lehetséges hátrányokat és az eltelt időszakban lezajlott változások arányát is figyelembe véve – elégségesnek látszik a Határozat 8. pontja szerinti – az Üzemeltetők számára a DIGI-énél rövidebb, és így kedvezőbb – felmondási lehetőség („[...] az Üzemeltetők [...] jogosultak legyenek egyoldalú indokolás nélküli, legfeljebb 75 napos felmondási idővel felmondani a Bérleti és Üzemeltetési Együttműködési Megállapodásokat.”) tartalmilag azonos fenntartása, és a Megállapodások határozatlan idejűre történő módosítása. Az Üzemeltetőknek így továbbra is a kötelezés által könnyített lehetősége lesz arra, hogy a DIGI szolgáltatása helyett más szolgáltatást találjanak a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatásnak az általuk üzemeltetett hálózaton való biztosítására, miközben a fentebb említett fogyasztói hátrány megelőzhető. A fenti aszimmetrikus felmondási lehetőség a Határozathoz képest annyiban ugyanakkor

változik, hogy nem általános felmondási tilalmat ír elő a DIGI részére, de az Üzemeltetők legfeljebb 75 napos felmondási idejénél hosszabbat, legalább 6 hónaposat, amelyet az eljáró versenytanács, a kötelezésből eltelt időszak tapasztalatai alapján szintén arányos korlátozásnak tekint.

- 27) Az előírt kötelezettség fenntartja a DIGI-nek azt a lehetőségét, hogy ugyanazon Üzemeltetővel a kötelezés szerintitől eltérő tartalmú megállapodást kössön a Megmaradt Érintett Településeken kívüli településeken, azaz ebben nem hoz változást a módosított kötelezés.
- 28) A kötelezettség földrajzi fókuszát illetően az eljáró versenytanács a DIGI vállalását (amely a Határozat szerinti Érintett Települések-re hivatkozott) szükségesnek látta pontosítani és a kötelezettségben a rendelkező rész szerint a Megmaradt Érintett Településeket nevesíteni.
- 29) A 8/2017. Közlemény 26. pontja szerint kötelezettségeket fő szabály szerint meghatározott időtartamra célszerű előírni. Ezért az eljáró versenytanács – elfogadva a DIGI vállalását – az Invitel Hálózatok visszavásárlási tilalmának lejártáig (2030.) írta elő a kötelezettséget, amely kellően hosszú időszak és ezáltal az ügyben alkalmazott korrekciós intézkedések záró időpontja azonos lesz, ami azok utólagos ellenőrzését egyszerűsítheti. A DIGI vállalásához képest az eljáró versenytanács ugyanakkor szükségesnek látta pontosítani, hogy a kötelezés meghatározott időtartamán belül van lehetőség határozatlan időre és az Üzemeltetőknek kedvezőbb felmondási feltételekkel való szerződéskötésre, a Megmaradt Érintett Települések vonatkozásában. A DIGI (lásd e határozat 16) pontját) az eljáró versenytanács által szükségesnek látott, fentiek szerinti módosításokat a kötelezettség előzetes álláspont szerinti szövegében elfogadta és vállalását azokkal együtt is fenntartotta. A DIGI által jelzett stilisztikai javaslatot az eljáró versenytanács elfogadhatónak találta.
- 30) Az eljáró versenytanács az ellenőrizhetőség (lásd a 8/2017. Közlemény 15. pontját) biztosítása érdekében kötelezettségként írta elő, hogy a DIGI a Megállapodások módosítására irányuló ajánlatok másolatát a jelen határozat meghozatalát követő 60 napon belül küldje meg a Gazdasági Versenyhivatal részére.
- 31) Az eljáró versenytanács a DIGI 11) pont szerinti kérelmével (a 2023. december 31-i határidő meghosszabbítása a Határozat meghozataláig) nem foglalkozott, tekintettel arra, hogy határozatát 2023. december 31. előtt meg tudta hozni.

Összegzés

- 32) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Határozat 9. pontját a rendelkező részben foglaltak szerint módosította.
- 33) Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy a Határozat rendelkező részének 6-8., valamint 10-13. pontjainak értelmezése kapcsán egyetért a DIGI által jelzett (lásd e határozat 15 pontját) állásponttal.

V.

Eljárási kérdések

- 34) A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét az utóvizsgálatra a Tpvt. 77. §-a, illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg.
- 35) A Tpvt. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 36) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
- 37) A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 38) Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 39) A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
- 40) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 41) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével mediaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.

42) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2023. december 11.

dr. Dudra Attila
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András
a Versenytanács elnöke,
versenytanács tagként eljárva

dr. Kuritár Dávid
versenytanács tag