



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.  
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958  
Telefon: (06-1) 472-8900  
KRID: 213396918  
Ügyszám: VJ/28/2023.  
Iktatószám: VJ/28-66/2023.

## Betekintheső

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Ajlik Zoltán ügyvezető által képviselt **Slate Design Kft.** (3324 Felsőtárkány, Virág utca 24.; cégkapu elérhetőség: 24256896) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta a következő

### h a t á r o z a t o t .

- I. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a Slate Design Kft. 2018. április 16-tól kezdődően kereskedelmi kommunikációiban az általa forgalomba hozott kőfurnér lemezek egyes lényeges (piaci pozícióra, egyedülálló tulajdonságra vonatkozó) jellemzői tekintetében olyan valótlan állításokat tett közzé („*A világ legvékonyabb kőburkolata*”; „*csak a Slate Design kőfurnér termékek alkalmasak kültéri használatra*”; „*Slate Design termékek rendelkeznek csak hatósági tanúsítvánnyal*”; „*a Slate Design termékek tűzállóak*”), amelyek alkalmasak arra, hogy a fogyasztókat olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hoztak volna meg, így a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette a törvény 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
- II. Az eljáró versenytanács a fentiek megállapításán túl 4 865 000 Ft (azaz négymilliónyolcszázhatvanötezer forint) bírságot szab ki az eljárás alá vont vállalkozással szemben. A versenyfelügyeleti bírság megfizetésére 12 havi részletfizetést engedélyez, akként, hogy
  - az első havi részlet 410 000 Ft (azaz négyszáztízezer forint), amit a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül,

- a további 11 havi, egyenként 405 000 Ft-os (azaz négyszázötezer forintos) részleteket pedig az első részlet esedékességét követő hónaptól havonta, adott hónap 15. napjáig

köteles teljesíteni.

- III. Az eljáró versenytanács a fentiekén túlmenően megtiltja a jogsértés további folytatását a jelen határozat átvételét követő 60. napon túl. Az eljáró versenytanács továbbá arra kötelezi az eljárás alá vontat, hogy ennek (határidőben történő) megvalósítását a jelen határozat átvételét követő 90 napon belül a kommunikációk megváltoztatását és a változtatások időpontját alátámasztó dokumentumokkal igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé.
- IV. Az eljáró versenytanács megállapítja továbbá, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi kommunikációjában 2018. januártól 2018. április 15-ig az általa forgalomba hozott kőfurnér lemezek fentiek szerinti lényeges jellemzői tekintetében nem tett közzé jogsértő állításokat a vizsgálat által feltárt kommunikációban.

A versenyfelügyeleti bírságot a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a fenti ütemezés szerint. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság).

Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás egy összegben esedékessé válik. Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>1</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

#### **Előzmények, a versenyfelügyeleti eljárás tárgya**

1. A 2023. november 14-én kelt VJ/28/2023. számú, versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés szerint a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy 2018 januárjától kezdődően a Slate Design Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: Slate Design vagy eljárás alá vont vállalkozás) kereskedelmi kommunikációiban, az általa forgalomba hozott kőfurnér

---

<sup>1</sup> [http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

lemezek lényeges jellemzői tekintetében közzétett állításokkal, például „A világ legvékonyabb kőburkolata”; „csak a Slate Design kőfurnér termékek alkalmasak kültéri használatra”; „Slate Design termékek rendelkeznek csak hatósági tanúsítvánnyal,; „a Slate Design termékek tűzállóak” valószínűsíthetően megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot folytat, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg vagy arra alkalmas, így a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

2. A vizsgálat jelentését 2024. március 20-án terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.<sup>2</sup>
3. Az eljáró versenytanács a vizsgálati jelentést a Tpv. 73. § (3) bekezdése alapján észrevételezésre megküldte az eljárás alá vont vállalkozásnak, amely észrevételeit VJ/28-61/2023. számon nyilvántartott beadványában tette meg.
4. Az eljáró versenytanács ezt követően kialakította előzetes álláspontját, amelyet 2024. július 11-én küldött meg az eljárás alá vontnak.<sup>3</sup> Az eljárás alá vont előzetes állásponttal kapcsolatos nyilatkozatát a Gazdasági Versenyhivatal 2024. augusztus 21-én vette kézhez.<sup>4</sup> Az eljárás alá vont tárgyalás tartását nem kérte, illetve azt az eljáró versenytanács sem tartotta szükségesnek, így a jelen versenyfelügyeleti eljárásban nem került sor tárgyalás tartására.

## II.

### Az eljárás alá vont vállalkozás

5. A Slate Design 2013. évi alakulását követően elsősorban olyan kőfurnér lapok forgalmazására jött létre, melyek összvastagsága 1-3 mm, hátlapja sötét üvegszálal műgyanta, külső felülete pedig terméskő.
6. A Slate Design honlapja szerint a vállalkozás számos homlokzat, otthon, iroda, szálloda és wellnessközpont építésénél és megújulásánál kapott kiemelt szerepet innovatív termékei beépítésével. Weboldalán kiemeli, hogy termékei számos előnnyel rendelkeznek legyen szó homlokzati alkalmazásról, hajlíthatóságról, könnyűségről, vagy a gyors és egyszerű kivitelezésről.<sup>5</sup>
7. Az eljárás alá vont 2023. évi nettó árbevétele 260 749 000 Ft volt.<sup>6</sup>

---

<sup>2</sup> VJ/28-57/2023. számú vizsgálati jelentés (a továbbiakban: vizsgálati jelentés). Betekinthető iratváltozat: VJ/28-58/2023.

<sup>3</sup> VJ/28-62/2023.

<sup>4</sup> VJ/28-64/2023.

<sup>5</sup> VJ/28-54/2023. számú feljegyzés „FireShot Capture 221 - Slate Design - A világ legvékonyabb kőburkolata - SlateDesign - A vil\_ - slatedesign.hu” elnevezésű melléklet

<sup>6</sup> <https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap>

8. Az eljárás alá vonttal szemben jelen versenyfelügyeleti eljárást megelőző tíz évben a Gazdasági Versenyhivatal nem indított versenyfelügyeleti eljárást.
9. Az eljárás alá vont a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: KKVtv.) értelmében mikrovállalkozásnak minősül.<sup>7</sup>

### III.

#### Az érintett termékek és piac bemutatása

10. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termékek az eljárás alá vont által forgalomba hozott ultravékony kőfurnér lemezek.

#### III.1. Az érintett termékpiac bemutatása

11. A kőfurnér lemezek és burkolólapok palakőből készült flexibilis kőburkolatok. Annak ellenére, hogy természetes kőből készülnek, alig néhány milliméter (a hordozóanyagokkal együtt jellemzően összesen 1-3 mm) a vastagságuk. A flexibilis kőburkolatok többféle kőből készülhetnek. Mivel az ultravékony kőburkolatokban a kőréteg mellett egyéb anyagokra (ragasztóanyag, üvegszál, műgyanta) is szükség van, az e technikával készült ún. kompozit kőburkolatokra kőfurnérként hivatkoznak.<sup>8</sup>



12. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az eljárással érintett termékek, azaz az ultravékony kőfurnér lemezek és lapok piaca igen szűk,<sup>9</sup> kevés szereplős piac, azon csak néhány kis- és közepes méretű vállalkozás van jelen.<sup>10</sup>
13. A piac és a termékek jellemzőinek feltárása során benyújtott nyilatkozatok alapján általánosságban megállapítható, hogy a kőfurnér lemezeket az ezzel foglalkozó cégek

<sup>7</sup> VJ/28-2/2023. számú beadvány

<sup>8</sup> VJ/28-2/2023. számú beadvány

<sup>9</sup> VJ/28-2/2023. számú beadvány

<sup>10</sup> VJ/28-55/2023. számú átemelő iratban átemelt B/52-11/2023. számú beadvány

kizárólag külföldről szerzik be. Ezt a termékkört igen nagy arányban Indiában állítják elő, de egyéb régiókból is származhatnak, mint például Afrika vagy Európa.

14. A kőfurnér lemezeket számos cég állítja elő Indián belül, ugyanis olcsó technológiával lehet magas értékű termékeket előállítani. Ezt a termékkört általában a közepes és nagyobb indiai gyártó és kereskedőcégek exportálják Európába, külföldi nagy cégeknek is. Közvetlenül Indiából rendszeresen több cég is ajánlkozik kőfurnér eladásra.<sup>11</sup>
15. A kőfurnér lemezek rétegeinek ragasztása szempontjából több ragasztó típus is használható, illetve ragasztását a kivitelezők más-más módon teszik. A teljesítménynyilatkozat nem a telepítésre, ragasztásra vonatkozik, hanem a kizárólagosan a kőfurnér lapra.<sup>12</sup>
16. Az eljárás alá vont vállalkozás hivatkozott egy, 1999 nyarán a University of Glasgow földrajz- és térképészeti tanszékén Joan A. Walsh által készített doktori értekezés<sup>13</sup> kapcsán elvégzett vizsgálatokra, amelyek során az került megállapításra, hogy a különféle palakő-típusok a gyakorlatban sem hasíthatók vékonyabbra, mint a tudományos módszerrel szerkezetükből meghatározott elméleti legkisebb vékonyságuk. A vizsgált palakő termékek között a legkisebb elméleti kereskedelmi vékonyság a 3 mm volt.<sup>14</sup> Ezek a lemezek a kőfurnér lemezek, melyeket az eljárás alá vont vállalkozás is forgalomba hoz.
17. Magyarországon jelenleg az építési termékek forgalomba hozatalát és alkalmazását az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet szabályozza, amely a 305/2011/EU rendelet alapján, annak magyarországi kiegészítéseként készült. Ez alapján az építési termék forgalmazásának feltétele a teljesítménynyilatkozat. Egy termék teljesítménynyilatkozatát a termék műszaki specifikációja alapján kell kiállítani. Ezek a jellemzők a legtöbb esetben megfelelnek egy EN harmonizált szabványnak. Amennyiben a termék tulajdonsága eltér, nem sorolható be már meglévő EN szabványba, újabb műszaki értékelést kell készíteni egy műszaki értékelő szervezetnél. A megfelelőséget az ÉMI által kiadott típusvizsgálati bizonyítvány tanúsítja, mely alapján az adott kőfurnér termék rendelkezik a szükséges teljesítménynyilatkozattal és CE jelöléssel, amely a forgalmazás feltétele.<sup>15</sup>

### III.2. A Slate Design által forgalomba hozott termékek

18. A Slate Design által forgalomba hozott termékek gyártója [üzleti titok].
19. A Slate Design 2015. év elején indította el a termék építőipari minősítési tanúsítvány megszerzésére irányuló eljárást az Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft.-vel, melynek eredményeként 2016. július 6-tól rendelkezik a Nemzeti Műszaki Értékeléssel. A Slate Design [üzleti titok].

---

<sup>11</sup> VJ/28-42/2023. számú beadvány

<sup>12</sup> VJ/28-45/2023. számú beadvány

<sup>13</sup>VJ/28-54/2023. számú beemelő feljegyzés melléklete:  
[https://theses.gla.ac.uk/4391/9/1999WalshPhD1\\_Redacted.pdf](https://theses.gla.ac.uk/4391/9/1999WalshPhD1_Redacted.pdf) elérési útvonalon található *Methods of Evaluating Slate and their Application to the Scottish Slate Quarries* elnevezésű tanulmány

<sup>14</sup> VJ/28-54/2023. számú beemelő feljegyzés

<sup>15</sup> VJ/28-45/2023. számú beadvány

20. A Slate Design által forgalomba hozott termékek a következők:<sup>16</sup>

- Slate Design – LiteStone kőburkolat (palakő)
- Sand Stone – LiteStone (homokkő)
- Lime Stone – LiteStone (mészkö)

Termék neve	Terméskő réteg vastagság	Hordozó anyag vastagsága	Termékek összvastagsága	Hőlkésállóság
SlateDesign-LiteStone	[üzleti titok]			
Sand Stone-LiteStone				
Lime Stone-LiteStone				

#### IV.

##### A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

21. A versenyfelügyeleti eljárásban az kerül vizsgálatra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2018 januárjától kezdődően az általa forgalomba hozott kőfurnér lemezek kapcsán alkalmazott kereskedelmi kommunikációiban, a termékek piaci pozíciója, egyedülálló tulajdonságai mint lényeges jellemzői tekintetében közzétett állításokkal megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot folytatott-e és ezáltal megsértette-e az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
22. Az eljáró versenytanács a következőkben részletesen ismerteti az egyes, vizsgálat tárgyává tett kereskedelmi gyakorlatokat.

##### IV.1. Az egyes kereskedelmi gyakorlatok bemutatása

23. Az eljárás alá vont 2018. január elseje és április 15-e közötti időszakban nem folytatott kereskedelmi kommunikációt a vizsgált állítások tekintetében.
24. A Slate Design által 2018. április 16-tól kezdődően a kőfurnér lemezek népszerűsítése során alkalmazott kereskedelmi gyakorlata az alábbi kommunikációs eszközökön valósult meg: [üzleti titok]
25. A vizsgálatl érintett (kiterjedt) kereskedelmi kommunikáció tartalmát – „A világ legvékonyabb kőburkolata” és a hatósági tanúsítvánnyal való kizárólagos rendelkezésre vonatkozó állítások tekintetében – a vizsgálók mintavétellel és az abból történő indukciós

---

<sup>16</sup> VJ/28-2/2023. számú beadvány; A táblázatban feltüntetett adatok tekintetében lásd a VJ/28-2/2023. számú beadvány mellékleteként benyújtott [üzleti titok]

következtetés módszerével dolgozták fel, tekintettel az egyes hivatkozott kereskedelmi kommunikációs eszközök azonos felépítésére, mintázatára, a vizsgált állítások tekintetében mutatkozó azonosságokra és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 4. §-ban foglalt hatékonyság elvére. E vonatkozásban kiemelendő, hogy az egyik fenti állítás az eljárás alá vont vállalkozás védjegyének is részét képezi, így annak alkalmazása kereskedelmi gyakorlatának jellemző részét képezi. A tűzállóságra és a kültéri alkalmazhatóságra vonatkozó állítások összesen három kereskedelmi kommunikációban jelentek meg, így e módszer ezen állítások kapcsán nem került alkalmazásra.

26. Az indukció alkalmazásának elfogadhatóságát megalapozza a Fővárosi Ítéltábla VJ/154/2009. ügy kapcsán hozott 2.Kf.27.231/2011/9. számú ítélete, a bíróság ugyanis nem tartotta hibásnak a Gazdasági Versenyhivatal által alkalmazott indukciós, szűrőpróbaszerű vizsgálati módszert, különösen arra tekintettel, hogy az adott ügyben nem merült fel olyan körülmény sem, amely azt igazolta volna, hogy a szűrőpróbaszerűen tett feltárásokkal kapcsolatos megállapítások ne tükröznék a vonatkozó kereskedelmi gyakorlatot. A Gazdasági Versenyhivatal ezt az indukciós megközelítést követte a kereskedelmi kommunikációk feldolgozásakor a VJ/38/2016., VJ/23/2016., VJ/18/2012. és VJ/105/2012. számú ügyekben is, tehát megállapítható, hogy a módszer alkalmazása részét képezi a Gazdasági Versenyhivatal gyakorlatának.
27. Az indukciós módszer alapján a vizsgálat a vékonyságra és a hatósági tanúsítvánnyal kapcsolatos állításokra vonatkozó egyes állítások mellett megjelenített kereskedelmi kommunikációt véletlenszerűen választotta ki és ennek megfelelően dolgozta fel a vizsgálati jelentés 3. számú mellékletében, tekintettel arra, hogy az állítások és a szlogenje megjelenítési formái között nagyfokú és érdemi eltérés nem tapasztalható.
28. A vizsgálati jelentés 3. számú melléklete mutatja be a kiválasztott kereskedelmi kommunikáció tartalmát, megjelenési és költségadatait. Az eljáró versenytanács – tekintettel arra, hogy a vizsgálati jelentés megküldésre került az eljárás alá vont számára – a jelen határozatban csak visszautal a vizsgálati jelentés 3. számú mellékletében foglalt kommunikációkra, tartalmának megisméltése nélkül.

#### IV.1.1 „A világ legvékonyabb kőburkolata”

29. Az eljárás alá vont vállalkozás [üzleti titok]<sup>17</sup> óta folyamatosan alkalmazza ezen állítását az összes, IV.1. fejezetben felsorolt kommunikációs eszközön.
30. Az állítás megjelenési összköltségadata a rendelkezésre álló adatok és nyilatkozatok szerint [üzleti titok] Ft.<sup>18</sup>
31. Az állítás elsősorban az eljárás alá vont vállalkozás logójában szereplő szlogen, amely embléma – ábrás védjegyként – védjegyoltalom alatt áll. A logó tartalmazza az állítást is.<sup>19</sup>

---

<sup>17</sup> VJ/28-32/2023. számú beadvány alapján [üzleti titok].

<sup>18</sup> VJ/28-32/2023. számú beadvány

<sup>19</sup> Ennek tekintetében lásd a vizsgálati jelentés 3. mellékletét képző kereskedelmi kommunikáció mellett a VJ/28-32/2023. számú beadvány mellékleteit.

#### IV.1.2 „Csak a Slate Design kőfurnér termékek alkalmasak kültéri használatra”

32. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata szerint kültéri használatra vonatkozó állítást nem tett közzé,<sup>20</sup> azonban a benyújtott kereskedelmi kommunikációban a vizsgálat észlelte, hogy a Facebookon tett közzé ezen állítást (is) tartalmazó hirdetést 2023. március 3-án és 2023. április 7-én. A Slate Design a vizsgálati jelentésre tett észrevételében kifejtette, hogy erről a közlésről előzetesen nem tudott: az online marketing kommunikációját külső szolgáltatónak szervezte ki, amelyet nem ellenőrzött.<sup>21</sup>
33. A hirdetések közzétételének költsége tekintetében a IV.1.3. pont alatti költségadat szolgál, tekintettel arra, hogy az érintett állítások az ott ismertetett kampány részét képezték.
34. Az eljárás alá vont vállalkozás az alábbi kereskedelmi kommunikációt tette közzé 2023. március 3-án:

„**■** Ön tudta, hogy Magyarországon csak a Slate Design rendelkezik termékeihez a megfelelő tanúsítvánnyal a kültéri felhasználáshoz? 🙌 Ne hagyja magát megtéveszteni és keresse AZ EREDETIT !! Ügyeljen rá, hogy a megvásárolt termék rendelkezzen a megfelelő tanúsítvánnyal, így nem érhe[t]ik kellemetlen meglepetések!”

35. A Slate Design a későbbiekben 2023. április 7-én tett közzé kültéri alkalmasságról szóló tájékoztatást.

„Egy termék vásárlásánál mindig figyelni kell arra, hogy a megvásárolt termék rendelkezzen a megfelelő tanúsítvánnyal, így nem érhetik kellemetlen meglepetések! **■** Ön tudta, hogy Magyarországon csak a Slate Design rendelkezik termékeihez a megfelelő tanúsítvánnyal a kültéri felhasználáshoz? 🙌 Ne hagyja magát megtéveszteni és keresse AZ EREDETIT !! ”<sup>22</sup>

#### IV.1.3. „Csak a Slate Design termékek rendelkeznek hatósági tanúsítvánnyal”

36. Az eljárás alá vont vállalkozás ezen állításait<sup>23</sup> [üzleti titok] tette közzé Google AdWords-ön, Facebook hirdetésekben, valamint Instagram hirdetésekben.
37. Nyilatkozata szerint az állítás közzétételének összköltsége [üzleti titok] Ft volt. Ezen hirdetések elérése összesen [üzleti titok] kattintás volt.<sup>24</sup>
38. A hatósági tanúsítvánnyal kapcsolatos állítások dinamikus szöveggént futottak, így az eljárás alá vont vállalkozás arra vonatkozóan nem tudott adatot szolgáltatni, hogy minden esetben szerepeltek-e a hirdetésben a hatósági tanúsítvánnyal kapcsolatos állítások. Azon hirdetések, melyekben hatósági tanúsítvánnyal kapcsolatban állítást tettek közzé, átlagosan havi [üzleti titok] kattintással rendelkeztek.<sup>25</sup>
39. A benyújtott kereskedelmi kommunikáció alapján az állítást és annak változatait az alább ismertetettek szerint jelenítette meg. A kommunikáció véletlenszerűen kiválasztott

---

<sup>20</sup> VJ/28-2/2023. számú beadvány

<sup>21</sup> VJ/28-60/2023, 4. oldal

<sup>22</sup> VJ/28-32/2023. számú beadványban benyújtott [üzleti titok] melléklet

<sup>23</sup> VJ/38-32/2023. számú beadványban előadottak alapján számos variációban jelent meg az erre vonatkozó állítás.

<sup>24</sup> VJ/28-32/2023. számú beadvány

<sup>25</sup> VJ/28-2/2023. számú beadvány



példákkal kerül bemutatásra, tekintettel a kommunikáció kiterjedtségére és változatosságára:

- Google AdWords hirdetésekben számos variációban kerül feltüntetésre az állítás: „A Slate Design – a hazai piacon az egyetlen ultravékony kőfurnér építőipari minősítéssel”, „A hazai piacon az egyetlen kőfurnér fal- és mennyezetburkolat építőipari minősítéssel”, „A hazai piacon az egyetlen ultravékony kőfurnér ÉMI minősítéssel! Válassza az eredetit!”, „A hazai piacon az egyetlen ultravékony kőfurnér építőipari minősítéssel”.<sup>26</sup>
- a vállalkozás Facebook hirdetés keretében több posztban hivatkozik arra, hogy csak a Slate Design termékei rendelkeznek építőipari minősítéssel, ezek átfedésben vannak a IV.1.2. pontban ismertetett kültéri alkalmazhatóság állításával is,
- a vállalkozás állítása szerint Instagram márkaoldalán is feltüntetésre kerültek az érintett állítások, azonban az általa ezeket bemutató [üzleti titok] mellékletben ezek nem voltak láthatóak, csak a Facebookon megjelent posztok.

40. Az állításhoz kapcsolódóan 2021. július 17-én egy alkalommal a Google felületein az eljárás alá vont vállalkozás az alábbi tájékoztatást tette közzé az építőipari tanúsítványokkal kapcsolatban<sup>27</sup>:

*„Ezúton szeretnénk felhívni Ügyfeleink figyelmét, hogy az utóbbi időben társaságunk, a Slate Design által Magyarországon kizárólagosan és jogszerűen forgalmazott kőfurnér homlokzati és belső falburkolati burkolólapokhoz hasonló vagy azzal összetéveszhető termékek is forgalomba kerültek. Ezek a termékek viszont nem rendelkeznek a társaságunk által hivatalosan megszerzett és az építési termék forgalmazási jogot adó minőségi-megfeleléségi tanúsítvánnyal. Egyes magyarországi forgalmazók a saját termékük műszaki teljesítményének igazolására a Slate Design termékek tanúsítványát használják fel. Hangsúlyozzuk, hogy ezen termékek nem egyeznek meg a társaságunk által Magyarországon kizárólagosan forgalmazott és megfelelő műszaki tanúsítvánnyal és paraméterekkel rendelkező Slate Design burkolatokkal, így azok az építési termékektől elvárt műszaki paramétereket egyáltalán nem biztosítják, azok a jogszabályban előírt feltételeknek egyáltalán nem felelnek meg. Ezen visszaélések miatt egyébként a szükséges jogi lépéseket megtettük, mely miatt jelenleg büntetőeljárás van folyamatban.”*

41. Az említett büntetőeljárással kapcsolatos iratokat a Slate Design a vizsgálati jelentésre tett észrevételében benyújtotta.<sup>28</sup>

#### IV.1.4. „A Slate Design termékek tűzállóak”

42. Az eljárás alá vont vállalkozás 2023. március 3-án tett közzé erre vonatkozó állítást tartalmazó bejegyzést a Slate Design Facebook márkaoldalán. A bejegyzésből a tűzállóságra vonatkozó állítás 2023. március 9-én törlésre került, annak észlelését

---

<sup>26</sup> VJ/28-32/2023. számú beadvány

<sup>27</sup> VJ/28-2/2023. számú beadvány, e szerint a tájékoztatás szövege a mai napig olvasható a <https://g.co/kgs/WFpQC7> linken.

<sup>28</sup> VJ/28-60/2023.

követően haladéktalanul, melyet alátámasztandó az eljárás alá vont csatolta az erről szóló elektronikus levelezést.<sup>29</sup> Azóta – a rendelkezésre álló adatok alapján – nem került közzétételre ilyen tartalmú kommunikáció.



43. A kommunikációnak költségvonzata nem volt.<sup>30</sup>

#### **IV.2. A kereskedelmi kommunikáció célja, megcélzott fogyasztói kör, fő üzenete, hatásosság**

44. A kereskedelmi kommunikáció fő célja annak az üzenetnek a hangsúlyozása, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által forgalomba hozott terméktermékek a világ legvékonyabb kőburkolatai, csak a Slate Design termékek rendelkeznek építőipari hatósági bizonyítványokkal, ezen termékek eredetiek, kültéri használatra is alkalmasak, valamint tűzállóak.

45. A Slate Design által forgalmazott termékek fogyasztói rendszerint építkezés vagy felújítás előtt álló jómódú, nagyvárosban élő 30-55 év átlag életkorú személyek, akik előnyben részesítik az igényes, különleges, illetve természetes hatást keltő építőipari termékeket. A Slate Design tapasztalatai szerint ezen fogyasztói kör a kőfurnérok vásárlását megelőzően szakember segítségét is igénybe veszi.<sup>31</sup> A Slate Design szerint a kőfurnér burkolatot jellemzően nem a fogyasztó építi be, hanem egy olyan szakember, aki tájékoztatást tud adni a burkolóanyagról jellemzőiről, így a fogyasztó tőle szakmai segítséget kap. Tipikusan felújításkor vagy építkezéskor van burkolatfelhasználás, és ezek olyan volumenű munkák, ahol szükségszerű szakembert igénybe venni.<sup>32</sup>

<sup>29</sup> VJ/28-2/2023. számú beadvány K/6. számú melléklet

<sup>30</sup> VJ/28-32/2023. számú beadvány

<sup>31</sup> VJ/28-10/2023. számú beadvány

<sup>32</sup> VJ/28-60/2023, 4. oldal

46. Az eljárás alá vont a [www.slatedesign.hu](http://www.slatedesign.hu) weboldal látogatottsági adatait az alábbiak szerint adta meg.<sup>33</sup>

Év	Látogatottsági adat
2018 <sup>34</sup>	[üzleti titok]
2019	
2020	
2021	
2022	
2023 <sup>35</sup>	
2024 <sup>36</sup>	

### IV.3. Értékesítésből származó árbevétel

47. A vizsgálattal érintett termékek értékesítéséből származó árbevételt az alábbi táblázat mutatja be.

Év	Értékesítésből származó nettó árbevétel <sup>37</sup>	
	B2B	B2C
2018	[üzleti titok]	
2019		
2020		
2021		
2022		
2023		
2024 <sup>38</sup>		
Vizsgálattal érintett (2018-2023)		

<sup>33</sup> VJ/28-10/2023. számú beadvány K/15. számú melléklete

<sup>34</sup> 3 hónapnyi adat

<sup>35</sup> 2023 novemberrel bezárólag

<sup>36</sup> 2024. január 28-ig bezárólag

<sup>37</sup> VJ/28-10/2023. számú beadvány

<sup>38</sup> 2024. február 22. napjáig bezárólag

időszakban összesen <sup>39</sup> :	
--	--

## V.

### A vizsgált kereskedelmi gyakorlathoz kapcsolódó további bizonyítékok

#### V.1. Az eljárás alá vont által benyújtott bizonyítékok

48. Az eljárás alá vont állításai jogszerűségének alátámasztásaként csatolta

- a Nemzeti Műszaki Értékelés dokumentációkat, tanúsítványokat (továbbiakban: NMÉ vagy ÉMI tanúsítvány). Ezek elsősorban a kőfurnér lapok részletes műszaki információit és egyes értékelését, tulajdonságait ismertető dokumentumok: [üzleti titok]<sup>40</sup>
- a releváns kereskedelmi kommunikációk listáját,<sup>41</sup>
- a releváns műszaki információkat tartalmazó iratokat ([üzleti titok]),<sup>42</sup>
- a tűzállóságról szóló tévedésből közzétett kommunikációval kapcsolatos belső levelezést,<sup>43</sup>
- a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (továbbiakban: SZTNH) előtt zajló védjeggyel kapcsolatos eljárás vonatkozó iratait. Eszerint az SZTNH az eljárás alá vont versenytársa által, a Slate Design az M2000116 számon bejegyzett „a világ legvékonyabb kőburkolata” védjegyével kapcsolatban benyújtott törlési kérelmet M2000116/33. számú határozatában elutasította. Az SZTNH döntésével szemben a kérelmező felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, így az ügyben a Fővárosi Törvényszék előtt peres eljárás kezdődött.<sup>44</sup>
- tájékoztatások, amelyeket a Heves Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Főosztálya küldött meg a Slate Design számra. Ezekben ismertetésre kerül, hogy az ügyben meghozott kormányhivatali döntés értelmében a versenytárs vállalkozások termékeinek forgalmazásának feltétele a jogszabályi előírásoknak megfelelő teljesítmény-nyilatkozatok beszerzése.<sup>45</sup>
- Fővárosi Törvényszék 3.Pk.20.025/2024/10-1 számú végzése,<sup>46</sup>
- büntetőeljárással kapcsolatos iratok.<sup>47</sup>

---

<sup>39</sup> Arra való tekintettel, hogy a termékek értékesítésének összbevétele alacsony, rövid időszakot érint és az alacsony ár nem került még az üzletfelek típusa által szétválasztva, így az **összköltség kizárólag a 2023. év végéig ismert adatok alapján került kiszámításra.**

<sup>40</sup> VJ/28-2/2023. számú beadvány, [üzleti titok] mellékletek

<sup>41</sup> VJ/28-32/2023. számú beadvány

<sup>42</sup> VJ/28-2/2023. számú beadvány, [üzleti titok] mellékletek

<sup>43</sup> VJ/28-10/2023. számú beadvány

<sup>44</sup> VJ/28-10/2023. számú beadvány

<sup>45</sup> VJ/28-55/2023. számú átemelő irat

<sup>46</sup> VJ/28-60/2023.

<sup>47</sup> Ua.

## V.2. A piaci szereplők által alkalmazott építőipari tanúsítványok

49. A kőfurnér termékek piacának szereplői közül NMÉ-tanúsítvánnyal, ÉMI-minősítéssel négy szereplő rendelkezik.<sup>48</sup>A figyelembe vett tanúsítványok egy nyilvánosan elérhető, az Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft. oldalán megtalálható változathoz és egy zártan kezelt, részletes műszaki adatokat – különös tekintettel az érintett termékek vastagságára – ismertető változathoz állnak.
50. Egy piaci szereplő, a Classical Stone Kft. európai CE-jelölést alkalmazó minősítéssel rendelkezik, mint egy németországi gyártó hazai viszonteladója<sup>49</sup>. Az általa forgalmazott termékek a mellékelt teljesítménynyilatkozat alapján a DIN EN 15102:2011-12 DIN 15102:2008+A1:2011 szabványt alkalmazzák, melyet megerősít a vállalkozás hivatalos honlapján megtalálható termékleíráshoz elérhető műszaki adatlap is<sup>50</sup>. A műszaki adatlap leírása alapján a mészkő alapú termékek nem alkalmasak kültéri használatra<sup>51</sup>. A tanúsítvány adatai alapján a termékek összvastagságának tartománya 1,5-2 mm között alakulhat.
51. Az alábbi táblázat összefoglalja, hogy az abban szereplő vállalkozások NMÉ-tanúsítványa mikortól érvényes, illetve a tanúsítványban szereplő termékek összvastagságának tartománya miként alakulhat, valamint kül- és beltéri falburkolatnak minősül-e.

Vállalkozás	NMÉ-tanúsítvány érvényességének kezdete <sup>52</sup>	Termékek összvastagságának tartománya <sup>53</sup>	Kül- és beltéri falburkolat?
Slate Design Kft.	2016. július 6.	[üzleti titok]	Igen
GEO '96 Kft.	2021. július 7.		Igen
Slaterock Hungary Kft.	2021. július 29.		Igen
Stone Concept Zrt.	2022. május 31.		Igen

## VI.

### Az eljárás alá vont álláspontja

#### VI.1. Az eljárás alá vont általános jogi álláspontja<sup>54</sup>

52. Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint „*A világ legvékonyabb kőburkolata*” szlogen a védjegy részeként jelent meg.

<sup>48</sup> <https://www.emi.hu/emi/web.nsf/Pub/nme.html>

<sup>49</sup> VJ/28-22/2023. számú beadvány

<sup>50</sup> VJ/28-54/2023. számú beemelő irat „SlateLite\_Datenblatt\_EN\_2024\_01-08” mellékleteként, lásd az adatlap „CE marking” pontja alatt

<sup>51</sup> Lásd az adatlap „Fields of application” pontja alatti megjegyzést, mely rögzíti, hogy „The limestone decors are not suitable for wet and outdoor use!” azaz nem alkalmas nedves és kültéri használatra.

<sup>52</sup> VJ/28-54/2023. számú beemelő feljegyzés melléklete

<sup>53</sup> VJ/28-55/2023. számú átemelő feljegyzés mellékletét

<sup>54</sup> VJ/28-2/2023. számú érdemi nyilatkozat 7) pontja és VJ/28-10/2023. számú beadvány

53. Megítélése szerint nem valósít meg jogsértést, mert a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alapján a természettudományos és iparági ismeretek birtokában jogszerűen került alkalmazásra. Kifejtette, hogy a magatartás súlyának csekély jellege miatt nem okoz közérdeksérelmet. Előadta, hogy a szlogen nem befolyásolja a fogyasztókat a termékek megvásárlása során, hiszen a fogyasztó helyett gyakorta professzionális szakmai ismeretekkel rendelkező szakember hozza meg döntését a Slate Design termékeinek alkalmazásáról.
54. A Slate Design hivatkozott arra, miszerint az SZTNH döntésében leszögezte, hogy a kellően tájékozott, észszerűen figyelmes fogyasztó nem szó szerint értelmezi ezt az üzenetet, csak úgy, hogy a szlogennel fémjelzett termék „nagyon vékony”, mindezért az SZTNH nem találta megtevesztőnek a védjegyet.

#### VI.1.1 Vékonyság

55. A termékek vékonyságával kapcsolatos állítások álláspontja szerint értelmezhetetlenek, valamint vásárlásösztönző hatással nem rendelkeznek az átlag fogyasztók számára. A fogyasztók tapasztalata szerint a termékek ára és termékek megjelenése alapján döntenek nem pedig a termékek műszaki paraméterei alapján. Meglátása szerint az „ultravékony” állítás, mint termékjellemző a „kő” és a „furnér” szavak nélkül nem értelmezhető. Mivel a termék nevében szerepel a kő szó, ezért a kifejezés egy nagyon vékony burkolatra utal.

#### VI.1.2. Védjegy

56. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint védjegyét nem használta fel arra, hogy igazolatlan állításokat tegyen közzé az általa forgalomba hozott termékek vonatkozásában. Egyetlen alkalommal sem párosította olyan állítással védjegyét, mely alkalmas lenne a fogyasztók, illetve az üzletfelek megtévesztésére.
57. A szlogen álláspontja szerint nem minősül piacelsőségi állításnak, az az alkalmazott technológia egyedülállóságára utal, nem egy adott termékre. Előadta, hogy a szlogen jelentése az, hogy a világ legvékonyabb kőburkolat típusát árulja.

#### VI.1.3. Kereskedelmi kommunikáció, hatósági bizonyítványokkal, illetve védjeggyel kapcsolatban kiadott nyilatkozatok, tájékoztatások

58. Álláspontja szerint a védjegyében szereplő szlogen, valamint az „Eredeti” kampánya során közzétett tájékoztatás<sup>55</sup> nem minősül kereskedelmi kommunikációnak.
59. A védjegyben szereplő szlogen tekintetében az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy a védjegyként történő bejegyzést követően azt nem a vállalkozás által forgalmazott konkrét termékkel kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció keretében tette közzé, hanem a cég emblémájának részeként alkalmazta.
60. Az „Eredeti” kampány keretében 2021. július 17-én önállóan közzétett tájékoztatással kapcsolatban előadta, hogy az nem tekinthető kereskedelmi kommunikációnak, mivel azt elsősorban a vállalkozás termékeivel összetéveszthető, a versenytársak által forgalmazott eltérő műszaki tulajdonságokkal rendelkező termékek megjelenése kapcsán tette közzé.

---

<sup>55</sup> ld. 40. pont

61. A versenytársak termékeivel és azok beépíthetőségével kapcsolatos NMÉ-tanúsítványait a Heves Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi hatóságának piacfelügyeleti eljárása követően szerezték be. Azon időszakban, míg versenytársai nem rendelkeztek a tanúsítványokkal, nem volt jogszerű az általuk forgalomba hozott kőfurnér lemezek értékesítése. Ezen okokra reagálva tette közzé az eljárás alá vont vállalkozás tájékoztatását.

#### VI.1.4. Kereskedelmi gyakorlat iránya

62. Nyilatkozata szerint kereskedelmi gyakorlata [üzleti titok], erre tekintettel az Fttv. alapján történő jogsértés megállapításának feltételei nem állnak fenn.
63. Mivel KKV-nak minősül nem alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, hiszen a Slate Design által folytatott kereskedelmi gyakorlat nem rendelkezik olyan súlyú fogyasztóvédelmi és versenyjogi relevanciával, amely a közérdek sérelmét okozná. Továbbá kereskedelmi gyakorlata a piaci versenyre érdemi hatást ezért nem tud gyakorolni, mert piaci részesedése elenyésző.
64. Kifejtette, hogy kőfurnér termékekre nem létezik egységes szabvány, emiatt minden beépítési technológiát egyetemi és építőipari vizsgálatokkal tanúsító intézet közreműködésével dolgozott ki.

#### **VI.2. Az eljárás alá vont által az egyes állításokhoz kapcsolódó nyilatkozatainak összegzése<sup>56</sup>**

65. „*A világ legvékonyabb kőburkolata*”, mint szlogen alkalmazásával kapcsolatban előadta, hogy azt 2018. óta alkalmazza. 2020. január 15-e óta az állítás a 231801 számon lajstromozott, oltalom alatt álló magyar nemzeti ábrás védjegyét képző logójában is szerepel, kiegészítő funkciót betöltő szlogenként.
66. Az eljárás alá vont vállalkozás első adatszolgáltatásában úgy nyilatkozott, hogy a szlogen a védjegyoltalom megítélését követően nem tekintendő a kereskedelmi kommunikáció részének, ezért ezen szlogen megjelenésére vonatkozó adatokat nem közölte. A vizsgálat keretében tartott meghallgatáson a vizsgálók ismertették a kereskedelmi kommunikáció Fttv. szerinti meghatározását, melyet követően a Slate Design kiegészítette adatszolgáltatását a védjegyoltalom odaítélését követően közzétett kereskedelmi kommunikációval – ugyanakkor e tárgyban újabb kifejezett nyilatkozatot nem tett.
67. „*A Slate Design termékek tűzállóak*” állítás tekintetében az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy az egy adminisztrációs hiba következményeképpen került közzétételre, melynek észlelésekor a hibát nyomban korrigálták, az ehhez kapcsolódó Facebook posztot törölték.
68. A „*Slate Design termékek rendelkeznek csak hatósági tanúsítvánnyal*” állítást a 36. bekezdésben felsorolt állításokkal együtt, az „Eredeti” és „Egyetlen ÉMI minősítéssel rendelkező kőburkolat” elnevezésű kampány keretében használta

---

<sup>56</sup> VJ/28-2/2023. számú beadvány és VJ/28-10/2023. számú beadvány

69. A kampány előzményét képezte a Heves Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Főosztályánál lefolytatott eljárás, melynek döntése kötelezte a versenytárs vállalkozásokat a termékeik tekintetében az ÉMI-tanúsítványok beszerzésére. Ebből azt a következtetést vonta le az eljárás alá vont vállalkozás, hogy korábban jogszerűtlenül forgalmazták termékeiket a vetélytársak.
70. Nyilatkozata szerint azért volt szükség ezen kampányra, hogy a fogyasztók meg tudják különböztetni a termékeit a versenytársakétól. Ezen okokra reagálva, edukációs célból tette közzé az eljárás alá vont vállalkozás a 40. bekezdésben idézett tájékoztatását 2021. július 17-én, mely álláspontja szerint emiatt nem minősül kereskedelmi kommunikációnak. Állítása szerint 2021 októberében még nem értesült arról, hogy a versenytársai rendelkeznek-e már ÉMI tanúsítványokkal.
71. A „*csak a Slate Design kőfurnér termékek alkalmasak kültéri használatra*” állítással kapcsolatban a Slate Design úgy nyilatkozott, hogy ilyen állítást egyetlen alkalommal sem tett közzé.
72. Hangsúlyozta, hogy a kültéri felhasználhatóságra vonatkozó állításokat a fogyasztói tudatosság növelése céljával tette közzé, a kültéri falburkolatok alkalmazhatóságával a hatósági engedélyek, építőipari tanúsítványok szükségességét kommunikálta.
73. Állítása szerint a kültéri használatra való alkalmasságára tekintettel a szakember, illetve a forgalmazó véleményére támaszkodó fogyasztó nem tulajdonít jelentőséget ezen állításoknak, hiszen tapasztalataik szerint az átlagos fogyasztók minden kőfurnér terméket azonosnak tekintenek. A fogyasztók a teljes műszaki és alkalmazhatósági azonosságot feltételezik, valamint azt, hogy a forgalmazó által megadott alkalmassági leírások igazak. Kifejtette, hogy álláspontja szerint a műszaki adataival és építészeti felhasználhatóságukkal kapcsolatos állítások nem befolyásolják a fogyasztók üzleti döntéseit, hiszen elsősorban a szakembereknek szólnak, nem pedig az átlagfogyasztóknak.
74. Ezen a fogyasztói percepció alapján volt szükség a Heves Megyei Kormányhivatal előtti eljárásra és a védjegybitorlási per kezdeményezésére is.
75. Előadta továbbá, hogy ezen a fogyasztói percepció nyújtotta az alapot a kültéri alkalmazáshoz szükséges tanúsítványok követelményével kapcsolatosan a Heves Megyei Kormányhivatal eljárásához, mivel a piaci versenytársak ilyen tanúsítvány hiányában forgalmazták – és a döntés ellenére azóta is forgalmazzák termékeiket. Továbbá emiatt volt szükség a védjegybitorlási per kezdeményezésére is.

### **VI.3. Vizsgálati jelentésre tett észrevétel<sup>57</sup>**

76. Általános jelleggel a Slate Design a vizsgálati jelentésre tett észrevételében vitatta azokat a megállapításokat, amelyek szerint jogsértést követtek volna el, és kérte az eljárás megszüntetését. Felhívta a figyelmet, hogy a KKVtv. értelmében mikrovállalkozásnak minősül, amely tény önmagában kizárja azt, hogy az építőanyag piacon vagy a burkoló anyagok piacán bármely magatartásával bármilyen érdemi hatást tudna gyakorolni a vevőkre.

---

<sup>57</sup> VJ/28-60/2023.



77. Álláspontja szerint, amennyiben a Gazdasági Versenyhivatal úgy ítéli meg, hogy szükséges beavatkoznia, akkor annak nem a bírság a megfelelő eszköze, így kérte annak mellőzését mellőzze bírság kiszabását. Utalt a jelen eljárás okozta jelentős költségekre, és jelezte, hogy az eljárás olyan tanulságokkal szolgált, hogy ez már önmagában elrettentő figyelmeztetésként is felfogható.
78. A feltárt tényállással összefüggésben kifejtette, hogy a jelen eljárás egy piaci szereplők közötti jogvitás helyzetnek a kivetülése, és a piaci szereplők egy más közti jogvitáit vagy a piaci nézeteltéréseit nem a Gazdasági Versenyhivatal előtt kellene rendezni.
79. Az eljárás alá vont kifejtette, hogy a fogyasztók részéről a Slate Design kommunikációjára, termékére, szolgáltatására semmilyen panasz nem érkezett. Épp a többi versenytárs termékének minősége és piaci magatartása miatt fordultak panasszal az eljárás alá vonthoz a versenytársak termékei és szolgáltatásai miatt.
80. A vizsgálati jelentés 3. számú mellékletében foglaltakra hivatkozva úgy vélte, hogy a védjegyében szereplő szlogen a védjegyben nem dominás, sőt maga védjegy sem uralja az egyes kereskedelmi kommunikáció vizuális és tartalmi megjelenését. A fogyasztó a védjegyet a hirdetés különálló részeként márkajelzésnek érzékeli vagy a szlogent észre sem veszi. A védjegy sohasem került olyan kontextusban felhasználásra, ami azt állította volna, hogy csak a Slate Design állítja elő/forgalmazza a világ legvékonyabb kőburkolatát. A védjegy ilyen jellegű jóhiszemű használata nem számon kérhető vagy büntethető, hiszen állami közreműködéssel (védjegyként való bejegyzéssel), állami hivatal által jóváhagyott formában és kizárólag védjegyként került felhasználásra.
81. A Slate Design jelezte, hogy a külső hirdetési szolgáltatóval kötött szerződést felmondta és intézkedett a kollégák belső képzéséről.
82. Az eljárás alá vont a piaci szereplők által alkalmazott építőipari tanúsítványok kapcsán kifejtette, hogy a vizsgálati jelentés nem tulajdonít jelentőséget az alkalmazott tanúsítványok, a teljesítménynyilatkozatok tartalma, a piaci szereplők kereskedelmi gyakorlata közötti ellentmondásnak, és a kültéri (homlokzati) beépíthetőség jogszabályi feltételeinek.
83. Vitatta a vizsgálati jelentés azon megállapításait, amely szerint az eljárás alá vont a szlogen és a védjegy használatával azt az üzenetet közvetítette, hogy a szlogen piacelsőséget jelent. A „világ legvékonyabb kőfurnérja” ebből következően nem egy, a kőfurnérok minőségre, vagy nem létező terméktulajdonságra utaló szubjektív vélemény vagy megtévesztő marketing kijelentés, hanem egy konkrét, a kőburkolatokra vonatkozó ellenőrizhető természettudományos tény alapján formálódott.
84. Az, hogy a Slate Design egyedülálló abban, hogy csak ezek a termékek rendelkeznek hatósági bizonyítvánnyal, egy valós ténykérdés. 2016-tól 2022-ig ez egy igazolt tény, hiszen az eljárás alá vont 5 évvel korábban szerzett NME tanúsítványt, mint a többi kőfurnér piaci szereplő.
85. Hivatkozott az 1999-ben készült egyetemi tanulmányra, amely számunkra meggyőző volt, és úgy vélte, hogy ez alapján a szlogent jóhiszeműen és nyugodt szívvel kommunikálhatja. Véleménye szerint a vizsgálati jelentés semmilyen módon nem fejt ki azt, hogy az egyetemi szakvélemény, ami egy tudományos dolgozat, miért nem alkalmas arra, hogy alátámassza a szlogen tartalmát. Ugyanúgy nem vette figyelembe a geológus szakértő szakvéleményt vagy a kutatást.

86. A jelentés 104. pontja azt állapítja meg hogy a világ bármely pontján lehetséges, hogy vékonyabb kőfurnért állítsanak elő. A Slate Design szerint ez olyan elméleti lehetőség, ami nem jelenti azt, hogy az így előállított kőfurnér „kőburkolat” vagy építési termék. Jelezte, hogy nem állították azt, hogy „a világ legvékonyabb kőfurnér” termékét forgalmazzák. A fogyasztó a kőburkolat szó jelentését építési terméként értelmezi. A kőfurnér ugyanakkor nem építési termék, így a kőfurnér terméket a magyar fogyasztó – még ha akarna is vékonyabb terméket magának – azt nem vásárolhatja meg jogszerűen építési terméként, „kőburkolatként”. A mai napig kizárólag a Slate Design rendelkezik [üzleti titok]. Pusztán az elméleti lehetősége áll csak fenn annak, hogy más EU tagországban nemzeti hatáskörben kőfurnérra NMÉ-t adnak ki és építési terméknek minősítik az adott nemzeti szabályok alapján, mivel ezen termékek szabad forgalmazása más uniós országban nem abszolút.
87. A Slate Design kirívóan okszerűtlennek tartja a vizsgálati jelentés 106. pontjában szereplő azon megállapítást, hogy az eljárás alá vont terméke a kőfurnér termékek piacán szereplő összes termékkel műszakilag szinte azonos, mivel az nem veszi figyelembe a Slate Design által független féltől a bejelentés és az eljárás megindítása előtti időszakból származó objektív műszaki és alkalmazhatósági adatokat, így a tűzvédelmi szakértői nyilatkozatokat és a csatolt egyéb egyetemi vagy intézeti vizsgálatokat. Véleménye szerint a vizsgálati jelentés 110. pontjában foglaltak szerint elvárás lenne, hogy az eljárás alá vont konkrét ismeretekkel rendelkezzen a versenytársak NMÉ-jéről, de a jelentés az abban foglalt záradékok és korlátozások kültéri alkalmazhatóság szerinti jelentőségét már nem veszi figyelembe, hanem mindenféle tényközlés nélkül a Slate Design termékét műszakilag értékeli. Éppen ezen műszaki különbségek alapozzák meg a végfelhasználás szempontjából való kültéri alkalmazhatóságot. A versenytársak NMÉ-jében és teljesítmény nyilatkozatában szereplő tűzbiztonsági és hőlkésállóság (tartósság) tekintetében jelentős korlátozást tartalmazó záradékok ezt önmagukban már bizonyítják.
88. A Slate Design jelezte, hogy a termékek alkalmazhatóságában lényeges műszaki eltérések vannak, amelyek meghatározzák a termék biztonságos kültéri beépítési szituációkban lehetséges alkalmazhatóságát, amelyre a vizsgálati jelentés nem tér ki, ahogy azt sem határozza meg, hogy milyen „apró” eltérésekre utal
89. Álláspontja szerint nem lehet egymást helyettesítő termékeinek nevezni olyan termékeket, amelyeket jogszerűtlenül forgalmazznak építési terméként, kültéri falburkolatként.
90. Kifejtette, hogy az NMÉ nem a termék adott felhasználásra való alkalmasságát állapítja meg, hanem alapvető jellemzők teljesítményére ad értékeket a teljesítménynyilatkozat alapjául. A termék a gyártó által kiadott teljesítmény nyilatkozatban rögzített teljesítményei alapján olyan építményekbe építhető be, ahol megfelel az elvárt műszaki teljesítményeknek.
91. Az eljárás alá vont enyhítő körülményként kérte figyelembe venni, hogy a Slate Design mikrovállalkozás, és azt, hogy nincs arra vonatkozó erőforrása, hogy a kereskedelmi kommunikációját arra alkalmas szakértők segítségével dolgozza ki és/vagy előzetesen hozzáértő ügyvédekkel ellenőriztesse.
92. Enyhítő körülményként kérte továbbá figyelembe venni, hogy a forgalmának fele nem magánszemélyek felé irányul; ugyanígy az építőipar jelenlegi helyzetéből következő csökkenő megrendelésszámot.

93. Enyhítő körülményként kérte figyelembe venni, hogy a védjegyben a szlogen alig látható, nem domináns, és az nem bír olyan mértékkel, mint akár egy Facebook hirdetés vagy egy Google Ads kampány. Hivatkozott arra is, hogy termékei a teljes burkolóanyag piacon versenyeznek: a fogyasztók jellemzően alapvetően hideg-meleg burkolatokban gondolkoznak, nem pedig kifejezetten és tudatosan kőfurnér burkolatokban. Ennek tükrében a sérelmezett szlogen nem befolyásolhatta érdemben az egyes fogyasztók döntését a termékük megvásárlását érintően, hiszen esetükben elsődlegesen a termék alapvető, szabad szemmel észlelhető jellemzői (megjelenése, színe, összhatása), illetőleg műszaki megfelelése, s természetesen az ára minősül döntőnek.

#### **VI.4. Kötelezettségvállalás**

94. Az eljárás alá vont vállalkozás a versenyfelügyeleti eljárás megindulását közvetlenül 2023. november 29-én kelt VJ/28-2/2023. számú iratban kötelezettségvállalási nyilatkozatot tett.

95. A Slate Design által felajánlott kötelezettségvállalás 3 részelemből áll.

96. Az eljárás alá vont vállalkozás felajánlotta, hogy marketing megfelelési programot dolgoz ki és vezet be a kötelezettségvállalás elfogadásától számított 3 hónapon belül. A program létrehozását azzal kívánja igazolni, hogy a szabályzat alkalmazását elrendelő belső utasítást megküldi a Gazdasági Versenyhivatal számára a bevezetéstől számított 1 hónapon belül.

97. A kötelezettségvállalás második eleme szerint az eljárás alá vont vállalkozás marketing oktatást szervezne a munkavállalói számára, s ezen anyagot küldené meg a Gazdasági Versenyhivatal számára. Az oktatás megszervezésére és lebonyolítására a kötelezettségvállalás elfogadásától számított 3 hónapon belül kerülne sor. Az oktatás tényét az oktatáson jelenlévők által aláírt jelenléti ívek Gazdasági Versenyhivatal számára történő becsatolásával kívánja igazolni az oktatás időpontjától számított 1 hónapon belül.

98. A vállalás harmadik eleme szerint az eljárás alá vont vállalkozás fogyasztói tudatosságot növelő honlapot hozna létre a határozat elfogadásától számított 3 hónapon belül a kőfurnér termékek műszaki tulajdonságainak és jogszabály alkalmazhatóságuk objektív bemutatására. A vállalás teljesítését a honlap elérhetőségének megküldésével kívánja igazolni a bevezetéstől számított 1 hónapon belül.

99. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy már a versenyfelügyeleti eljárás megindulását megelőzően felhagyott a vizsgálat kereskedelmi gyakorlat folytatásával, így álláspontja szerint gyakorlatának jogszabályokkal való összhangba hozása már nem igényel további lépéseket.

100. A Slate Design álláspontja szerint a kötelezettségvállalás elfogadható, tekintettel arra, hogy annak felajánlása és kidolgozása már az előzetes álláspont kibocsátása előtt megtörtént; a vállalkozással szemben a megelőző 5 évben nem állapított meg jogsértést a Gazdasági Versenyhivatal, valamint nem fogadott el kötelezettségvállalási nyilatkozatot; a vizsgálattal érintett kereskedelmi kommunikációk egy részével kapcsolatban még a bejelentéses eljárás megindulását megelőzően felhagyott;<sup>58</sup> a bejelentéses eljárás megindulását követően, de a versenyfelügyeleti eljárás megindulása előtt pedig a

---

<sup>58</sup> Tűzállósággal kapcsolatos állítás

fennmaradó kereskedelmi kommunikációval is felhagyott, illetve intézkedett a közzétett tartalmak és kereskedelmi kommunikációk fogyasztók számára történő elérhetetlenné tételéről;<sup>59</sup> a vállalat túlmutat a folyamatban lévő versenyfelügyeleti eljáráson, hiszen az a jövőben lefolytatandó marketing kampányok kialakítására vonatkozik; továbbá a vállalat kapcsolódik a kifogásolt magatartáshoz.

## VI.5. Az eljárás alá vont észrevételei az előzetes álláspontra<sup>60</sup>

101. A Slate Design a kiszabandó bírság összege vonatkozásában

- kérte az [üzleti titok] közzétett hirdetésekre jutó költségeket figyelmen kívül hagyni, mivel ezen hirdetések nem a fogyasztók felé irányultak,
- kérte továbbá a [üzleti titok] jutó költséget figyelmen kívül hagyni, mivel az tisztán B2B kommunikációnak tekinthető,
- szintén kérte a [üzleti titok],
- végül pedig kérte figyelembe venni, hogy a vállalkozás a tárgyi eljárás elindulását követően azonnal felhagyott az előzetes álláspont szerint jogsértő kampánnyal.

102. A Slate Design nyilatkozatában visszavonhatatlanul elismerte a jelen eljárásban vizsgált, a rendelkező részben megjelölt jogsértést és nem vitatta az előzetes álláspontban foglalt ténymegállapításokat.

103. Az eljárás alá vont kifejezetten hivatkozott arra a körülményre, hogy jelen eljárásban önkéntesen szolgáltatott bizonyítékokat, kötelezettségvállalási nyilatkozatot tett és mindvégig együttműködést tanúsított a Gazdasági Versenyhivatallal, annak ellenére, hogy korábban vitatta annak álláspontját. E körben hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 3.Pk.20.025/2024/10-I számú végzésére idézve a következő részt:

*„A bíróság megítélése szerint a kérdéses jelmondat is ilyen: a kőburkolatok közötti legvékonyabbra utalás csak figyelemfelkeltő reklámfogás, és nem az áru valamely objektív tulajdonságának kifejezése. A jelmondat semmilyen, hatóság által objektív eszközökkel ellenőrizendő konkrét műszaki tartalmat nem közöl, csak olyasfajta nagyotmondó, de konkrétumok nélküli utalást tesz, ami a reklámozás világában megszokott. Egy szokásos mértékben tájékozott fogyasztó a jelmondatot minden bizonnyal így értelmezi.*

*A jelen esetben a megtévesztés nem állhat fenn, mert a védjeggyel oltalmazott áruk valóban vékony kövek, kőburkolatok lehetnek. Az pedig, hogy ezek a világ legvékonyabbjai lennének, nem feltétlenül elvárás, még akkor sem, ha valaki kizárólag azért keresi a védjeggyel ellátott árukat, mert rendkívül vékony burkolást kíván látni a háza, ingatlana falán.”*

104. A Slate Design beadványában feltétel nélkül lemondott a határozottal szembeni jogorvoslati jogáról.

---

<sup>59</sup>„Csak a Slate Design termékek rendelkeznek csak hatósági tanúsítvánnyal” tartalmú állítások

<sup>60</sup> VJ/28-64/2023.

105. Az eljárás alá vont kérte, hogy az ügy összes körülményére figyelemmel az eljáró versenytanács a kiszabandó bírságot további 30% + 20%, azaz mindösszesen 50%-os mértékben csökkentse, figyelemmel (1) a jogsértés elismerésére és (2) a jogorvoslati jogról történő lemondásra vonatkozó – a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, az 1/2021. számú közleménnyel módosított 12/2017. számú közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény) 88. pontjára figyelemmel tett – nyilatkozatára, illetőleg (3) az eljárás során önkéntesen történő, a tényállás feltárását kifejezetten és nagymértékben elősegítő bizonyítékok általunk történő szolgáltatására.
106. A Slate Design kérte továbbá, hogy az eljáró versenytanács a Tptv. 62/C. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel 12 havi részletfizetést biztosítson a versenyfelügyeleti bírság vonatkozásában. Ennek indokaként részletesen ismertette idei évi működésének eredményességét, utalt az értékesítésének drasztikus csökkenésére, a logisztikai folyamatok jelentős lassulására és az ebből eredő pénzügyi nehézségekre, amelyek jelentős cashflow csökkenést okoztak a Slate Design számára. Állításai alátámasztására benyújtotta a vonatkozó időszakok főkönyvi kivonatait, valamint a 2023. december 31-i bankszámlakivonatát és a cash-flow veszteséget igazoló 2024. július 31-i bankszámla kivonatokat is.
107. Az eljárás alá vont vállalkozások végezetül kérte az eljáró versenytanácsot, hogy a meghozandó határozatában nyújtson iránymutatást a tekintetben, hogy az eljárás alá vont ábrás védjegye a vállalkozás weboldalán, vagy más felületen szerepelhet-e, ha a Slate Design „A világ legvékonyabb kőburkolata” állítást önálló formában vagy állításként külön nem alkalmazza, azt nem népszerűsíti, illetve ahol az ábrás védjegy megjelenik, – pl. a weboldalon – ott a fogyasztót külön hivatkozásban (pl. lábjegyzet) tájékoztatja, hogy: „A védjegyben szereplő szlogen állítása a vékony kőburkolatok új modern gyártási technológiájára utal, mely rendkívül vékony termék előállítását teszi lehetővé. Minden kőfurnér termékre a jelenleg ismert műszaki, technológiai és természettudományos tények alapján a szlogen vonatkoztatható.” Kérte továbbá az eljáró versenytanács állásfoglalását a tekintetben is, hogy az ábrás védjegy tisztán B2B kommunikációban továbbra is korlátozás nélkül használható-e.

## VII.

### Jogi háttér

108. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg a termékhez kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait.
109. Az Fttv. 1. § (2) bekezdése alapján az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
110. Az Fttv. 2. §-a értelmében
- fogyasztó az, aki önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy;

- vállalkozás az, aki a kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el;
- termék az áru vagy szolgáltatás, ideértve az ingatlantulajdont, a digitális szolgáltatást és digitális tartalmat, valamint a jogokat és kötelezettségeket is;
- kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek a termék fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja;
- kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől.

111. Az Fttv. 2. § h) pontjának értelmében az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát a termékkel kapcsolatban.
112. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
  - b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
113. Az Fttv. 3. § (3) és (4) bekezdései szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §), továbbá tisztességtelenek a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok.
114. Az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót b) a termék lényeges jellemzői tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
115. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése szerint a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális – különösen családi kapcsolatokkal összefüggő – vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.

116. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése szerint, az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
117. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
118. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett termék mennyiségére, vagy
  - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
119. Az Fttv. 19. § c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a versenyfelügyeleti eljárásnak a Tptv.-ben megállapított rendelkezéseit kell alkalmazni.
120. A Tptv. 45. §-a alapján Gazdasági Versenyhivatal illetékessége az ország egész területére kiterjed.
121. A Tptv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján az eljáró versenytanács megállapítja a jogsértés tényét, h) pontja szerint megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását, k) pontja alapján bírságot szab ki, valamint o) pontja szerint megállapítja, hogy a magatartás nem jogsértő.
122. Az eljáró versenytanács a Tptv. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. A hatékonyabb jogérvényesítés érdekében egyes törvényi szabályok veszélyhelyzet idején történő eltérő alkalmazásáról szóló 184/2024. (VII. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. §-a értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tizenöt százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
123. A Tptv. 78. § (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.

124. A Tpv. 78. § (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
125. A Tpv. 46. § (1) bekezdése értelmében az Ákr. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

## VIII.

### A vizsgált magatartások értékelése

#### VIII.1. Értékelés kerete

126. Az eljáró versenytanács a következőkben azt értékeli, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2018 januárjától kezdődően az általa forgalomba hozott kőfurnér lemezek piaci jellemzői mint lényeges tulajdonságai („A világ legvékonyabb kőburkolata”; „csak a Slate Design kőfurnér termékek alkalmasak kültéri használatra”; „Slate Design termékek rendelkeznek csak hatósági tanúsítvánnyal”; „a Slate Design termékek tűzállóak”) vonatkozásában közzétett kereskedelmi kommunikációjában megtévesztette-e a fogyasztókat, s ezáltal olyan üzleti döntés meghozatalára készítette őket, melyet egyébként nem hoztak volna meg, illetve arra alkalmas volt.

#### VIII.2. Hatály

127. A fentebb ismertetett tényállásra az Fttv. rendelkezései alkalmazandók, tekintettel arra, az eljárás alá vont által alkalmazott tájékoztatások természetes személy fogyasztóknak is szólnak.
128. Az eljáró versenytanács nem osztja a Slate Design azon érvelését, miszerint az eljárás alá vont vállalkozás a gazdasági tevékenységét nagyrészt vállalkozások felé bonyolítja, illetve piaci részesedése elenyésző, így a szlogenje és kereskedelmi gyakorlata a piaci versenyre érdemi hatást nem tud gyakorolni. Tekintettel a jelen határozat IV.3. fejezetében bemutatott értékesítési adatokra, megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás [üzleti titok] arányban értékesít vállalkozások felé és fogyasztók felé.
129. Ezen adatokra tekintettel az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a Tpv. 10/A. § (1) bekezdése értelmében a Tpv. 8. § és 9. § rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha az üzleti gyakorlat kizárólag önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében eljáró személyt érint. Tekintettel arra, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás során az eljárás alá vont vállalkozás üzleti gyakorlata nemcsak önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében eljáró személyeket érint, hanem olyan személyeket is, akik nem önálló foglalkozással vagy gazdasági tevékenységükkel összefüggő célok érdekében járnak el. A Tpv. 10/A. §



alapján már nem a Tpv. 8. és 9. § rendelkezései, hanem az Fttv. vonatkozó rendelkezései, így különösen annak 6–8. §-ai alkalmazandók.<sup>61</sup>

### **VIII.3. Hatáskör, illetékesség**

130. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

131. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy az alkalmazott kereskedelmi kommunikáció többek között országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósult meg. Így az Fttv. 11. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.

132. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

### **VIII.4. A felelősség megállapításának jogszabályi alapja és értékelése**

133. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

134. Az Fttv. 9. § (1) bekezdésében alkalmazott érdek-elv figyelembevételével a jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban a Slate Design felelőssége megállapítható, tekintettel arra, hogy a vizsgálattal érintett terméket az eljárás alá vont értékesíti és forgalmazza közvetlenül a fogyasztók részére, a kapcsolódó kereskedelmi kommunikációkat is a vállalkozás hozza létre és tette teszi közzé, és ezzel összefüggésben a szolgáltatás igénybevételének ösztönzése az eljárás alá vontnak közvetlenül érdekében állt, mivel abból bevétele származott a vizsgált időszakban.

### **VIII.5. A vizsgált magatartás értékelése**

135. Az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti magatartás értékelésekor az alábbi tényállási elemeket kell vizsgálni ahhoz, hogy megállapítható legyen, a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megtévesztő-e. A kereskedelmi gyakorlat megtévesztő, ha

- a) valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyire körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az áru lényeges jellemzője tekintetében, és ezáltal
- b) a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

---

<sup>61</sup> VJ/20/2019. 67. pont, VJ/36/2018. 59. pont, VJ/28/2018. 101. pont.

### VIII.5.1. Az érintett fogyasztói kör

136. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett fogyasztók azon személyek, akik a kőfurnér lemezek iránt érdeklődnek.
137. Az érintett fogyasztók magatartásának értékelése során az Fttv. 4. § (1) bekezdésében meghatározott észszerűen tájékozottan eljáró fogyasztó magatartását kell alapul venni, tekintettel arra, hogy széleskörű, általános jellemzőkkel bíró fogyasztói csoportnak szóltak a tájékoztatások, így nem azonosítható olyan csoport, amelynek tagjai az adott kereskedelmi gyakorlat vagy annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének.

### VIII.5.2. A kommunikáció üzenete

138. A kommunikáció üzenetének értelmezése során a Gazdasági Versenyhivatal abból indult ki, hogy a joggyakorlat szerint „nem a vállalkozások szándékát, hanem a lehetséges fogyasztói értelmezést kell értékelni – figyelemmel a reklámokban megjelenő állításokra és az érintett termék jellemzőire, különös tekintettel a reklámban kiemelt jellemzőkre. A reklámozás jellegének megválasztásakor, valamint a népszerűsíteni kívánt termékre, szolgáltatásra vonatkozó információk közzétételkor meghatározó jelentőséggel bír a megjelenítés formája, a szövegbeli és képi tartalom, és a tájékoztatás terjedelme. A versenyhatóság a megtévesztésre való alkalmasság szempontjából a közzétett információ fogyasztókra gyakorolt összehatását vizsgálja.”<sup>62</sup>
139. Az eljárás alá vont vállalkozás által közzétett kereskedelmi kommunikáció azt az üzenetet közvetíti a fogyasztók felé, hogy az általuk forgalomba hozott termékek
- piacelsők a kőfurnér lemezek piacán vékonyság tekintetében,
  - egyedülállóak abban a tekintetben, hogy csak ezen termékek rendelkeznek hatósági bizonyítvánnyal, és csak ezek a termékek alkalmasak kültéri használatra, valamint
  - tűzállóak.
140. A termékekhez szorosan kapcsolódó kereskedelmi kommunikációkat a vállalkozás hozza létre és teszi közzé, s ezzel összefüggésben – a fentiek szerint – az eladás ösztönzése közvetlenül érdekében áll, hiszen abból a vizsgálattal érintett időszakban bevétele származott.
141. Az Fttv. 2. § (1) bekezdés e) pontja kimondja, hogy a kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszköztől. Az Fttv. alkalmazásának körében – figyelemmel az Fttv. 2. d) és e) pontjában foglaltakra – a vállalkozások kereskedelmi gyakorlata nem korlátozódik a reklámok közzétételére, a marketingtevékenységre, hanem az magában foglal minden, az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartást, s így minden olyan információközlést is, amely közvetlen összefüggésben van a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági

---

<sup>62</sup> Dr. Zavodnyik József: Nagykomentár a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényhez (a továbbiakban: Fttv. kommentár)

tevékenységével. Mint azt a bírói gyakorlat is megerősíti, az Fttv. 2. § d) pontjában felsoroltak egymással nem állnak konjunktív viszonyban, ezért azok bármelyike kereskedelmi gyakorlatnak minősül. Eszerint tehát az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló reklám is, de a marketing tevékenység is, és az egyéb kereskedelmi kommunikáció is a vállalkozás kereskedelmi gyakorlatának minősül.<sup>63</sup>

142. Erre tekintettel az eljáró versenytanács rögzíti, hogy a különféle, a vállalkozás által közzétett hirdetések mellett a védjegy részeként közzétett szlogen állítás, valamint a hatósági bizonyítványokkal kapcsolatban folytatott kampánya részeként közzétett kommunikáció („tájékoztató”) a Slate Design kereskedelmi kommunikációjának minősül.

### VIII.5.3. A fogyasztó ügyleti döntése, annak befolyásolására való alkalmasság

143. A következő joggyakorlat szerint, a jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is.

144. Ügyleti döntésnek minősül például a fogyasztó azon döntései, hogy azonosítja a kielégítendő szükségletet, s ezzel kapcsolatban a versenytársak közül melyik vállalkozást, annak melyik szolgáltatását (termékét), s azt milyen feltételekkel választja. Hangsúlyozandó, hogy egy fogyasztói döntési folyamat során több ügyleti döntés meghozatalára is sor kerülhet. Az ügyleti döntés torzítása bekövetkezhet a fogyasztói döntéshozatali folyamat bármely szakaszában, így például, ha a fogyasztó az esetlegesen tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat hatására módosítja az adott esetben szóba jöhető helyettesítő árukra vonatkozó preferencia-sorrendjét, vagy egy kereskedelmi kommunikáció hatására olyan árut von be az alternatívák értékelési körébe, amely addig nem volt ismert számára.<sup>64</sup> Sőt, a fogyasztó által a vásárlás kapcsán hozott döntés akkor is ügyleti döntésnek minősülhet, ha a döntés eredményeként vagy annak meghozatalát követően végül is nem jön létre polgári jogi szerződés a vállalkozás és a fogyasztó között.<sup>65</sup>

145. Fentiek mentén a fogyasztó ügyleti döntést a különböző televíziós, online, nyomtatott sajtóban található, valamint a közvetlenül a telephelyen, üzlethelyiségben található hirdetések, tájékoztatók, termékkatalógus elolvasása, átnézése során egyaránt hozhat, az nem kell, hogy azzal járjon, hogy ténylegesen felveszi a kapcsolatot a vállalkozással. Kiegészítésképpen a fogyasztó akár az általa megbízott kivitelezéssel, tervezéssel

---

<sup>63</sup> A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel, Grt.-vel és a Tpv. III. fejezetével, a Gyftv.-vel és az Éltv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2023, a továbbiakban: Elvi döntések) [https://gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai\\_felhasznaloknak/versenytanacsi\\_dokumentumok/Elvi\\_jelentosegu\\_dontes\\_ek\\_2023\\_-\\_Fttv..pdf](https://gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/versenytanacsi_dokumentumok/Elvi_jelentosegu_dontes_ek_2023_-_Fttv..pdf) I.2.8

<sup>64</sup> Elvi döntések I.2.2.

<sup>65</sup> Elvi döntések I.2.11.

foglalkozó szakember ajánlásán, véleményén keresztül is tudomást szerezhethet a termékről, az építőipari kivitelezési folyamatok sajátosságai révén.

146. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás esetében az ügyleti döntés az is, ha a kereskedelmi kommunikáció első észlelését követően a fogyasztó érdeklődni kezd vállalkozás által forgalmazott termékek iránt és tájékozódni kezd (pl.: felkeresi az eljárás alá vont honlapját). Továbbá a Versenytanács következetes gyakorlata alapján nem feltétel, hogy tényleges fogyasztói döntés meghozatalára sor kerüljön, elég, ha így az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációja alkalmas az ügyleti döntés befolyásolására<sup>66</sup>.

#### **VIII.6. A vizsgált kereskedelmi gyakorlatok értékelése az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) szerint**

147. Az alábbiakban az eljáró versenytanács a vizsgálat tárgyává tett, a IV. fejezetben részletesen bemutatott egyes kereskedelmi gyakorlatokat értékeli az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerint.

148. A jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlatok megítélése szempontjából számos korábbi versenyhatósági, illetve bírósági döntés tekinthető iránymutató jelentőségűnek, amelyet a jelen pontban foglal össze az eljáró versenytanács.

149. A következetes gyakorlata szerint a vállalkozáshoz vagy termékhez kötődő tulajdonságnak az állítás teljes ideje alatt igaznak és pontosnak kell lennie, mivel csak ilyen körülmények között lehet a felsőfokú jelző használata objektíven megalapozott.<sup>67</sup> Mivel a fogyasztókhoz eljuttatott információk valóságtartalmát minden esetben a közreadójának kell igazolnia, a fogyasztók figyelmének felhívását és döntéseik befolyásolását célzó, illetve azt eredményező felsőfokú jelző, megalapozottságát is az azt alkalmazó vállalkozásnak kell bizonyítania.<sup>68</sup>

150. A fogyasztókhoz eljuttatott információk valóságtartalmát – amint az az Fttv. 14. §-ából is következik – az azt alkalmazó vállalkozásnak kell bizonyítania, a piacelsőséget, abszolút elsőbbséget kifejező felsőfokú jelző esetében oly módon, hogy a jelző alkalmazásának megalapozott volta a vállalkozás valamennyi versenytársával szemben bizonyítást nyerjen, azzal, hogy valamely reklámállítás igazolásának akként kell történnie, hogy az állítás valóságtartalmát igazoló bizonyítékok már az állítás közzétételekor a vállalkozás rendelkezésére álljanak.<sup>69</sup>

151. A piacelsőségi állítások jellegüknél fogva különösen alkalmasak az ügyleti döntés befolyásolására, mivel azt az üzenetet közvetítik, hogy a vállalkozás terméke valamely jellemző tulajdonsága miatt valamennyi versenytársához képest kitűnik az érintett piacon.<sup>70</sup>

---

<sup>66</sup> Elvi döntések I.6.31.

<sup>67</sup> Fttv. kommentár. Lásd e körben többek között a VJ/66/2000. és a VJ/89/2004. ügyben hozott határozatokat

<sup>68</sup> Fttv. kommentár. Lásd e körben többek között a Fővárosi Bíróság VJ/49/2001. ügyben hozott 3.K.31.893/2001/7., illetve a VJ/4/2002. ügyben hozott 13.K.30.590/2003/3. ítéletét, illetve a VJ/64/2016. és a VJ/3/2018. ügyekben hozott versenytanácsi határozatokat

<sup>69</sup> Fttv. kommentár

<sup>70</sup> VJ/48/2014.

152. A piacelsőségi állítás bizonyítása kapcsán a Fővárosi Törvényszék az 1.Kf.650.150/2016/5. ítéletében kiemelte, az Fttv. 14. §-a értelmében a piacelsőségi állítás akkor jogszerű, ha a vállalkozás a kommunikáció közzétételekor – és nem utóbb – rendelkezik mindazokkal az objektív adatokkal, amelyek a fogyasztókhöz intézett állítást hitelesen igazolják. A Versenytanács gyakorlata ennek megfelelően az, hogy az elsőséget sugalló kifejezést csak abban az esetben lehet alkalmazni, ha annak valóságtartalmát a reklámozó független adatokkal igazolja, és nem hárítható át a fogyasztóra annak felelőssége és feladata, hogy az állítás valóságnak való megfelelését ellenőrizze. Jogsértő, ha a felsőfokú állítások független, objektív megalapozása nem áll fenn. A független adatokkal való alátámasztás hiányában a vállalkozás állításának saját adatbázissal és módszerrel való megalapozása csak akkor fogadható el, ha a felsőfokú állítás bizonyításának módszere, a felhasznált adatok gyűjtése, összegzése, összevetése egyértelműen megfelelő.<sup>71</sup>
153. Bármely reklámnak, hirdetésnek vagy tájékoztatásnak addig kell igaznak lennie, amíg annak hatása jelentkezik a piacon, vagyis az adott információ – a fogyasztói döntésre kihatóan – felhasználásra kerül vagy kerülhet (reklámhatás időtartama).<sup>72</sup>
154. A termék valós tulajdonságának megítélése az e vonatkozásban szakmai tudással rendelkező hatóság kompetenciája. Ugyanakkor – az így beszerzett szakmai véleménye felhasználása mellett – a termékkel kapcsolatos tájékoztatás (reklám) minősítése a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.<sup>73</sup>
155. A fogyasztók megtévesztése csak akkor történik, ha a bármilyen módon megtévesztésre alkalmas információ az észszerűen eljáró fogyasztókat olyan döntésre sarkallhatja, amit a valós információ ismeretében nem hoztak volna. Ebből azonban nem következik az, hogy a megtévesztésre alkalmas reklámot automatikusan jogszerűvé tenné az, ha a fogyasztó a vásárlás helyszínén hozzájut(hat) a valós (teljes körű) információhoz. A megtévesztésre alkalmas reklám által felkeltett fogyasztói igényt ugyanis nem feltétlenül oltja ki a vásárlásban való végső döntést megelőzően kapott valós tájékoztatás.<sup>74</sup>
156. Az Fttv. 3. §-a (1) bekezdésének az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerinti magatartás megvalósítása révén történő megsértéséhez elegendő az arra való alkalmasság, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg, a jogsértéshez nem szükséges, hogy akárcsak egy fogyasztó ténylegesen meghozzon egy olyan ügyleti döntést a jogsértő kereskedelmi gyakorlat hatására, amelyet egyébként nem hozott volna meg.<sup>75</sup>

#### VIII.4.6.1. „A világ legvékonyabb kőburkolata”

157. Az eljárás alá vont logójában szerepel a „A világ legvékonyabb kőburkolata” állítás, amelyet az eljárás alá vont számos kommunikációs eszközön megjelenített.

---

<sup>71</sup> Fttv. kommentár; VJ/3/2018.

<sup>72</sup> Elvi döntések: I.6.11.

<sup>73</sup> Elvi döntések: I.6.13.

<sup>74</sup> Elvi döntések: I.6.25.

<sup>75</sup> Elvi döntések: I.6.31.

158. Az eljárás alá vontnak e körben azt kellett volna igazolnia, hogy nem létezett, illetve létezik az érintett piacon olyan kőfurnér burkolati termék, amely legalább olyan vékony volna, mint az általa forgalmazott kőfurnér termék.
159. Az eljáró versenytanács szerint a vékonyság lényeges jellemzőnek minősül a fogyasztók számára, hiszen az a könnyű alkalmazhatóságra és beépíthetőségre, valamint más burkolattípusokhoz képest könnyebb felhasználhatóságra is utal. A termék vékonysága nem egy elvont szempont, hanem egy mérhető, összevethető fizikai tulajdonság. Lényeges, hogy amennyiben a termék olyan épület vonatkozásában kerül homlokzati burkolatként alkalmazásra, amelyen a szerelt homlokzatburkolathoz képest számottevően kisebb költséggel járó ragasztott burkolatot alakítanak ki, a burkolat kialakításához használt anyagok vékonysága kiemelten fontos szempont lehet.<sup>76</sup> Ezen jellemző tekintetében közzétett valótlán információ alkalmas a fogyasztó üzleti döntésének torzítására, figyelemmel a VIII.5.3. fejezetben kifejtettekre. E körben nem fogadható el az eljárás alá vont azon védekezése, amely szerint a termékek műszaki paraméterei a fogyasztók számára nem bírnak jelentőséggel, csak a termék ára és megjelenése: egyrészt az eljárás alá vont ezen állítását nem támasztotta alá objektív, a fogyasztók általános attitűdjeit igazoló módon, másrészt az észszerűen eljáró fogyasztó szükségképpen figyelemmel van arra, hogy a választott burkolat beépítése az annak fogadására szolgáló épületen lehetséges-e, illetve annak más burkolatokhoz képest milyen előnyei lehetnek. Az, hogy ezt a szlogent az eljárás alá vont védjegyében is szerepelteti, szintén arra utal, hogy az állítást a Slate Design is lényegesnek és megkülönböztető jelentőségűnek tartja a fogyasztóknak szóló kommunikációjában.
160. A jelen fejezetben vizsgált állítás piacelsőségi állításnak tekinthető. A piacelsőséget mint abszolút elsőbbséget kifejező felsőfokú jelző megalapozottságát a vállalkozásnak valamennyi versenytárral, illetve versenyző termékkel szemben tudnia kell bizonyítani. Akkor jogszerű a piacelsőségi állítás, ha a vállalkozás a kommunikáció közzétételekor – és nem utóbb – rendelkezik mindazokkal az objektív adatokkal, amelyek a fogyasztókhoz intézett állítást hitelesen igazolják.<sup>77</sup>
161. A piacelsőségi állítások jellegüknél fogva különösen alkalmasak az üzleti döntés befolyásolására, mivel azt az üzenetet közvetítik, hogy a vállalkozás vagy annak terméke valamely jellemző tulajdonsága miatt valamennyi versenytársához képest kitűnik az érintett piacon. Piacelsőséget sugalló kifejezést csak abban az esetben lehet alkalmazni, ha annak valóságtartalmát a reklámozó független adatokkal igazolja, és nem hárítható át a fogyasztóra annak felelőssége és feladata, hogy az állítás valóságnak való megfelelését ellenőrizze. Jogsértő, ha a felsőfokú állítások független, objektív megalapozása nem áll fenn. A független adatokkal való alátámasztás hiányában a vállalkozás állításának saját adatbázissal és módszerrel való megalapozása csak akkor fogadható el, ha a felsőfokú állítás bizonyításának módszere, a felhasznált adatok gyűjtése, összegzése, összevetése egyértelműen megfelelő.<sup>78</sup>

---

<sup>76</sup> VJ/28-10/2023. 27. bekezdés

<sup>77</sup> Fttv. kommentár

<sup>78</sup> Fttv. kommentár

162. A Slate Design azon nyilatkozata kapcsán, miszerint a szlogenjében szereplő állítás az alkalmazott technológia egyedülállóságára utal, valamint az a védjegy részeként nem lehet megtévesztő, az eljáró versenytanács rögzíti, hogy sem a Slate Design által közzétett kereskedelmi kommunikációban, sem honlapján nem talált tájékoztatást vagy figyelemfelhívást arra, hogy a vékonyságra vonatkozó állítás nem a konkrét termékekre, hanem a technológiára vonatkozik. Ilyen megszorítást a vizsgált kereskedelmi kommunikáció, illetve az eljárás alá vont által közzétett más információ nem tartalmaz. Emiatt a fogyasztók okkal feltételezhatték azt, hogy a Slate Design által forgalomba hozott termékek a világ legvékonyabb kőfurnér lemezei és más magyarországi versenytárs ilyen vékonysággal rendelkező terméket nem értékesít a piacon.
163. A rendelkezésre álló adatok alapján az eljárás alá vont által forgalomba hozott termékekre vonatkozóan benyújtott bizonyítékok (NMÉ-k) az egyes termékek egyes tulajdonságait igazolják, azaz a terméskő vastagságát, a hordozó anyag vastagságát, ezekkel együtt összvastagságuk nagyságát, illetve hőlkésállóságuk mértékét. Arra vonatkozóan, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által forgalmazott termékek valóban a világon a legvékonyabbak, a Slate Design nem nyújtott be bizonyítékot.
164. Az eljárás alá vont vállalkozás és a partnere között fennálló szerződés értelmében [üzleti titok], mely nem zárja ki azt, hogy más európai uniós tagállam disztribútorán keresztül ugyanezen termékek magyarországi forgalomba kerüljenek, s ezáltal a magyar fogyasztók megvásárolják azokat.
165. Az eljárás alá vont nem azt állítja, hogy az általa forgalmazott kőfurnér termékeknél vékonyabb termékek nem érhetőek el, hanem azt, hogy nincs más kőburkolat, amely legalább olyan vékony volna, mint a Slate Design termékei. Más szóval, az eljárás alá vont nem azt állítja, hogy az általa forgalmazott termékek a legvékonyabb kőburkolat termékek között vannak, hanem azt, hogy minden más kőburkolat vastagabb az általa forgalmazott kőburkolatoknál. Ugyanakkor, az eljárás során beszerzett bizonyítékok értelmében a versenytársak által forgalmazott kőfurnér termékek azonos vastagságú mérettartománnyal rendelkeznek és egy termék kivételével szintén alkalmasak kültéri használatra.<sup>79</sup> Ennek megfelelően, az eljárás során beszerzett NMÉ-kre is figyelemmel, a vizsgált állítás 2021 júliusát követően igazolhatóan nem felel meg a valóságnak, és az eljárás alá vont azt sem tudta alátámasztani, hogy azt megelőzően igaz lett volna, illetve az állítás igazolására – a kommunikáció megkezdésekor, illetve azt követően – objektív módon képes lett volna.
166. Mivel az eljárás alá vont lajstromozott védjegyéről van szó, az eljáró versenytanács a jelen bekezdésben röviden áttekinti a védjegy törvényi fogalmát és a lajstromozás feltételeit. A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (továbbiakban: Védjegy tv.) 1. §-a szerint védjegyoltalomban részesülhet minden olyan megjelölés, amely a) alkalmas arra, hogy valamely árut vagy szolgáltatást megkülönböztessen mások áruitól vagy szolgáltatásaitól; és b) védjegylajstromban olyan módon ábrázolható, hogy a jogalkalmazó szervek és a nyilvánosság egyértelműen és pontosan meg tudják határozni a védjegybejelentő által igényelt, illetve a védjegyjogosult javára fennálló oltalom tárgyát. A Védjegy tv. 2. § (1) bekezdése szerint az a megjelölés, amely nem felel meg az 1. §-ban meghatározott követelményeknek nem részesülhet védjegyoltalomban. A védjegy törvény

---

<sup>79</sup> Lásd a V.2. fejezetben ismertetett adatokat

3. § (1) bekezdése szerint a megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, ha b) alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, különösen az áru, illetve szolgáltatás fajtája, minősége, földrajzi származása vagy egyéb tulajdonsága tekintetében.

167. Az eljáró versenytanács rámutat, hogy a Gazdasági Versenyhivatal az Fttv. alkalmazásakor az érintett megjelöléseket elsődlegesen és alapvetően az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi kommunikációjának részeként értékeli, azaz nem önállóan a védjegyet, hanem az egész ehhez párosuló kereskedelmi gyakorlatot vizsgálja.<sup>80</sup>

168. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet a Kúria által évtizedekkel ezelőtt kidolgozott és azóta töretlen bírói gyakorlatra, amely szerint „Az alperes feladata a felperesi magatartás versenyjogi megítélése, így a címkének más hatóság által történő jóváhagyása és az ábrás védjegy alkalmazása a versenyjogi megítélésen nem változtat.”<sup>81</sup> Ennek megfelelően, a védjegyoltalomtól függetlenül a Gazdasági Versenyhivatal az Fttv. alapján vizsgálhatja a védjegyoltalom megadását követő, a védjegyhasználatot is magában foglaló kereskedelmi kommunikáció jogszerűségét.

169. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint továbbá figyelembe veendő az is, hogy a Védjegy tv. nem tartalmaz meghatározást a fogyasztó fogalmára. Az eljáró versenytanács szerint – szemben a Védjegy tv. szabályozásával – az Fttv. szerinti megtévesztés vizsgálata körében az Fttv. 4. §-ban meghatározott átlagfogyasztónak kell lennie a viszonyítási mércének az érintett megjelölések mint reklámállítások megtévesztésre alkalmasságának értékelésekor. Hangsúlyozni szükséges tehát, hogy az Fttv. szerinti kereskedelmi kommunikáció fogalma, illetve a kereskedelmi gyakorlat megítélése szempontjából nem bír jelentőséggel, hogy a kereskedelmi kommunikáció részben vagy egészben egy védjegyen keresztül valósul meg. Hangsúlyozni szükséges azt is, hogy a jogsértés megállapítása, illetve a jogsértés további folytatásától történő – az alábbiak szerinti – eltiltás nem a védjegyhasználatra, hanem az Fttv.-t sértő kereskedelmi kommunikáció alkalmazására vonatkozik.<sup>82</sup>

170. Összességében megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás – a Gazdasági Versenyhivatal felhívására – nem tudta alátámasztani, hogy a kereskedelmi kommunikációjában alkalmazott, „a világ legvékonyabb kőburkolata” állítás a valóságnak megfelelt volna.

**171. Mindezek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont 2018. április 16-tól közzétett, „a világ legvékonyabb kőburkolata” állítást tartalmazó kereskedelmi kommunikációjával megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállást, ezzel megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.**

#### VIII.4.6.2. „Csak a Slate Design termékek rendelkeznek csak hatósági tanúsítvánnyal”

172. Az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációja során azt is állította, hogy csak a Slate Design termékek rendelkeznek hatósági, illetve építőipari tanúsítvánnyal.

---

<sup>80</sup> VJ/4-60/2019. számú versenytanácsi határozat, 305. bekezdés

<sup>81</sup> Legfelsőbb Bíróság Kf.II. 39.312/2001/4., Vj-3/2000.

<sup>82</sup> VJ/4-60/2019. 408. pont; Fővárosi Törvényszék 105.K. 701.159/2020/32. számú ítélete, 27. pont.



173. Az eljárás alá vont vállalkozás által a műszaki tanúsítvány kizárólagosságára vonatkozó állítások – miszerint csak a Slate Design rendelkezik ÉMI minősítéssel, illetve kizárólag az eljárás alá vont terméke tekinthető „eredetinek”, továbbá azon állítások, hogy az egyéb vállalkozások által forgalmazott termékek nem rendelkeznek építőipari minősítéssel – a vizsgálat során beszerzett információk és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján – nem felel meg a valóságnak az alábbiak szerint.
174. Az eljárás alá vont vállalkozás 2021. július 17-én tette közzé első állítását e körben, majd [üzleti titok] indította el az építőipari minősítésre vonatkozó kampányát (ld. a jelen határozat IV.1.3. pontját). A kampány üzenetének a fókusza arra irányult, hogy a hazai piacon csak a Slate Design rendelkezik olyan ultravékony kőfurnér termékekkel, amelyek ÉMI építőipari minősítéssel rendelkeznek.
175. Az eljárás alá vont vállalkozás azonban mind a 2021. nyarán önállóan közzétett tájékoztatás időpontjában, mind a kampány megindításakor már helytelenül, a valóságnak nem megfelelően tette közzé állításait. Az első tájékoztatás időpontjában már egy versenytársa rendelkezett ÉMI építőipari minősítéssel, a fő kampány kezdetén már kettő is. Az azóta eltelt időszakban egy harmadik versenytárs is megszerezte az ÉMI-minősítést. Megállapítható tehát, hogy a vállalkozás állítása valótlan volt, nem tett és nem is tehetett eleget az Fttv. 14. § szerinti igazolási kötelezettségének e körben.
176. A Slate Design nem tett eleget annak az általában elvárható gondosságnak sem, hogy tényszerű állításainak közzétételét megelőzően egyáltalán ellenőrizze azok helyességét, aktualitását, melyet egyszerűen megtehetett volna a rendelkezésre álló nyilvános ÉMI adatbázis ellenőrzésével, miközben tisztában volt azzal, hogy a Heves Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Főosztálya az ügyben kifejezetten kötelezte a versenytársakat a kérdéses tanúsítványok beszerzésére, így reálisan számíthatott arra, hogy ennek nagy valószínűséggel eleget is fognak tenni az érintett vállalkozások.
177. A kampánya során annak teljes ideje alatt nem is vizsgálta felül állításainak tényszerűségét, aktualitását, annak leállításáról csupán a Gazdasági Versenyhivatal előtti bejelentéses eljárás megindítását követően döntött.
178. Irrelevánsnak tekinthető a kommunikáció szempontjából, hogy az érintett termékkörre nem vonatkozik egységes szabvány vagy az, hogy az egyes versenyző termékekre vonatkozó NMÉ-k bizonyos tényezők vonatkozásában nem azonosak, hiszen a vizsgált kereskedelmi kommunikáció csak akkor lett volna helytálló, ha az eljárás alá vonttól függetlenül forgalmazott kőfurnér burkolat termékek egyáltalán nem rendelkeztek volna hatósági tanúsítvánnyal. A fentiek szerint a fogyasztó üzleti döntése egy folyamat, melynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, és e körben az egyes műszaki részletek nem feltétlenül minősülnek relevánsnak: egy hétköznapi ismeretekkel rendelkező átlagember figyelmét maga a termékkör kelti fel, és ha a megtévesztés az üzleti döntés ezen pontján megvalósul, a jogsértés már megállapítható.
179. Márpedig a kommunikációval érintett termékek tekintetében a megfelelő tanúsítványok megléte lényeges tulajdonságnak tekintendő, és a szükséges minősítések hiányáról szóló kereskedelmi kommunikációk alkalmasak arra, hogy a fogyasztók bizalmát kétségessé tegyék a versenytársak hasonló termékeivel szemben. Így a fogyasztó már a részletes műszaki tényezők megismerése előtt úgy dönthet, hogy csak a megfelelő tanúsítvánnyal

rendelkező termékeket fogja keresni. Ezen jellemző tekintetében közzétett valótlan információ alkalmas a fogyasztó üzleti döntésének torzítására, figyelemmel a VIII.5.3. pontban kifejtettekre.

180. Hangsúlyozandó, hogy még az eljárás alá vont is akként nyilatkozott, hogy a kőfurnér termékekkel kapcsolatban az átlagos fogyasztók nem feltétlenül rendelkeznek részletes műszaki ismeretekkel. Ezáltal nem is várható el, hogy a megtévesztő állításokat követően egyáltalán utánajárnak-e annak, hogy a további piaci versenytársak valóban nem rendelkeznek-e a szükséges építőipari minősítésekkel, hiszen adott esetben nem is tudhatnak a vonatkozó építőipari szabályok részleteiről vagy létéről.
181. Nem elfogadható az eljárás alá vont vállalkozás azon hivatkozása, miszerint „edukációs” jelleggel folytatta a vonatkozó valótlan állításokat tartalmazó kampányát. Éppen ezen építőipari szabályok különbségeit és azonosságait nem ismertette, továbbá arról sem tájékoztatta a fogyasztókat, hogy a versenytársak időközben – még a kereskedelmi kommunikáció megkezdését megelőzően – szintén beszerezték a minősítéseket igazoló tanúsítványokat.
182. **A fentieket összegezve a Slate Design a kommunikáció közzétételének (2021. július 17-től 2023. augusztus 1-jéig tartó) időtartama alatt valótlanul állította, hogy termékei egyedülállóak abban, hogy építőipari minősítéssel rendelkeznek, amely állítás alkalmas volt arra, hogy a fogyasztók üzleti döntését torzítsa. Az eljáró versenytanács ezért megállapítja, hogy a Slate Design az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.**

#### VIII.4.6.3. „Csak a Slate Design kőfurnér termékek alkalmasak kültéri használatra”

183. Tekintettel a IV.1.3. pont alatt bemutatott bizonyítéokra, az eljárás alá vont nyilatkozatával ellentétben igazolhatóan legalább két alkalommal tett közzé olyan kereskedelmi kommunikációs állítást, miszerint csak az ő termékei rendelkeznek olyan építőipari tanúsítvánnyal, amely alapján alkalmassá teszi azokat a kültéri használatra.
184. Ezen állítások olyan kizárólagossági jelentéssel bíró üzenetek, melyekben a „csak” szó használata egyértelműen jelöli, hogy az eljárás alá vont vállalkozás termékein kívül más termékek értelemszerűen nem alkalmasak a kültéri használatra.
185. Mindezt összevetve a V.2. pontban bemutatott műszaki értékelésekben rögzítettek, megállapítható az állítás nem felel meg a valóságnak. Az állítások közzétételkor bizonyítottan rendelkezett három versenytárs vállalkozás olyan műszaki teljesítményigazolással, amelyek szerint azok termékei alkalmasak a kültéri használatra.
186. Az eljáró versenytanács szerint a kültéri használhatóság lényeges jellemzőnek minősül a fogyasztók számára, amennyiben kültéri felhasználásra keresnek burkolatot, hiszen ebben az esetben csak olyan burkolat terméket fognak választani, amely a kültéri használatra alkalmas. A Slate Design által közzétett kereskedelmi kommunikációban bízva tehát az a téves feltevés alakulhat ki a fogyasztókban, hogy más – nem az eljárás alá vont által forgalmazott – kőfurnér termékek semmilyen kültéri felhasználásra nem alkalmasak. Ezen jellemző tekintetében közzétett valótlan információ alkalmas a fogyasztó üzleti döntésének torzítására, figyelemmel a VIII.5.3. pontban kifejtettekre.

187. A kommunikáció megítélése szempontjából – az eljárás alá vont előadásával ellentétben – nem bír jelentőséggel, hogy a Slate Design és versenytársai termékei nem azonos mértékben, nem azonos műszaki feltételek és paraméterek mellett alkalmasak kültéri felhasználásra, mivel a vizsgált kereskedelmi kommunikáció tartalma az, hogy más termékek semmilyen módon nem alkalmasak kültéri használatra. Ezt pedig a fentiek szerinti tények, illetve maga az eljárás alá vont korábbi előadása<sup>83</sup> is cáfolja.
188. Összességében tehát az eljárás alá vont nem tudta igazolni, hogy a jelen pontban vizsgált kereskedelmi kommunikációja megfelel a valóságnak.
189. **Ezért valótlan és a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására alkalmas azon 2023. március 3-án és 2023. április 7-én közzétett kizárólagossági állítás, miszerint csak a Slate Design termékei rendelkeznek olyan építőipari minősítéssel, amely által alkalmasak kültéri használatra. Az eljáró versenytanács ezért megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.**

#### VIII.4.6.4. „A Slate Design termékek tűzállóak”

190. Végül az eljáró versenytanács az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációjában közölt, az általa forgalmazott termékek tűzállóságára vonatkozó állítás jogszerűségét vizsgálja az Fttv. fogyasztók megtévesztését tiltó rendelkezései vonatkozásában.
191. Az eljárás alá vont vállalkozás maga is akként nyilatkozott, hogy a terméke nem tűzálló, hiszen azt dokumentumokkal nem tudja alátámasztani.
192. A termék tűzállósága lényeges jellemzőnek minősül, mivel az az építőanyag biztonságosságát érintő tulajdonság, illetve kihatással van a termék különböző felhasználási céloknak való megfelelése tekintetében. A tűzállóság megkülönbözteti az ezen jellemzővel rendelkező és nem rendelkező termékeket, amelyek alapján a fogyasztók preferálhatják az előbbi körbe tartozó termékeket, így ezen termékek számára versenyelőnyt jelenthet. Ezen jellemző tekintetében közzétett valótlan információ alkalmas a fogyasztó ügyleti döntésének torzítására, figyelemmel a VIII.5.3. pontban kifejtettekre.
193. A jelen eljárásban feltárt körülmények – összhangban az eljárás alá vont nyilatkozatával – megerősítik, hogy a tűzállóságra vonatkozó kereskedelmi kommunikáció nem felelt meg a valóságnak.
194. **Az eljáró versenytanács ezért megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2023. március 3-tól 2023. március 9-ig közzétett, a tűzállóságra vonatkozó állítása valótlan, és az alkalmas a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására, így az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.**

### **VIII.7. Összegzés**

195. Az eljáró versenytanács tehát megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2018. április 16-tól kezdődően kereskedelmi kommunikációiban az általa forgalomba hozott

---

<sup>83</sup> VJ/28-2/2023, 96. bekezdés

kőfurnér lemezek egyes lényeges (piaci pozícióra, egyedülálló tulajdonságra vonatkozó) jellemzői tekintetében olyan valótlan állításokat tett közzé („A világ legvékonyabb kőburkolata”; „csak a Slate Design kőfurnér termékek alkalmasak kültéri használatra”; „Slate Design termékek rendelkeznek csak hatósági tanúsítvánnyal,; „a Slate Design termékek tűzállóak”), amelyek alkalmasak arra, hogy a fogyasztókat olyan ügyleti döntés meghozatalára késztesse, amelyet egyébként nem hoztak volna meg, így az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

196. Az előző bekezdés szerint jogsértő kereskedelmi kommunikációk megvalósításának időtartamát az alábbi táblázat szemlélteti.

Állítás	Kezdet	Vége
„A világ legvékonyabb kőburkolata”	2018. április 16-tól	folyamatosan
Slate Design termékek rendelkeznek hatósági bizonyítvánnyal	2021. július 17-től	2023. augusztus 1-jéig
Kültéri alkalmazhatóság	2023. március 3. és 2023. április 7.	-
Tűzállóság	2023. március 3.	2023. március 9.

197. Az eljáró versenytanács megállapította továbbá, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi kommunikációjában 2018. január és 2018. április 15-ig az általa forgalomba hozott kőfurnér lemezek fentiek szerinti lényeges jellemzői tekintetében nem tett közzé jogsértő állításokat a vizsgálat által feltárt kommunikációban.

### VIII.8. Kötelezettségvállalás értékelése

198. A fentiek szerint az eljárás alá vont kötelezettségvállalást ajánlott fel. Az eljáró versenytanács előjáróban rögzíti, hogy a törvény a Gazdasági Versenyhivatalnak széles mérlegelési jogkört biztosít a kötelezettségvállalási nyilatkozat elbírálása (elfogadása vagy elvetése) tárgyában.<sup>84</sup> A Gazdasági Versenyhivatalnak nincsen jogszabályi kötelezettsége arra, hogy elfogadja a felajánlott vállalásokat, ugyanis az elfogadás mérlegelése a Gazdasági Versenyhivatal diszkrecionális jogkörébe tartozik.<sup>85</sup>

199. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az 1/2021. közleménnyel módosított 1/2018. számú közleménye (a továbbiakban: Kötelezettségvállalási közlemény) értelmében esetről esetre mérlegeli a Versenytanács, hogy a speciális és generális prevenció elveit is figyelembe véve a versenyfelügyeleti eljárás kötelezettségvállalással történő lezárásával elérhető előnyökhöz

<sup>84</sup> Lásd például: FKMB 5.K.32.772/2015/34. 13. o.

<sup>85</sup> 105.K.701.058/2020/24., 10. o.; 105.K.701.046/2020/21. számú ítélete 9. o.

képezt indokoltabb-e a közérdeket ért sérelem jellege, súlya miatt a tényállás teljes körű tisztázása és adott magatartás jogi minősítése, esetlegesen a jogsértés megállapítása és bírság kiszabása.

200. Az eljáró versenytanács a Slate Design kötelezettségvállalását nem fogadta el, mivel
- az eljárás alá vontnak jelen eljárásban vizsgált több kommunikációs gyakorlata is jogsértőnek minősül,
  - a jogsértés hosszabb ideig (több évig) tartott, illetve az részben jelenleg is folyamatban van,
  - a vizsgált magatartás tekintetében kikristályosodott joggyakorlat alakult ki.
201. Az eljáró versenytanács ezen felül – a felajánlott vállalások tartalmi értékelése alapján – az alábbi szempontok miatt sem fogadta el a felajánlott kötelezettségeket.
202. A felajánlott megfelelési program tartalmi elemeire a vállalás nem tér ki, illetve nem mutatja be, hogy az annak keretében vállalt oktatást a munkavállalók munkájuk során, hogyan, milyen módon tudnák hasznosítani. A vállalásban szereplő tájékoztató honlap kapcsán sem állapítható meg, hogy annak mi lenne a tartalma, ki és milyen szakmai szempontok mentén ellenőrizné az azon megjelenő tartalmakat. Így azokat az eljáró versenytanács sem tudja értékelni. A kötelezettségvállalásban szereplő elemek továbbá nem hordoznak többletértéket azokhoz a kötelezettségekhez képest, amelyet az eljáró versenytanács egyébként is előírhat az eljárás alá vont számára.

### VIII.9. Jogkövetkezmények

203. A jogsértés Tpvt. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján történő megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdés h) pontja szerint megtiltja a folyamatban lévő jogsértő magatartás további folytatását. Az eljáró versenytanács e körben megjegyzi – az eljárás alá vont 107. pontban ismertetett nyilatkozatával összefüggésben – azt, hogy a jogsértő kommunikáció abbahagyásának konkrét módját maga az eljárás alá vont választhatja meg. E körben lényeges szempont, hogy a jelen eljárásban kizárólag az Fttv. hatálya alá tartozó – a fogyasztóval szemben alkalmazott – kereskedelmi gyakorlat került megvizsgálásra és értékelésre, ebből következően a jogsértés további folytatásának megtiltása is ezen gyakorlatoktól való tartózkodásra terjed ki. Utalni szükséges arra is, hogy a VIII.4.6.1. fejezetben részletesen kifejtett szempontok alapján a Gazdasági Versenyhivatal jelen eljárásban nem magát az eljárás alá vont védjegyet vizsgálta és értékelt, hanem a Slate Design által alkalmazott – az érintett védjegy használatát is magában foglaló – kereskedelmi kommunikációt; ebből következően a jelen pontban szereplő, a jogsértés abbahagyására irányuló kötelezettségnek való megfelelés akkor állapítható meg, ha a Slate Design kereskedelmi gyakorlatát megváltoztatja, az a továbbiakban az Fttv. alapján nem lesz megtévesztő. Ez a változás – az eljárás alá vont döntése alapján – több módon is megvalósulhat (pl. a védjegyben szereplő állítás módosításával, a védjegy alkalmazásának a fogyasztók felé irányuló kereskedelmi kommunikációból való mellőzésével).
204. Az eljáró versenytanács az eltiltással egyidejűleg annak igazolására is kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást: az igazolást írásos dokumentumok előírt határidőn belüli

benyújtásával tudja teljesíteni, amelyek hitelesen bizonyítani képesek a releváns kommunikációk megváltoztatását és a változtatások időpontját.

205. Az eljáró versenytanács az előbbi jogkövetkezmenyen túl bírságot szabott ki az eljárás alá vont vállalkozással szemben a Tpv. 76. § (1) bekezdés k) pontja alapján, a bírság összegét a Tpv. 78. § (3) bekezdésének megfelelően meghatározva.
206. Az eljáró versenytanács nem látott lehetőséget a Tpv. 78. § (8) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazására, mivel az eljárás alá vont több, egyértelműen jogsértő – köztük a termék tűzállóságát, azaz biztonságosságát érintő valótlan – üzenetet is tartalmazó kommunikációt folytatott, jogsértő magatartását hosszú időn át tanúsította, amellyel teljes körben a jelen versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően sem hagyott fel, így a vállalkozásnak az eljárás során tanúsított magatartása alapján nem egyértelmű, hogy az újabb jogsértés elkövetésétől való tartózkodása figyelmeztetéssel is biztosítható.
207. A Bírságközlemény részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a Gazdasági Versenyhivatal meghatározza az Fttv. és a Tpv. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.
208. A Tpv. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
209. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.
210. A Bírságközlemény 13. pontja értelmében a fenti célokra is figyelemmel a kiszabott bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt

- az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozás együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
211. A Bírágóközlemény értelmében kereskedelmi gyakorlat esetében főszabály szerint a jogsértő kommunikációk igazolt nettó költségéből indul ki a Versenytanács, mivel ez általában megfelelő kiindulási alapot jelent a kereskedelmi gyakorlat súlyának megítélése során.
212. A jogsértő kereskedelmi gyakorlat költsége összesen [üzleti titok] Ft volt. Az eljáró versenytanács ezen összeget csökkentette az [üzleti titok] hirdetésekre, illetve – figyelemmel az eljárás alá vont előzetes álláspontra tett észrevételére is – a [üzleti titok] jutó kommunikációs költségekkel, arra tekintettel, hogy ezen hirdetéseket nem tekinti a fogyasztók felé irányuló kereskedelmi kommunikációnak. Az eljáró versenytanács az így kalkulált összeget ([üzleti titok] Ft) tekintette a bírság kiinduló összegének.
213. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően kerül sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget.
214. Súlyosító körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács a bírságösszeg meghatározásánál a következő körülmények mindegyikét.
215. Kisebb fokú súlyosító körülményként értékelte az eljáró versenytanács az áru jellege, jellemzői körében azt, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlattal érintett termékek kapcsán még csekély tapasztalattal rendelkeznek a fogyasztók, mivel olyan termékekről van szó, amely – más burkolati termékekhez képest – kevésbé széles körben kerülnek csak alkalmazásra. (Bírágóközlemény, 31. pont)
216. Közepes fokú súlyosító körülményként értékelte az eljáró versenytanács a Bírágóközlemény 34. pontja alapján a kereskedelmi gyakorlat intenzitását, mivel a kereskedelmi gyakorlat huzamosabb ideje tartott és részben jelenleg is tart.
217. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe a következő tényezőt.
218. Az eljáró versenytanács kisebb fokú enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az építőipari minősítésekről szóló jogsértő kampányával a bejelentéses eljárás megindulásával felhagyott. (Bírágóközlemény 43-44. pont).
219. Az eljáró versenytanács nem tudta enyhítő körülményként figyelembe venni az eljárás alá vontnak az építőipari kereslet csökkenésére vonatkozó általános érvét, figyelemmel arra is, hogy az nem okozott az eljárás alá vont számára drasztikus forgalomcsökkenést, az általa értékesített termékekre vonatkozó kereslet nem omlott össze. E körben figyelemmel volt arra is az eljáró versenytanács, hogy az elmúlt években a Slate Design nettó árbevétele és adózás előtti eredménye is folyamatosan emelkedett. Ugyanakkor az eljárás alá vont által jelzett körülményeket az eljáró versenytanács a Tptv. 62/C. §-ával összefüggésben mérlegelte és figyelembe vette.
220. A fenti súlyosító és enyhítő körülmények kapcsán alkalmazott súlyok figyelembevételével az alapösszeg kiszámítása során az eljáró versenytanács a kiinduló összeget összességében [üzleti titok]-kal növelte, és 8 108 431 Ft értékben határozta meg.

221. Az alapösszeg meghatározását követően kerül sor a Bírságközlemény értelmében
- a jogsértés esetleges ismétlődésének,
  - a jogsértéssel elért előnynek,
  - az elrettentő hatásnak, és
  - a Tpv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának a figyelembevételére.
222. A Bírságközlemény 54-59. pontjai alapján súlyosabb szankció alkalmazandó az ismétlődő jogsértések esetén. Ez a Slate Design kapcsán nem merült fel, így ennek kapcsán az eljáró versenytanács az alapösszeget nem korrigálta.
223. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy értékelése szerint a jelen ügyben jogsértéssel elért – a bírság körében egyértelműen figyelembe vehető – előnyt nem azonosított, illetve nem tartotta indokoltnak a bírságösszegre figyelemmel az elrettentő hatás önálló figyelembevételét sem.
224. A Korm. rendelet 3. §-a alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás utolsó üzleti évben elért nettó árbevételének tizenöt százaléka lehet. A fentiek szerint kiszabott bírságösszeg nem éri el az ennek alapján számítandó bírságmaximumot, így erre tekintettel a bírságösszeg módosításának nincs helye.
225. Az eljárás alá vont vállalkozás által – az előzetes álláspontra tett észrevétel keretében – tanúsított együttműködési intézkedések lehetővé tették a bírság összegének érdemi csökkentését a Bírságközlemény 88. pontja alapján.
226. Az eljárás alá vont az eljáró versenytanács által az előzetes álláspontra rögzített jogsértést beismerte, amelyre tekintettel az eljáró versenytanács a bírságot 25%-kal csökkentette. A fentiek szerint az eljárás alá vont az előzetes álláspontra szereplő tényeket nem vitatta, valamint a jogorvoslatról önként és feltétel nélkül lemondott. A Bírságközlemény 88. pontjában foglaltak alapján az eljáró versenytanács erre tekintettel a bírságot további 15%-kal csökkentette, mivel az e pontban rögzített együttműködési lépések az előző pontban értékelt beismeréshez képest további hozzáadott értéket képviselnek az eljárás szempontjából. Mivel az eljárás alá vont az előzetes álláspontra tartalmát a feltárt tényállás és a jogi értékelés tekintetében nem vitatta, így annak kapcsán további eljárási cselekményekre, újabb kommunikációk, illetve adatok feltárására és értékelésére nem volt szükség. Tehát a versenyfelügyeleti eljárást az eljárás alá vont együttműködése felgyorsította, így az eljárás alá vont ezen együttműködése (a tények nem vitatása, valamint a jogorvoslatról való önkéntes lemondás) a jelen ügyben a beismeréshez képest további hozzáadott értéket képviselt az eljárás szempontjából.
227. A Bírságközlemény 88. pontjában szereplő maximális, 30%-os, illetve 20%-os csökkentés alkalmazására az eljáró versenytanács azért nem látott lehetőséget, mivel az eljárás alá vont ezen együttműködési lépéseket csak az eljárás késői szakaszában, az előzetes álláspontra kiadását követően tette meg, így az ebből származó idő- és erőforrásmegtakarítás korlátozottabb, azzal összehasonlítva, ha erre már az eljárás korábbi szakaszában sor került volna. Figyelemmel volt az eljáró versenytanács arra is, hogy az eljárás alá vont a jogsértő magatartását részben még jelenleg is tanúsítja, noha a jogsértés beismerése esetén fokozottan elvárható lett volna, hogy a jogsértést megszüntesse; ugyanakkor az eljáró versenytanács e körben tekintettel volt a fenti 103. pontban szereplő körülményekből eredő, az eljárás alá vont érdekkörében jelentkező



esetleges bizonytalanságra is, így e körülményt csak minimális mértékben értékelte az egyéb együttműködés vonatkozásában az eljárás alá vont terhére.

228. Az eljáró versenytanács szerint – az eljárás alá vont nyilatkozatával ellentétben – a Gazdasági Versenyhivatal adatkéréseire való válaszadás az eljárás alá vont törvényi kötelezettsége, így az az egyéb együttműködés körében nem értékelhető.<sup>86</sup>
229. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a fizetendő bírság összegét – ezres értékre való lefelé való kerekítéssel – 4 865 000 Ft (azaz négymilliónyolcszázhatvanötezer forint) összegben állapította meg.
230. Az eljárás alá vont a fentiek szerint részletfizetés iránti kérelmet nyújtott be, amelynek keretében részletesen megindokolta a Tpv. 62/C. § (1) bekezdése szerinti feltételek fennállását, és annak alátámasztására részletes dokumentációt nyújtott be. Az eljáró versenytanács szerint – fenntartva a fenti 219. pontban foglalt értékelést – az eljárás alá vontnak a logisztikai folyamatok lassulására és az ebből eredő cashflow nehézségekre vonatkozó, okiratokkal megfelelően alátámasztott kérelme teljesíti a Tpv. 62/C. § (1) bekezdésben foglalt feltételeket. Noha ezek a körülmények a bírság mérséklését nem alapozzák meg, az eljárás alá vont fizetési nehézségeit a részletfizetés engedélyezéséhez szükséges mértékben alátámasztják, így az eljáró versenytanács a kérelemnek helyt adva tizenkét havi részletfizetést enged, és a kiszabott bírság megfizetésének ütemezését a rendelkező rész II. pontja szerint határozza meg.

## IX.

### Egyéb eljárási kérdések

231. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
232. A Tpv. 84/B. § (1) bekezdése értelmében a vizsgáló az eljáró versenytanács döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg – ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható – végrehajtási bírságot szab ki.
233. A Tpv. 84/C. §-a értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
234. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.

---

<sup>86</sup> Bírságközlemény, 89. pont.

235. A Tpvt. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
236. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
237. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
238. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
239. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
240. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
241. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2024. szeptember 10.

dr. Pánczél Márk  
előadó versenytanácsstag

dr. Dudra Attila  
versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella  
versenytanácsstag