



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958
Telefon: (06-1) 472-8865
KRID: 213396918
Ügyszám: VJ/20/2023.
Iktatószám: VJ/20-97/2023.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Ormai, Papp, Czike és Társai CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang LLP Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi utca 12. 3. emelet, cégkapu azonosító: 12223631) által képviselt **Microsoft Ireland Operations Limited (South County Business Park, One Microsoft Place, Carmanhall and Leopardstown, Dublin, D18 P521, Írország)** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult VJ/20/2023. számú eljárásban meghozta a következő

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – a Microsoft Ireland Operations Limited által felajánlott, a jelen határozat mellékletében foglalt kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető *Úr lap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez*¹ ügyleírás használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

I N D O K O L Á S

I.

A versenyfelügyeleti eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2023. július 12-én versenyfelügyeleti eljárást indított, mivel észlelte, hogy a Microsoft Ireland Operations Limited (a továbbiakban: eljárás alá vont vagy Microsoft) 2023 februárjától kezdve a mesterséges intelligencián alapuló chat funkcióval kiegészített keresőszolgáltatása, az ún. „új Bing szolgáltatás” kapcsán a www.bing.com honlapján – figyelemmel arra, hogy a szolgáltatását valószínűsíthetően kedvezőbb színben tünteti fel, valamint szabályzatai, felhasználói tájékoztatói nagy terjedelműek és széttöredeztettek, ellentmondásos tartalmúak, illetve egyes esetekben csak angol nyelven érhetőek el – valószínűsíthetően nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható szakmai gondossággal tájékoztatja a fogyasztókat a szolgáltatása teljeskörűségére, megbízhatóságára, naprakészségére és megalapozottságára,

¹ https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

valamint a szolgáltatás igénybevételével összefüggő adatkezelésre, a szolgáltatás alapját képező adatok felhasználására (így például a kereső szolgáltatásával megosztott információk mesterséges intelligencia algoritmusába történő betanítása, a megadott információk más felhasználók keresési találatában való elérhetősége, az esetlegesen betanított jogsértő tartalom eltávolítása) vonatkozóan.

2. Az eljárás alá vont vállalkozás ezen magatartásával a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
3. A vizsgálat 2024. május 21-én terjesztette a Versenytanács elé a jelentését, ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 47. §-ának (2) bekezdése alapján versenytanácsai szakaszba került.
4. Az eljáró versenytanács 2024. augusztus 1-jén közölte az eljárás alá vonttal előzetes álláspontját,² melyre az eljárás alá vont észrevételeket terjesztett elő.³ Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont kérelmére tárgyalást⁴ és személyes egyeztetést⁵ is tartott az ügyben.
5. Az eljáró versenytanács – az összetételében 2025. február 18-i hatállyal bekövetkezett változásra⁶ tekintettel – 2025. április 11-én közölte az eljárás alá vonttal új, a Microsoft által felajánlott kötelezettségvállalás elfogadását előirányzó előzetes álláspontját,⁷ melyre az eljárás alá vont ismételt észrevételeket terjesztett elő.⁸

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

6. A Microsoft, illetve vállalkozáscsoportja egy nemzetközi technológiai óriás. Az eljárás alá vont a Microsoft hardware és software termékek marketingjével, értékesítésével és forgalmazásával foglalkozik – többek között Európában.⁹
7. A Microsoft 2023. évi világszintű nettó árbevétele 72.360.000.000 USD,¹⁰ magyarországi 2023. évi nettó árbevétele [ÜZLETI TITOK] Ft¹¹ volt. A Bing szolgáltatásból származó magyarországi 2023. évi nettó árbevétel [ÜZLETI TITOK] Ft.¹²
8. Az eljárás alá vont előadta, hogy világszintű nettó árbevétele [ÜZLETI TITOK].¹³

III.

Az érintett szolgáltatás

9. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett szolgáltatás a Microsoft Bing Chat szolgáltatása (a továbbiakban: új Bing vagy Bing Chat), amely egy mesterséges intelligencián

² VJ/20-51/2023.

³ VJ/20-66/2023.

⁴ VJ/20-69/2023.

⁵ VJ/20-76/2023.

⁶ VJ/20-84/2023.

⁷ VJ/20-90/2023.

⁸ VJ/20-92/2023.

⁹ <https://www.rte.ie/news/business/2024/0503/1447190-profits-at-main-irish-microsoft-unit-rose-11-to-3-95bn/>

¹⁰ <https://www.statista.com/statistics/267808/net-income-of-microsoft-since-2002/>

¹¹ VJ/20-28/2023.

¹² VJ/20-35/2023.

¹³ A Microsoft üzleti éve július 1-jétől június 30-ig tart, VJ/20-6/2023.

alapuló, Chat funkcióval kiegészített keresőszolgáltatás. Az érintett szolgáltatást a vizsgált időszakban az eljárás alá vont nyújtotta a www.bing.com honlapon, az kizárólag a Microsoft Edge böngésző alkalmazásával volt elérhető. A magyarországi aktív felhasználók száma a 2023. március – december időszakban havonta megközelítőleg [ÜZLETI TITOK], a használat átlagos gyakorisága [ÜZLETI TITOK] alakult.

10. A Bing a Microsoft keresőmotorja. A Bing Chat a Bing egyik funkciója, amely a Bing.com kezdőlapról volt elérhető a vizsgált időszakban. A felhasználók ezen az oldalon választhatnak, hogy csevegés formátumban vagy egy sztenderd, illetve egyszerűbb formátumban szeretnének keresni, illetve a keresésükre válaszokat kapni.¹⁴
11. [ÜZLETI TITOK] a felhasználó választhat, hogy a keresést a hagyományos keresési eredményeket mutató Bing Keresőben folytatja le, vagy az újabb, a keresési eredményeket mesterséges intelligencia használatával párbeszédszerű formában megjelenítő formátumot, azaz a Bing Chatet használja.¹⁵
12. [ÜZLETI TITOK]¹⁶ [ÜZLETI TITOK]¹⁷
13. [ÜZLETI TITOK] az eljárás alá vont nyilatkozata szerint.¹⁸
14. Az eljárás alá vont szerint [ÜZLETI TITOK].¹⁹
15. A Microsoft előadta, hogy [ÜZLETI TITOK].²⁰

[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK] ²¹

16. Az eljárás alá vont előadása szerint a Bing Chat [ÜZLETI TITOK]. A Bing Chat és a Bing Chat Enterprise új neve 2023. november 15-től Copilot lett.²² A Copilot 2023. november 1-től nem csupán önálló szolgáltatásként érhető el (honlapról és alkalmazásban), hanem beépítésre került valamennyi Microsoft Office 365 szolgáltatásba.²³
17. A versenyfelügyeleti eljárásban a keresleti oldalon azon fogyasztók azonosíthatóak, akik érdeklődnek az új technológiai megoldások, szolgáltatások iránt. A kínálati oldal kapcsán pedig az mondható el, hogy az OpenAI ChatGPT és a Google Bard szolgáltatás a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált szolgáltatáshoz hasonló szolgáltatás.
18. [ÜZLETI TITOK]²⁴
19. [ÜZLETI TITOK]²⁵

¹⁴ VJ/20-6/2023.

¹⁵ <https://www.youtube.com/watch?v=1llzykFKT9o>.

¹⁶ <https://www.youtube.com/watch?v=1llzykFKT9o>.

¹⁷ VJ/20-6/2023.

¹⁸ VJ/20-6/2023.

¹⁹ VJ/20-6/2023.

²⁰ VJ/20-6/2023.

²¹ VJ/20-6/2023. További böngészők támogatása is elérhető lehet asztali és mobil eszközökön is.

²² VJ/20-28/2023., VJ/20-35/2023.

²³ <https://www.windowscentral.com/software-apps/microsoft-copilot-is-officially-part-of-everything-in-microsoft-365>

²⁴ VJ/20-6/2023.

²⁵ <https://gs.statcounter.com/search-engine-market-share/all/hungary>, VJ/20-6/2023.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

20. A versenyfelügyeleti eljárásban az kerül vizsgálatra, hogy a Microsoft új Bing szolgáltatásának népszerűsítése során alkalmazott kereskedelmi gyakorlata megsértette-e az Fttv. 3. § (2) bekezdésének rendelkezéseit.

21. A feltárt kommunikációk az alábbiakban voltak láthatóak:

- a Microsoft www.bing.com oldala,
- Kiegészítő Használati Feltételek,
- Szolgáltatási Szerződés,
- Adatvédelmi Nyilatkozat,
- Gyakran Ismételt Kérdések (a továbbiakban: GYIK)

22. A vizsgálók a www.bing.com honlapról képernyővideókat készítettek.²⁶

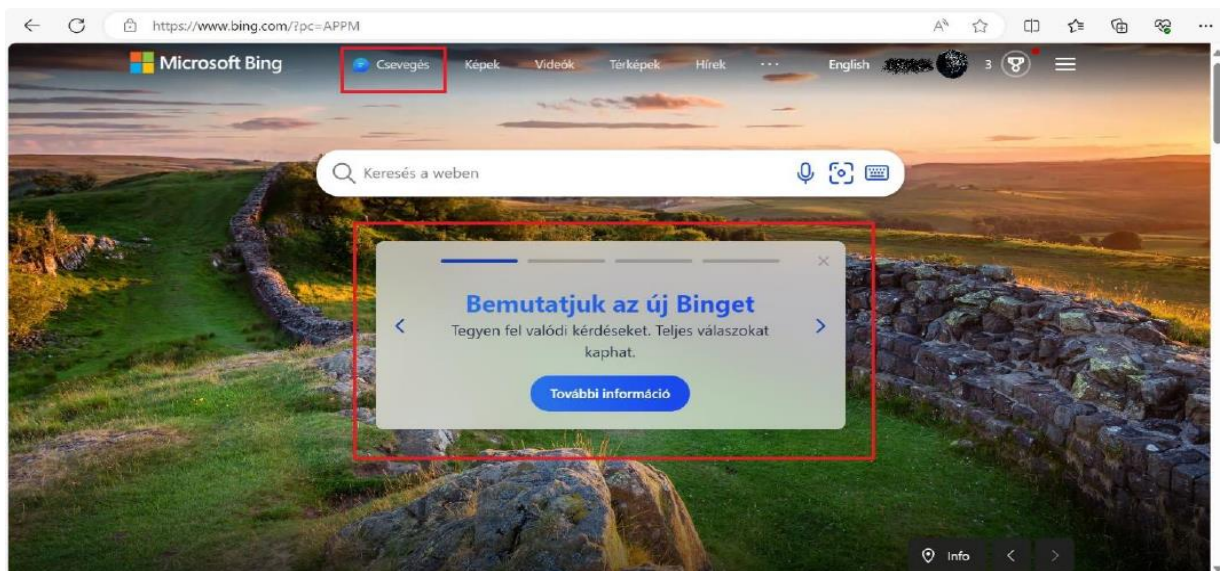
IV.1. A www.bing.com oldal

IV.1.1. 2023. február 7. és 2023. december 5. közötti tartalom

23. A <https://www.bing.com/#> kezdőlapról a felhasználók választhatnak, hogy

- sztenderd formátumban a Bing Keresővel folytatják le a keresést, vagy
- a Bing Chattel csevegés formátumban, mely csevegés során a keresésükre (forrásokra való hivatkozásokkal ellátott) összefoglaló válaszokat fognak kapni függetlenül attól, hogy a fogyasztó be van-e jelentkezve a Microsoft fiókjába vagy sem.²⁷

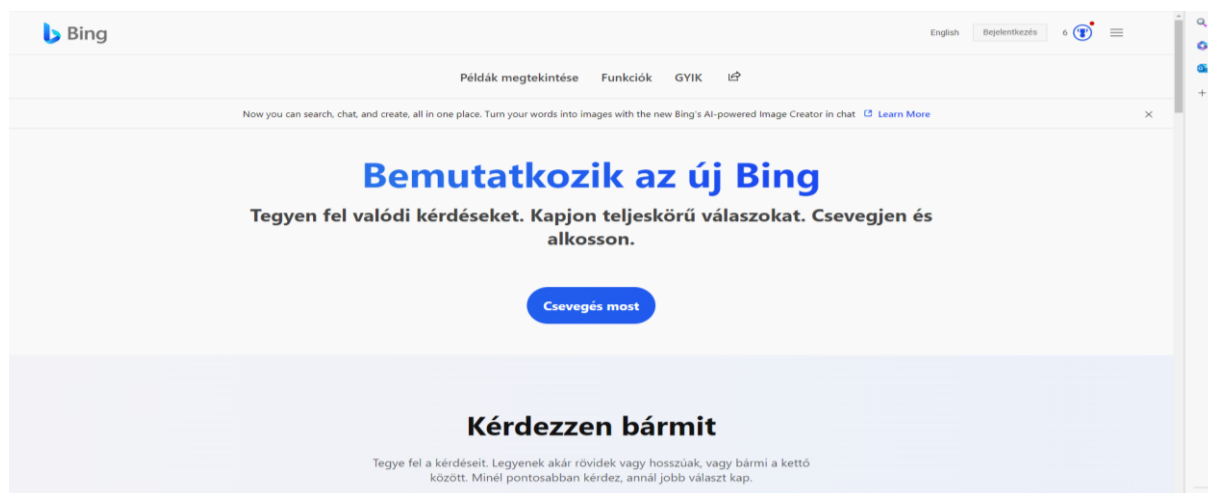
24. A Microsoft fiókba bejelentkezve az alábbi tartalom volt látható az oldalon az új Bing kapcsán („Bemutatjuk az új Binget. Tegyen fel valódi kérdéseket. Teljes válaszokat kaphat. További információ.”):



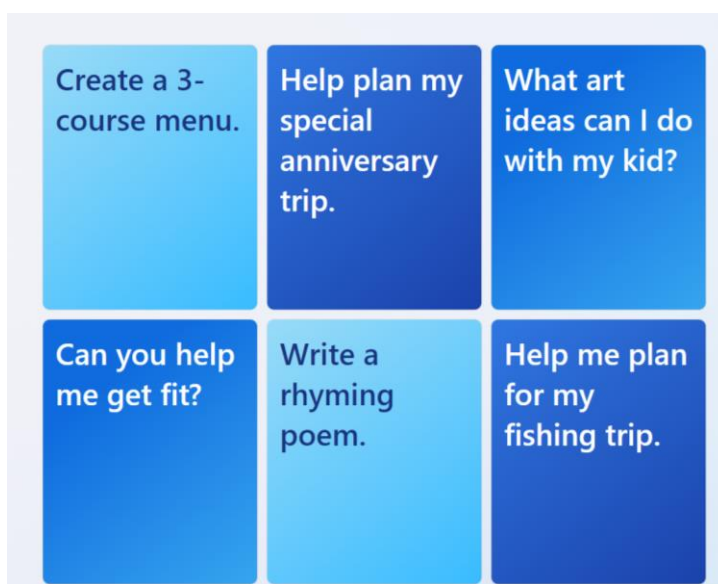
²⁶ VJ/20-45/2023.

²⁷ VJ/20-6/2023.

25. Az új Bing elindításakor pedig a honlapon egy bemutatkozó szöveg jelent meg („*Tegyén fel valódi kérdéseket. Kapjon teljeskörű válaszokat. Csevegjen és alkosszon.*”), alatta pedig a „*csevegés most*” gomb, amellyel a szolgáltatás tényleges használata kezdődött meg.
26. További információként az látható az oldal alján, hogy „*Kérdezzen bármit. Tegye fel a kérdését. Legyenek akár rövidek vagy hosszúak vagy bármi a kettő között. Minél pontosabban kérdez, annál jobb választ kap.*”:



27. Lejjebb görgetéskor a bemutatkozó szöveg alatt az új Bing használatához alkalmazható példák jelentek meg angol nyelven:

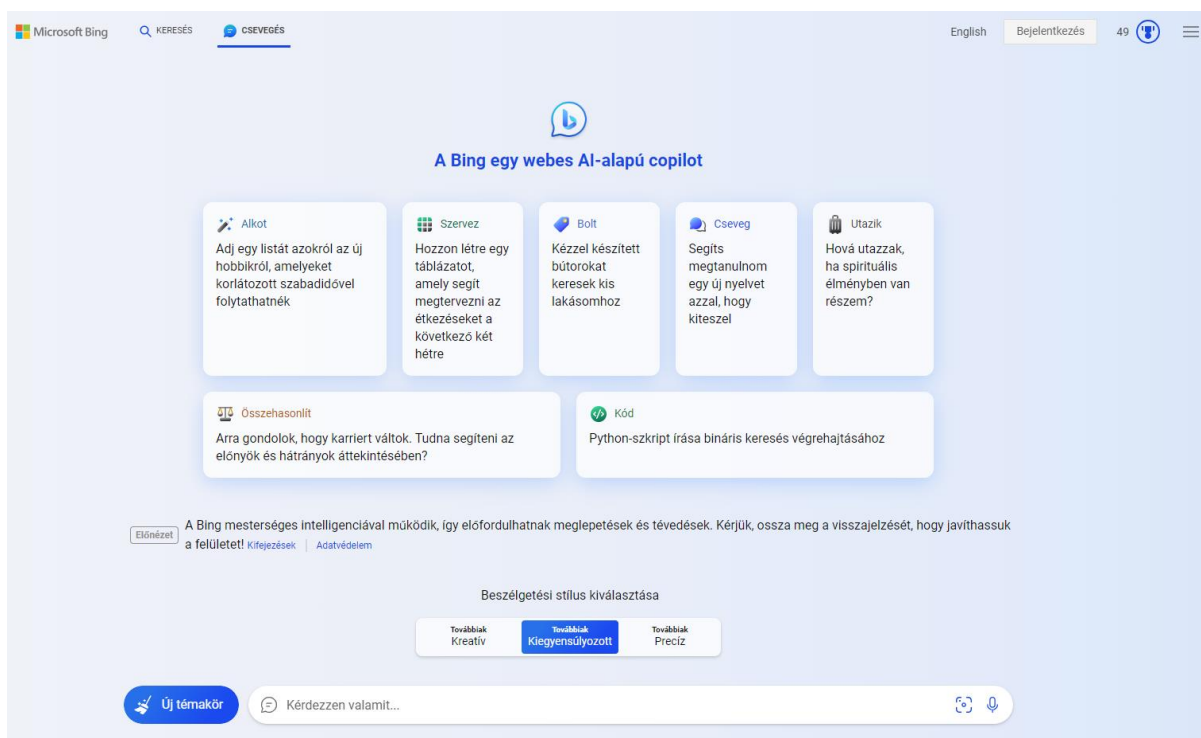


28. Tovább görgetve lefelé további, a szolgáltatást bemutató üzenetek jelennek meg. Az oldal tetején található üzenet szerint „*Az új Bing megbízható, naprakész eredményeket kínál, és teljes körű választ ad a kérdéseire. Természetesen a forrásokra is hivatkozik.*”:



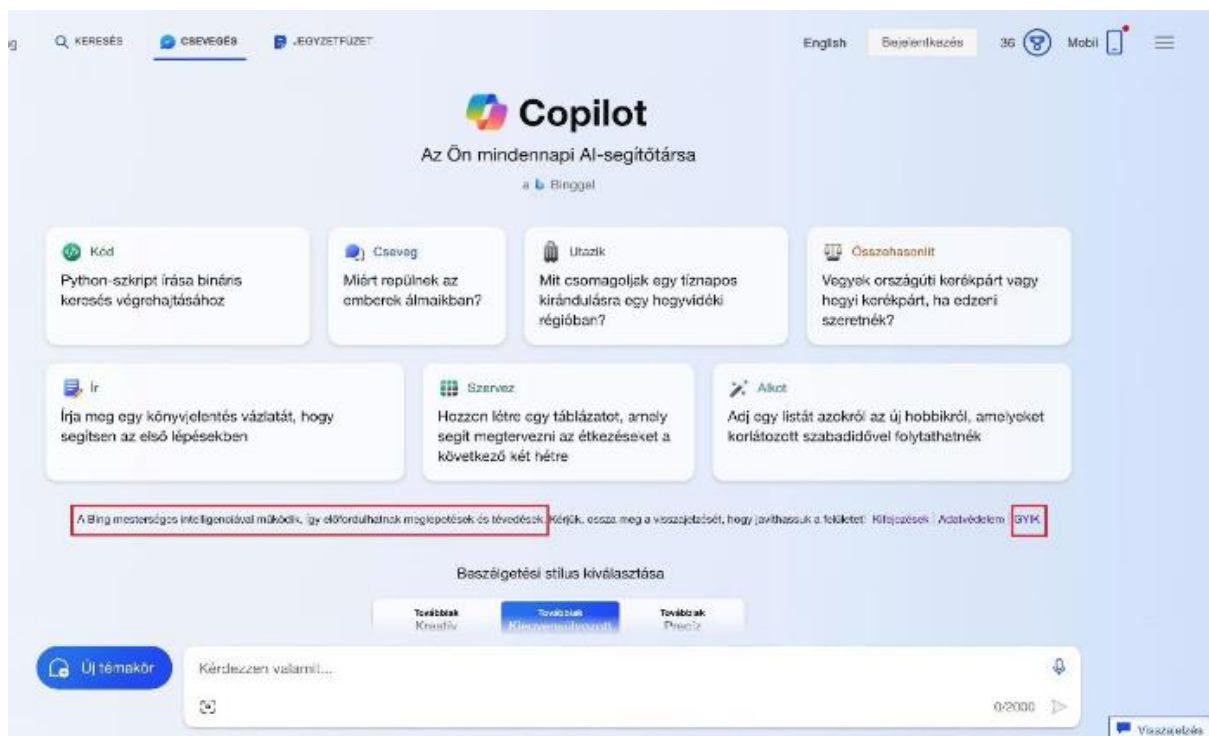
29. Ezt követően látható a „Gyakori Kérdések” menüpont. (Részletesebben ld. a IV.2. fejezetben.)

30. A Microsoft fiókba való bejelentkezés nélkül elérhető információk a nyitóoldalon a 24. pontban leírtakkal azonosak. Bejelentkezés nélkül egyből az új Binggel való „csevegés” lehetősége jelenik meg, ahogyan az alábbi képernyőképen látható. A példa kérdéseket tartalmazó csempék alatt elhelyezett üzenet szerint „A Bing mesterséges intelligenciával működik, így előfordulhatnak meglepetések és tévedések. Kérjük ossza meg visszajelzését, hogy javíthassuk a felületet.”:



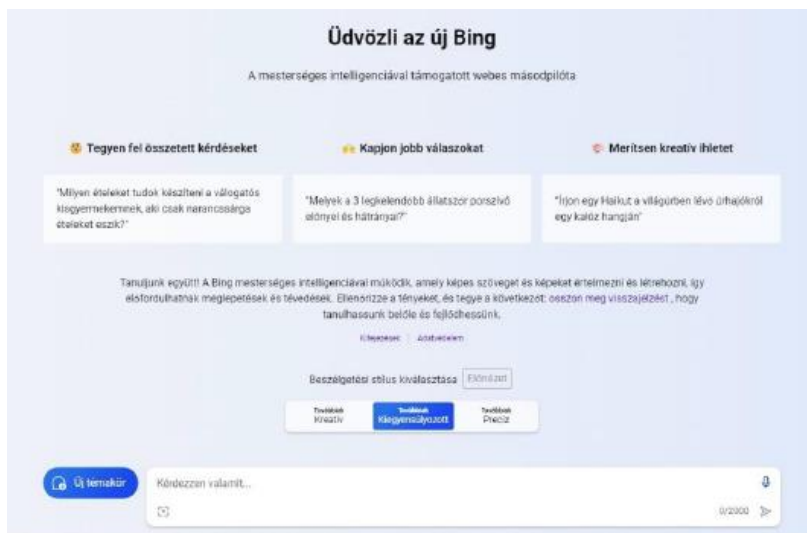
IV.1.2. A 2023. december 5-től elérhető felület tartalma

31. 2023. december 5-től az alábbi tartalom látható a nyitóoldalon („A Bing mesterséges intelligenciával működik, így előfordulhatnak meglepetések és tévedések. Kérjük, ossza meg a visszajelzését, hogy javíthassuk ezeket.”):



IV.2. A fogyasztók szerződéses tájékoztatása a Bing Chat szolgáltatással kapcsolatban

32. A Bing Chat keresőoldal megnyitásakor megjelenik a felhasználók számára az oldal közepén elhelyezett tájékoztató keretben egy-egy link a Használati Feltételekhez és az Adatvédelmi Nyilatkozathoz. Emellett a következő tájékoztatás látható az oldal közepén: „*Tanuljunk együtt! A Bing mesterséges intelligenciával működik, amely képes szöveget és képeket értelmezni és létrehozni, így előfordulhatnak meglepetések és tévedések. Ellenőrizze a tényeket, és tegye a következőt: osszon meg visszajelzést, hogy tanulhassunk belőle és fejlődhessünk*”:



33. [ÜZLETI TITOK]²⁸

²⁸ VJ/20-6/2023.

34. [ÜZLETI TITOK]²⁹

IV.2.1. Kiegészítő Használati Feltételek

35. A Bing Chat funkció használatát a <https://www.bing.com/new/termsfuse?setlang=hu> linken elérhető kiegészítő használati feltételek szabályozzák, amelyek valamennyi, a Bingben található, mesterséges intelligenciával működő generatív élményre kiterjednek. A Kiegészítő Használati Feltételek³⁰ egy hiperhivatkozás segítségével a Microsoft Szolgáltatási Szerződését³¹ is integrálják.³² A Microsoft előadta, hogy ezen dokumentumok magyar nyelven elérhetők a fogyasztók számára.³³

36. A 2023. februárban hatályos rendelkezések köréből az eljáró versenytanács a következőket kívánja kiemelni:

„3. Az Online szolgáltatások használata. A Beszélgetési élmények esetén a rendszer lehetővé teheti, hogy kérdéseket küldjön be és beszélgessen egy online, számítógéppel működtetett csevegőrobottal, és bizonyos esetekben szöveges tartalmat generáljon. Az Online szolgáltatások természetéből adódóan előfordulhat, hogy az alkotások nem egyediek a felhasználók között és az Online szolgáltatások ugyanazt vagy hasonló eredményt generálhatnak a Microsoft vagy más felhasználók számára. Más felhasználók is tehetnek fel hasonló kérdéseket, és ugyanazon, hasonló vagy különböző válaszokat kaphatnak.”

„9. Nincs garancia; nincsenek képviseltek vagy jótállások; Ön által nyújtott kártalanítás. A tervek szerint folytatjuk az Online szolgáltatások fejlesztését és javítását, de nem vállalunk garanciát és nem ígérünk semmit azzal kapcsolatban, hogy az Online szolgáltatások hogyan működnek, illetve, hogy a kívánt módon fognak működni. Az Online szolgáltatások szórakozási célokra szolgálnak; az Online szolgáltatások nem hibamentesek, nem feltétlenül a vártak megfelelően működnek, és helytelen adatokat eredményezhetnek. Ne támaszkodjon az Online szolgáltatásokra, és ne használja az Online szolgáltatásokat semmilyen jellegű tanácshoz. Az Online szolgáltatásokat saját felelősségére használja.”

37. A Kiegészítő Használati Feltételek 2023. augusztusi módosításával³⁴ a Microsoft külön használati feltételeket készített a Bing Chat Enterprise vonatkozásában.

IV.2.2. Szolgáltatási Szerződés

38. A Szolgáltatási Szerződés linkjére kattintva angol nyelvű felület jelent meg (a vizsgálat által készített mentés szerinti szerződés 2023. szeptember 30-tól volt hatályos).³⁵

IV.2.3. Adatvédelmi Nyilatkozat

39. A Microsoft előadta, hogy a Bing használatra a Microsoft Adatvédelmi Nyilatkozata is vonatkozik, amely ismerteti, hogy a Microsoft miként gyűjti, használja és teszi közzé azokat a felhasználói információkat, amelyek a Bing szolgáltatás – ideértve a Bing Chat funkciót is –

²⁹ VJ/20-6/2023.

³⁰ VJ/20-45/2023. 2023. június 22-i videó.

³¹ A Szolgáltatási Szerződés tartalmát a vizsgálati jelentés V.1.2.2. pontja tartalmazza. VJ/20-45/2023. 2024. április 8-i videó.

³² VJ/20-45/2023.

³³ VJ/20-6/2023.

³⁴ VJ/20-35/2023.

³⁵ VJ/20-45/2023. 2024. április 8-i videó

igénybevételéhez köthetők. A Microsoft úgy nyilatkozott, hogy az Adatvédelmi Nyilatkozat elérhető magyar nyelven.³⁶

40. A vizsgálat azonban azt állapította meg, hogy a Microsoft adatvédelmi nyilatkozatának linkjére kattintva angol nyelvű felület jelent meg (2023. októberi módosítás szerinti állapotot mentette a vizsgálat).³⁷ A Microsoft szerint a Bing Chat funkcióval kapcsolatos információk a kezdetektől fogva elérhetők voltak magyar nyelven, csupán néhány további, nem a Bing Chattal kapcsolatos, hanem általánosabb, a Bingre, mint egészre vonatkozó információ érhető el angol nyelven.
41. A Microsoft nyilatkozata szerint az Adatvédelmi Nyilatkozatban a felhasználók külön fejezetet találnak a Bingről, továbbá a dokumentum tartalmaz egy „A személyes adatok elérése és kezelése” című fejezetet is, amelyben egy a Microsoft adatvédelmi irányítópultjára mutató link is található. A Microsoft adatvédelmi irányítópultjának segítségével a felhasználók kezelhetik személyes adataikat. [ÜZLETI TITOK] az Adatvédelmi Nyilatkozat 2023 augusztusában kiegészült³⁸ egy magyarázattal, amely tájékoztatja a fogyasztókat arról, hogy: „A személyes adatok Bing-csevegés általi használata és gyűjtése a jelen szakaszban leírtak szerint összhangban van a Bing alapvető webes keresési ajánlatával”.³⁹
42. A Microsoft előadta, hogy [ÜZLETI TITOK].⁴⁰ Előadta továbbá, hogy [ÜZLETI TITOK].⁴¹
43. 2023. február 7. és 2023. november 15. között az Adatvédelmi Nyilatkozat hat alkalommal módosult.⁴²

IV.2.4. Gyakran Ismételt Kérdések (GYIK)

44. A GYIK linkje az „új Bing – További információ” linken keresztül érhető el.⁴³ A Microsoft a GYIK-et eredetileg 2023 februárjában tette közzé.⁴⁴
45. A Microsoft szerint a GYIK azt is elmagyarázza, hogy „A Bing célja, hogy minden választ megbízható forrásokra alapozhassa – de a mesterséges intelligencia hibázhat is, és előfordulhat, hogy a külső felek internetes tartalmi nem mindig pontosak vagy megbízhatóak. A Bing időnként félreértelmezi a talált információkat, és megjelenhetnek olyan válaszok is, amelyek meggyőzőnek tűnhetnek, de hiányosak, pontatlanok vagy nem megfelelőek. Cselekedjen a legjobb belátása szerint, és ellenőrizze a tényeket, mielőtt a Bing válaszai alapján döntene vagy cselekedne”.⁴⁵
46. A GYIK tartalmáról a vizsgálat által 2023. május 4-én készített képernyőmentések alapján az látható, hogy a GYIK egyes kérdései és az arra adott válaszok magyarul, más kérdései és az arra adott válaszok angolul jelentek meg.⁴⁶
47. [ÜZLETI TITOK]⁴⁷ 2023. február és november között hétszer változott a GYIK tartalma. Az eljáró versenytanács ezen módosítások közül kiemelendőnek tartja, hogy 2023 augusztusában a Microsoft a Chatben való vizuális keresésre, a képi promptokra, valamint adatvédelemre és a

³⁶ VJ/20-6/2023.

³⁷ VJ/20-45/2023. 2023. június 22-i videó.

³⁸ VJ/20-6/2023.

³⁹ VJ/20-6/2023.

⁴⁰ VJ/20-6/2023.

⁴¹ VJ/20-6/2023.

⁴² VJ/20-35/2023. A Microsoft megjegyezte, hogy nem minden módosítás érintette a Bing Chat szolgáltatást.

⁴³ VJ/20-6/2023.

⁴⁴ VJ/20-35/2023.

⁴⁵ VJ/20-6/2023.

⁴⁶ VJ/20-48/2023. 4. sz. melléklet

⁴⁷ VJ/20-35/2023.

felhasználói adatokhoz való hozzáférésre, illetve azok kezelésére vonatkozó kérdéseket adott hozzá a GYIK-hez, illetve 2023. szeptemberben áthelyezte a GYIK-et a jelenlegi helyére, valamint lerövidítette azt (eltávolította a Chatben való vizuális keresésre, képi promptokra, adatvédelemre és a felhasználói adatokhoz való hozzáférésre, illetve azok kezelésére, az új funkciókhoz való hozzáférés elvesztésére, valamint kódolásra vonatkozó kérdéseket).

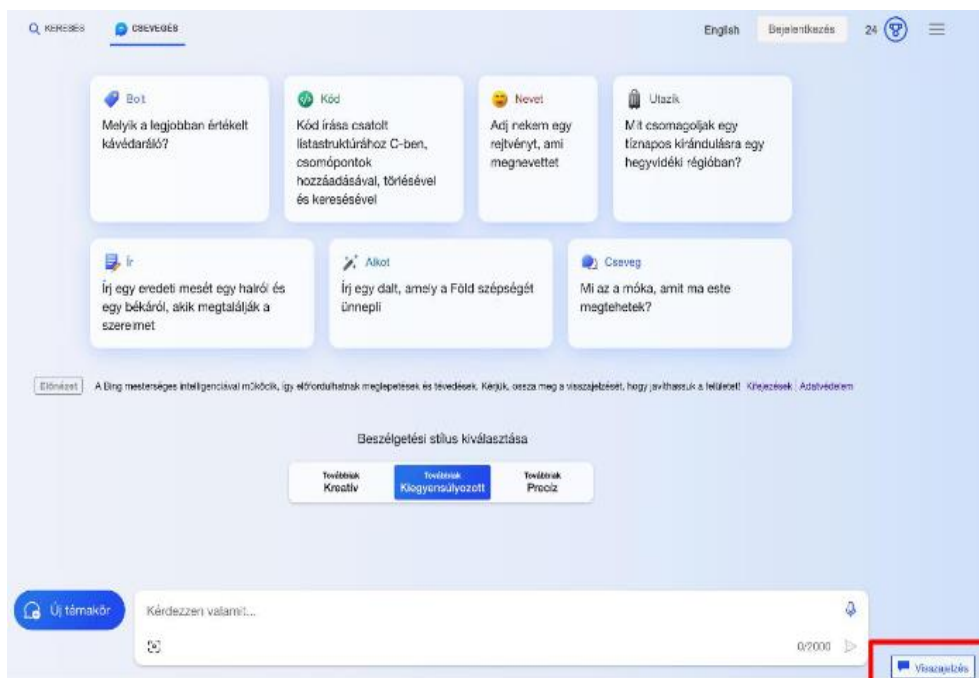
48. Az eljárás alá vont 2023. november 15. napjával a GYIK-ben is átvezette a Copilot elnevezést, továbbá a korábban angolul megjelenő szövegeket magyarra fordította, azonban lényegi tartalmában nem változtak a GYIK-ben szereplő információk.

IV.3. Visszajelzési lehetőségek

49. Az eljárás alá vont a Bing Chat szolgáltatásra vonatkozóan biztosítja a fogyasztók számára a visszajelzés lehetőségét. A Bing Chat nyitóoldalán elhelyezett figyelemfelhívó szöveg szerint: „A Bing mesterséges intelligenciával működik, így előfordulhatnak meglepetések és tévedések. Kérjük, ossza meg a visszajelzését, hogy javíthassuk a felületet!”.

50. [ÜZLETI TITOK]⁴⁸

51. A fogyasztók a „Visszajelzés” gombra (linkre) kattintva adhatnak visszajelzést. A „gomb” a Bing minden oldalának jobb alsó sarkában található, a csevegőfelület mellett.⁴⁹

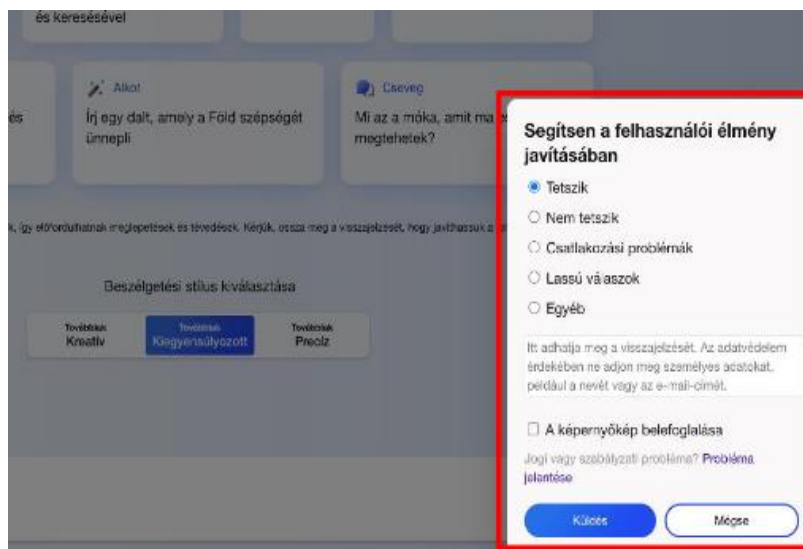


52. A „Visszajelzés” gombra kattintva a felhasználók vagy a megadott lehetőségek közül választva, vagy saját szabadszöveg beírásával, vagy a „Probléma jelentése” link (gomb) kiválasztása útján adhatnak visszajelzést:⁵⁰

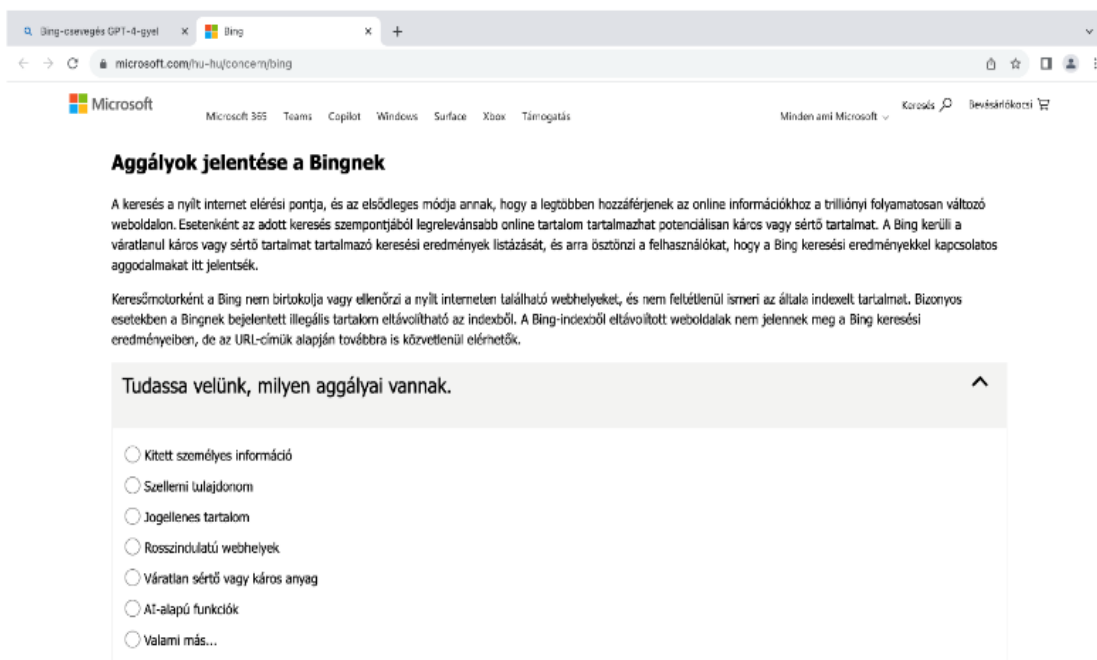
⁴⁸ VJ/20-21/2023.

⁴⁹ VJ/20-21/2023.

⁵⁰ VJ/20-21/2023.



53. A „Probléma jelentése” gomb használatával a fogyasztók az alábbi tartalmú visszajelzéseket tudják adni az eljárás alá vont számára:⁵¹



54. A Bing Chat jobb felső sarkában található „Beállítások” gombra kattintva, a „Visszajelzés” opció kiválasztásával is tudnak visszajelzést adni a fogyasztók (az itt található „Visszajelzés” gombra kattintva is az 52. pont szerinti képernyőfelvételen látható felugró ablak jelenik meg).⁵²

55. [ÜZLETI TITOK]⁵³ Előadta továbbá, hogy [ÜZLETI TITOK] ⁵⁴

⁵¹ VJ/20-21/2023.

⁵² VJ/20-21/2023.

⁵³ VJ/20-21/2023.

⁵⁴ VJ/20-21/2023.

V.

A vizsgált magatartás értékelése kapcsán rendelkezésre álló további releváns információk

V.1. „The New Bing Chat Survey” felmérés⁵⁵

56. A Microsoft megküldte a rendelkezésére álló, fogyasztói magatartással kapcsolatban végzett (2023-as) felmérését (a továbbiakban: Felmérés).
57. Az eljárás alá vont a Felmérés célja körében előadta, hogy [ÜZLETI TITOK].
58. A Felmérés bemutató anyaga szerint a kutatás célkitűzései a [ÜZLETI TITOK] megismerése voltak.
59. A módszertant illetően az eljárás alá vont (többek között) előadta, hogy a [ÜZLETI TITOK].
60. Az eljárás alá vont a Felmérés egyes megállapításaival (diáival) kapcsolatban az alábbi nyilatkozatokat tette.

[ÜZLETI TITOK] (25. dia)

61. A dián a következő szöveg olvasható (kiegészítve az ábrán feltüntetett %-os eredményekkel):

[ÜZLETI TITOK]

62. [ÜZLETI TITOK]

[ÜZLETI TITOK] (32. és 33. dia)

63. A 32. dián a következő szöveg olvasható (kiegészítve az ábrán feltüntetett %-os eredményekkel):

[ÜZLETI TITOK]

64. A 33. dia szövege az alábbi:

[ÜZLETI TITOK]

65. [ÜZLETI TITOK]

[ÜZLETI TITOK] (39. dia)

66. A 39. dia a szolgáltatással kapcsolatban felmerült jellemzőket ismerteti, amely jellemzők között a pontosság és a hitelesség is kiemelten szerepel.

67. [ÜZLETI TITOK]

[ÜZLETI TITOK] (47. és 48. diák)

68. A 47. dia a Felméréssel kapcsolatos főbb megállapításokat tartalmazza:

[ÜZLETI TITOK]

69. A 48. dia a Felméréssel kapcsolatos főbb javaslatokat fogalmazza meg:

[ÜZLETI TITOK]

70. [ÜZLETI TITOK]

71. A fentiek kapcsán a Microsoft megjegyezte, hogy az eredmények összhangban vannak a Microsoft felelős mesterséges intelligenciával kapcsolatos megközelítésével (lásd összefoglalva:

⁵⁵ VJ/20-6/2023., VJ/20-12/2023.

Copilot a Bingben: A felelős AI megközelítése, valamint a GYIK-ben,⁵⁶ amely a <https://www.microsoft.com/hu-hu/bing?form=MG0AUO> címen érhető el).

V.2. Tanulmány⁵⁷

72. Az eljárás alá vont megküldött a témában egy általa készített tanulmányt (a továbbiakban: Tanulmány) is. A Tanulmány [ÜZLETI TITOK].

73. A Tanulmány jelen ügyben lényeges megállapításai az alábbiak:

[ÜZLETI TITOK]

V.3. Blogbejegyzések⁵⁸

74. Az eljárás alá vont által megküldött blogbejegyzések körében a jelen versenyfelügyeleti eljárás szempontjából az alábbiak relevánsak:

Téma	Tartalom
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK] A bejegyzés a fogyasztói visszajelzések alapján többek között arra jutott, hogy az élő, valós idejű sporteredményekkel kapcsolatos válaszokat és a pénzügyi jellegű válaszokat fejleszteni kell. Emellett azonosította, hogy a nagyon hosszú csevegések összezavarhatják a Bing Chatet azzal kapcsolatban, hogy éppen melyik kérdésre válaszol. A blogbejegyzés megemlítette továbbá, hogy a Microsoft olyan további technikai problémákat és hibákat is észlelt, amelyek megoldásra szorultak. ⁵⁹
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

V.4. Kockázatelemzés és kockázatkezelés

75. A Microsoft előadása szerint az alábbi lépéseket tette az azonosított kockázatok kezelése érdekében a kísérleti időszak során:⁶⁰

⁵⁶ Ld. pl. a GYIK „Miben különbözik ez a hagyományos keresőmotortól?”, „Hogyan generál válaszokat a Copilot?”, „Hogyan közelíti meg a Microsoft a Copilot felelős mesterséges intelligenciáját?”, valamint „A Bing mesterséges intelligencia által generált válaszai mindig tényyszerűek?” című szakaszait.

⁵⁷ VJ/20-6/2023., VJ/20-12/2023. Tanulmány címe: [ÜZLETI TITOK]

⁵⁸ VJ/20-28/2023.

⁵⁹ VJ/20-21/2023.

⁶⁰ VJ/20-21/2023.

- kezdetben lecsökkentette az egy csevegési munkamenetben feltehető kérdések számát a pontos válaszok biztosítása érdekében,
- a jobb felhasználói élmény érdekében bevezette a *Preciz*, *Kiegyensúlyozott* és *Kreatív* beszélgetési stílusokat is,
- fejlesztette a Chat viselkedését,
- jobb alátámasztási („földelési”⁶¹) mechanizmust fejlesztett ki a lokális jellegű tartalmakra irányuló keresésekkel kapcsolatban (pl. közeli éttermekkel kapcsolatos információkra történő keresések), valamint
- további hibajavításokat végzett.

76. Előadása szerint a Bing Chat nyílt előnézeti időszakát követően a Microsoft további kockázatsökkentési intézkedéseket tett (annak érdekében, hogy a lehető leghatékonyabban előzhessen meg a káros vagy diszkriminatív tartalmak terjesztését, és biztosíthassa a felhasználók biztonságos Bing Chat használatát).

77. Az eljárás alá vont előadása szerint [ÜZLETI TITOK]⁶² [ÜZLETI TITOK].

78. A Microsoft nyilatkozata szerint a bevezetést megelőző erőfeszítésekről transzparens módon kommunikált.

79. A Microsoft által kidolgozott Risk assessment for young users⁶³ című elemzés az eljárás alá vont előadása szerint [ÜZLETI TITOK].⁶⁴ Az eljáró versenytanács az elemzésből a következőket kívánja kiemelni:

[ÜZLETI TITOK]

80. Előadása szerint a Microsoft kockázatelemzéssel kapcsolatos megközelítését a blogbejegyzések (lásd az V.3. fejezetet), valamint a <https://news.microsoft.com/the-new-Bing/> linken elérhető videók is bemutatják.⁶⁵

V.5. A Google Bard (jelenleg Gemini) szolgáltatás

81. Tekintettel arra, hogy a Google Bard⁶⁶ a fogyasztók számára hasonló szolgáltatást nyújt, mint a Microsoft Bing Chat szolgáltatása, így a vizsgálat feltárta (a piaci gyakorlat bemutatásaként) a Google Bard szolgáltatás kommunikációját is. A Google Bard 2023. július 13-án került bevezetésre az Európai Unióban. A vizsgálat által feltártakból az eljáró versenytanács az alábbiakat kívánja kiemelni:

- A Google Bard szolgáltatásra történő regisztráció során a felhasználóknak először a Google Bard nyitóoldala jelenik meg, ahol a „Bejelentkezés” gombra kattintva, a Google-fiók kiválasztását követően a felhasználó a Google Bard Adatvédelmi és Általános Szerződési

⁶¹ Az ún. földelés a mesterséges intelligencia válaszait a valós adatokhoz rögzíti. A földelés célja annak biztosítása, hogy a mesterséges intelligencia kimenetei megbízható(bb) információkon alapuljanak.

⁶² [ÜZLETI TITOK]

⁶³ VJ/20-28/2023.

⁶⁴ VJ/20-21/2023.

⁶⁵ VJ/20-21/2023.

⁶⁶ A Google Bard – jelenleg Gemini – egy mesterséges intelligencia-alapú chatbot, amelyet a Google tervezett emberi beszélgetések szimulálására természetes nyelvi feldolgozás és gépi tanulás segítségével. A Google keresés kiegészítése mellett a Gemini integrálható webhelyekbe, üzenetküldő platformokba vagy alkalmazásokba, hogy valósághű, természetes nyelvű válaszokat adjon a felhasználói kérdésekre. A Google Bard az azonos nevű Gemini nagy nyelvi modellt használja.

Feltételeihez jut. Ezek a tájékoztatások kifejezetten a Google Bardra vonatkoznak, és kiegészítik a Google adatvédelmi irányelveit. Mielőtt a fogyasztók elkezdhetnék használni a Google Bardot, először el kell fogadniuk a feltételeket, hogy továbbléphessenek az oldalra. A Google Bard Adatvédelmi és Általános Szerződési Feltételeiben foglalt adatvédelmi tájékoztatások elérhetőek a „*Bard adatvédelmi közleménye*” című dokumentumban, továbbá a Google Bard fő felhasználói felületén is (hivatkozásként).

- A Google Bard adatvédelmi közleménye tartalmazza, hogy a Google gyűjti „*a Bard beszélgetéseket, kapcsolódó termékhasználati információkat, az általános területet, ahol Ön tartózkodik [...] és az Ön visszajelzéseit*”, és hogy a Google ezeket az adatokat „*a Google termékek és szolgáltatások, valamint a gépi tanulási technológiák – beleértve a Google vállalati termékeit, például a Google Cloud-ot is – szolgáltatására, javítására és fejlesztésére*” használja.
- Az „*Elfogadom*” gombra kattintva a Google Bard Általános Szerződési Feltételei és adatvédelmi közleménye oldalán egy felugró ablak jelenik meg, amely szerint „*A Bard egy kísérlet*”, és amely elmagyarázza a felhasználóknak, hogy a Bard pontatlan vagy nem helyénvaló válaszokat adhat:

A Bard egy kísérlet

A Bard kipróbálása közben ne feledje a következőket:

A Bard nem mindig ad jó választ

Előfordulhat, hogy a Bard pontatlan vagy sértő válaszokat ad. Ha kétségei vannak, használja a Google gombot a Bard válaszainak ellenőrzéséhez.

A Bard a visszajelzéseknek köszönhetően lesz jobb

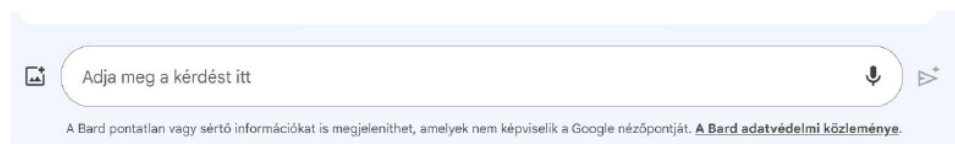
Értékelje a válaszokat, és jelöljön meg mindent, amit sértőnek vagy nem biztonságosnak gondol.

Maradjon naprakész a Bard fejlesztéseivel kapcsolatban

- Iratkozzon fel, ha e-mailes értesítéseket szeretne kapni a Bardról. A személyes adatokat a Google dolgozza fel, hogy az e-mailek a Google [Adatvédelmi irányelveivel](#) összhangban kerüljenek elküldésre.

Tovább

- A „*Tovább*” gombra kattintva a felhasználó a Google Bard fő felhasználói felületére jut. Ezen a felületen folyamatosan megjelenik egy üzenet, amely szerint „*a Bard pontatlan vagy sértő információkat is megjeleníthet, amelyek nem képviselik a Google nézőpontját*”:



- A Google létrehozott egy GYIK oldalt is, amelyre a Google Bard adatvédelmi közleményében és a Google Bard fő felhasználói felületén is található egy-egy hivatkozás. Ez a GYIK oldal tájékoztatást nyújt a Google Bard válaszainak megbízhatóságával kapcsolatban is, többek között a „*Miért hibázhat a Bard?*” címszó alatt („*A generatív AI és a benne rejlő lehetőségek*

izgalmasak, de még újak. A Bard egy kísérlet, és hibázik. Bár napról napra egyre jobb lesz, a Bard pontatlan információkat is megadhat, sőt sértő kijelentéseket is tehet.”).

- A Google Bard adatvédelmi közleménye a „Fontos tudnivalók” szakaszban kimondja, hogy: *„A Bard egy kísérleti technológiai megoldás, és az általa nyújtott, időnként pontatlan vagy nem helyénvaló információk nem tükrözik a Google álláspontját” „Ne támaszkodjon a Bard válaszára orvosi, jogi, pénzügyi vagy más szakmai tanácsként. Visszajelzésével hozzájárul a Bard fejlesztéséhez.”*
- A felhasználói felületről elérhetőek nemcsak az általános adatvédelmi irányelvek és a Google Általános Szerződési Feltételei, de a Generatív MI-re vonatkozó Kiegészítő Általános Szerződési Feltételek is. Az utóbbi a következőt tartalmazza: *„A Szolgáltatások néha pontatlan vagy sértő tartalmakat nyújthatnak, amelyek nem a Google nézeteit képviselik. Körültekintően járjon el, mielőtt a Szolgáltatások által kínált tartalomra támaszkodik, illetve közlést tesz, vagy más módon felhasználja azt. Ne támaszkodjon a Szolgáltatásokra orvosi, jogi, pénzügyi vagy egyéb szakmai tanácsadással kapcsolatban. Az ilyen témákkal kapcsolatos tartalmak kizárólag tájékoztatásul szolgálnak, és nem helyettesítik képzett szakemberek tanácsait.”*

V.6. A mesterséges intelligenciára vonatkozó tájékoztatások szabályozása

82. A mesterséges intelligenciáról szóló EU-s rendeletből⁶⁷ az eljáró versenytanács az alábbiakat kívánja kiemelni a tájékoztatási elvárásokkal kapcsolatban:

- (27) preambulum bekezdés: *... fontos emlékeztetni a Bizottság által kinevezett független magas szintű MI-szakértői csoport által a megbízható mesterséges intelligenciára vonatkozóan 2019-ben kidolgozott etikai iránymutatásokra. A magas szintű MI-szakértői csoport ezekben az iránymutatásokban hét nem kötelező erejű etikai elvet dolgozott ki a mesterséges intelligenciára vonatkozóan, amelyek célja, hogy segítsék biztosítani a mesterséges intelligencia megbízhatóságát és etikai megalapozottságát. A hét elv a következő: emberi cselekvőképesség és felügyelet; műszaki stabilitás és biztonság; a magánélet védelme és adatkezelés; átláthatóság; sokszínűség, a megkülönböztetés tilalma és méltányosság; társadalmi és környezeti jólét; valamint elszámoltathatóság. Az átláthatóság azt jelenti, hogy az MI-rendszereket olyan módon kell fejleszteni és használni, amely lehetővé teszi a megfelelő nyomonkövethetőséget és megmagyarázhatóságot, miközben tudatosítja az emberekben, hogy MI-rendszerrel kommunikálnak vagy lépnek kapcsolatba, valamint megfelelően tájékoztatja az alkalmazókat az MI-rendszer képességeiről és korlátairól, az érintett személyeket pedig jogaikról.*
- (135) preambulum bekezdés: *Az átláthatósági kötelezettségek kötelező jellegének és teljes körű alkalmazandóságának sérelme nélkül a Bizottság ösztönözheti és megkönnyítheti olyan uniós szintű gyakorlati kódexek kidolgozását is, amelyek megkönnyítik a mesterségesen előállított vagy manipulált tartalom észlelésére és címkézésére vonatkozó kötelezettségek hatékony végrehajtását, beleértve adott esetben az észlelési mechanizmusok hozzáférhetővé tételére és az értéklánc más szereplőivel való együttműködés elősegítésére, a tartalom terjesztésére vagy hitelességének és eredetének ellenőrzésére irányuló gyakorlati intézkedések*

⁶⁷ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2024/1689 rendelete (2024. június 13.) a mesterséges intelligenciára vonatkozó harmonizált szabályok megállapításáról, valamint a 300/2008/EK, a 167/2013/EU, a 168/2013/EU, az (EU) 2018/858, az (EU) 2018/1139 és az (EU) 2019/2144 rendelet, továbbá a 2014/90/EU, az (EU) 2016/797 és az (EU) 2020/1828 irányelv módosításáról

támogatását is annak érdekében, hogy a nyilvánosság képessé váljon a mesterséges intelligencián alapuló tartalmak hatékony megkülönböztetésére.

- 50. cikk [Bizonyos MI-rendszerek szolgáltatóira és alkalmazóira vonatkozó átláthatósági kötelezettségek] (1) bekezdés: *A szolgáltatóknak biztosítaniuk kell, hogy a természetes személyekkel való közvetlen interakcióra szánt MI-rendszereket úgy tervezzék meg és fejlesszék ki, hogy az érintett természetes személyek tájékoztatást kapjanak arról, hogy egy MI-rendszerrel állnak interakcióban, kivéve, ha ez a körülményekre és a felhasználási kontextusra figyelemmel, egy észszerűen jól tájékozott, figyelmes és körültekintő természetes személy szempontjából nyilvánvaló tény.*

V.7. Az Európai Bizottság „Megbízható mesterséges intelligenciára vonatkozó etikai iránymutatása” című szakértői csoport dokumentum⁶⁸

83. Az Európai Bizottság „Megbízható mesterséges intelligenciára vonatkozó etikai iránymutatása” szakértői csoport anyaga (a továbbiakban: iránymutatás) megfogalmazza az Európai Unió Alapjogi Chartájában és az emberi jogok releváns nemzetközi jogában rögzített alapvető jogokon alapuló, megbízható mesterséges intelligencia megvalósítását szolgáló keretet. A megbízható mesterséges intelligencia (a továbbiakban az iránymutatásban: AI) három alkotóeleme a jogszerű, etikus és stabil mesterséges intelligencia.⁶⁹
84. A megbízható mesterséges intelligencia követelménye többek között a műszaki stabilitás és biztonság. Idetartozik a támadással szembeni ellenállóképesség és a védelem, a készenléti terv és általános biztonság, a pontosság, megbízhatóság és reprodukálhatóság,⁷⁰ továbbá az átláthatóság. Idetartozik a nyomkövethetőség, a megmagyarázhatóság és a tájékoztatás.⁷¹
85. Az iránymutatás szerint a pontosság a AI-rendszer azon képessége, hogy helyes döntéseket hozzon, például helyesen sorolja be az információkat a megfelelő kategóriákba, vagy hogy adatok, illetve modellek alapján helyes előrejelzéseket, ajánlásokat tegyen, illetve döntéseket hozzon. A kifejezett és megfelelően kialakított fejlesztési és értékelési folyamat támogatja, mérsékelheti és kiküszöbölheti a pontatlan előrejelzésekből eredő, nemkívánatos kockázatokat. Ha a pontatlan előrejelzések eseti előfordulása nem kerülhető el, fontos, hogy a rendszer jelezni tudja e tévedések előfordulásának valószínűségét. A nagy fokú pontosság különösen azokban a helyzetekben kulcsfontosságú, amelyekben az AI-rendszer közvetlenül kihat az emberek életére.⁷²
86. Az iránymutatás a megbízhatóság és reprodukálhatóság kapcsán a következőket tartalmazza. Kulcsfontosságú, hogy az AI-rendszer eredményei reprodukálhatók, valamint megbízhatók legyenek. A megbízható AI-rendszer számos beviteli forrással és számos helyzetben megfelelően működik. Ez szükséges az AI-rendszer vizsgálatához és a nem kívánt sérelem megelőzéséhez. A reprodukálhatóság értelmében az AI kísérleti rendszer azonos feltételek mellett megismételve azonos viselkedést mutat. Ez lehetővé teszi, hogy a tudósok és a politikai döntéshozók pontosan

⁶⁸ <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/ethics-guidelines-trustworthy-ai>
2019. április 8.

⁶⁹ Szakértői anyag 21. pont

⁷⁰ Szakértői anyag 58.2 pont

⁷¹ Szakértői anyag 58.4 pont

⁷² Szakértői anyag 69. pont

leírják, mit csinál az AI-rendszer. A reprodukciós fájlok⁷³ elősegítik a viselkedések tesztelésének és reprodukálásának folyamatát.⁷⁴

87. Az iránymutatás szerint az átláthatóság egyik eleme a tájékoztatás, amely alapján az AI-rendszer nem mutatkozhat be emberként a felhasználóknak; az emberek jogosultak tájékoztatást kapni arról, hogy AI-rendszerrel állnak szemben. Ez azt jelenti, hogy az AI-rendszernek ilyenként azonosíthatónak kell lennie. Ezenfelül biztosítani kell az ilyen interakció helyett az emberi beavatkozás választásához való jogot, amennyiben ez az alapvető jogoknak való megfelelés érdekében szükséges. Emellett az AI-rendszer kapacitásáról és korlátairól az AI alkalmazóit, illetve a végső felhasználókat az adott felhasználási esetnek megfelelően kell tájékoztatni. Ez a közlés kiterjedhet az AI-rendszer pontosságára, valamint annak korlátaira.⁷⁵

88. Az iránymutatás tartalmazza a megbízható mesterséges intelligenciával kapcsolatos értékelési listát is.⁷⁶ Az értékelési listából a jelen versenyfelügyeleti eljárás szempontjából az alábbi releváns elemeket lehet kiemelni:

- *Kihat-e az AI-rendszer az emberi végső felhasználók általi döntéshozatalra (például ajánlott intézkedések vagy meghozandó döntések, választási lehetőségek bemutatása)?*
- *Ezekben az esetekben fennáll-e annak kockázata, hogy az AI-rendszer hátrányosan érinti az emberi autonómiát amiatt, hogy a végső felhasználó döntéshozatali folyamatába nemkívánatos módon beavatkozik?*
- *Megvizsgálta-e, hogy az AI-rendszernek közölnie kell-e a felhasználókkal, hogy valamely döntés, tartalom, tanács vagy eredmény algoritmikus döntés eredménye?*
- *Amennyiben az AI-rendszer csevegő robottal vagy beszélgető rendszerrel rendelkezik, az emberi végső felhasználók tudnak-e arról, hogy nem emberrel kommunikálnak?*
- *Felmérte-e, hogy az AI-rendszerben és a felhasználási esetben a pontosság milyen fokára és meghatározására van szükség?*
- *Megvizsgálta-e, hogy a pontosság hogyan mérhető és biztosítható?*
- *Tett-e intézkedéseket annak érdekében, hogy a felhasznált adatok átfogóak és naprakészek legyenek?*
- *Tett-e intézkedéseket annak felmérése céljából, hogy van-e szükség kiegészítő adatokra például a pontosság fokozásához vagy a torzítás kiküszöböléséhez?*
- *Felmérte-e, hogy milyen sérelemmel járna az, ha az AI-rendszer pontatlan előrejelzéseket adna?*
- *Elfogadott-e valamilyen módszert annak felmérésére, hogy a rendszere elfogadhatatlan mennyiségű pontatlan előrejelzést ad-e?*
- *Pontatlan előrejelzés esetére kialakított-e lépéseket a probléma megoldására?*
- *Bevezetett-e folyamatokat vagy ellenőrzési módszereket a megbízhatóság és a reprodukálhatóság különböző aspektusainak mérése és biztosítása céljából?*

⁷³ Olyan fájlokról van szó, amelyek reprodukálják az AI-rendszer fejlesztési folyamatának egyes lépéseit, a kutatástól a kezdeti adatgyűjtésen át az eredményekig.

⁷⁴ Szakértői anyag 70. pont

⁷⁵ Szakértői anyag 78. pont

⁷⁶ Szakértői anyag 120. pont

- Bevezetett-e folyamatokat annak leírására, ha valamely AI-rendszer bizonyos körülmények között nem működik?
- Egyértelműen dokumentálta és alkalmazta-e az AI-rendszerek megbízhatóságának tesztelésére és ellenőrzésére irányuló eljárásokat?
- Alkalmazott-e mechanizmusokat vagy végzett-e tájékoztatást abból a célból, hogy biztosítsa a (végső) felhasználókat az AI-rendszer megbízhatóságáról?
- Létrehozott-e az adatgyűjtés, tárolás, feldolgozás és felhasználás felügyeletét szolgáló mechanizmusokat?
- Közölte-e a (végső) felhasználókkal – felelősségkorlátozó nyilatkozatban vagy egyéb módon –, hogy nem másik emberrel, hanem AI-rendszer rendszerrel kommunikálnak? Az AI-rendszert ilyenként jelölte-e meg?
- Világosan közölte-e az AI-rendszer jellemzőit, korlátait és esetleges hiányosságait: terjesztés esetén: a végső felhasználóval vagy fogyasztóval?

VI.

Az eljárás alá vont álláspontja

VI.1. Az eljárás alá vont érdemi észrevételei

VI.1.1. Tárgyi hatály, hatáskör⁷⁷

89. A Microsoft álláspontja szerint [ÜZLETI TITOK]. Kiemelte továbbá, hogy az innováció vezérelte piacokon a hatósági beavatkozásnak a fogyasztók védelméhez feltétlenül szükséges, elengedhetetlen mértékre kell korlátozódnia, annak érdekében, hogy a valójában semleges vagy versenysztoznő magatartások téves tiltása, szankcionálása miatti ún. elsőfajú hiba kockázatát csökkenteni lehessen. Az indokolatlan beavatkozás ugyanis hosszú távú negatív következményekkel járhat (innováció elfojtása, beruházásokra való ösztönzőtség aláásása), ami különösen káros lehet egy olyan új, még fejlődésben lévő terület esetében, mint a mesterséges intelligencia.

90. A Microsoft álláspontja szerint [ÜZLETI TITOK]⁷⁸ [ÜZLETI TITOK]⁷⁹ [ÜZLETI TITOK].⁸⁰ A vizsgált kommunikáció célja nem a fogyasztók meggyőzése vagy a fogyasztók termékkel / szolgáltatással kapcsolatos ügyleti döntéseinek befolyásolása, a piaci verseny dinamikájának megváltoztatása volt, hanem sokkal inkább tájékoztató jellegű volt (különösen arra is figyelemmel, hogy a Microsoft a hozzáférést először csak kísérleti jelleggel biztosította, és csak fokozatosan nyitotta meg a fogyasztók tágabb köre előtt).

91. Emellett a vizsgált kommunikáció – az alkalmazott eszközök jellege és az érintett termék mennyisége tekintetében – nem felel meg a verseny érdemi érintettsége megállapíthatóságát lehetővé tevő kritériumoknak. A vizsgált kommunikáció csak rövid ideig és korlátozott körben került alkalmazásra, és a termék használatára csak minimális hatást gyakorolt.

⁷⁷ VJ/20-6/2023., VJ/20-66/2023.

⁷⁸ Ld. az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) pontját; a VJ/19-120/2018. számú határozat 254. pontját; a VJ/122-183/2010. számú határozat 217. pontját.

⁷⁹ Ld. az Fttv. 1. § (1)-(2) bekezdését és 2. § d)-e) pontjait; a VJ/39-32/2012. számú végzés 47. pontját; a VJ/27-33/2021. számú határozat 220. pontját; a VJ/67-22/2013. számú határozat 61. pontját.

⁸⁰ Ld. az Fttv. 10. § (3) bekezdését és 11. §-át; a VJ/19-120/2018 számú határozat 254. pontját; a VJ/34-22/2009. számú végzés 23. pontját; a Kúria Kfv. VI.37.026/2022/8. számú ítéletének 74. pontját.

92. A Microsoft álláspontja szerint [ÜZLETI TITOK].

VI.1.2. A funkció még új, de a szolgáltatás nem⁸¹

93. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy [ÜZLETI TITOK].

94. A Microsoft álláspontja szerint [ÜZLETI TITOK].

95. A Microsoft szerint [ÜZLETI TITOK]. Ráadásul az eljárás alá vont szerint a szolgáltatást – a várakozásoknak megfelelően – túlnyomórészt felsőfokú végzettséggel rendelkező személyek használták, különösen az informatikai, a média- és a kulturális ágazatban dolgozók. A műszaki és technológiai újításokra nyitott fogyasztók tájékozottabbak az informatikai újításokkal kapcsolatban, ezért kifinomultabban képesek megérteni, értelmezni ezen technológiák kockázatait, korlátaikat, funkcionalitását. Következésképpen a kommunikációval kapcsolatos elvárásaik és értelmezéseik jelentősen eltérnek a kevésbé tájékozott fogyasztókéétól, így az Fttv. 4. § (1) bekezdése szerinti célcsoport meghatározása során ezt figyelembe kell venni.

96. [ÜZLETI TITOK]

VI.1.3. A Microsoft magatartása nem tekinthető megtévesztőnek a Bing Chat esetében, és nem vezetett semmilyen fogyasztói hátrányhoz⁸²

97. A Microsoft álláspontja szerint [ÜZLETI TITOK].⁸³

98. Mindazonáltal a hagyományos keresési eredményeket mutató Bing és a mesterséges intelligenciát is alkalmazó Bing Chat alapjai ugyanazok, a keresőmotor ugyanazokat az elveket alkalmazza az eredmények létrehozására és megjelenítésére mindkét esetben, a fő különbség a felhasználóval való interakció módjában áll. Ennek megfelelően, ha a hagyományos kereséseket megbízhatónak tartjuk, akkor általánosságban ugyanennek érvényesnek kell lennie a mesterséges intelligencia alapú társalgási keresési formákra is, ideértve a Bing Chatet. Az eljárás alá vont aláhúzta, hogy soha nem állította vagy sugallta, hogy a Bing Chat megbízhatóbb vagy bármilyen szempontból jobb lenne, mint a hagyományos keresések, mindössze arra mutatott rá, hogy a keresési eredmények megbízhatóak, teljeskörűek és naprakészek.⁸⁴

99. A Microsoft hangsúlyozta, hogy a mesterséges intelligencia keresőmotorba integrálásakor – úttörőként – egy ismeretlen és feltérképezetlen területre lépett, így a kommunikáció kapcsán nem léteztek egyértelmű, univerzálisan elfogadott piaci gyakorlatok vagy jogi precedensek (a vizsgált időszakban a mesterséges intelligenciáról szóló rendelet még nem lépett hatályba, a mesterséges intelligencia kódex előkészítésével kapcsolatos folyamatok még kezdeti fázisban voltak). Bevett szakmai szttenderdek, specifikus szabályok vagy bevált gyakorlatok (best practice) híján pedig nem lehet megalapozottan amellett érvelni, hogy az eljárás alá vont azáltal sértette meg a szakmai gondosság követelményét, hogy nem felelt meg „bizonyos szttenderdeknek”. A Gazdasági Versenyhivatal eljárása során ráadásul az uralkodó piaci gyakorlat nem is került feltárásra, csak a Google Bard szolgáltatásra történik hivatkozás (noha erre nem vonatkozik az Fttv. 14. §-a, így e körben a bizonyítási teher a hatóságon nyugszik), így egyértelmű szttenderdek sem kerültek meghatározásra, amihez képest az eljárás alá vont magatartása megítélhető lenne. A később tisztázott szttenderdeknek való megfelelés elvárása a Microsoft álláspontja szerint sérti a visszamenőleges hatályú jogalkalmazás tilalmát.

⁸¹ VJ/20-6/2023.

⁸² Ld. a VJ/54-37/2006. számú határozat 47. pontját; a VJ/207-48/2007. számú határozat 24. pontját; a VJ/73-36/2013. számú határozat 91. pontját.

⁸³ VJ/20-6/2023.

⁸⁴ VJ/20-66/2023.

100. Végezetül megjegyezte, hogy az adatkezelésre vonatkozó információk vizsgálata álláspontja szerint nem tartozik a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe, de azok egyébként is mindvégig elérhetőek voltak magyar nyelven.

VI.1.4. Az eljárás alá vont nyilatkozata „Az új Bing megbízható, naprakész eredményeket kínál, és teljes körű választ ad kérdéseire” állításáról⁸⁵

101. [ÜZLETI TITOK]⁸⁶ [ÜZLETI TITOK]⁸⁷ [ÜZLETI TITOK]⁸⁸

102. [ÜZLETI TITOK]

103. [ÜZLETI TITOK] Az eljárás alá vont kiemelte továbbá,⁸⁹ hogy mivel ez a tájékoztatás a Bing Chat kezdőoldalán szerepelt, azzal minden átlagos, észszerűen tájékozott, figyelmes és körültekintő fogyasztónak, aki a Bing Chatet használni kívánta, találkoznia kellett, így a megalapozott üzleti döntés meghozatalához szükséges információk a fogyasztók rendelkezésére álltak.

104. [ÜZLETI TITOK]

VI.1.5. A fogyasztói döntések befolyásolásának kérdése⁹⁰

105. A Microsoft előadta, hogy a Bing Chat használatával kapcsolatban nem merült fel üzleti döntés, hiszen ahhoz egyrészt a gyakorlatnak érdemi hatást kell gyakorolnia a fogyasztóra, másrészt a fogyasztónak valamilyen ellenszolgáltatást kell nyújtania (akár pénzbeli, akár más formában – például személyes adatok megosztásával). A Bing Chatet azonban a fogyasztók ingyenesen használhatták, és az eljárás alá vont nem gyűjtötte és használta fel a fogyasztók személyes adatait kereskedelmi célokra.

106. Kiemelte továbbá, hogy az alkalmi kipróbálás vagy kísérletezés nem utal üzleti döntés meghozatalára, márpedig a fogyasztók a Bing Chatet csak alkalmi szinten használták, nagyságrendjével kevesebbet, mint az egyéb keresőmotorokat, ami arra utal, hogy a Bing Chat használata nem volt hatással más keresőkre. Kereskedelmi szempontból jelentős interakciónak pedig csak a következetes, tartós használat minősülne. (Az eljárás alá vont megjegyezte, hogy ezt az is megerősítette, hogy a szolgáltatást csak fokozatosan tette elérhetővé, egyre szélesebb felhasználói kör számára.)

107. Az esetleges kockázatokat tovább mérsékli, hogy a felhasználók a mesterséges intelligencia alapú kereső szolgáltatásokat elsősorban kreatív és szórakozási célokra használták, amint azt egy amerikai kutatás is megerősítette a ChatGPT tekintetében. Ennél fogva nem valószínű, hogy az esetleges pontatlanságok bármilyen fogyasztói kárt okozhattak volna.

108. Az eljárás alá vont végezetül kifejtette, hogy a fentebb hivatkozott, tudatosabbnak tekinthető fogyasztói célcsoport – különös figyelemmel arra, hogy a média is széles körben foglalkozott a

⁸⁵ VJ/20-28/2023.

⁸⁶ [ÜZLETI TITOK]

⁸⁷ Ld. <https://platform.openai.com/docs/models>

⁸⁸ Ld. az OpenAI 2023. szeptember 23-i bejegyzését az X közösségi média felületen, miszerint: „ChatGPT can now browse the internet to provide you with current and authoritative information, complete with direct links to sources. It is no longer limited to data before September 2021.”, elérhető: <https://twitter.com/OpenAI/status/1707077710047216095?s=20>. A bejegyzés szövegének magyar fordítása: „A ChatGPT mostantól képes böngészni az interneten, hogy aktuális és hiteles információkat gyűjtsön Önnek, a forrásokra mutató közvetlen linkekkel kiegészítve. [A ChatGPT] már nem korlátozódik a 2021 szeptembere előtti adatokra.”

⁸⁹ VJ/20-28/2023.

⁹⁰ VJ/20-66/2023.

mesterséges intelligencia-alapú csevegőszolgáltatások hibáival, hiányosságaival, megbízhatatlanságával – tisztában volt a szolgáltatásban rejlő hibalehetőségekkel, így ennek tudatában használta azt. (A korai időszak maihoz képest fejletlenebb modelljeinek korlátai a felhasználók számára használat közben is láthatóvá váltak, így a felhasználók az eljárás alá vont szerint a kezdetekben nem is tartották teljesen megbízhatónak a mesterséges intelligencia szolgáltatásokat.)

VI.2. Az eljárás alá vont kötelezettségvállalása

109. A Microsoft – fenntartva, hogy az Fttv.-be ütköző jogsértést nem követett el – a mesterséges intelligencia esetleges pontatlanságainak a magyar nyelvű fejlesztés révén történő csökkentése érdekében, ekként az alapul fekvő probléma orvoslása céljából kötelezettségvállalási javaslatot terjesztett elő, összhangban a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a Tptv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalásról szóló 1/2018. közleményével (a továbbiakban: Közlemény). A vállalásait az eljárás alá vont az eljáró versenytanács észrevételeire reagálva több ízben is pontosította, kiegészítette, további magyarázatokkal látta el.⁹¹ A vállalást részletesen a jelen határozat melléklete tartalmazza.

110. A kötelezettségvállalási javaslat két fő pillérből áll, amit a végrehajtás időzítésére és igazolására vonatkozó vállalások egészítenek ki.

VI.2.1. Adatokkal kapcsolatos együttműködés, adatgyűjtés és MI tanítás

111. E körben az eljárás alá vont egy belső és egy külső projektmenedzser kijelölését vállalja, akik biztosítják a vállalások megfelelő végrehajtását. A Microsoft vállalása értelmében legalább hat érdekelt féllel vagy adattulajdonossal tárgyalásokat kezdeményez a megfelelő, digitálisan elérhető, szerzői jogtól illetve egyéb korlátozásoktól mentes, magyar nyelvű, ingyenes adatbázisok azonosítása és felhasználása érdekében, és legalább egy szerződéses ajánlatot tesz az adatokhoz való hozzáférés céljából. A lehetséges adattulajdonosok felkutatását és/vagy a szerződéses ajánlatok tételét a Microsoft mindaddig folytatja, ameddig a 10 milliárd megfelelő minőségű magyar szóra vonatkozó küszöbértéket el nem éri. Ezt követően az eljárás alá vont észszerű erőfeszítéseket tesz az adatbázisokban elérhető, legalább 10 milliárd megfelelő minőségű magyar szót tartalmazó nyers adat használható adatállományokká való konvertálása érdekében, melyeket azután tisztítási, deduplikálási, formázási, szűrési és egyéb adatelőkészítési technikáknak vet alá.

112. A fentiek szerint előkészített és strukturált adatállományokat az eljárás alá vont belső demonstrációs MI modelljén teszteli, majd – a tesztelés sikere esetén – a releváns MI modellek tanítására is felhasználja, és a tanítási folyamat hatékonyságát megméri. Ha a standard mérőszámok alapján a tanítás megfelelően hatékonynak bizonyult, a Microsoft a tanításon átesett modell(ek)e)t beépíti a Copilotba, illetőleg az adatállományokat egy iparági szabványoknak megfelelő, nyílt adatplatformon keresztül nyilvánosan elérhetővé teszi, s ezt a tényt aktívan kommunikálja, hogy biztosítsa a széleskörű ismertséget és alkalmazást.

VI.2.2. MI edukáció

113. E körben az eljárás alá vont ingyenesen, magyar nyelven egy személyes jelenléti képzést tart köztisztviselők számára, egy személyes jelenléti és egy online képzést KKV-k számára, valamint egy online előadást fogyasztók számára. Az előadások az MI-vel kapcsolatos tudatosság, jártasság növelését szolgálják, felhívva a figyelmet annak korlátaira és kockázataira is, anélkül,

⁹¹ VJ/20-76/2023., VJ/20-78/2023., VJ/20-82/2023., VJ/20-89/2023., VJ/20-92/2023.

hogy a Microsoft saját termékeit, szolgáltatásait népszerűsítsék. Az előadásokon való részvétel lehetőségét az eljárás alá vont a közösségi média oldalain teszi közzé, s az online előadásokról készült felvétel elérhetőségéről is ezen a módon ad tájékoztatást.

VI.2.3. Határidők és igazolás

114. Az eljárás alá vont az adatbázisok azonosítását a jelen döntés kézhezvételét követő 15. naptól számított 2 hónapon belül, az adatbázisokra vonatkozó megállapodások megkötését ez utóbbtól számított 2 hónapon belül, ismételt ajánlattétel(ek) szükségessége esetén újabb 2 hónapos ciklus(ok)on belül, míg az adatállományok elkészítését további 2 hónapon belül vállalja. Az ezt követő 6 hónapon belül kezdődik meg az adatállományok MI tanításra való felhasználása (amennyiben a tesztelés sikeresnek bizonyult), és 24 hónapon belül befejeződik. A tanítás hatékonyságát a Microsoft ezt követően 1 hónapon belül értékeli, majd a tanításon átesett modell további 2 hónapon belül beépítésre kerül a Copilotba, illetve újabb 1 hónapon belül az adatállományok nyilvános közzététele is megvalósul.
115. Az edukációval kapcsolatos vállalás keretében a Microsoft a köztisztviselői előadást 2025. május 9-én megtartotta, a KKV-knak és fogyasztóknak szóló előadásokat a jelen döntés kézhezvételét követő 2 hónapon belül lebonyolítja, és ezt követően az online előadások felvételét 3 munkanapon belül, a közzétételtől számított 3 hónapon keresztül hozzáférhetővé teszi.
116. A vállalások teljesítésének igazolásaként az eljárás alá vont az egyes mérőföldkőnek számító lépések megvalósítását követően összesen négy időközi jelentést nyújt be, továbbá a végső határidőt követően egy átfogó zárójelentésben számol be az általa tett intézkedésekről.

VI.2.4. A vállalások elfogadhatósága

117. A Microsoft hangsúlyozta, hogy vállalása releváns, mert az eljárásban felvetett aggályok gyökereire hat: a fogyasztók MI-vel kapcsolatos elvárásai és az MI tényleges képességei közötti összhang esetleges hiányát kívánja orvosolni két különböző, egymást kiegészítő szempontból, specifikusan a magyar felhasználókra, a magyar nyelv és kultúra sajátosságaira összpontosítva. Az adatokkal kapcsolatos együttműködés, adatgyűjtés és MI tanítás célja az MI optimalizálása a magyar felhasználók javára, annak érdekében, hogy az potenciálisan jobb eredményeket nyújthasson magyar nyelven, az adatállományok hozzáférhetővé tétele pedig élénkítheti a versenyt a fejlesztői piacon, míg az MI edukáció célja a fogyasztók, a KKV-k és a közszféra tudatosságának és kompetenciáinak javítása, hogy jobban megérthessék és kihasználhassák az MI eszközök valódi lehetőségeit.
118. A Microsoft a vállalások megvalósításához szükséges, igen jelentős pénzügyi, humán, technológiai és egyéb erőforrásokkal rendelkezik. Az eljárás alá vont megerősítette, hogy bár elkötelezett az MI fejlesztések inkluzivitásának biztosítása iránt, ilyen közvetlen, célzott, kifejezetten a magyar nyelvre irányuló fejlesztési kezdeményezésre a kötelezettségvállalás hiányában nem kerülne sor a közeljövőben. Megerősítette továbbá, hogy vállalásai túlmutatnak a Microsoftot érintő jogi kötelezettségeken és önkéntes vállalásokon (pl. AI Pact).
119. Az eljárás alá vont álláspontja szerint vállalásai hitelesek, együttműködési készségéről az eljárás során is tanúbizonyságot tett. Vállalásainak időszerűségét a javasolt részletes ütemterv biztosítja, ellenőrizhetőségét pedig a teljesítés igazolása érdekében vállalt intézkedések. A Microsoft végezetül megjegyezte, hogy kötelezettségvállalását ellentmondásmentesen, pontosan, egyértelműen, konkrétan fogalmazta meg. Mindezek alapján álláspontja szerint a kötelezettségvállalás összességében alkalmas arra, hogy a felmerült aggályokat kezelje, ezáltal

lehetővé teszi az eljárás hatékony, minden érintett – ideértve különösen a magyar fogyasztókat – számára megnyugtató lezárását.

VII.

Jogsabályi háttér

120. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg a termékhez kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
121. Az Fttv. 2. §-ának alábbi pontjai alapján az Fttv. alkalmazásában:
- a) fogyasztó: az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - b) vállalkozás: aki a kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el,
 - c) termék: áru vagy szolgáltatás, ideértve az ingatlanulajdont, a digitális szolgáltatást és digitális tartalmat, valamint a jogokat és kötelezettségeket is,
 - d) kereskedelmi gyakorlat: a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek a termék fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - e) kereskedelmi kommunikáció: a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,
 - h) ügyleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát a termékkel kapcsolatban.
122. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális – különösen családi kapcsolatokkal összefüggő – vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
123. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
124. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
125. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
126. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett termék mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
127. Az Fttv. 19. § c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
128. A Tpv. 75. § (1) bekezdése értelmében, ha a 67. § (2) bekezdése alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalás teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja továbbá, hogy az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerint meghozott határozatában foglalt kötelezettségeket határozott időre fogadhatja el, és a határozat tartalmazza, hogy a Gazdasági Versenyhivatal – sem a határidő letelte előtt, sem annak eredményes letelte után – semmilyen vizsgálati cselekményt nem végez a jogsértés megvalósulásának vagy hiányának feltárása érdekében. Ez a rendelkezés nem érinti az utóvizsgálat lefolytatását.
129. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdésének m) pont szerint a 75. § alapján a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi.
130. A Tpv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az Ákr. rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

VIII.

Jogi értékelés

131. Tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács az eljárás alá vont kötelezettségvállalását a rendelkező részben foglaltak szerint elfogadta, az alábbiakban a jogi értékelés is elsősorban a felajánlott kötelezettségvállalás elfogadhatóságával kapcsolatos megfontolásokra koncentrálnak, figyelemmel arra, hogy – a Kötelezettségvállalási közlemény 15. pontjával összhangban – a kötelezettségvállalással záruló versenyfelügyeleti eljárásban a Gazdasági Versenyhivatal nem végzi, nem végezheti el a tényállás teljes körű tisztázását és a vizsgált magatartás érdemi értékelését, mert a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás teljesítését csak a jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül írhatja elő. Míg a jogsértés vagy annak hiányának megállapítása a tényállás teljes körű tisztázását és a magatartás alapos értékelését igényelné, addig a kötelezettségvállalással záruló versenyfelügyeleti eljárásban azt kell a Gazdasági Versenyhivatalnak bemutatnia, hogy az eljárás alá vont vállalása mellett a magatartás összhangba kerül az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, mégpedig a közérdek hatékony védelmét biztosító módon.
132. Szintén utal az eljáró versenytanács a Kötelezettségvállalási közlemény 10. pontjára, amely rögzíti, hogy a kötelezettségvállalás egyik célja az eljárás alá vont magatartásának az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel való összhangba hozása, ekként a nyilvánvalóan nem jogsértő esetekben a Gazdasági Versenyhivatal értelemszerűen nem alkalmazza a Tpv. 75. §-át. Ennek megfelelően az alábbi jogi értékelésben az eljáró versenytanács arra is kitér, hogy a vizsgált magatartások esetén miért nem állapítható meg a jogsértés nyilvánvaló hiánya, ekként miért indokolt a kötelezettségvállalás elfogadása ebből a szempontból is.

VIII.1. Hatály, hatáskör, illetékesség

133. A fentebb ismertetett tényállásra az Fttv. rendelkezései alkalmazandók tekintettel arra, hogy az Fttv. tárgyi hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint, és a vizsgált gyakorlat az Fttv. fogalom meghatározása szerint kereskedelmi gyakorlatnak minősül, valamint az eljárás alá vont által alkalmazott tájékoztatások természetes személy fogyasztóknak szólnak, hiszen a szolgáltatást is természetes személy felhasználóknak szánták.
134. Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont az Fttv. hatályát és így a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét is megkérdőjelezte, az eljáró versenytanács a következőket kívánja kiemelni.
135. Nem fogadható el az eljárás alá vont azon érvelése, miszerint [ÜZLETI TITOK].
136. Az Fttv. 2. § d) és e) pontjai alapján kereskedelmi gyakorlatnak minősül a vállalkozásnak a termék szolgáltatásával közvetlen kapcsolatban álló kereskedelmi kommunikációja, annak megjelenítési módjától, eszközétől függetlenül. A joggyakorlat alapján a kereskedelmi kommunikációnak nem pusztán a reklámokban vagy a fogyasztók részére megküldött közvetlen megkeresésekben megjelenített információközlés számít, hanem a vállalkozás azon weboldalán megjelenített információk közzététele, melyen keresztül a szolgáltatását a fogyasztók részére nyújtja, továbbá az általános szerződési feltételeiben tett közlések is.
137. Az Fttv. által átültetett, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: UCP Irányelv)⁹² 3. cikk (1) bekezdése

⁹² Az Európai Parlament és Tanács 2005. május 11-ei 2005/29/EK irányelve a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a

értelmében kereskedelmi gyakorlatokra nemcsak a marketing és az értékesítés vagy szolgáltatás szakaszaiban kerül sor, hanem az ügyletkötés után is, továbbá a UCP Irányelv (13) preambulumbekzdése is hivatkozik „*azon tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokra, amelyek a kereskedő és a fogyasztó közötti bármilyen szerződéses kapcsolaton kívül, és azokra, amelyek a szerződés megkötését követően és annak teljesítése alatt merülnek fel*”. A UCP Irányelv értelmezéséhez és alkalmazásához készült legutóbbi, 2021 decemberi iránymutatás⁹³ (a továbbiakban: UCP Iránymutatás) szerint a UCP Irányelv alkalmazási köre tág, mivel az üzleti vállalkozások és fogyasztók közötti összes ügyletre kiterjed, legyen szó offline vagy online ügyletről, továbbá technológia semleges, és a használt csatornától, kommunikációs eszköztől vagy készüléktől függetlenül vonatkozik az üzleti vállalkozások és fogyasztók közötti ügylet megvalósítására.

138. Az Fttv. hatálya minden (valamilyen módon hazai érintettségű) kereskedelmi gyakorlatra kiterjed, nem csak a reklámokra. Kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek a termék értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja. Kiemelendő az Fttv. kereskedelmi kommunikációra vonatkozó meghatározásával összefüggésben az is, hogy a kommunikáció, így a kereskedelmi gyakorlat formája nincs korlátozva.
139. A kereskedelmi gyakorlat fogalmának tartalma széles, jelentősen meghaladja a gazdasági reklám kereteit. Ennek megfelelően a Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárásokban nemcsak a reklámokat vizsgálhatja, hanem azokat a tartalmakat is, amelyeket az érintett piaci szereplő a honlapján, a webáruházában vagy az alkalmazásában tesz közzé (akár az értékesítési folyamatának részeként, akár attól teljesen függetlenül), illetve értelemszerűen minden más gazdasági relevanciájú, fogyasztókhöz címzett vagy számukra is életszerűen elérhető felületen, forrásban (az adott vállalkozás általános szerződési feltételeiben, üzletszabályzataiban, hirdetményeiben, díjszabásaiban, szerződési formanyomtatványokban, fogyasztóknak szóló leveleiben) megfogalmazott üzenetet.⁹⁴
140. A jelen esetben a Bing Chattel kapcsolatos kommunikációk, különösen a hagyományos Bing kereső felületén és a Bing Chat csevegőszolgáltatás oldalon / alkalmazásban elhelyezett tájékoztatások vitathatatlanul a szolgáltatás igénybevételére, kipróbálására ösztönözték a felhasználókat, így az Fttv. értelmében vett kereskedelmi gyakorlatnak minősülnek. Az Fttv. alkalmazásában nem feltétel továbbá, hogy a fogyasztó részéről bármiféle ellenszolgáltatás teljesítésére kerüljön sor, így nem releváns az eljárás alá vont azon előadása, hogy a felhasználók a szolgáltatást ingyenesen vehették igénybe, és még a személyes adataikkal sem fizettek érte. A fentiekre tekintettel az eljárás alá vont vizsgált magatartása az Fttv. hatálya alá tartozó kereskedelmi kommunikációnak minősül, ezáltal a Gazdasági Versenyhivatal azt vizsgálhatja, ha a hatásköre fennáll.

97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról.

⁹³ Az Európai Bizottság 2009-ben, 2016-ban és legutóbb 2021. december 17-én tette közzé iránymutatását az irányelv alkalmazása kapcsán. Az utóbbi bizottsági közlemény formáját öltötte (A Bizottság közleménye – Iránymutatás a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv értelmezéséhez és alkalmazásához (EGT-vonatkozású szöveg), https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=CELEX%3A52021XC1229%2805%29&qid=16451785_93075

⁹⁴ A Gazdasági Versenyhivatal elvi jelentőségű döntései I.2.3. és I.2.18. pontok

141. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
142. Az eljáró versenytanács fenntartja, hogy a jelen ügyben vizsgált magatartás esetében a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel egyrészt az eljárás alá vont vállalkozás nettó árbevételére (a világ egyik legismertebb, legértékesebb vállalkozáscsoportjáról és egyben márkájáról van szó), másrészt arra, hogy ugyan újonnan bevezetett (azaz megismerés előtt álló) szolgáltatásról van szó, azonban a szolgáltatás jellege (a fogyasztók egyszerre vagy egymást követően akár több terméket is használhatnak, kipróbálhatnak, illetve az innováció érdeklődést generál a célcsoportban) és a bevezetés kommunikációs sajátosságai⁹⁵ miatt is országszerte, széles fogyasztói kört érhetett el és ösztönzött használatra az érintett kereskedelmi gyakorlat, a honlap tartalma, különösen annak nyitóoldala. Az érintett piacon még egy alacsonyabb piaci részesedés is jelentős hatással bírhat a fogyasztók hatékony elérése révén, egy-egy jelentősebb márka vagy nagyobb piaci szereplő az érdeklődő felhasználók magas hányadát motiválhatja a szolgáltatás igénybevételére. A felhasználói kör kiterjedtségét a tényleges használati adatok is alátámasztják (vö. 9. pont).
143. Így az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) és b) pontjai alapján az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

VIII.2. Az eljárás alá vont felelőssége

144. Az Fttv. 9. § (1) bekezdésében alkalmazott érdek-elv figyelembevételével a jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban az eljárás alá vont vállalkozás felelőssége megállapítható, tekintettel arra, hogy az általa nyújtott szolgáltatás igénybevételének ösztönzése közvetlenül érdekében áll (a felhasználásból bevétele, forgalma származott, az újítása, a Bing Chat az alapszolgáltatás használatát is fokozza, ösztönzi), illetve a kommunikáció kialakítása is az eljárás alá vonthoz volt köthető.

VIII.3. Az érintett fogyasztói kör és a kereskedelmi gyakorlat fogyasztói értelmezése

145. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett fogyasztók azon természetes személyek, akik az eljárás alá vont új Bing szolgáltatását igénybe veszik. Az érintett fogyasztók magatartásának értékelése során az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott észszerűen tájékozottan eljáró fogyasztó magatartását kell alapul venni, tekintettel arra, hogy széleskörű, általános jellemzőkkel bíró fogyasztói csoportnak szóltak a tájékoztatások, így nem azonosítható olyan csoport, amelynek tagjai az adott kereskedelmi gyakorlat vagy annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének.
146. Az érintett fogyasztók magatartása kapcsán azt is ki kell emelni, hogy ugyan valószínűsíthetően többségében olyan fogyasztókról van szó, akik nyitottak a technikai, technológiai, informatikai újdonságok iránt, szívesen kipróbálják azokat, azonban nem is szakértőkről, jelentősebb szakmai vagy piaci tapasztalattal rendelkező felhasználókról van szó. Az érintett fogyasztók sem a tudatosságuk, sem a szakmai ismereteik alapján nem tekinthetőek professzionális használóknak. Ugyan a mesterséges intelligencia és a mesterséges intelligencia

⁹⁵ <https://www.hwsz.hu/daralo/65873/microsoft-bing-chatbot-openai-kereses.html> (Nagyot dobott a chatbot a Bing népszerűségén. A felhasználók egyharmada naponta kommunikál a Bing Chat szolgáltatással. 2023. március 9.): „A cég elmondása szerint természetesen továbbra is tisztában van azzal, hogy a keresőpiacon egy egyszámjegyű részesedést birtokol, de jelentős növekedési lehetőséget lát a jövőben annak köszönhetően, hogy a Bing napi aktív felhasználóinak egyharmada újonc, akiket vélhetően a chatbot vonzott be, így az újfajta keresési módnak egyértelmű vonzóereje van.”

alapú rendszerek, szolgáltatások évek óta a közbeszéd tárgyát képezik, az innovációkra nyitott fogyasztók ezeket a lehetőségeket maguk is keresik, akár felhasználói tapasztalattal is rendelkezhetnek, azonban

- általánosságban az mondható el, hogy kevés az átlagos fogyasztói tapasztalat, a szolgáltatás újszerű, innovációra és folyamatos fejlesztésre alapuló, dinamikus piacokról van szó, ahol mire megszokja a fogyasztó az adott terméket, már egy újabb felülettel és funkcióval találkozhat,
- még a felhasználói tapasztalattal rendelkező fogyasztók sem feltétlenül vannak tisztában a különböző működésű modellek jellemzőivel, ideértve a felhasznált információ, az előállított tartalom forrását, a mögöttes algoritmusokat, az azokkal kapcsolatban esetlegesen felmerülő problémákat, kockázatokat vagy éppen a fogyasztók adatainak kezelését.

147. A Microsoft hivatkozott arra, hogy azt a feltételezést, hogy a szolgáltatást elsősorban a fogékonyabb fogyasztók próbálták ki, a tényleges használattal kapcsolatos adatok is alátámasztják, amelyek szerint a legtöbben felsőfokú végzettséggel rendelkeztek, és elsősorban az informatika, média, kultúra területen dolgozók közül kerültek ki, így esetükben magasabb tudatossági szint feltételezhető. Szintén utalt az eljárás alá vont arra, hogy a szolgáltatást fokozatosan tette elérhetővé egyre szélesebb felhasználói kör számára, a hozzáértőbb, fogékonyabb felhasználóktól az általánosabb profilú fogyasztók felé haladva. Az eljáró versenytanács ugyanakkor nem osztja az eljárás alá vont azon álláspontját, hogy a fogékonyabb fogyasztóktól magasabb tudatosság várható el, különösen nem egy új, még a Microsoft számára is sok tekintetben ismeretlen terület esetében (ahogyan azt az előzetes álláspontra tett észrevételeiben maga is kiemelte – ld. pl. 5.2.1. pont, különösen is annak harmadik bekezdése: „*A nagy nyelvi modell (...) alapú mesterséges intelligencia keresőmotorba történő integrálásában úttörő szerepet betöltő vállalkozásként a Társaság új, ismeretlen és feltérképezetlen területre lépett.*”) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fokozatos hozzáférhetővé tétel sem alkalmas a fogyasztói tudatosság kiépítésére, különös tekintettel arra is, hogy az egyes fokozatok között viszonylag rövid idő telt el, az egyes felhasználói körök közötti információ-áramlásra, -átadásra utaló jelek nem merültek fel, miközben az alkalmazott üzenet formája, tartalma nem igazodott az egyes fokozatokhoz, az mindvégig változatlan maradt (2023. december 5-ig).

148. Az eljárás alá vont emellett megjegyezte, hogy a kezdeti időszakra jellemző, fejletlenebb modellek a ma elérhetőkhöz képest hajlamosabbak voltak a hibákra, pontatlanságokra és megbízhatatlan válaszokra, így azok alkalmazása során a felhasználók maguk is megtapasztalhatták annak korlátait, és tudatosíthatták magukban, hogy nem feltétlenül kapnak tökéletes válaszokat. Az eljáró versenytanács szerint azonban a fogyasztók utólagos tapasztalata nem alkalmas a kommunikációk üzenetének korrigálására, hiszen az esetleges tapasztalatszerzésre már csak az ügyleti döntés meghozatalát, a szolgáltatás használatát követően kerül sor, ráadásul a hibák lehetőségének, esetleges szisztematikusságának felismerése legfeljebb tartósabb használat során képzelhető el.

149. Lényeges továbbá, hogy az eljárás alá vont által a fogyasztók felé közvetített kereskedelmi kommunikáció üzenete az volt a vizsgált időszakban, hogy az új Bing Chat szolgáltatás igénybevétele során egy megbízható, naprakész, megalapozott és teljeskörű szolgáltatást tudnak igénybe venni, és amely szolgáltatással kapcsolatban az adatkezelésre és az adatok felhasználására vonatkozóan is megfelelő tájékoztatást kapnak. A kommunikáció ugyanis (lásd a IV.1.1. fejezetet) azt üzenete a fogyasztóknak a „*Tegyén fel valódi kérdéseket. Kapjon teljes / teljeskörű válaszokat.*”, illetve a „*Kérdezzen bármit. Tegye fel a kérdését. Legyenek akár rövidiek*

vagy hosszúak vagy bármi a kettő között. Minél pontosabban kérdez, annál jobb választ kap.” vagy „Az új Bing megbízható, naprakész eredményeket kínál, és teljes körű választ ad a kérdéseire.” típusú megfogalmazással, hogy teljes, azaz hiteles, korrekt, megbízható válaszokat kapnak az eljárás alá vont jól működő, biztonságos szolgáltatásának használata révén. Ezen közléseket az eljárás alá vont nem magyarázta vagy egészítette ki a fogyasztóknak olyan módon, hogy az mindenképpen észlelhető legyen számukra.

150. Szükséges megjegyezni, hogy a szolgáltatás bevezetésekor, a kommunikáció kezdetén a fogyasztóknak még a mostaninál is kevesebb információja volt (még a szolgáltatás felé nyitottabb, érdeklődő, újdonságokat kereső fogyasztóknak is) a mesterséges intelligencia válaszainak megbízhatatlanságairól, illetve az ún. hallucinációról.⁹⁶ Bár az eljárás alá vont hivatkozott arra, hogy éppen az újszerű jelleg miatt a mesterséges intelligenciával számos sajtócikk foglalkozott, amelyek annak lehetőségeire, de kockázataira, korlátaira, hibáira is ráirányították a figyelmet, s amelyekkel a laikusabb közönség is találkozhatott, az eljáró versenytanács álláspontja szerint ez nem alkalmas a Microsoft kommunikációja által közvetített üzenet felülírására, árnyalására. Az eljárás alá vont által közzétett, fentebb idézett szlogenek ugyanis a teljeskörűséget, megbízhatóságot sugallták, s így a fogyasztókban ez azt a képzetet is kelthette, hogy az eljárás alá vont szolgáltatása – a versenytársaktól, az egyéb mesterséges intelligencia megoldásoktól eltérően – nem feltétlenül vagy nem olyan mértékben követ el hibákat, ezért a mesterséges intelligenciával kapcsolatos kockázatokat, korlátokat taglaló írások sem szükségképpen érvényesek az Új Bingre. Ugyanezen okból nem képes a teljeskörűséget, pontosságot, megbízhatóságot sugalló szlogenek által közvetített üzenet korrigálására az a körülmény, hogy a Microsoft egyes tájékoztatásokban utalt arra, hogy a mesterséges intelligencia használata miatt előfordulhatnak „meglepetések” (helyenként a meglepetések mellett a tévedések szót is használva). A Versenytanács következetes gyakorlata értelmében „[a]mennyiben egy kategorikus, pozitív üzenetet egy olyan kiegészítő információ kísér, amely azzal ellentétes, illetve azzal nincs összhangban, akkor a kiegészítő tájékoztatásnak nem lehet korrigáló szerepe.”⁹⁷
151. Ebben a körben kívánja kiemelni az eljáró versenytanács azt is, hogy az eljárás alá vont nyilatkozatainak jelentős részét, így azon információkat is üzleti titokként, azaz a nyilvánosság számára nem elérhetőként kérte kezelni, amelyek a „teljes válasz” értelmezését (adott esetben a versenytársaktól való elhatárolást, a relatív jelentőség magyarázatát) tartalmazzák (lásd pl. a 101. pontban előadottakat), miközben ezen magyarázat közérthető és különösebb nehézség nélkül közzé tehető lett volna a fogyasztók számára is.
152. Kiemelendő továbbá, hogy amikor az eljárás alá vont 2023. december elején eltávolította a teljességet állító, ekként – az eljáró versenytanács szerint – megbízhatóságot, hitelességet, megfelelést sugalló fordulatokat, egyúttal a kockázatokra vonatkozó felhívást is közzétett (lásd a IV.1.2. pontot) a termék nyitófelületén („A Bing mesterséges intelligenciával működik, így előfordulhatnak meglepetések és tévedések. Kérjük, ossza meg a visszajelzését, hogy javíthassuk ezeket.”), ami szintén azt támasztja alá, hogy a kockázatokra felhívó tájékoztatások könnyen, egyszerűen megvalósíthatóak a szolgáltatás bemutatása, illetve használata során is.

⁹⁶ A hallucináció a mesterséges intelligenciával kapcsolatban széles körben használt kifejezés, amely olyan esetekre utal, amikor a mesterséges intelligencia hihető pontatlanságokat vagy hamis információkat alkot.

<https://www.opennet.hu/ai-hallucinacio-tenyleg-problema>

https://hvg.hu/tudomany/20231125_mesterseges_intelligencia_hallucinacio_tudomany_publikacio_teves_informacio

⁹⁷ A Gazdasági Versenyhivatal elvi jelentőségű döntései I.6.54.

VIII.4. A fogyasztói ügyleti döntés és annak torzíthatósága

153. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban a fogyasztó ügyleti döntése, hogy a Microsoft új Bing Chat szolgáltatását igénybe vegye, kipróbálja, a mindennapjaiban (pl. munka, tanulás, szórakozás, bármilyen érdeklődés) használja.
154. Az eljárás alá vont által alkalmazott, jelen versenyfelügyeleti eljárásban megjelenített kommunikáció a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására alkalmas, mivel a fogyasztó olyan pozitív állításokkal, jelzőkkel (pl. megbízható, naprakész, teljes, teljeskörű) találkozik a szolgáltatás kapcsán, amelyek külön-külön és összességükben is megerősítik és ezáltal növelik a fogyasztó bizalmát az új szolgáltatás iránt. Az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációja tehát alkalmas arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet (a szolgáltatás egyéb jellemzői, kockázatai, a bizonytalanságok ismeretében) egyébként nem hozott volna meg.
155. A joggyakorlat értelmében az ügyleti döntésnek nem fogalmi eleme, hogy a fogyasztó részéről pénzbeli ellenszolgáltatás kerüljön teljesítésre.⁹⁸
156. A szolgáltatással kapcsolatban alkalmazott állítás nem igazodott a szolgáltatás azon jellemzőjéhez, hogy az egy új technológia és megoldás, így használata is vethet fel kérdéseket, előfordulhatnak hibák. A Microsoft által alkalmazott tájékoztatások (linkről elérhető dokumentumok angol, illetve magyar nyelven) sem segítették elő azt, hogy a fogyasztók megfelelő képet kapjanak a szolgáltatásról, így döntésük torzulhatott, és olyan ügyleti döntést hozhattak a szolgáltatás igénybevételével kapcsolatban, amelyet egyébként nem hoztak volna meg. Ahogyan azt az eljárás alá vont által benyújtott Tanulmány és Felmérés (lásd az V.1. és V.2. fejezeteket), valamint az etikai iránymutatás és a szabályozási törekvés (lásd az V.6. és V.7. fejezeteket) is alátámasztja, a fogyasztók számára kiemelten fontos a megbízhatóság, a biztonság, illetve a kockázatok azonosítása, az ezekre való egyértelmű figyelmeztetés. Mind az eljárás alá vont törekvéseiből (lásd a V.3. és V.4. fejezeteket), mind a versenytársi gyakorlatból (lásd a V.5. fejezetet) az látszik, hogy a piaci szereplők előtt is ismert a kockázatok kezelésének, valamint a kockázatok, bizonytalanságok lehetőségére való felhívásnak a fontossága.
157. A Microsoft észrevételeiben előadta, hogy a Bing Chat használata során nem merült fel ügyleti döntés, mivel a fogyasztók sem pénzbeli, sem más ellenszolgáltatást (pl. személyes adataik megadását) nem teljesítettek az eljárás alá vont felé. A keresőmotor használata továbbá a Microsoft szerint csak akkor minősülhet ügyleti döntésnek, ha az rendszeres, ez ugyanakkor a Bing chatre a vizsgált időszakban nem volt jellemző, a felhasználók csak alkalomszerűen használták, kipróbálás, kísérletezés jelleggel, jellemzően szórakozási célra. Ez is alátámasztja, hogy az esetleges pontatlanságok semmilyen kárt nem okozhattak, gazdasági hatással nem járhattak, amit az egyéb kereső szolgáltatások piaci részesedési adatai (azok változatlansága) is megerősít.
158. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont észrevételeire reagálva ismételt aláhúzza, hogy az ügyleti döntésnek nem fogalmi eleme a közvetlen ellenszolgáltatás teljesítése. A szolgáltatás tartós igénybevételének kiindulópontja nyilvánvalóan annak kipróbálása lehet, így a kipróbálásra való ösztönzés az eljárás alá vont számára értelemszerűen gazdasági értéket képvisel, hiszen ezáltal vehető rá a fogyasztó a tényleges használatra, amely a későbbiekben (egy kereső szolgáltatásnál például az általánosabb jellegű hirdetések vagy a promóciós keresési találatok megjelenítése révén) bevételt generálhat a szolgáltatás nyújtója számára.

⁹⁸ A Gazdasági Versenyhivatal elvi jelentőségű döntései I.2.12.

VIII.5. A kötelezettségvállalás értékelése

159. A jelen versenyfelügyeleti eljárásnak leegyszerűsítve tulajdonképpen az a tárgya, hogy milyen tájékoztatási kötelezettsége van egy piaci szereplőnek, amikor mesterséges intelligencia alapú szolgáltatás nyújt.
160. A piaci körülményekre, szabályozási törekvésekre is figyelemmel egyértelmű azon – átláthatósággal, érthetőséggel összefüggő – elvárás a fogyasztói tájékoztatás szempontjából, hogy a mesterséges intelligenciára épülő szolgáltatásokat *„olyan módon kell fejleszteni és használni, amely lehetővé teszi a megfelelő nyomonkövethetőséget és megmagyarázhatóságot, miközben tudatosítja az emberekben, hogy MI-rendszerrel kommunikálnak vagy lépnek kapcsolatba, valamint megfelelően tájékoztatja az alkalmazókat az MI-rendszer képességeiről és korlátairól, az érintett személyeket pedig jogaikról”*,⁹⁹ azaz már a szolgáltatás bemutatása során, még a fogyasztói felhasználást megelőzően jól érthetően és jól észlelhetően (röviden, tömören, tényszerűen és hangsúlyosan) közölni kell a fogyasztóval, hogy
- mesterséges intelligenciát használ a szolgáltatás,
 - ennek a használatnak mi a lényege, hogyan, milyen forrásokra támaszkodik a szolgáltatás, mi az információk forrása, a feldolgozás alapvető jellemzője,
 - utóbbiakból is fakadóan milyen kockázata, bizonytalansága lehet az eredményeknek, a válaszoknak, illetve általában az előállt tartalomnak,
 - amely okokból valamilyen típusú ellenőrzésekre, illetve általában fenntartásra van szükség.
161. Bármely, a fentieket figyelmen kívül hagyó, így túlzott (akár abszolút, akár relatív) biztonságot, kockázatmentességet, megbízhatóságot állító vagy sugalló kommunikáció sérelmes, a fogyasztói érdekeket sértő lehet.

VIII.5.1. Jogszabályokkal való összhang megteremtése

162. 2023. február és december között a Microsoft a Bing Chat szolgáltatást annak megbízhatóságára, pontosságára, teljeskörűségére utaló jelzőkkel látta el, és a kockázatokról, hiba- és tévedési lehetőségekről csak kevésbé feltűnően és kevésbé egyértelműen („*meglepetések*”), illetőleg részben csak a különféle szabályzatokban, jogi dokumentumokban adott tájékoztatást, ami legfeljebb csak utólag (a fogyasztói aktivitás miatt egyébként is csak feltételesen) módosíthatta a fogyasztók számára elsőként megjelenő főüzenetet. A digitális térben különösen fontos, kiemelt szerepe van a fogyasztói tájékozódásban egy online szolgáltatás igénybevételének megkezdésekor, a regisztráció során vagy a szolgáltatás főoldalán található információknak, azok terjedelmének, ellentmondás-mentességének.
163. A szakmai gondosság követelményén belül az vizsgálendő, hogy az érintett vállalkozás a vizsgált kereskedelmi gyakorlat kialakítása, megvalósítása során
- az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve
 - a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelő gondossággal jár-e el.
164. A UCP Iránymutatás 2.7. pontja szerint a „szakmai gondosság” fogalma felöleli a tagállamok törvényeiben már a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv elfogadása előtt jól meghatározott elveket, például a „becsületes piaci gyakorlat”, a „jóhiszeműség” és a „jó piaci gyakorlat” elvét. Ezek az elvek hangsúlyozzák azokat a normatív értékeket, amelyek az üzleti

⁹⁹ Vö. a mesterséges intelligenciáról szóló rendelet (27) preambulum bekezdés.

tevékenység speciális területére vonatkoznak. Ide tartozhatnak a nemzeti és nemzetközi szabványokból és magatartási kódexekből származó elvek is.

165. Az Fttv. Nagykommentárja szerint pedig a jóhiszeműség és tisztesség elve a korrektség, tisztesség objektív követelményét támasztja a vállalkozással szemben. A fogyasztói magatartás befolyásolásában nyilvánvalóan érdekelt (és az információs aszimmetria révén a saját termékéről nyilvánvalóan pontosabb információkkal rendelkező) vállalkozásnak a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatok tanúsítása során úgy kell eljárnia, ahogy azt a jóhiszeműség és a tisztesség, mint egyfajta objektív zsinórmérték megkívánja, azaz annak megfelelően, ahogy egy jóhiszemű és tisztességes vállalkozás az adott helyzetben eljárna. A jóhiszeműség és tisztesség elve egyfajta erkölcsi, etikai alappal bíró követelmény, amely érvényesülni rendeli a megbízhatóságot, azzal, hogy a bizalom a fogyasztó oldalán oly módon jelentkezik, hogy a fogyasztó bízhat abban, a vállalkozás jóhiszemű és tisztességes kereskedelmi gyakorlatot folytat vele kapcsolatban. A jóhiszeműség és tisztesség elve nemcsak kerülendő magatartásformákat foglal magában, hanem a vállalkozás részéről pozitív magatartást is megkíván, így például azt, hogy a vállalkozás a kereskedelmi ügyletek kapcsán maradéktalanul teljesítse az őt terhelő együttműködési és tájékoztatási kötelezettséget, mint a jóhiszeműség és tisztesség elvének folyománya, azzal, hogy az együttműködési és tájékoztatási kötelezettségét a vállalkozásnak már a szerződéskötést megelőzően is teljesítenie kell.¹⁰⁰
166. Az észszerűen elvárható szintű szakismeret értékelése kapcsán további szempont a szabályzatokkal és egyéb felhasználói tájékoztatásokkal kapcsolatos gyakorlat. Az eljáró versenytanács ebben a körben utal a VJ/24-185/2020. számú (kötelezettségvállalást előíró) határozat azon elvi megállapítására, mely szerint *„önmagában az felveti a szakmai gondosság elvárt szintjének a sérelmét, ha egy piaci szereplő csak szabályzatokon, szerződéses feltételeken keresztül ismerteti a ... fogyasztóival a terméke alapvető jellemzőit. Különösen jelentős ez a sérelem, ha egyébként a termék, a szolgáltatás igénybevételének jellege miatt magától értetődően adódna az in-platform, azaz a letöltési, a regisztrációs vagy az egyéb felhasználási folyamatba épített, közérthető és egyértelmű kommunikáció, aminek sem terjedelmi, sem tartalmi/formai korlátjai nincsenek (azaz a fogyasztóknak adott tájékoztatás kontextus idegen).¹⁰¹ Szintén kifogásolható lehet, ha egyes szerződéses rendelkezések ellentmondásosak, csak idegen nyelven elérhetőek vagy a jellemzők szabályzatokból való megismerése egyébként is időigényes (ekként életszerűtlen) tájékozódást, kutakodást igényelne, miközben a fogyasztott tartalom dinamikus.”*
167. Egy szolgáltatással (különösen pedig egy újszerű termékkel) kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció kialakításakor a szolgáltatás bevezetésekor rendelkezésre álló összes lehetséges körülményt, szakismeretet figyelembe kell venni és a technológiai újszerűségből adódó bizonytalanságot is be kell építeni a fogyasztók felé történő állítások, szlogenek, tájékoztatások megfogalmazásakor. A jelen ügyben azonban a fogyasztók a szolgáltatás valamennyi tulajdonságáról, annak előnyeiről, illetve lehetséges hibáiról mindössze akkor kaphattak teljes képet, ha a Microsoft valamennyi, a Bing Chat szolgáltatásra vonatkozó nagy terjedelmű

¹⁰⁰ Lásd pl. a VJ/122/2010., VJ/62/2011., VJ/96/2013. számú ügyek megállapításait

¹⁰¹ A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsának Jpe.II.60.044/2022/10. számú határozata, visszautalva a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II.37.243/2021/11. számú ítéletére az alábbiakat is rögzítette:

[62] ... olyan megállapítás nem található a Kúria precedensképes határozatában, hogy pusztán az ÁSZF elérhetősége, illetve a fizetési oldalon a megrendelés elfogadása előtt, a jelölőnévzetben való elfogadása azt jelenti, hogy a fogyasztó az ÁSZF-ben szereplő információk birtokában, ismeretében köt szerződést, rendeli meg a szolgáltatást (hoz ügyleti döntést). Ezzel éppen ellentétben – a hivatkozott ítélet jogértelmezés szempontjából releváns elvi megállapítása szerint – az ÁSZF checkboxban történő elfogadásával a hiányos, lényegi információkat elhallgató kommunikáció nem tehető jogszerűvé.

tájékoztatóját (GYIK, Kiegészítő Használati Feltételek, Adatvédelmi Nyilatkozat) elolvasták, az abban szereplő töredezett információkat maguk összeillesztik és azt a főüzenettel, annak hitelességét megkérdőjelezve, szembe helyezik.

168. Az elvárható szintű szakismeret kapcsán értékelendő az is, hogy akár a szolgáltatás bevezetése előtt, akár azt követően milyen információkkal bírt a vállalkozás, azokra miként reagált. Megállapítható, hogy már a szolgáltatás bevezetése előtt több, egyrészt külső forrás (így különösen az Európai Bizottság által 2019 áprilisában kiadott, a mesterséges intelligenciára vonatkozó iránymutatásokat összefoglaló szakértői anyag), másrészt belső információ állt a Microsoft rendelkezésre (a bevezetést megelőző kockázatelemzés), továbbá az eljárás alá vont a nyílt előnézeti időszakot követően is tett kockázatkezelési lépéseket, Felmerést és Tanulmányt készített, a fogyasztói visszajelzések alapján módosításokat hajtott végre. Az eljáró versenytanács általánosságban megjegyzi, hogy – figyelemmel a jelentős információs aszimmetriára – el is várható egy technológiai óriástól, hogy üzleti, fogyasztókat érintő döntéseit tájékozottan hozza meg, a fogyasztók felé célzott kommunikációját megalapozza – amennyiben nem áll rendelkezésre információ, akkor azokat szerezze be, kutatásokat végezzen, felméréseket készítsen, tesztelje a lehetőségeket. A jóhiszeműség és tisztesség elve alapján a szolgáltatásról annak megbízhatóságát csak azt követően kellett volna kommunikálnia az eljárás alá vontnak, amikor már teljes bizonyossággal rendelkezik a szolgáltatás naprakész, megalapozott és teljeskörű működéséről.
169. Mindezek alapján tehát az eljárás alá vont vizsgált kereskedelmi gyakorlata aggályokat vethet fel, a jogsértés hiánya megállapításának feltételei az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem állnak fenn, így kötelezettségvállalás elfogadásának van helye, mivel az eljárás alá vont által felajánlott kötelezettségvállalás értelmében (az alábbiakban részletesen kifejtettek szerint) az eljárás alá vont magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható. Az eljáró versenytanács e körben először is rögzíti, hogy 2023. novembertől megváltozott a szolgáltatás neve, majd a rendelkezésre álló adatok alapján 2023. december 5-től a kommunikációs tartalom is, amelyben a kockázatok, bizonytalanságok hangsúlyosan kiemelésre kerültek (adott esetben már a termék nyitóoldalán is).
170. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Microsoft kötelezettségvállalása alkalmas arra, hogy a magatartást összhangba hozza a jogszabályi követelményekkel. Az eljárás alá vont ugyanis azt vállalja, hogy a magyar nyelvű nagy nyelvi modell fejlesztése, a mesterséges intelligencia tanítása érdekében felkutat olyan ingyenes adatbázisokat, amelyek alkalmasak lehetnek – megfelelő átalakítás után – a nyelvi modell(ek)be való feltöltésre, elősegítve ezáltal azok magasabb teljesítményét, jobb eredményét a magyar nyelvű felhasználás tekintetében. A Microsoft az adatgyűjtést követően az előkészítést, feldolgozást, azaz az adatállományok létrehozását is elvégzi, ezt követően pedig – tesztelés, hatékonyságmérés után – az adatállományt a releváns mesterséges intelligencia modellek tanítására is felhasználja. Amennyiben ez kielégítő eredménnyel zárul, a Microsoft a tanításon átesett modelleket beépíti saját mesterséges intelligencia alkalmazásába, azaz a Copilotba, valamint az adatállományokat más fejlesztők számára ingyenesen, nyilvánosan hozzáférhető platformokon is elérhetővé teszi. Mindezek együttesen hozzájárulhatnak ahhoz, hogy a Microsoft saját alkalmazása pontosabb, megbízhatóbb eredményeket produkáljon a magyar nyelvű alkalmazások használata során, továbbá más tulajdonú alkalmazásoknak is adott lesz a lehetőség a magyar nyelvű fejlesztés, tanítás elvégzésére, ami a fejlesztés szélesebb körű hasznosulása mellett a versenyből fakadó pozitív hatások érvényesítésére is lehetőséget biztosít. Ez utóbbit megfelelően ösztönözheti a vállalat

azon része, melynek értelmében a Microsoft az adatállományok elérhetőségéről közlemények és blogbejegyzések formájában is tájékoztatást nyújt.

171. Az eljárás alá vont kötelezettségvállalásával kapcsolatban hangsúlyozta ugyanakkor, hogy a fejlesztés jellege, a technológia újszerűsége, a mesterséges intelligenciára vonatkozó tapasztalatok korlátozottsága miatt a vállalások eredményét nem tudja garantálni. Az eljáró versenytanács arra az álláspontra helyezkedett, hogy ezek a bizonytalanságok olyan természetűek, amelyek kizárására az eljárás alá vontnak nincsen megfelelő eszköztára, azonban a Microsoft bemutatta, hogy melyek azok a konkrét intézkedések, amelyek megvalósítása rajta kívül álló körülményektől nem függ, s amelyek teljesítését így ténylegesen vállalni is tudja. E körben az eljáró versenytanács az alábbiakat mérlegelte:

- a legalább hat érdekelt féllel való kapcsolatfelvétel és a legalább egy érdekelt félnek való ajánlattétel, és ezen intézkedések szükség szerinti ismétlése biztosíthatja a célként kitűzött, legalább 10 milliárd szót tartalmazó nyers adat rendelkezésre állását;
- az adatállományok tesztelésének, a tanítás sikerességének mérésére a Microsoft szabványos mérési módszert alkalmazna, melynek eredményeit a Gazdasági Versenyhivatal számára is bemutatná, a szükséges magyarázatokkal ellátva, ami biztosíthatja ezen mérések objektivitását és ellenőrizhetőségét.

172. Az eljárás alá vont kötelezettségvállalása a magyar nyelvű mesterséges intelligencia alkalmazások pontosságának, megbízhatóságának fentiek szerinti, a nagy nyelvi modellek fejlesztésével történő javítása mellett arra is kiterjed, hogy különböző felhasználói csoportok (fogyasztók, KKV-k, közsféra képviselői) számára a mesterséges intelligenciával kapcsolatos ismereteket, kompetenciákat bővítő, de a korlátokra, kockázatokra is kitérő előadásokat szervez, ami a fogyasztói tudatosság növelése révén ugyancsak hozzájárulhat a mesterséges intelligencia tényleges és vélelmezett jellemzői közötti esetleges különbségek, ellentmondások feloldásához, közelítéséhez.

173. Az eljáró versenytanács szerint mindezek együttesen biztosíthatják a jogszabályokkal való összhang megteremtését, hiszen egyrésztől hozzájárulhatnak az esetleges kockázatok, hibák, pontatlanságok mértékének, előfordulási esélyének csökkentéséhez, másrésztől a mesterséges intelligencia alkalmazások veszélyeinek, korlátainak felhasználók általi jobb megértéséhez, ezáltal a megalapozottabb döntéshozatalhoz.

VIII.4.2. A kötelezettségvállalás elfogadhatósága

174. A Kötelezettségvállalási közlemény értelmében csak kivételes esetben kerülhet sor a vállalások elfogadására, ha sérülékeny fogyasztói célcsoportól van szó; ilyen célcsoportot azonban az eljáró versenytanács a jelen ügyben nem azonosított. A vállalások elfogadása ellen szóló körülményként értékelhető továbbá, ha a vizsgált magatartás jelentős súlyúnak minősül, így különösen, ha hosszabb ideje tartó magatartásról van szó, vagy a vizsgált magatartás jelentős számú fogyasztót érint, az a fogyasztóknak jelentős hátrányt okoz(hat)ott. A jelen esetben bár abszolút értékben nagyszámú fogyasztó próbálta ki a Bing Chat szolgáltatást, a használat mértéke viszonylag alacsony maradt, különösen az egyéb keresőszolgáltatások felhasználóinak számához és felhasználásuk intenzitásához viszonyítva. Az eljáró versenytanács egyetértett abban az eljárás alá vonttal, hogy a kereskedelmi gyakorlat közvetlen jelentős hátrányt a fogyasztók számára nem okozhatott.

175. Az eljárás alá vonttal szemben a megelőző 10 évben a Gazdasági Versenyhivatal nem állapított meg jogsértést, és korábbi kötelezettségvállalással kapcsolatos probléma sem merült fel.

176. Az eljáró versenytanács a VIII.4.1. fejezetben részletesen kifejtettekre tekintettel a kötelezettségvállalást relevánsnak értékelte, mivel az kiküszöböli az azonosított aggályokat, a feltárt problémák gyökerére hat, akként, hogy egyrészt növeli a mesterséges intelligencia használatával, lehetőségeivel és kockázataival kapcsolatos fogyasztói ismeretek szintjét, másrészt a magyar nyelvű modell továbbfejlesztése révén hozzájárul az esetleges tévedések, pontatlanságok, megbízhatatlan működés kockázatának csökkentéséhez. A vállalás az eljárás tárgyát képező magatartáson túl is mutat, amennyiben a Microsoft a fejlesztés eredményeként előálló adatállományt nyilvánosan hozzáférhetővé teszi, amelyet így más mesterséges intelligencia alkalmazásokban is fel lehet használni.
177. A kötelezettségvállalási javaslat továbbá hitelesnek is tekinthető, mivel ténylegesen is megvalósítható elemeket tartalmaz, amelyek megvalósításának módját, ütemezését a Microsoft indítványában megfelelően alátámasztotta. Noha a megvalósítás sikere bizonyos tekintetben jelentős kockázatoknak van kitéve, ezen kockázatok az eljárás alá vonttól független tényezőkre vezethetők vissza, a mesterséges intelligencia fejlesztésében rejlő bizonytalanságokkal függnek össze, így ezeket az eljáró versenytanács nem tekinti a hitelességet megkérdőjelező körülményeknek, különös figyelemmel arra, hogy a Microsoft e körben olyan konkretizált, észszerű erőfeszítések megtételét vállalta, amelyek megfelelően szolgálják az adott bizonytalanságok mellett várható eredmény elérését. Különösen is hitelessé teszi a vállalást az a körülmény, hogy a kifogásolt állítások alkalmazásával az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárás folyamán felhagyott, és a vállalások teljesítésével összefüggésben előkészületeket tett.
178. A kötelezettségvállalási indítvány időszerűségét szintén igazolta a Microsoft az intézkedések megvalósítására vonatkozó időpontok megjelölésével. Az egyes időtartamok – a mesterséges intelligencia fejlesztésének piaci gyakorlatára, illetőleg az azt övező bizonytalanságokra is tekintettel – az eljáró versenytanács szerint észszerűnek, indokoltnak tekinthetők.
179. Végezetül, az eljáró versenytanács a Microsoft kötelezettségvállalásában nem azonosított ellentmondást, az ellenőrizhetőséget pedig a vállalásnak az egyes intézkedések megvalósulását igazoló, beszámolásra vonatkozó elemei biztosítják. Az igazolás módja (az egyes nagyobb intézkedési lépcsőket követő közbenső beszámoló jelentések benyújtása) elősegíti, hogy a Gazdasági Versenyhivatal folyamatában is figyelemmel kísérhesse a vállalások teljesítésének alakulását, a további megvalósítást akadályozó esetleges körülményekről időszerűen tudomást szerezhessen, s indokolt esetben – akár a kötelezettségvállalás módosításával, akár utóvizsgálat indításával – szükség szerint beavatkozhatson. Ezt a többlépcsős beszámolást az eljáró versenytanács a teljesítésben rejlő, a sikerességet befolyásoló jelentős kockázatok miatt különösen is fontosnak tartja.

VIII.4.3. Összegzés

180. Az előzőekben részletesen kifejtettekre tekintettel az eljáró versenytanács – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – kötelezi a Microsoftot az általa tett kötelezettségvállalás teljesítésére. Az eljáró versenytanács a Tpv. 75. § (2) bekezdésével összhangban rögzíti, hogy ez esetben a Gazdasági Versenyhivatal – sem a kötelezettségvállalásban foglalt határidő letelte előtt, sem annak eredményes letelte után – semmilyen vizsgálati cselekményt nem végez a jogsértés megvalósulásának vagy hiányának feltárása érdekében.

IX.

Eljárási kérdések

181. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a Tpv. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
182. A Tpv. 75. § (6) bekezdése és 77. § (6) bekezdés c) és e) pontja együttes alkalmazásával az utóvizsgálati jelentés alapján az eljáró versenytanács
- az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában
 - a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának – a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő – mérlegelése alapján a határozatot visszavonja vagy
 - megállapítja a kötelezettség nem teljesítését és bírságot szabhat ki.
183. Az eljáró versenytanács felhívja továbbá a figyelmet arra is, hogy a Tpv. 75. §-ának (2) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerint meghozott határozatában foglalt kötelezettségeket határozott időre fogadhatja el, és a határozat tartalmazza, hogy a Gazdasági Versenyhivatal – sem a határidő letelte előtt, sem annak eredményes letelte után – semmilyen vizsgálati cselekményt nem végez a jogsértés megvalósulásának vagy hiányának feltárása érdekében – ez a rendelkezés azonban nem érinti az utóvizsgálat lefolytatását.
184. Az eljáró versenytanács határozatát módosítja (ha egyébként a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető)
- a kötelezett vállalkozás kérelmére, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni [vö. Tpv. 75. § (3) bekezdés a) pont], vagy
 - a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból, ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt [vö. Tpv. 75. § (3) bekezdés b) pont].
185. A Tpv. 75. § (3) bekezdés a) pontja szerinti kérelem azonban csak a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül terjeszthető elő.
186. Az eljáró versenytanács a Tpv. 75. § (5) bekezdése alapján a közigazgatási bíróság által el nem bírált határozatát visszavonja akkor is, ha a kötelezettségvállalást előíró határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.
187. A Tpv. 75. § (6) bekezdése szerint ha a vállalkozás nem teljesítette az (1) bekezdés szerinti határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő -

mérlegelése alapján a határozatot visszavonja vagy megállapítja a kötelezettség nem teljesítését és bírságot szab ki.

188. Az eljáró versenytanács kiemeli továbbá, hogy a Tptv. 75. § (6a) bekezdése értelmében, ha a kötelezettségvállalást előíró határozat meghozatala a kötelezett vállalkozás által közölt hiányos, helytelen vagy félrevezető információk alapján, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának (a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő) mérlegelése alapján a határozatot visszavonhatja.
189. A Tptv. 75. § (7) bekezdésének b) pontja szerint a határozat a (6) és a (6a) bekezdés szerinti esetben a kötelezettség teljesítésére előírt határidő lejártától, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség megsértésétől számított öt éven belül vonható vissza.
190. A Tptv. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tptv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
191. A Tptv. 82. § (5) bekezdése alapján az eljáró versenytanács vagy az eljáró versenytanács előadó versenytanácstagjának önálló jogorvoslattal támadható végzése a végzés közlésétől számított nyolc napon belül támadható meg közigazgatási perben.
192. A joggyakorlat értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
193. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg a közigazgatási per szabályait.
194. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
195. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.
196. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
197. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát,

jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

198. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
199. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
200. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2025. május 28.

Váczai Nóra
előadó versenytanács tag

dr. Kuritár Dávid
versenytanács tag

dr. Pánczél Márk
versenytanács tag

Melléklet – Az eljárás alá vont kötelezettségvállalása

1. Adatokkal kapcsolatos együttműködés, adatgyűjtés és MI tanítás az MI magyar nyelvre történő optimalizálása érdekében

A magyar nyelvű MI fejlesztésének előmozdítása érdekében a Microsoft vállalja, hogy (i) azonosítja a megfelelő adatbázisokat, (ii) legalább egy ilyen adatbázishoz hozzáférést szerez, (iii) az adatbázis(ok)ban található megfelelő magyar nyelvű nyers adatokat MI tanításhoz használható adatállományokká alakítja, (iv) ezeket az adatállományokat tesztelési és tanítási célokra felhasználja, valamint (v.) az így létrehozott adatállományokat a nyilvánosság számára elérhetővé teszi, az alábbiak szerint:

i. Adatokkal kapcsolatos együttműködés magyar szakértőkkel:

a. A Társaság vállalja, hogy projektmenedzsereket jelöl ki, akik a Társaságon belül felelősek a jelen 1. pontban foglalt együttműködési, adatgyűjtési és MI tanítási intézkedésekért. A Társaság két projektmenedzsert tervez kijelölni a végrehajtás ellenőrzéséhez: egy belső projektmenedzsert (“Belső Projektmenedzser”) és egy külső projektmenedzsert (“Külső Projektmenedzser”);

- A Belső Projektmenedzser – a szükséges technológiai tudás birtokában – biztosítja a zökkenőmentes együttműködést az adatbázisok azonosítása és az adatok beszerzése tekintetében;

- A Társaság vállalja, hogy kijelöl egy független, megfelelő és igazolható szaktudással, valamint kompetenciákkal bíró Külső Projektmenedzsert, aki a Belső Projektmenedzserrel együtt dolgozik a Kötelezettségvállalás végrehajtásán;

- A Belső Projektmenedzser a Külső Projektmenedzserrel (együtt: “Projektmenedzserek”) szorosan együttműködve fogja biztosítani a kezdeményezés hatékony és a hatályos jogszabályoknak megfelelő kivitelezését. A Projektmenedzserek együttesen felelősek a teljes projekt és a Kötelezettségvállalás végrehajtásának menedzseléséért, ideértve különösen a Microsoft MI kutatói szakértelmének becsatornázását az MI magyar nyelvi teljesítményének fokozásával kapcsolatban;

- A Társaság [SZEMÉLYES ADAT] javasolja Belső Projektmenedzsernek és a CMS Magyarországot – [SZEMÉLYES ADAT] vezetésével – Külső Projektmenedzsernek;

- A Társaság a Belső vagy a Külső Projektmenedzser személyében bekövetkező esetleges változás esetén a fentiekben meghatározott követelményeknek azonosan megfelelően nevezi ki az új Projektmenedzser(ek)e)t, és haladéktalanul értesíti a Gazdasági Versenyhivatalt.

b. A Társaság vállalja, hogy megfelelő, digitálisan elérhető adatbázisokat azonosít azzal a céllal, hogy olyan szerzői jogtól, illetve egyéb korlátozásoktól mentes magyar nyelvű adatokat találjon, amelyek potenciálisan hasznosak lehetnek az MI tanításához és ezekre a célokra ingyenesen rendelkezésre állnak (“Adatbázisok”). Emellett a Társaság – a Projektmenedzserek támogatásával – értékeli az Adatbázisokat, valamint támogatja az Adatbázisok MI tanítási célokra való felelős felhasználását lehetővé tevő tárgyalásokat;

c. Az adatbázisok azonosítása érdekében a Társaság vállalja, hogy legalább hat érdekelt féllel vagy adattulajdonossal felveszi a kapcsolatot. A Társaság vállalja továbbá, hogy legalább egy¹⁰² érdekelt félnek vagy adattulajdonosnak szerződéses ajánlatot tesz az Adatbázis(ok)hoz való hozzáférés érdekében. Amennyiben az ilyen ajánlatokat elfogadják, a Társaság vállalja, hogy megköti a

¹⁰² Amennyiben az előzetes kapcsolatfelvételek alapján észszerűen feltételezhető, hogy pl. egyetlen partner is képes a szükséges 10 milliárd szó rendelkezésre bocsátására, elegendő egy partnernek szerződéses ajánlatot tenni.

vonatkozó megállapodás(oka)t a tulajdonossal/tulajdonosokkal, beleértve azokat a műszaki előírásokat, valamint szerkezetre vonatkozó követelményeket, amelyeknek a vonatkozó adatoknak meg kell felelniük;

d. A Projektmenedzserek és a Társaság együttműködik az azonosított Adatbázisok tulajdonosaival annak érdekében, hogy megállapodjanak (i) az Adatbázisokon belül legalkalmasabb adathalmazok használatáról, valamint (ii) – szükség esetén – az Adatbázishoz való hozzáférésről (“Együttműködés”);

e. Amennyiben a fenti 1.i.c. és 1.i.d. pont szerinti megállapodás(ok), illetve Együttműködés alapján a Társaság számára hozzáférhetővé vált Adatbázis(ok) tartalma jelentősen (ti. több, mint 10%-kal) elmarad a célul tűzött legalább 10 milliárd megfelelő minőségű magyar szótól, a Társaság az 1.i.c. pontban megjelölt, legalább hat érdekelt fél vagy adattulajdonos közül a következő legalkalmasabb(ak)nak szerződéses ajánlatot tesz az Adatbázisokhoz való hozzáférés érdekében. Amennyiben az ilyen ajánlato(ka)t elfogadják, a Társaság vállalja, hogy megkötí a vonatkozó megállapodás(oka)t a tulajdonossal/tulajdonosokkal, beleértve azokat a műszaki előírásokat, valamint szerkezetre vonatkozó követelményeket, amelyeknek a vonatkozó adatoknak meg kell felelniük;

f. Amennyiben a fenti 1.i.c-e. pontok alapján a Társaság számára hozzáférhetővé vált Adatbázisok tartalma továbbra is jelentősen (ti. több, mint 10%-kal) elmarad a célul tűzött legalább 10 milliárd megfelelő minőségű magyar szótól, a Társaság vállalja, hogy további partnerrel/partnerekkel veszi fel a kapcsolatot (ti.a fenti 1.i.c pont alapján megkeresett legalább hat partneren felül), és szerződéses ajánlatot tesz olyan további Adatbázisok azonosítása, valamint az azokhoz való hozzáférés érdekében, amelyek tartalma – az 1.i.c-e. pontok alapján már hozzáférhető Adatbázisokkal együtt – eléri a 10 milliárd megfelelő minőségű magyar szóra vonatkozó küszöbértéket. Amennyiben az ilyen ajánlato(ka)t elfogadják, a Társaság vállalja, hogy megkötí a vonatkozó megállapodás(oka)t a tulajdonossal/tulajdonosokkal, beleértve azokat a műszaki előírásokat, valamint szerkezetre vonatkozó követelményeket, amelyeknek a vonatkozó adatoknak meg kell felelniük;

g. Amennyiben a fentiek alapján a Társaság számára hozzáférhetővé vált Adatbázis(ok) tartalma továbbra is jelentősen (ti. több, mint 10%-kal) elmarad a célul tűzött legalább 10 milliárd megfelelő minőségű magyar szótól, a Társaság vállalja, hogy a fenti 1.i.f pontban meghatározott eljárást ismételten lefolytatja addig, amíg a 10 milliárd megfelelő minőségű magyar szóra vonatkozó küszöbértéket el nem éri (ti. szükség esetén többszöri ismételt lefolytatással).

ii. Az MI tanításához használandó Adatállományok elkészítése az Adatbázisok alapján:

a. Konvertálás: A Társaság vállalja, hogy észszerű erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy az Adatbázisokban elérhető legalább 10 milliárd megfelelő minőségű magyar szót tartalmazó magyar nyelvű nyers adatot MI tanításra használható adatállományokká (pl. JSON, Markdown, XML; “Adatállományok”) konvertálja. Az észszerű erőfeszítések azt jelentik, hogy az Adatállományok elkészítését a Társaság végzi el, feltéve, hogy a nyers adatok a szerződéses feltételeknek megfelelő mennyiségben, minőségben és formátumban rendelkezésre állnak az azonosított és elérhető Adatbázisok vonatkozásában;

b. Adatrendeziés és címkézés: A Társaság vállalja, hogy az Adatállományokra észszerűen megfelelő tisztítási, deduplikálási, formázási, szűrési és egyéb adatelőkészítési technikákat alkalmaz annak érdekében, hogy javítsa azok hasznosságát az MI tanítása során;

iii. Adatállományok tesztelése, hatékonyság értékelése:

A Társaság vállalja, hogy a fenti 1.ii. pont szerint előkészített és strukturált Adatállományokat teszteli oly módon, hogy az Adatállományokat belső demonstrációs MI modelljeinek tanítására felhasználja.

A Társaság vállalja továbbá, hogy az ilyen tanítási folyamat hatékonyságát magyar nyelvű feladatokon megméri és értékeli;

iv. Teljes tanítás az Adatállományokkal, a tanításon átesett modellek beépítése a Társaság szolgáltatásaiba:

Amennyiben a fenti 1.iii. pont szerinti tesztelés értékelése azt mutatja, hogy az Adatállományok felhasználásával végzett tanítás a Microsoft által használt standard mérőszámok (pl. a Measuring Massive Multitask Language Understanding [„MMLU”] mérce) alapján megfelelően hatékony volt, a Társaság vállalja, hogy az Adatállományokat a releváns MI modellek képzésére is felhasználja, és a tanítási folyamat hatékonyságát megméri. Amennyiben ezen mérés értékelése azt mutatja, hogy az Adatállományok felhasználásával végzett tanítás a Microsoft által használt standard mérőszámok (pl. MMLU mérce) alapján megfelelően hatékony volt, a Társaság vállalja, hogy a tanításon átesett modell(ek)e)t beépíti a Copilotba;

v. Nyilvános hozzáférés:

A Társaság vállalja, hogy a fenti 1.ii.a. és 1.ii.b. pont szerinti műveletek eredményeként előálló Adatállományokat egy iparági szabványoknak megfelelő, nyílt adatplatformon keresztül elérhetővé teszi a könnyű hozzáférés és az átláthatóság biztosítása érdekében. A Társaság továbbá aktívan népszerűsíteni fogja az Adatállományok elérhetőségét annak érdekében, hogy biztosítsa azok széleskörű ismertségét és alkalmazását. Ennek keretében a Társaság az alábbi kommunikációk közzétételét vállalja:

- a. Egy dedikált blogbejegyzés közzététele a Copilot Blog felületén¹⁰³ (angol nyelven);
- b. Egy, az adatokhoz magyarázatot fűző, a fenti 1.v.a. pont szerinti blogbejegyzésre kereshivatkozást tartalmazó bejegyzés közzététele a Microsoft Data for Society Catalog felületén¹⁰⁴ (angol nyelven);
- c. Egy hír közzététele a <https://news.microsoft.com/hu-hu/> weboldalon (magyar nyelven);
- d. Egy sajtóközlemény eljuttatása a sajtóhoz (magyar nyelven); és
- e. Három fizetett médiamegjelenés (pl. fizetett cikk, podcast) megrendelése és közzététele.

2. MI edukáció

i. A Társaság vállalja, hogy MI edukációs előadásokat szervez és tart (i) köztisztviselők (pl. központi és területi kormányzati igazgatási szervek, autonóm államigazgatási szervek, egyéb hatóságok, önkormányzatok, stb. munkatársai), (ii) KKV-k, és (iii) fogyasztók (nagyközönség) számára az MI-vel kapcsolatos kompetenciák fejlesztése céljából:

- a. Egy személyes jelenléttel megtartandó előadás köztisztviselők számára (“Köztisztviselői Előadás”);
- b. Egy személyes jelenléttel megtartandó és egy online előadás KKV-k számára (“KKV Előadás”);
- c. Egy online előadás fogyasztók számára (“Fogyasztói Előadás”; a Köztisztviselői Előadással és KKV Előadással együtt “Előadások”);

ii. Az online KKV Előadást és a Fogyasztói Előadást a Társaság rögzíti és további felhasználás céljából közzéteszi könnyen (különösebb technikai tudás, illetve erőforrás nélkül) elérhető módon (“Felvételek”);

¹⁰³ Elérhető: <https://www.microsoft.com/en-us/microsoft-copilot/blog/>

¹⁰⁴ Elérhető: <https://microsoft.github.io/data-for-society/>

iii. Az Előadások az MI-vel kapcsolatos tudatosság előmozdítására és jártasság növelésére összpontosítanak annak érdekében, hogy a résztvevők megismerhessék az MI alapú megoldások hatékony használatát. Ennek keretében az Előadások a mesterséges intelligencia használatával kapcsolatos lehetőségek mellett annak korlátaira, kockázataira is felhívják a figyelmet. Az Előadások sem közvetve, sem közvetlenül nem szolgálják vagy eredményezik a Társaság termékeinek és szolgáltatásainak népszerűsítését, ennek megfelelően az Előadások anyaga általános tartalmú, közérthető és nem öncélú lesz. A Köztisztviselői Előadás emellett a közszolgálat sajátosságaira szabott anyagra épül;

iv. Az Előadások magyar nyelvűek és ingyenesek;

v. A Fogyasztói Előadáson legfeljebb 1000, a személyes jelenléttel megtartandó KKV Előadáson legfeljebb 100, az online KKV Előadáson legfeljebb 1000, míg a Köztisztviselői Előadáson legfeljebb 150 résztvevő vehet részt. A résztvevők a Társaság által rendelkezésre bocsátott online regisztrációs űrlapon jelentkezhetnek az Előadásokra;

vi. Az Előadásokról való tudomásszerzés és a regisztráció elősegítése érdekében a Társaság vállalja, hogy az Előadásokkal kapcsolatos információkat – ideértve különösen a regisztrációs űrlap elérhetőségét – az Előadások időpontja előtt közzéteszi a <https://news.microsoft.com/hu-hu/> weboldalon és a Microsoft Magyarország Facebook és Instagram oldalain.

vii. A Társaság vállalja, hogy a Felvételek elérhetőségéről való tudomásszerzés érdekében a <https://news.microsoft.com/hu-hu/> weboldalon, valamint a Microsoft Magyarország Facebook és Instagram oldalain elérhetővé teszi az ezzel kapcsolatos információkat, ideértve arra a platformra való hivatkozást, ahol a Felvételek elérhetőek lesznek.

3. A Kötelezettségvállalás végrehajtása

3.1. Az adatokkal kapcsolatos együttműködés, az adatgyűjtés és az MI tanítás végrehajtása

i. A Társaság vállalja, hogy Projektmenedzsereit a Tisztelt Versenytanács Határozatának kézhezvételétől számított 15 napon belül hivatalosan kijelöli;

ii. A Társaság vállalja, hogy a fenti 3.1 i. pont szerinti lépés teljesülésétől számított 2 hónapon belül azonosítja a felhasználandó Adatbázisokat;

iii. A Társaság vállalja, hogy véglegesíti a felhasználandó Adatbázis(ok)ra vonatkozó megállapodás(oka)t a fenti 3.1 ii. pont szerinti lépés teljesülésétől számított 2 hónapon belül;

iv. Amennyiben a Társaság számára hozzáférhetővé vált Adatbázis(ok) tartalma jelentősen (ti. több mint 10%-kal) elmarad a célul tűzött legalább 10 milliárd megfelelő minőségű magyar szótól, és ezért az 1.i.e. pont alkalmazandó, a Társaság vállalja, hogy a fenti 3.1 iii. pont szerinti lépés teljesülésétől számított 2 hónapon belül véglegesíti a további Adatbázisokra vonatkozó megállapodás(oka)t;

v. Ha a fenti 3.1 iv. szerinti lépés teljesülését követően a Társaság számára hozzáférhetővé vált Adatbázis(ok) tartalma továbbra is jelentősen (ti. több mint 10%-kal) elmarad a célul tűzött legalább 10 milliárd megfelelő minőségű magyar szótól, és ezért az 1.i.f. pont alkalmazandó, a Társaság vállalja, hogy a 3.1 iv. szerinti lépés teljesülésétől számított 2 hónapon belül azonosítja a további felhasználandó Adatbázisokat. A Társaság vállalja, hogy az ilyen további Adatbázisokra vonatkozó megállapodás(oka)t az említett Adatbázisok azonosítását követő 2 hónapon belül véglegesíti;

vi. Ha a fenti 3.1 v. pont szerinti lépés teljesülését követően a Társaság számára hozzáférhetővé vált Adatbázis(ok) tartalma továbbra is jelentősen (ti. több mint 10%-kal) elmarad a célul tűzött legalább

10 milliárd megfelelő minőségű magyar szótól, és ezért az 1.i.g. pont alkalmazandó, a Társaság vállalja, hogy a 3.1 v. pont szerinti lépés teljesülésétől számított 2 hónapon belül azonosítja a további felhasználandó Adatbázisokat. A Társaság vállalja, hogy az ilyen további Adatbázisokra vonatkozó megállapodás(oka)t az említett Adatbázisok azonosítását követő 2 hónapon belül véglegesíti. Amennyiben az 1.i.g. pont többszöri alkalmazására kerül sor, a jelen 3.1 vi. pontban meghatározott 2+2 hónapos határidő minden esetben irányadó (ti. minden egyes újabb körre külön-külön alkalmazandó);

ii. A Társaság vállalja, hogy az Adatállományokat az alább meghatározott lépések teljesülésétől számított 2 hónapon belül elkészíti (ld. 1 ii. pont):

a. A fenti 3.1 iii. szerinti lépés, ha a Társaság nem tesz szerződéses ajánlatot további partner(ek)nek a fenti 1.i.e-g. pontok alapján; vagy

b. A fenti 3.1 iv. lépés, ha a fenti 1.i.e. pont alapján a Társaság szerződéses ajánlatot tesz további partner(ek)nek; vagy

c. A fenti 3.1 v. lépés, ha a fenti 1.i.f. pont alapján a Társaság szerződéses ajánlatot tesz további partner(ek)nek; vagy

d. A fenti 3.1 vi. lépés, ha a fenti 1.i.g. pont alapján a Társaság szerződéses ajánlatot tesz további partner(ek)nek;

viii. Feltéve, hogy az Adatállományok tesztelése (ld. 1 iii. pont) a Microsoft által használt standard mérőszámok alapján megfelelően hatékony volt, a Társaság vállalja, hogy a fenti 3.1 vii. pont szerinti lépés teljesülésétől számított 6 hónapon belül megkezdődik az Adatállományok MI tanításra való felhasználását (ld. 1 iv. pont) és a fenti 3.1 vii. pont szerinti lépés teljesülésétől számított 24 hónapon belül befejezi;

ix. A Társaság vállalja, hogy a fenti 3.1 viii. pont szerinti lépés teljesülésétől számított 1 hónapon belül értékeli a tanításon átesett modell(ek)e(t) (ld. 1 iv. pont);

x. Feltéve, hogy az Adatállományok felhasználásával végzett tanítás (ld. 1 iv. pont) a Microsoft által használt standard mérőszámok alapján megfelelően hatékony volt, a Társaság vállalja, hogy a fenti 3.1 ix. pont szerinti lépés teljesülésétől számított 2 hónapon belül beépíti a tanításon átesett modell(ek)e(t) a Copilotba;

xi. A Társaság vállalja, hogy közzéteszi az Adatállományokat (ld. 1 v. pont) a fenti 3.1 x. pont szerinti lépés teljesülésétől számított 1 hónapon belül;

xii. A Társaság vállalja, hogy a fenti 3.1 x. pont szerinti lépés teljesülésétől számított 2 hónapon belül közzéteszi az Adatállományok elérhetőségét népszerűsítő kommunikációkat (ld. a fenti 1.v. pontot);

xiii. A Társaság vállalja, hogy a fenti 1.v.c. pont szerinti hírt annak közzétételétől számított 3 hónapig a <https://news.microsoft.com/hu-hu/> weboldal tetején kiemelt hírként jeleníti meg.

3.2 Az MI edukáció végrehajtása

i. A Társaság a Köztisztviselői előadást 2025. május 9-én megtartotta;

ii. A Társaság vállalja, hogy a KKV és Fogyasztói Előadásokat a Határozat kézhezvételétől számított 2 hónapon belül megszervezi és megtartja (ld. a 2.i.b-c. pontokat);

iii. A Társaság vállalja, hogy közzéteszi a Felvételeket a fenti 3.2 ii. pont szerinti lépés teljesülésétől számított 3 munkanapon belül és a közzétételtől számított 3 hónapig hozzáférhetővé teszi;

iv. A Társaság vállalja, hogy a fenti 2. vi. pont szerinti KKV és Fogyasztói Előadásokra vonatkozó információkat legalább 20 nappal és legalább 10 nappal az egyes Előadások időpontja előtt elérhetővé teszi. A Társaság vállalja továbbá, hogy az egyes Előadások időpontja előtt legalább 10 nappal közzétett információkat az egyes Előadások időpontjáig kiemelt módon (ti. a <https://news.microsoft.com/hu-hu/> weboldal felső részén, illetve a Facebook és Instagram oldalon az oldal tetején rögzített posztként) jeleníti meg. Az egyértelműség kedvéért, a jelen 3.2 iv. pont alapján közzéteendő információk közzétételére a Határozat kézhezvételét megelőzően is sor kerülhet;

v. A Társaság vállalja, hogy a fenti 2. vii. pont szerinti Felvételekkel kapcsolatos információkat a közzétételt követő 5 munkanapon belül elérhetővé teszi (ld. a 3.2 iii. pontot).

4. A Kötelezettségvállalás végrehajtásának igazolása

i. A Társaság vállalja, hogy benyújtja az alábbi időközi jelentéseket az adatokkal kapcsolatos együttműködés és az MI edukáció kezdeményezés végrehajtásának állásáról és előrehaladásáról (ld. az 1. pontot):

a. 1. számú időközi jelentés, amelyet a Társaság a 3.1. iii. szerinti lépés befejezését követő 30 napon belül nyújt be és amely tartalmazza a következőket:

- Belső jelentés a Projektmenedzserek kijelöléséről;
- Belső jelentés, amely összefoglalja az Együttműködés eredményeit, beleértve a felhasználandó Adatbázisok listáját, valamint bizonyítékokat a Társaság által az érdekelt feleknek vagy adatbázistulajdonosoknak tett szerződéses ajánlat(ok)ról és kapcsolatfelvételekről (például a kapcsolatfelvételt, ajánlattételt igazoló e-mail vagy levél másolata, tárgyalási emlékeztetők másolata; ld. az 1.i.c. pontot);
- Az Adatbázis(ok) használatára vonatkozó megállapodás(ok);
- Az Előadásokkal kapcsolatos meghívók másolata, az egyes Előadásokra regisztrált résztvevők száma, valamint az Előadások során felhasznált anyagok;
- A Társaságnak az Előadásokra és a Felvételek elérhetőségére felhívó kommunikációi (ld. a 2.vi-vii. pontot).

b. 1/A. számú időközi jelentés, amelyet a Társaság a 3.1.iv. szerinti lépés befejezését követő 30 napon belül nyújt be – amennyiben az 1.i.e. pont szerinti lépésekre sor került¹⁰⁵ – és amely tartalmazza a következőket:

- Belső jelentés, amely összefoglalja a 1.i.e. pont szerinti további Együttműködés eredményeit, beleértve a további felhasználandó Adatbázisok listáját, valamint bizonyítékokat a Társaság által a további érdekelt fel(ek)nek vagy adatbázistulajdonos(ok)nak tett szerződéses ajánlat(ok)ról és kapcsolatfelvétel(ek)ről (például a kapcsolatfelvételt, ajánlattételt igazoló e-mail vagy levél másolata, tárgyalási emlékeztetők másolata, ld. az 1.i.e. pontot);
- A további Adatbázis(ok) használatára vonatkozó megállapodás(ok);

c. 1/B. számú időközi jelentés, amelyet a Társaság a 3.1.v. lépés befejezését követő 30 napon belül nyújt be – amennyiben az 1.i.f. pont szerinti lépésekre sor került¹⁰⁶ – és amely tartalmazza a következőket:

¹⁰⁵ Az egyértelműség kedvéért, amennyiben az 1.i.e. pont nem alkalmazandó, az 1/A. számú időközi jelentést nem kell benyújtani.

- Belső jelentés, amely összefoglalja a 1.i.f. pont szerinti további Együttműködés eredményeit, beleértve a további felhasználandó Adatbázisok listáját, valamint bizonyítékokat a Társaság által a további érdekelt fel(ek)nek vagy adatbázistulajdonos(ok)nak tett szerződéses ajánlat(ok)ról és kapcsolatfelvétel(ek)ről (például a kapcsolatfelvételt, ajánlattételt igazoló e-mail vagy levél másolata, tárgyalási emlékeztetők másolata, ld. az 1.i.f. pontot);

- A további Adatbázis(ok) használatára vonatkozó megállapodás(ok);

d. 1/C. számú időközi jelentés, amelyet a Társaság a 3.1.vi. lépés befejezését követő 30 napon belül nyújt be – amennyiben az 1.i.g. pont szerinti lépésekre sor kerül¹⁰⁷ – és amely tartalmazza a következőket:

- Belső jelentés, amely összefoglalja a 1.i.g. pont szerinti további Együttműködés eredményeit, beleértve a további felhasználandó Adatbázisok listáját, valamint bizonyítékokat a Társaság által a további érdekelt fel(ek)nek vagy adatbázistulajdonos(ok)nak tett szerződéses ajánlat(ok)ról és kapcsolatfelvétel(ek)ről (például a kapcsolatfelvételt, ajánlattételt igazoló e-mail vagy levél másolata, tárgyalási emlékeztetők másolata, ld. az 1.i.g. pontot);

- A további Adatbázis(ok) használatára vonatkozó megállapodás(ok);

e. 2. számú időközi jelentés, amelyet a Társaság a 3.1. iv. szerinti lépés teljesülését követő 30 napon belül nyújt be és amely belső jelentést tartalmaz az Adatállományok elkészítésének befejezéséről, megjelölve az alapul fekvő nyers adatok mennyiségét;

f. 3. számú időközi jelentés, amelyet a Társaság az Adatállományok teljes körű tanítására történő használatának megkezdésétől számított 30 napon belül nyújt be (ld. a fenti 1.iv. pontot) és amely tartalmazza a következőket:

- Az Adatállományok hatékonyságát mérő tesztek eredményei (ld. a fenti 1.iii. pontot), a megértéshez szükséges magyarázatokkal együtt;

- Belső jelentés, amely megerősíti, hogy megkezdődött az Adatállományok használata a teljes körű tanításhoz.

g. 4. számú időközi jelentés, amelyet a Társaság a 3.1 ix. szerinti lépés teljesülését követő 30 napon belül nyújt be, amely tartalmazza a következőket:

- Belső jelentés az Adatállományokon alapuló teljes körű tanítás befejezéséről;

- Az Adatállományokon alapuló teljes körű tanítás hatékonyságát mérő tesztek eredményei (ld. a fenti 1.iv. pontot), a megértéshez szükséges magyarázatokkal együtt.

ii. Az időközi jelentéseken túl a Társaság vállalja, hogy a 3.1 xiii. pontban meghatározott végső határidőt követő 30 napon belül egy átfogó zárójelentést is benyújt, amely tartalmazza a következőket:

a. Belső jelentés, amely megerősíti a tanításon átesett modell(ek) Copilotba történő beépítését, és összefoglalja a tanításon átesett modell(ek) konkrét kimeneteleinek értékelésére vonatkozó eredményeket;

¹⁰⁶ Az egyértelműség kedvéért, amennyiben az 1.i.f. pont nem alkalmazandó, az 1/B. számú időközi jelentést nem kell benyújtani.

¹⁰⁷ Az egyértelműség kedvéért, amennyiben az 1.i.g. szakasz nem alkalmazandó, az 1/C. számú időközi jelentést nem kell benyújtani.

b. az Adatállományok közzétételét, nyílt adatplatformon való elérhetőségét igazoló dokumentum, valamint a hozzáférhetőséget népszerűsítő kommunikációk (ld. 1.v. pontot).