

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958
Telefon: (06-1) 472-8900
Szervezeti egység: Fogyasztóvédelmi Iroda
Iktatószám: VJ/29-18/2024.

A Gazdasági Versenyhivatal a KINSTELLAR Andrékó Ferenczi & Társai Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Széchenyi rakpart 3.) által képviselt **MVM Next Energiakereskedelmi Zrt.** (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal a VJ/29/2024. számú versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

E végzés ellen a közléstől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni, melyet a fellebbezés előterjesztője a fellebbezést megelőzően átutalással köteles leróni.

I n d o k o l á s

I. T é n y á l l á s

I.1. Az eljárás tárgya

A Gazdasági Versenyhivatal az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: MVM Next Zrt., vagy eljárás alá vont vállalkozás) eljárás alá vont vállalkozással szemben 2024. július 5-én kelt **VJ/29/2024.** számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított az alábbiakra tekintettel.

1. A Gazdasági Versenyhivatal az MVM Next Zrt.-vel szemben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/H. § (1) bekezdése szerinti bejelentéssel kapcsolatos eljárást folytatott le B/60/2023. szám alatt. A Gazdasági Versenyhivatal a 2023. november 9-én kelt, B/60-13/2023. számú végzésével a Tpv. 43/H. § (7) bekezdés b) pontja alapján megállapította, hogy a bejelentésben foglalt, illetve a bejelentés alapján lefolytatott eljárásban beszerzett adatok alapján a versenyfelügyeleti eljárás megindításának feltételei nem állnak fenn. A Gazdasági Versenyhivatal fent hivatkozott döntése ellen a bejelentő keresetet terjesztett elő, mely alapján indult közigazgatási perben a Fővárosi Törvényszék a 2024. május 9-én kelt, a Gazdasági Versenyhivatallal 2024. június 11-én közölt 105.K.704.107/2023/11. számú ítéletével a Gazdasági Versenyhivatal B/60-13/2023. számú végzését megsemmisítette, és a vizsgálatot a vizsgálat 30 napon belül történő elrendelésére kötelezte.

A Fővárosi Törvényszék **105.K.704.107/2023/11.** számú ítéletében foglaltak alapján a Gazdasági Versenyhivatal a jelen versenyfelügyeleti eljárásban azt vizsgálta, hogy az MVM Next Zrt.

- 2022 augusztusától kezdődően a földgáz egyetemes szolgáltatása keretében kibocsátott számlákon a „rezsiboxban” feltüntetett megtakarítás mértékének bemutatása során olyan tájékoztatást nyújt-e a fogyasztók részére, amely valószínűsíthetően alkalmas lehet arra, hogy az MVM Next Zrt. felhasználóinak ügyleti döntését befolyásolja, és
- e magatartásával a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

2. A Gazdasági Versenyhivatal továbbá észlelte, hogy az MVM Next Zrt.

- 2022 augusztusától kezdődően a villamos energia egyetemes szolgáltatása keretében kibocsátott számlákon a „rezsiboxban” feltüntetett megtakarítás mértékének bemutatása során olyan tájékoztatást nyújt a fogyasztók részére, amely valószínűsíthetően alkalmas lehet arra, hogy az MVM Next Zrt. felhasználóinak ügyleti döntését befolyásolja, és
- e magatartásával az MVM Next Zrt. az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

I.2. A releváns jogszabályi háttér

A versenyfelügyeleti eljárással érintett piaccal kapcsolatos releváns jogszabályi rendelkezések szerint, így az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló 2013. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Számlakép tv.), valamint az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló törvény eltérő alkalmazásáról szóló 288/2022. (VIII. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Számlakép rendelet) értelmében az egyetemes szolgáltatás keretében kibocsátott számlákon fel kell tüntetni egy rezsicsökkentéssel kapcsolatos adatokat tartalmazó színes mezőt, egy úgynevezett „rezsiboxot”. A Számlakép tv. 8. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések rögzítik, hogy a számla mely részén, milyen betűtípussal, betűmérettel kell a tájékoztatást feltüntetni, valamint a „rezsibox” háttérszínét is meghatározza. A Számlakép rendelet 1. és 3. sz. mellékletei értelmében 2022. augusztus 1-jétől kibocsátott számlákban a „rezsiboxban” arról kell a földgáz, illetve villamos energia egyetemes szolgáltatóknak tájékoztatást adniuk, hogy a lakossági fogyasztók számára „Magyarország Kormánya” a szolgáltatás keretében meghatározott energiamennyiségig (átlagfogyasztásig) „rezsicsökkentett díj alkalmazását írta elő”. A tájékoztatásnak egyrészt azt kell tartalmaznia, hogy rezsicsökkentett díj nélkül a felhasználó fizetési kötelezettsége mekkora lett volna, másrészt azt, hogy rezsicsökkentett díjra tekintettel a számlában elszámolt időszakban mekkora a felhasználó megtakarítása.

Magyarország Kormánya az átlagfogyasztásig rezsicsökkentett díj alkalmazását írta elő.

Rezsicsökkentett díj nélkül az Ön fizetési kötelezettsége
az elszámolt időszakban a következő összeg lett volna: Ft

Így az elszámolt időszakban az Ön megtakarítása: Ft
(Ezen összeg az Ön számlájából előzetesen levonásra került.)

1. ábra¹

A „rezsicsökkentett díj” mértékét miniszteri rendeletek² határozzák meg, amelyet az egyetemes szolgáltatóknak kötelezően alkalmazniuk kell, azok hatósági rögzített árnak minősülnek.

Az ágazati szabályozás³ értelmében az egyetemes szolgáltatást a lakossági fogyasztók⁴ mellett más, nem lakossági fogyasztók is igénybe vehetik. A földgáz esetében a 20 m³/óra kapacitást meg nem haladó vásárolt kapacitással rendelkező, kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (3) bekezdése szerinti mikrovállalkozások (a továbbiakban: mikrovállalkozás), illetve villamos energia területén a kifestültségen vételező, összes felhasználási helyük tekintetében együttesen 3*63 A-nál nem nagyobb csatlakozási teljesítményű mikrovállalkozások jogosultak az egyetemes szolgáltatásra. A mikrovállalkozások a lakossági fogyasztóktól eltérő hatósági áron vásárolhatják a földgázt, illetve a villamos energiát,⁵ ezen felül a

¹ Számlakép rendelet 1. sz. és 3. sz. melléklet 1. pontjában szereplő ábra

² a földgázpiaci egyetemes szolgáltatáshoz kapcsolódó értékesítési árak megállapításáról és alkalmazásáról szóló 69/2016. (XII. 29.) NFM rendelet és a villamos energia egyetemes szolgáltatás árképzéséről szóló 4/2011. (I. 31.) NFM rendelet

³ Get. 32. § (1) bekezdés, Vet. 50. § (3) bekezdés és a veszélyhelyzet ideje alatt az egyetemes szolgáltatásra jogosultak körének meghatározásáról szóló 217/2022. (VI. 17.) Korm. rendelet

⁴ Get. 3. § 47. *Lakossági fogyasztó*: az a felhasználó, aki saját háztartása – egy felhasználási helyet képező egy vagy több lakóépület, lakás, üdülő vagy hétvégi ház, továbbá lakossági célra használt garázs – fogyasztása céljára vásárol földgázt földgáz vételezésére megkötött szerződés alapján, és az így vásárolt földgázzal nem folytat jövedelemszerzés céljából gazdasági tevékenységet. Ha a lakóépületben a műszakilag megosztott, önálló lakások száma meghaladja az épületben lévő önálló nem lakás céljára szolgáló helyiségek számát, a lakóépületet, mint felhasználót a közös fogyasztás vonatkozásában úgy kell tekinteni, hogy saját háztartás céljára vételez és a vásárolt földgázzal nem folytat jövedelemszerzés céljából gazdasági tevékenységet.

Vet. 3. § § 42. *Lakossági fogyasztó*: az a felhasználó, aki saját háztartása – egy felhasználási helyet képező, egy vagy több lakóépület, lakás, üdülő vagy hétvégi ház, továbbá lakossági célra használt garázs – fogyasztása céljára vásárol villamos energiát a villamos energia vételezésére megkötött szerződés alapján, és az így vásárolt villamos energiával nem folytat jövedelemszerzés céljából gazdasági tevékenységet; ha a lakóépületben a műszakilag megosztott, önálló lakások száma meghaladja az épületben lévő önálló nem lakás céljára szolgáló helyiségek számát, a lakóépületet, mint felhasználót a közös fogyasztás vonatkozásában úgy kell tekinteni, hogy saját háztartás céljára vételez és a vásárolt villamos energiával nem folytat jövedelemszerzés céljából gazdasági tevékenységet.

⁵ a veszélyhelyzet ideje alatt az egyetemes szolgáltatásra jogosultak körének meghatározásáról szóló 217/2022. (VI. 17.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pont és 7. § (1) bekezdés b) pont

Számlakép tv. 8. § (6) bekezdése szerint az ugyanazon szakasz (5) bekezdésében szabályozott „rezsibox” nem jelenik meg a nem lakossági felhasználók számláin.

I.3. Az eljárás során elvégzett vizsgálati cselekmények

A Gazdasági Versenyhivatal a tényállás feltárása érdekében adatszolgáltatás teljesítésére és jogi álláspontja kifejtésére hívta fel az eljárás alá vont vállalkozást. A Gazdasági Versenyhivatal adatszolgáltatás teljesítésére történő felhívására az MVM Next Zrt. válaszában előadta, hogy álláspontja szerint a „rezsibox” tartalma nem minősül kereskedelmi gyakorlatnak, így nem esik az Fttv. hatálya alá. Az eljárás alá vont vállalkozás adatszolgáltatásában hivatkozott az Fttv. 2. § d) pontjára, amely szerint az a magatartás minősül kereskedelmi gyakorlatnak, amely közvetlen kapcsolatban áll egy termék fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata szerint – hasonlóan minden más rezsiszolgáltatóhoz – kizárólag azért vezette be, és tünteti fel a rezsiboxot a számláin az adott tartalommal, mert erre a hatályos Számlakép tv. kötelezte. Az eljárás alá vont vállalkozás adatszolgáltatása szerint a kapcsolat tehát csak közvetett, amelyet a jogszabályok hoztak létre az egyetemes szolgáltatók és a fogyasztók között. Az MVM Next Zrt. előadása szerint a rezsicsökkentés szabályainak 2022. augusztus eleji változásakor – a Számlakép tv. 10. §-ában előírt tájékoztatási kötelezettség keretében (miszerint a felhasználók számára a nehezen érthető szakkifejezések magyarázatát a honlapon és ügyfélszolgálaton írásban kell megadni) – tette közzé honlapján a számlamagyarázót⁶ is. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozatában utalt továbbá arra, hogy a rezsicsökkentéssel kapcsolatos jogszabályváltozást széles körű fogyasztói érdeklődés követte és többszázas nagyságrendű sajtómegkeresés is érkezett az MVM Next Zrt.-hez, ezért döntött további kiegészítő, általános magyarázatokat tartalmazó kisfilmek elkészítése mellett <https://www.mvmnext.hu/lakossagirezsi/videos-ismertetok>), amelyet honlapján tett elérhetővé.

Az eljárás alá vont vállalkozás hivatkozott arra, hogy a videók közül csak egyben (a „Legfontosabb információk a rezsicsökkentéssel kapcsolatos változásokról” címűben) jelenik meg a megtakarítás összegére való utalás. Az MVM Next Zrt. végül hangsúlyozta, hogy a tájékoztató anyagok a jogszabályok komplex változásairól, illetve az ehhez kötődő teendőkről tájékoztatták az egyetemes szolgáltatót igénybe vevő lakossági fogyasztókat, valamint ismertették az új rezsicsökkentési helyzetet, így azok sem tekinthetők kereskedelmi gyakorlatnak, illetve kereskedelmi kommunikációnak.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az Fttv. 1. § (1) bekezdése alapján az Fttv. állapítja meg a termékhez kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait.

⁶ VJ/29-18/2024. számon átemelt, B/60-5/2024. számú irat mellékletei

Az Fttv. 1. § (2) bekezdése szerint e törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

Az Fttv. 2. § d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek a termék fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja.

Az Fttv. 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §).

Az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontja alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

A Tpv. 46. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

A Tpv. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja szerint a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

Az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint a hatóság az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzések.

A Tpv. 81/A. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásban hozott vizsgálói végzéssel szembeni jogorvoslatra – a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben – az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

Az Ákr. 85. § (2) bekezdése alapján a végzést a hatóság közli azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, és akinek a jogát vagy jogos érdekét érinti.

Az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontja alapján önálló jogorvoslatnak van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.

Az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.

Az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján, ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

III. A döntés

A Gazdasági Versenyhivatal – a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés c) pontjának alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az alábbiakra tekintettel.

Az Fttv. rendelkezéseinek alkalmazhatósága a fogyasztóknak szóló tájékoztatások vonatkozásában merül fel.

A Gazdasági Versenyhivatal előjáróban rögzíti, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás az egyetemes szolgáltatásra jogosult lakossági felhasználók számára kiállított számlákban megjelenített „rezsibox”-ban szereplő tájékoztatás, illetve az ehhez kapcsolódó kommunikáció. Ebből megállapítható, hogy a vizsgált magatartás kizárólag lakossági fogyasztók felé irányul, így az a mikrovállalkozásokat nem érinti, mivel a részükre kiállított számlák nem tartalmazzak „rezsibox”-ot.

A Gazdasági Versenyhivatal rögzíti, hogy a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak a termék fogyasztók részére történő értékesítésével, eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló reklámja, marketingtevékenysége, egyéb kereskedelmi kommunikációja, így a jelen versenyfelügyeleti eljárásában azt értékelte, hogy a vizsgálandó magatartás kereskedelmi gyakorlatnak minősül-e, azaz megfeleltethető-e az Fttv. 2. § d) pontja szerinti kereskedelmi gyakorlat fogalmának.

Amennyiben ugyanis az az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi gyakorlata – ami a vizsgálat megindításakor nem volt kizárható –, annyiban az Fttv. szerinti kereskedelmi gyakorlat fogalmi elemeként az áru értékesítésével és szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével való közvetlen kapcsolatra utaló kitétel tág értelmezése mellett megállapítható lett volna, hogy a kérdéses magatartás az Fttv. hatálya alá tartozik.

A rezsicsökkentés Magyarország Kormánya által 2012-ben bevezetett, majd 2022-ben átalakított intézkedés, melynek keretében a törvényi felhatalmazás alapján az energiapolitikáért felelős miniszter rendeletben meghatározott hatósági árat rögzített az arra jogosult fogyasztók részére. A „rezsibox”-ban szereplő tájékoztatás tartalmát jogszabály írja elő, mely elsődlegesen arra irányul, hogy a hatósági árrögzítés („rezsicsökkentés”) tényéről és következményeiről informálja az egyetemes szolgáltatásban részesülő lakossági fogyasztókat. A Gazdasági Versenyhivatal a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a tájékoztatás elsősorban a „rezsicsökkentés”-ről, mint kormányzati intézkedésről szól, az csak közvetetten áll kapcsolatban a földgáz- illetve villamos energia egyetemes szolgáltatás keretében történő értékesítésével.

A belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló Európai Parlamenti és a Tanácsi 2005/29/EK irányelv (a továbbiakban: UCP Irányelv) európai joggyakorlata és a UPC Irányelv átültetését szolgáló Fttv. magyar joggyakorlata alapján ugyan a kereskedelmi gyakorlat fogalma tágan értelmezendő, azonban a rendeltetésszerű joggyakorlás elvéből fakadóan ez nem vezethet a fogalom meghatározás parttalan kitégítéséhez sem.

A Gazdasági Versenyhivatal e körben hivatkozik az Európai Bíróság C-393/17. sz. Kirschstein ügyben hozott ítéletére, mely szerint különbséget kell tenni egyrészt a kereskedő

azon gyakorlatai között, amelyek szorosan kapcsolódnak a termékek reklámozásához, értékesítéséhez vagy szolgáltatásához, másrészt a magára a termékre vonatkozó gyakorlatok között. Jelen eljárásban a „rezsibox”-ban adott tájékoztatások a Magyarország Kormánya által bevezetett hatósági árrögzítés, azaz a „rezsicsökkentés” tényéről és következményeiről informálják az egyetemes szolgáltatásban részesülő lakossági fogyasztókat. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatások tehát közvetlenül a kormányzati intézkedéssel, a hatósági árrögzítéssel vannak kapcsolatban. Mindezt erősíti az a tény, hogy a tájékoztatást a számla többi részétől jól elkülönülten kell a szolgáltatónak feltüntetnie, és annak megfogalmazásából a fogyasztók számára egyértelműen kiderül, hogy a „Magyarország Kormányának” intézkedéséről, annak következményeiről elérhető információk jelennek meg (ld. 1. ábra, illetve az eljárás alá vont vállalkozás által közzétett videós tájékoztató is egyértelműen ezt az üzenetet közvetíti a fogyasztók felé). A fentiekre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal álláspontja szerint a „rezsibox”-ban megjelenő tájékoztatás megjelenítése tekintetében az eljárás alá vont vállalkozás saját döntési, cselekvési önállósággal nem bír, tekintettel arra, hogy a „rezsicsökkentés”-ből eredő megtakarításban a fogyasztó „Magyarország Kormányának” döntése nyomán részesül a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján, azaz a hatósági árból fakad az, hogy kedvezményes áron kapja az energiát, nem pedig a szolgáltató kereskedelmi megfontolásaiból.

Mindezek alapján a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált gyakorlat nem azonosítható az eljárás alá vont vállalkozás önálló piaci magatartásával, azaz csak közvetetten kapcsolható az egyetemes szolgáltatás nyújtásához, így a Gazdasági Versenyhivatal megállapította, hogy az nem minősül az Fttv. 2. § d) pontja szerinti kereskedelmi gyakorlatnak, erre tekintettel az Fttv. rendelkezései – tárgyi hatály hiányában – nem alkalmazhatók a versenyfelügyeleti eljárással érintett magatartás vonatkozásában. A Gazdasági Versenyhivatal Fttv. 10. § (3) bekezdése szerinti hatásköre kizárólag Fttv. hatálya alá tartozó magatartás vizsgálatára terjed ki, így jelen ügyben a Gazdasági Versenyhivatal megállapítja, hogy az eljárás lefolytatására nincs hatásköre, amelyre tekintettel a versenyfelügyeleti eljárás okafogyottá vált.

Figyelemmel arra, hogy az ügyben más hatóság sem rendelkezik hatáskörrel, így a Gazdasági Versenyhivatal rögzíti, hogy áttételnek nincsen helye az ügyben.

Mindezen körülményekre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése mellett döntött.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra Fttv. 10. § (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

A versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése tekintetében a jogorvoslati jog az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontján alapul.

IV. E g y é b k é r d é s e k

A fellebbezés előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A Tpv. 82. § (1) bekezdése alapján a vizsgáló önálló jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el.

A Tptv. 82. § (3) bekezdése alapján vizsgáló végzésével szemben fellebbezés a végzés közlésétől számított nyolc napon belül terjeszthető elő.

A fellebbezésnek a végzés végrehajtására az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján halasztó hatálya van.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése szerint fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést az Ákr. 118. § (2) bekezdése szerint indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Az Ákr. 118. § (4) bekezdése szerint a fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

Az Ákr. 119. § (1) bekezdése szerint, ha a fellebbezés alapján a vizsgáló megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja.

Az Ákr. 119. § (2) bekezdése szerint, ha a vizsgáló a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a vizsgáló a megtámadott végzést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján az ügy összes iratával a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti az eljáró versenytanácshoz.

A fellebbezést a Tptv. 82. § (3) bekezdése alapján az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el harminc napon belül; ezt a határidőt a Versenytanács elnöke indokolt esetben annak letelte előtt egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbíthatja.

Az eljáró versenytanács az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálja a fellebbezéssel megtámadott végzést és az azt megelőző eljárást. Az eljáró versenytanács eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló végzését helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A Tptv. 82. § (4) bekezdése szerint, ha a fellebbezési eljárásban a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy a vizsgáló végzésének meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, az eljáró versenytanács a vizsgáló végzésének megsemmisítése mellett a vizsgálatot végzésben új eljárásra utasíthatja, vagy a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt.

Az Ákr. 119. § (7) bekezdése szerint, ha a fellebbező visszavonta a fellebbezését, az eljáró versenytanács a fellebbezési eljárást megszünteti.

A fellebbezési illetékről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. §-ának rendelkezései szerint a közigazgatási hatósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság a kérelemnek (fellebbezésnek) részben vagy egészben helyt ad, vagy azt elutasítja, továbbá, ha a (fellebbezési) eljárást megszünteti.

Az Itv. 29. § (4) bekezdése alapján a végzés elleni fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni.

Az Itv. 31. § (1) bekezdése alapján az illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri (aki a fellebbezést előterjeszti).

Az Itv. 32. § rendelkezései szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett illetéket az ügyfélnek (a fellebbezés előterjesztőjének) vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés (a vizsgáló végzése) az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott döntésben kell elrendelni, és azt a visszatérítés foganatosítása végett az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

Az Itv. 73. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési illetéket az eljárás kezdeményezését megelőzően átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni.

Átutalással történő megfizetés esetére az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet 4/A. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az illeték megfizetéséről szóló fizetési felhívásban a Kincstár által e célra létrehozott központosított beszédési számlát vagy az eljáró hatóság kezdeményezésére nyitott központosított beszédési számlát jelöli meg az illeték megfizetésére szolgáló számlaként.

A Kincstár által e célra létrehozott központosított beszédési számla neve és száma: NAV Eljárási illetékhez kapcsolódó befizetések bevételi számla 10032000 01076064.

Az átutalási bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

Az illeték meg nem fizetésének jogkövetkezményéről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A Tptv. 62/B. § (10) bekezdése alapján az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az eljárási költség meghatározására és az eljárási költség előlegezésére.

Az Ákr. 139. § a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján kiadott, az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 1. pontja alapján az illeték a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése szerint kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi.



A Tpv. 46. § (2) bekezdés f) pontja alapján az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni a Tpv.-ben foglaltakkal összhangban – az eljárás résztvevőinek az eljárással összefüggő kérelmei vonatkozásában – a kérelem nyomán indult eljárás megszüntetésére.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdésének d) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének.

Budapest, az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

dr. Hernádi Júlia
vizsgáló

Kapják:

1. MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. a KINSTELLAR Andrékó Ferenczi & Társai Ügyvédi Iroda útján (18097577)
2. Dr. Tóth Bertalan országgyűlési képviselő (1055 Budapest, Kossuth tér 1-3.)