



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/47/2024.
Iktatószám: VJ/47-95/2024.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Wolf Theiss Faludi Ügyvédi Iroda (1085 Budapest, Kálvin tér 12-13.; cégkapu elérhetőség: 18128462) által képviselt **DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.** (1013 Budapest, Krisztina körút 39.) bejelentő összefonódás-bejelentése alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett az A. H. P. G., F. G. és K. Sz. vezető tisztségviselők által képviselt **Eviso Magyarország Kft.** (1138 Budapest, Váci út 127. D. épület 4. emelet; cégkapu elérhetőség: 27291171) valamint a CMS Ormai, Papp, Czike és Társai Cameron McKenna Nabarro Olswang LLP Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi utca 12.; cégkapu elérhetőség: 12223631) által képviselt **Canal+ Luxembourg S.á.r.l.** (4 rue Albert Borschette, L-1246 Luxemburg) és **Canal+ Distribution Hungary Kft.** (1138 Budapest, Váci út 127. D. épület 4. emelet) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy az Eviso Magyarország Kft., a Canal+ Luxembourg S.á.r.l. és a Canal+ Distribution Hungary Kft. tulajdonában álló a Canal+ Luxembourg S.á.r.l. műholdas előfizetői szerződéseiből és a Canal+ Distribution Hungary Kft. által megkötött kábeltelevíziós előfizetői szerződésekből, valamint az ezekhez tartozó további szerződésekből és munkavállalókból álló vállalkozásrésznek a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. általi megszerzésével megvalósuló összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető *Úrlap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez*^[1] használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

^[1] https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett összefonódás

- 1) A DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: DIGI) 2024. július 26-án vállalkozásrész átruházását célzó szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötött az Eviso Magyarország Kft., a Canal+ Luxembourg S.á.r.l. és a Canal+ Distribution Hungary Kft. (a továbbiakban együtt: Eladók) tulajdonában álló, a Canal+ Luxembourg S.á.r.l. (a továbbiakban: Canal+ Luxembourg) műholdas előfizetői szerződéseiből és – az érintett helyi kábelszolgáltatók hozzájárulásának függvényében – a Canal+ Distribution Hungary Kft. (a továbbiakban: Canal+ Distribution) által kötött vezetékes műsorszolgáltatás előfizetői szerződésekből, valamint az ezekhez tartozó további szerződésekből és munkavállalókból álló portfólió (a továbbiakban: Televíziós Üzletág) megvásárlására (a továbbiakban: Tranzakció).
- 2) A DIGI az összefonódás-bejelentésben nem szolgáltatott információt a helyi kábelszolgáltatók hozzájárulásával kapcsolatosan, és az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy számára „[...] [üzleti titok].¹
- 3) A DIGI a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) 2024. december 2-án a Tranzakciót – mint vállalkozásrész megszerzésével megvalósuló összefonódást – bejelentette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 43/J. § (1) bekezdése alapján a Tptv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.²
- 4) A GVH 2024. december 6-án a Tptv. 43/N. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a bejelentett összefonódás vizsgálatára az eljáró versenytanács egyetértésével versenyfelügyeleti eljárást indított a Tptv. 67. § (4) bekezdésének a) pontjára tekintettel. Az összefonódás bejelentésben foglalt adatok alapján ugyanis a műholdas műsorsugárzás tekintetében monopólium alakulna ki, ami értelemszerűen azt jelenti, hogy a DIGI és a Televíziós Üzletág együttes piaci részesedése 100 százalék lenne, így jelentősen meghaladná a 20 százalékot, és azon belül mindkettőé az 5 százalékot, mire tekintettel a GVH elnökének és a GVH Versenytanácsa elnökének 3/2023. közleménye az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételről (a továbbiakban: Eljárásindítási Közlemény) 22. ba) és ca) pontjai alapján nem volt nyilvánvaló, hogy az összefonódás nem eredményezi a verseny jelentő mértékű csökkenését.³
- 5) Az ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK rendelet alapján – a DIGI nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódás vizsgálatára Magyarországon kívül Montenegró és Albánia versenyhatósága előtt indult eljárás, melyek az összefonódást 2024 decemberében tudomásul vették.

II.

¹ VJ/47-64/2024. számú adatszolgáltatás.

² ÖB/60/2024. (csatolva az iratokhoz a VJ/47-1/2024. számú feljegyzéssel).

³ VJ/47/2024. számú ügyindító végzés.

Az eljárás vizsgálati szakaszában végzett főbb eljárási cselekmények

- 6) A versenyfelügyeleti eljárás vizsgálati szakaszában [Tpvt. 47. § (2) bekezdése] a vizsgáló által a Tpvt. 64/B. § (6) bekezdése alapján megkeresésre került a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (a továbbiakban: Telekom), mely 2025. január 28-ig az összefonódó vállalkozások egyetlen versenytársa volt a műholdas műsorterjesztés tekintetében. Szintén megkeresésre került a mobil távközlési szolgáltatások piacán jelentős szereplőnek számító Yettel Magyarország Zrt. (a továbbiakban: Yettel), valamint a vezetékes távközlésben jelentős szerepet játszó ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Vidanet), a „TARR” Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Tarr) és a KalászNet Kábel TV Kft. (a továbbiakban: Kalásznet).
- 7) Megkeresésre került továbbá a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH).
- 8) A vizsgáló a vizsgálati szakaszt lezáró, Tpvt. 71. § (1) bekezdése szerinti jelentésében⁴ indítványozta, hogy az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének aa) pontja szerinti döntésében állapítsa meg, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt.

III.

Az összefonódás résztvevői

A Jászai Csoport

- 9) A DIGI a Jászai Gellért által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Jászai Csoport) tagja, ezen belül közvetlen irányítója a 4iG Nyrt. A Jászai Csoportnak a jelen eljárás szempontjából meghatározó tevékenysége a 4iG Nyrt. által irányított vállalkozások (a továbbiakban: 4iG Alcsoport) által végzett műholdas és földfelszíni műsorterjesztési szolgáltatás, valamint vezetékes internet-, telefon- és műsorterjesztési szolgáltatás. A 4iG Alcsoport tagjai az alapvetően vezetékes internet- telefon- és műsorterjesztési szolgáltatásokat nyújtó DIGI és a One (korábban: Vodafone) Magyarország Zrt. (a továbbiakban: One), amely országosan nyújt vezetékes és mobil távközlési szolgáltatásokat. Speciális tevékenysége a 4iG Alcsoportnak, hogy nagyszámú kis- és közepes településen nyújt más vállalkozások hálózatán vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást (a továbbiakban: i-TV szolgáltatás). A 4iG Alcsoport hálózatain más vállalkozások részére nagykereskedelmi távközlési szolgáltatásokat is nyújt.
- 10) 2023 végén megkezdődött a 4iG Alcsoport szervezeti átalakítása, melynek végső célja az addig távközlési kiskereskedelmi és nagykereskedelmi szolgáltatást egyaránt végző tagjai ezen tevékenységeinek szervezeti szétválasztása, külön-külön vállalkozásba szervezése, mely folyamat jelentős részben már megvalósult.
- 11) A Jászai Csoport további tagjai az informatikai szolgáltatások széles körét nyújtják, valamint ingatlanbérbeadással és vagyonkezeléssel foglalkoznak.

⁴ VJ/47-88/2024. számú. irat.

- 12) A Jászai Csoport Magyarország területén a Szerződés megkötését megelőző utolsó hitelesen lezárt (2023.) üzleti évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 20 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

A Televíziós Üzletág

- 13) A Televíziós Üzletág – melynek eladói a franciaországi Vivendi SE által irányított vállalkozáscsoport tagjai – a Canal+ Luxembourg több, mint 150.000 műholdas televíziós műsorterjesztési előfizetői szerződését, valamint a Canal+ Distribution által [üzleti titok] településen megkötött összesen [üzleti titok] kábeltelevíziós előfizetői szerződését, és az ezekhez kapcsolódó szerződéseket, valamint munkavállalókat foglalja magába. A kábeltelevíziós szolgáltatást a Canal+ Distribution más vállalkozásoktól bérelt hálózatokon nyújtja.
- 14) A Televíziós Üzletághoz a Szerződés megkötését megelőző utolsó hitelesen lezárt (2023.) üzleti évben Magyarország területén 1,5 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétel kapcsolódott.

IV.

Az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok piaci helyzete a televíziós műsorterjesztési szolgáltatások területén

Vezetékes televíziós műsorterjesztési szolgáltatások

- 15) 2024-ben 80 olyan település volt, amelyen a DIGI és a Televíziós Üzletág is nyújt vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást (a továbbiakban: Átfedő Települések). A DIGI saját hálózatán nyújtja a szolgáltatást, a Canal+ Distribution az adott településen vezetékes távközlési hálózattal rendelkező vállalkozástól bérelt hálózaton, amely hálózaton annak tulajdonosa a vezetékes internet szolgáltatást saját maga nyújtja.
- 16) Az Átfedő Települések között 2024-ben összesen 20 település (a továbbiakban: Érintett Települések) esetében a DIGI és a Televíziós Üzletág együttes piaci részesedése a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás előfizetői számából meghaladta az 50 százalékot, és ezen belül mindkettő az 5 százalékot, vagy az egyikük piaci részesedése kevesebb volt ugyan, mint 5 százalék, az együttes piaci részesedésük azonban meghaladta a 70 százalékot, mely települések között több olyan is volt, melyen a DIGI és a Televíziós Üzletág mellett más vállalkozás nem nyújtott vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást. Ezen településeken a DIGI és a Televíziós Üzletág együttesen kevesebb mint [üzleti titok] előfizetővel rendelkezik.
- 17) A Canal+ Distribution úgy nyilatkozott, hogy [üzleti titok].⁵Emellett [üzleti titok]⁶
- 18) A DIGI úgy nyilatkozott, hogy „[...] [üzleti titok]”⁷

Vezeték nélküli televíziós műsorterjesztési szolgáltatás

- 19) A Telekom 2025. január 28-ával megszüntette a műholdas televíziós műsorterjesztési tevékenységét, így azt jelenleg csak a DIGI és a Televíziós Üzletág végzi Magyarországon, vagyis együttes részesedésük 100 százalék. Földfelszíni műsorterjesztést Magyarországon kizárólag a 4iG Alcsoport végez.

⁵ VJ/47-14/2024. sz. adatszolgáltatás.

⁶ VJ/47-1/2024. sz. irat melléklete, Úrlap, 31. oldal.

⁷ VJ/47-64/2024. számú adatszolgáltatás.

- 20) A vezeték nélküli televíziós műsorterjesztési szolgáltatás helyett, a fogyasztók az ország területének túlnyomó részén igénybe vehetik a vezetékes televíziós műsorterjesztési szolgáltatást. A vezetékes és vezeték nélküli televíziós műsorterjesztési szolgáltatásokat együtt tekintve a 4iG Alcsoport és a Televíziós Üzletág együttes részesedése 50-60 százalék közötti, melyen belül azonban a Televíziós Üzletág részesedése kevesebb, mint 5 százalék, és a Telekom részesedése a 4iG Alcsoportéhoz hasonló mértékű.

V.

Egyéb releváns bizonyítékok

Az NMHH döntései és nyilatkozata

- 21) Az NMHH műsorterjesztéssel kapcsolatos legutóbbi jelentése szerint⁸ a vezetékes műsorterjesztés (ideértve a kábeltévét és az internet kapcsolaton keresztül nyújtott TV szolgáltatást is) térnyerése figyelhető meg a sugárzott (műholdas vagy földfelszíni) műsorterjesztés rovására: 2020. III. negyedéve és 2024. II. negyedéve között a műsorterjesztési előfizetésen belül a vezetékes arány 78 százalékról 86 százalékra nőtt. E mögött a jelentés szerint elsősorban az húzódik meg, hogy a vezetékes szolgáltatást végző szolgáltatók kedvezményekkel ösztönzik a fogyasztókat a vezetékes szolgáltatások csomagban történő igénybevételére. Ezzel szemben a sugárzott műsorterjesztés mellé, ha műszakilag nem is lehetetlen vezeték nélküli internet-és/vagy telefonszolgáltatást kínálni, azok azonban nem igazán elterjedt konstrukciók. Mindezek miatt hosszabb távon a sugárzott műsorterjesztés előfizetői körében előbb-utóbb túlsúlyba kerülnek azok az egyre csökkenő számú fogyasztók, akik kizárólag televíziós szolgáltatást igényelnek.
- 22) A jelentés 24. táblázatának adatai szerint 2020. III. negyedév és 2024 II. negyedév között a műholdas műsorterjesztés előfizetőinek száma 38,76 százalékkal, a földfelszíni sugárzás előfizetőinek száma pedig 22,7 százalékkal csökkent.
- 23) A jelentés szerint „[...] a vezetékes, illetve a sugárzásos műsorterjesztés nem tekinthető elkülönült részpiacoknak, amelyeken külön-külön versenyeznének egymással a szolgáltatók [...]”
- 24) Az NMHH által üzemeltetett szélessáv.net mérései szerint a 4iG Alcsoport 100 százalékos, a Telekom 97 százalékos, a Yettel pedig 94 százalékos OTT⁹ szolgáltatások igénybevételére alkalmas mobilinternet lefedettséggel rendelkezik.¹⁰

Az Európai Bizottság gyakorlata

- 25) Az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) gyakorlata szerint a távközlési szolgáltatásokon belül a műsorterjesztés a telefon és internet szolgáltatásoktól elkülönült árupiacot alkot.
- 26) A Bizottság korábbi döntéseiben nyitva hagyta annak eldöntését, hogy a különböző technológiák által nyújtott (vezetékes, műhold, földfelszíni) műsorterjesztési

⁸ Az NMHH Helyhez Kötött Piaci Jelentése (2020. III. - 2024. II. negyedév) 25-26. oldal.

⁹ Over-the-top, az internet alapú szolgáltatások (mint pl. a Netflix, az Apple, a Disney, vagy az Amazon streaming médiatartalom szolgáltatása).

¹⁰ <https://szelessav.net/hu/aggregalt-sebesség/mobil> (hozzáférés dátuma: 2025. július 8.).

szolgáltatások egységes árupiacot alkotnak-e.¹¹Egyik legutóbbi, Belgiumra vonatkozó döntésében azonban nem szegmentálta a kiskereskedelmi lineáris műsorterjesztési szolgáltatások – nem-lineáris műsorterjesztéstől elkülönült – piacát technológiák szerint.¹²

- 27) 2025. júniusában publikált legfrissebb döntésében a Bizottság az ügylet káros hatásainak hiányára tekintettel nem foglalt állást a technológiai szegmentáció kérdésében, de jelezte, hogy a megkeresett piaci szereplők egy „jelentős kisebbsége” az egységes piac mellett foglalt állást.¹³ Hivatkozott arra is, hogy a piaci szereplők „túlnyomó többsége” szerint az OTT szolgáltatók jelentős versenynyomást fejtenek ki az egyéb technológiát alkalmazó műsorterjesztőkre.¹⁴
- 28) A Bizottság korábban a vezetékes műsorterjesztés esetében országos kiterjedésű földrajzi piac mellett foglalt állást. A már hivatkozott Belgiumra vonatkozó döntésében azonban arra az álláspontra helyezkedett, hogy a földrajzi piac az egyes vezetékes műsorterjesztési szolgáltatók hálózata által lefedett terület.¹⁵

Nemzetközi tapasztalatok

- 29) A vizsgáló által az eljárás keretében megkeresett tagállami társhatóságok véleménye egybehangzó volt abban a tekintetben, hogy valamely piac *hanyatlásának* különleges körülményei nem indokolnak a hagyományostól eltérő elemzési kereteket: ez a körülmény ugyan megkerülhetetlen, de az értékelési módszertanon nem változtat, csupán figyelembevételre kerül. A szintén megkeresett Bizottság szerint a hanyatló piac jellemzőit ugyan figyelembe lehet venni a versenyhatások értékelése során, de a piacdefiníciókban nem feltétlenül determináló tényező. Spanyolország szintén inkább a hatékonysági érvek és a belépési korlátok szempontjából értékelte a hanyatlás következményeit, semmint a piacmeghatározás során.
- 30) Konkrétan Bulgária hivatkozott olyan ügyre, amely esetében meghatározó körülmény volt a műholdas műsorterjesztés visszaszorulása és az internet-alapú technológiák előretörése.¹⁶ A bolgár ügy végső következtetése szerint a fogyasztó számára a különböző technikai átvételi módok [műholdas, vezetékes, internet alapú (IPTV, OTT)] helyettesítik egymást.

A piaci szereplők nyilatkozatai

- 31) A *Telekom* álláspontja szerint azon fogyasztók számára, akik kizárólag lineáris (egyidejű) médiaszolgáltatáson keresztül fogyasztanak tartalmat, a vezetékes és a vezeték nélküli szolgáltatások lehetnek egymás helyettesítői, azzal, hogy vezeték nélküli szolgáltatás fokozottan van kitéve az időjárásnak (gyengébb minőségű szolgáltatás, szolgáltatás kimaradás). Az olyan fogyasztók számára azonban, akik saját szabadidejükhöz igazítva kívánnak valamilyen műsort nézni arra a vezeték nélküli műsorterjesztés nem, vagy csak nagyon korlátozottan biztosít lehetőséget. Ezért álláspontja szerint a vezeték nélküli műsorterjesztés jelentőségének további csökkenése várható, amit az is erősít, hogy Magyarország földrajzi adottságaiból adódóan a vezeték

¹¹ M.5121 – New Corp / Premiere, 22. bekezdés, M.7194 – Liberty Global / Corelio / W&W / De Vijver Media, 127. bekezdés, M.8864 – Vodafone / Certain Liberty Global Assets 77. bekezdés.

¹² M.10663 Orange/Voo/Brutélé, 82. bekezdés, 2023. március 20-i döntés.

¹³ M.11807 United Group/Motor Oil (Hellas)/Alpha Satellite TV, 48.bekezdés, 2025. április 29-i döntés.

¹⁴ M.11807 United Group/Motor Oil (Hellas)/Alpha Satellite TV 90. bekezdés.

¹⁵ M.10663 Orange/Voo/Brutélé 67. és 85. bekezdés.

¹⁶ <https://reg.cpc.bg/Decision.aspx?DecID-300067088>

nélküli műsorterjesztés létjogosultsága sokkal alacsonyabb, mint azokban az országokban, ahol a domborzati viszonyok miatt nehezen oldható meg a vezetékes szolgáltatás kiépítése.¹⁷

- 32) A Telekom a saját műholdas szolgáltatásának kivezetésekor az előfizetőit a saját hálózatain nyújtott IPTV alapú műsorterjesztési szolgáltatásainak igénybevétele felé terelte. Azon fogyasztói pedig akiknek a Telekom saját hálózatán nem tudott műsorterjesztési szolgáltatást nyújtani a Telekom TV Solo díjcsomagot vehették igénybe, amely díjcsomag igénybevételének feltétele, hogy az előfizető maga biztosítsa a (más szolgáltató által nyújtott) vezetékes internet-hozzáférést.¹⁸ Amennyiben más szolgáltató vezetékes internete sem érhető el az adott földrajzi helyen, a Telekom a mobilinterneten is használható applikációját, a Telekom TV Go szolgáltatást ajánlotta.¹⁹
- 33) A *Vidanet* álláspontja szerint a vezetékes és a vezeték nélküli műsorterjesztési szolgáltatások helyettesíthetősége keresleti oldalról korlátozott, ami technológiai, tartalmi és szabályozási tényezőkből fakad, ezért inkább kiegészítő, mintsem helyettesítő viszony van a két szolgáltatási mód között. A vezeték nélküli műsorterjesztés jövőjét illetően azon a véleményen van, hogy vidéken fontos szerepet játszik, ezért középtávon sem várható az eltűnése. Kiszorulását a 2030-as évekre tartja elképzelhetőnek, mert a változó tartalomfogyasztási szokásokat kiszolgálni képes hálózatok jelentős mértékű fejlődése várható.²⁰
- 34) A *Kalásznet* véleménye szerint a lineáris vezetékes és a vezeték nélküli műsorterjesztési szolgáltatás abban a tekintetben helyettesítik egymást, hogy az előfizetők mindkettővel a televíziós csatornák műsorait érik el. Kiemelte ugyanakkor a lineáris műsorterjesztési lehetőségek közötti minőségbéli különbségeket (pl. csatornák száma), valamint a vezeték nélküli technológia nagyobb költségvonzatát, ami versenyhátránnyal jár.²¹
- 35) A *Tarr* véleménye szerint az előfizetők számára nem az átviteli technológia, hanem a megbízhatóság és a minőség a meghatározó szempont. Kiemelte, hogy a vezetékes szolgáltatás képes a vezeték nélkülit helyettesíteni, kivéve ott, ahol nincs elérhető vezetékes infrastruktúra. Lényegesnek ítéli azt is, hogy a vezetékes technológiával általában jobb a szolgáltatás minősége.²²
- 36) A *Yettel* álláspontja szerint a vezetékes és a vezeték nélküli műsorterjesztési szolgáltatások képesek egymást helyettesíteni, így saját vezeték nélküli szolgáltatása a Yettel TV – mely internetes kapcsolaton keresztül működő technológián alapul – is, és mely vezeték nélküli internettel is elérhető, helyettesíti a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást. Tapasztalatai szerint a fogyasztók elsődlegesen a tartalom minősége

¹⁷ VJ/47-46/2024. számú adatszolgáltatás.

¹⁸ VJ/47-22/2024. számú adatszolgáltatás, valamint lásd a Telekom lakossági ÁSZF 2/d melléklet 4. oldalát; <https://www.telekom.hu/static-tr/sw/file/lakossagi-aszf-2d-melleklet-szolgáltatások-tartalma-tv-202450501-uj.pdf>; letöltés dátuma: 2025.06.24.

¹⁹ <https://www.telekom.hu/lakossagi/sat>; „Van lehetőségem TV szolgáltatás igénybevételére...” menüpont

²⁰ VJ/47-45/2024. számú adatszolgáltatás.

²¹ VJ/47-48/2024. számú adatszolgáltatás.

²² VJ/47-50/2024. számú adatszolgáltatás.

szempontjából választanak. A Yettel véleménye szerint elképzelhető, hogy a [üzleti titok].²³

VI.

A versenytársak véleményei az összefonódás várható hatásairól

- 37) A *Telekom* és a 100 százalékos tulajdonában lévő *Kalásznét* nem fogalmazott meg aggályt az összefonódással kapcsolatosan.²⁴
- 38) A *Vidanet* nem tartotta magát érintettnek a jelen összefonódással kapcsolatosan.²⁵
- 39) A *Yettel* általánosságban hivatkozott arra, hogy minden olyan összefonódás, amely csökkenti a piac szereplők számát hatással van az árazásra, és a sokszínűség ellen hat mind a technológiát, mind a piaci szereplőket illetően. Álláspontja szerint a 4iG Alcsoport az összefonódás révén [üzleti titok].²⁶
- 40) A *Tarr* jelentősebb áremeléseket vár 4iG Alcsoport részéről az összefonódás következtében már egy éven belül.²⁷

VII.

Bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 41) A Tptv. 23. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás vállalkozásrésze a vállalkozástól független vállalkozás részévé válik.
- 42) A Tptv. 23. § (5) bekezdés szerint vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok – ideértve a vállalkozás ügyfélállományát is –, amelynek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközök és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 43) A Tranzakció tárgyát képező előfizetői szerződésekkel a DIGI megszerzi az Eladók ügyfélállományát, mely elégséges számára az addig az Eladók által végzett szolgáltatás nyújtására, vagyis piaci tevékenység végzésére, tekintettel arra is, hogy jelenleg is végez vezetékes műsorterjesztési tevékenységet. Ezért a Televíziós Üzletág a Tptv. fent hivatkozott rendelkezései alapján vállalkozásrésznek, és így annak DIGI általi megszerzése vállalkozások összefonódásának minősül.
- 44) Az összefonódás-bejelentés azon megszorításával kapcsolatosan, hogy az ügyfélállomány átruházásához a vezetékes távközlési hálózatokat bérbeadó helyi szolgáltatók hozzájárulása szükséges, az eljáró versenytanács hivatkozik a Versenytanács gyakorlatára, mely szerint „*Vállalkozásrésznek minősül az ügyfélállomány akkor is, ha az egyes ügyfelek átvételéhez azok hozzájárulása is szükséges. Valamely tranzakció összefonódásként történő minősülésének ugyanis elégséges feltétele az átadó vállalkozás addigi forgalma (piaci részesedése)*

²³ VJ/47/51/2024. számú adatszolgáltatás.

²⁴ VJ/47-46 és 48/2024. számú adatszolgáltatások.

²⁵ VJ/47-45/2024. számú adatszolgáltatás.

²⁶ VJ/47-51/2024. számú adatszolgáltatás.

²⁷ VJ/47-50/2024. számú adatszolgáltatás.

megszerzésének lehetősége [...]. Ez egyben azt is jelenti, hogy az ügyfél-hozzájárulás hiánya a tranzakció bejelentését nem teszi időelőttivé [...]”.²⁸ Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fentiek értelemszerűen nem csak az ügyfelekre nézve alkalmazandók, hanem bármely más az összefonódással érintett harmadik fél (jelen esetben a hálózat bérbeadója) tekintetében is.

Küszöbértékek

- 45) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján az összefonódást be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport, valamint az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 20 milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző évi nettó árbevételével együtt 1,5 milliárd forint felett van.
- 46) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése értelmében a vállalkozások nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 27. § (4) bekezdés alapján vállalkozásrész esetében az azt alkotó eszközök és jogok hasznosításával elért nettó árbevételt kell figyelembe venni, mégpedig a fenti 44) pontban kifejtettek tekintetével a hálózat tulajdonos hozzájárulásától függetlenül „[...] *a teljes állományhoz kapcsolódó nettó árbevételt (mint maximálisan lehetséges forgalomnövekedést [...]*”.²⁹ A Tpvt. 27. § (6) bekezdése szerint a nettó árbevételt az összefonódás létrehozó nyilvános ajánlattételi felhívás közzétételének, szerződés megkötésének, az irányítási jog megszerzésnek vagy az összefonódás-bejelentésének időpontjai közül a legkorábbi időpontot megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 47) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés a) pontja alapján közvetlen résztvevő a beolvadó vállalkozás (mely fogalomkörbe a „beolvadó” vállalkozásrész is beletartozik), valamint az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész a részévé válik. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 48) Az előzőek alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének a DIGI, amelynek a Televíziós Üzletág a részévé válik és a Televíziós Üzletág, mint vállalkozásrész minősülnek, mire tekintettel az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok a Jászai Csoport és a Televíziós Üzletág.

²⁸ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 2/2023. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: Jogalkalmazási Közlemény) 102. pont

²⁹ Jogalkalmazási Közlemény 102. pont

- 49) Az összefonódással érintett fenti vállalkozáscsoportoknak a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései, illetve a Jogalkalmazási Közlemény 102. pontja alapján figyelembe veendő nettó árbevétele együttesen meghaladta a 20 milliárd forintot, továbbá mindkettőé az 1,5 milliárd forintot. Ezért az összefonódást a GVH-hoz be kellett jelenteni.

VIII.

Az összefonódás értékelése

- 50) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja az Eljárásindítási Közlemény III. részében foglaltak szerint.
- 51) A Tpvt. 30. § (1) bekezdése szerint a GVH megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

Az érintett piac

- 52) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – észszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 53) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Árupiacok

- 54) Az eljáró versenytanács a jelen esetben a 4iG Alcsoport és a Televíziós Üzletág tevékenysége alapján a (saját vagy bérelt hálózaton nyújtott) vezetékes és a vezeték nélküli műsorterjesztési szolgáltatást tekintette vizsgálandó érintett árupiacoknak.
- 55) Az eljáró versenytanács a bérelt hálózaton nyújtott vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást a fogyasztók szempontjából lényegében egyenértékűnek tekintette a saját hálózaton nyújtott szolgáltatással. A bérelt hálózaton nyújtott vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást az eljáró versenytanács korábbi gyakorlatának³⁰ megfelelően elsődlegesen fogyasztóknak nyújtott szolgáltatásként értékelte, így amiatt, hogy ez feltételez egy hálózatbérleti kapcsolatot harmadik fél hálózatüzemeltetőkkel, nem látta szükségesnek egy ezzel összefüggő, nagykereskedelmi jellegű érintett piac

³⁰ VJ/42-272/2018. számú határozat 106) pont.

vizsgálatát, ugyanakkor a hatások következő fejezetben kifejtett értékelése során az eljáró versenytanács a hálózatüzemeltetői szempontokra is tekintettel volt.

- 56) Az eljáró versenytanács – figyelembe véve az NMHH és az európai hatóságok tapasztalatait, legújabb gyakorlatát, valamint a piaci szereplők véleményét is – több olyan, legutóbbi döntését követően bekövetkezett körülményt azonosított, amelyek az alább részletezettek szerint relevánsak lehetnek a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatások és a vezeték nélküli szolgáltatások közötti helyettesíthetőség tekintetében.
- 57) A Versenytanács a fentebb hivatkozott körülményeket értékelve a közelmúltban hozott határozatában³¹ az alábbi, jelen eljárásban is releváns megállapításokat tette a vezetékes és a vezeték nélküli műsorterjesztési szolgáltatások közötti helyettesíthetőség tekintetében:
- *a vezetékes és a vezeték nélküli (műholdas, földfelszíni) műsorterjesztés relációjában a műholdas és földfelszíni műsorterjesztés fokozatos visszaszorulása az eljáró versenytanács álláspontja szerint kétségkívül ezen műsorterjesztési módoknak a vezetékes műsorterjesztés általi helyettesítés erősödésének irányába mutat.*
 - *A [...] fordított irányú helyettesítés tekintetében [azaz a vezetékes szolgáltatás helyettesítése a vezeték nélkülivel] azonban éppen ellenkező a helyzet a műholdas és földfelszíni vezeték nélküli műsorterjesztés visszaszorulása a helyettesítés gyengülésére utal.³²*
 - *az utóbbi időben egyre inkább elterjedő internet-hozzáféréseken alapuló televíziós szolgáltatások elérhetőek vezeték nélküli internettel is (pl. Yettel TV, vagy a Canal+ internet-hozzáféréseken alapuló TV szolgáltatása³³), így ezek a technológia fejlődésével idővel a vezetékes műsorterjesztést helyettesíteni lesznek képesek, azaz a mobilinterneten alapuló vezeték nélküli TV szolgáltatások erősödése várható.*
- 58) Az eljáró versenytanács a fenti megállapításokkal egyetértve arra a következtetésre jutott, hogy a vezetékes és a vezeték nélküli műsorterjesztési szolgáltatások között a helyettesítés aszimmetrikus³⁴ jellegű: a műholdas és földfelszíni vezeték nélküli műsorterjesztési szolgáltatást helyettesítik a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatások, míg a fordított irányban ez a helyettesítés nem, vagy korlátozottan állapítható meg. Ez

³¹ VJ/36-176/2024., 56)-57) pontok.

³² A helyettesíthetőséget versenyjogi szempontból minden esetben a vizsgált árura nézve kell értékelni. Ezért ebben az összefüggésben nem közömbös, hogy a vizsgált áru részesedése csökken a szóba jöhető helyettesítő javára (mint a vezetékes telefon esetében), vagy a szóba jöhető helyettesítő részesedése csökken a vizsgált áru javára (mint a vezetékes műsorterjesztés esetében). Általánosan is igaz, hogy az előbbi eset a vizsgált áru helyettesíthetőségét erősíti, míg az utóbbi gyengíti azt.

³³ A Canal+ Luxembourg nyilatkozata szerint [üzleti titok] (VJ/47-36/2024 számú irat).

³⁴ Lásd a Bizottság közleménye az uniós versenyjog alkalmazásában az érintett piac meghatározásáról (C/2024/1645) [18. a) pont]: „[i]lyen helyzet állhat elő például akkor, amikor a versenykényszerek, amelyeket a vállalkozások egymásra fejtenek, aszimmetrikusak, vagyis az egyik vállalkozás versenykényszert fejt ki a másikra, de ez a másik irányban nem igaz[...]. Ebben az esetben különböző vállalkozások termékeinek a helyettesítési elemzés kiindulópontjaként való figyelembevétele – például azért, mert az összefonódásban részt vevő felek különbözőek, vagy mert egy másik vállalkozás magatartása áll vizsgálat alatt – eltérő eredményekhez vezethet a piacmeghatározás tekintetében.”

azt is jelenti, hogy a Televíziós Üzletág Canal+ Luxembourg által nyújtott műholdas vezeték nélküli műsorterjesztési szolgáltatásával kapcsolatos fúzió-specifikus hatások értékelése céljából indokolt azt a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatásokkal egy piacra tartozónak tekinteni. E tekintetben az eljáró versenytanács az ágazati szabályozó hatóság jelen határozat 21-23) pontjaiban hivatkozott jelentését és értékelését kiemelt súllyal vette figyelembe. A Televíziós Üzletág harmadik fél vezetékes szolgáltatók hálózatán nyújtott műsorterjesztési szolgáltatásával kapcsolatos fúzió-specifikus hatások értékelése céljából pedig a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás – egyezően a Versenytanács eddigi gyakorlatával³⁵ – elkülönült érintett árupiacként vizsgálandó.

- 59) Ugyanakkor az eljáró versenytanács a versenyhatások értékelése során figyelembe vette azt is, hogy az internet-hozzáféréseken alapuló műsorterjesztési szolgáltatások mindkét (vezetékes és vezeték nélküli) terjesztési módnak egyre inkább versenyt támasztanak.

Földrajzi piacok

- 60) A vezeték nélküli műsorterjesztés esetében az eljáró versenytanács Magyarország egész területét tekintette érintett földrajzi piacnak.
- 61) A vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás esetében az eljáró versenytanács érintett földrajzi piacoknak, egyezően korábbi gyakorlatával³⁶ az érintett vállalkozáscsoportok hálózataival lefedett egyes településeket tekintette.

Horizontális hatás

- 62) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ilyen esetben ugyanis egyrészt növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci ereje (egyoldalú hatás), másrészt az adott piacon megnő a párhuzamos/koordinatív magatartások esélye.
- 63) Az előzőek alapján, a 4iG Alcsoport és a Televíziós Üzletág egymás helyettesítő tevékenységeire tekintettel az összefonódásnak horizontális hatásai a Televíziós Üzletág műholdas műsorterjesztési szolgáltatásával és bérelt hálózaton nyújtott vezetékes műsorterjesztési szolgáltatásával összefüggésben vizsgálandóak.

A műholdas műsorterjesztési szolgáltatás

- 64) A fentebb kifejtettek szerint a műholdas műsorterjesztési szolgáltatást indokolt az azt aszimmetrikusan helyettesítő vezetékes műsorterjesztési szolgáltatásokkal egy piacra tartozónak tekinteni, márpedig a műsorterjesztés együttes (vezetékes és vezeték nélküli szolgáltatásokat tartalmazó) magyarországi forgalmából a Televíziós Üzletág piaci részesedése kevesebb, mint 5 százalék és a Telekom piaci részesedése hasonló a 4iG Alcsoport részesedéséhez. Ez azt jelenti, hogy teljesülnek az Eljárásindítási Közlemény 22. ca) és cb) pontja szerinti feltételek, ezért az összefonódásnak beavatkozásra okot adó horizontális hatása nem várható.
- 65) Az eljáró versenytanács külön értékelte, hogy a műholdas műsorterjesztőnek azokon a földrajzi területeken nem kell számolnia a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatások felől érkező közvetlen versenynyomással, ahol nincs kiépített vezetékes hálózat. Az

³⁵ VJ/42-272/2018. számú határozat 106) pont.

³⁶ Lásd a VJ/42-272/2018. számú határozatban értékelt i-TV szolgáltatást.

eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban az ilyen területen lévő fogyasztók³⁷ esetében sem valószínűsíthető, hogy a Televíziós Üzletággal bővülő (a műholdas műsorterjesztés tekintetében monopol helyzetbe kerülő) DIGI a számukra hátrányos magatartást (áremelés, minőségromlás) tanúsítana. Egyrészt az ország egész területét lefedő műholdas műsorterjesztés esetében jelenleg a Televíziós Üzletág és a DIGI is országosan egységes árazást alkalmaz, és észszerűen nem is valószínűsíthető meg más, mert az egyes településeken differenciált árazással elérhető nyereségtöbbletet nagy valószínűséggel meghaladná a differenciált árazásra való áttérés költségigénye. Másrészt a versenyjogi gyakorlat szerint a vállalkozás piaci magatartását az összes fogyasztója nagyobb hányadát kitevő fogyasztók választási lehetősége határozza meg, ami jelenleg (és növekvő mértékben) a fogyasztók túlnyomó többsége esetében a vezetékes műsorterjesztés révén biztosított, azaz a vezetékes irányból érkező versenynyomás közvetlenül ott is kell, hogy érvényesüljön, ahol nincs vezetékes hálózat. Emellett az eljáró versenytanács jelen eljárásban is figyelembe vette a nem műholdas technológiát használó vezeték nélküli szolgáltatások (a mobilinterneten alapuló tartalom, illetve TV szolgáltatások, mint a Yettel TV, Telekom TV Go és az OTT szolgáltatások) felől érkező versenynyomás várható erősödését is. Ez a körülmény is amellet szól, hogy a 4iG Alcsoportnak nem lesz érdeke, hogy a vezetékes szolgáltatás nélküli településeken lakó műholdas előfizetőket hátrányosan megkülönböztesse.

A bérelt hálózaton nyújtott vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás

- 66) A vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás tekintetében a versenyhatások értékelésekor az eljáró versenytanács a legutóbbi jogerős döntésében³⁸ kidolgozott, piaci részesedésekre építő tesztjét vette alapul. Ezen teszt feltételei (50 százalék feletti együttes piaci részesedés, és ezen belül mindkettőé az 5 százalék feletti, vagy az egyikük piaci részesedése kevesebb volt ugyan, mint 5 százalék, de az együttes piaci részesedésük 70 százalék feletti) az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen határozat 16) pontjában említett 20 Érintett Településen teljesülnek. Azaz ezeken a területeken (kevesebb mint [üzleti titok] előfizető esetében) – a beavatkozást igénylő versenyhatások elleni érvek, körülmények hiányában – a bejelentett összefonódás a verseny jelentős mértékű csökkenését eredményező egyoldalú horizontális hatásokkal (pl. az árak emelése, a minőség romlása) járna.
- 67) Az eljáró versenytanács az Érintett Települések és az érintett előfizetői kör kapcsán ugyanakkor két kiemelt jelentőségű körülményt azonosított. Egyrészt a Canal+ Distribution 17) pontban bemutatott nyilatkozatát, amelynek lényege szerint a Televíziós Üzletágból a bérelt hálózaton nyújtott vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás [üzleti titok]. Az eljáró versenytanács ezt abból a szempontból mindenképpen észszerűnek is tartotta, hogy a Canal+ Distribution relatíve csekély számú fogyasztónak nyújt vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást, így valószínűsíthetően lényegesen kedvezőtlenebb helyzetbe kerülne a műsorbeszerzés költségeit illetően, mint amikor a műsorbeszerzési költség a műholdas előfizetők jelentős számát is tükrözte.

³⁷ A pontos számuk nem ismert, de a magas arányú vezetékes lefedettségi adatokat figyelembe véve az eljáró versenytanács álláspontja szerint az arányuk nem lehet jelentős.

³⁸ VJ/42-272/2018. számú határozat, amely tesztet a Versenytanács a VJ/36-176/2024. számú határozatban is alkalmazta.

- 68) A másik ilyen körülmény, hogy a DIGI 18) pontban idézett nyilatkozatának lényege szerint az ügyfélállomány átvétele esetén [üzleti titok]. A DIGI ilyen magatartása az eljáró versenytanács szerint reálisnak is tekinthető, hiszen találkozik a kisebb hálózatüzemeltetők piaci igényeivel és a GVH korábbi eljárásain alapuló hivatalos tudomása szerint a 4iG Alcsoportnak is érdekében áll az ehhez hasonló konstrukciójú (az i-TV szolgáltatásával kapcsolatos) bérleti szerződések fenntartása.³⁹
- 69) A GVH a hasonló szolgáltatási konstrukciót érintő korábbi eljárásaiból származó hivatalos tudomása⁴⁰ szerint rövid-közép távon a legfőbb veszély az Érintett Területi harmadik fél hálózat üzemeltetők és fogyasztók szempontjából a hálózatok tulajdonosaival kötött szerződések megszüntetése lenne, mivel ebben az esetben a megszokott műsorszolgáltatás nem lenne elérhető az adott vezetékes hálózaton, ami nem csak a fogyasztóknak lenne hátrányos, de az adott hálózatüzemeltető számára is, hiszen számukra a műsorok közvetlen beszerzése és saját vezetékes műsorterjesztés indítása nem feltétlenül lenne gazdaságos és a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás megszűnése miatt az internet szolgáltatási előfizetők száma is csökkenhetne.⁴¹
- 70) A jelen esetben azonban ezzel a veszéllyel a 67-68) pontokban említett körülményeket figyelembe véve éppen az összefonódásra tekintettel nem kell számolni. Az ennek kapcsán esetlegesen felmerülő problémákat az eljáró versenytanács egyrészt nem tekintette valószínűnek, másrészt azok ellen a Tpvt. szabályaiból fakadó garanciákat elégségesnek ítélte az alábbiak szerint:
- 71) Egyrészt nem reális veszély, hogy a DIGI rövid távon (a releváns körülmények lényeges változása nélkül) a nyilatkozatával ellentétes magatartást tanúsítson [üzleti titok], hiszen ebben az esetben számolnia kellene a félrevezető közlés Tpvt. 32. § (2) bekezdése szerinti súlyos következményével (a határozat visszavonásával). Azaz ezen, valószínűnek nem tekinthető probléma ellen további intézkedés nem indokolt.
- 72) Másrészt nem tekinthető az sem reális káros hatásnak, hogy a DIGI indokolatlanul megkülönböztetné a harmadik felek hálózatainak kiszolgált vezetékes műsorterjesztési fogyasztókat (pl. differenciált áremelés), illetve a harmadik fél hálózatüzemeltetőket (pl. eltérő hálózatbérleti feltételek) attól függően, hogy milyen a helyi versenyhelyzet. A DIGI ugyanis a Televíziós Üzletág vezetékes részére általában tette meg a 18) pont szerinti nyilatkozatát és nem külön a 20 Érintett Településre. Ez önmagában is jelzi, hogy nem kívánja a területeket eltérően kezelni, és az, hogy a hálózatüzemeltetők között van olyan is, amelyeknek van Televíziós Üzletág által bérelt hálózata az Érintett Településeken és azokon kívüli településeken is az ilyen típusú megkülönböztetés valószínűségét csökkenti. Egy ilyen esetleges (valószínűnek nem tekinthető) diszkriminatív magatartás ellen a Tpvt. 21. §-a szerinti tilalom is elegendő visszatartó erőt jelent, hiszen a kisebb hálózatok üzemeltetői számára a DIGI marad az egyetlen szolgáltató, akinek ilyen szolgáltatás céljából bérbe adhatják hálózatukat, ezért felmerülhet a lehetősége, hogy ezekkel, vagy az adott területi fogyasztókkal szemben a DIGI erőfölényes helyzetben van, illetve hogy a DIGI ilyen típusú, indokolatlan megkülönböztetése erőfölényes helyzettel való visszaélést valósíthatna meg. A

³⁹ VJ/36-176/2024. számú határozat 79) pont.

⁴⁰ A VJ/42/2018. számú eljárásban előírt kötelezettség módosítása iránti kérelmére indított utóvizsgálati eljárásban hozott VJ/26-22/2023. számú határozat.

⁴¹ Lásd a VJ/42-272/2018. számú határozat 44. és 177. pontjait is.

Versenytanács gyakorlata⁴² szerint ugyanis „[s]peciális esetekben [...] figyelembe lehet venni a szabályozásból, jelen esetben különösen a versenyszabályozásból eredő kötelezettségeket (pl. Tpv. 21. § szerinti erőfölénnyel való visszaélés tilalma) is. Ezen kötelezettségek (tilalmak) ugyanis egyrészt a megfelelni akaró vállalkozások esetében különösen is alkalmas lehetnek az esetleges jövőbeni és átmeneti versenyellenes megatartásoktól való tartózkodásra, másrészt megadják a GVH számára a beavatkozás lehetőségét.”

- 73) Minderre tekintettel az eljáró versenytanács szerint tehát rövid távon káros fúzió-specifikus hatások a bérelt vezetéken nyújtott műsorterjesztési szolgáltatás kapcsán nem várhatóak. Hosszabb távon pedig az internet-hozzáféréseken alapuló műsorterjesztési szolgáltatások (IPTV, Yettel TV, Telekom TV Go, OTT szolgáltatások) felől egyre inkább erősödő verseny hatása lesz meghatározó. Adott területeken a független hálózatüzemeltetők jellemzően maguk nyújtják a vezetékes internet szolgáltatást, amely megfelelő platformja lehet az internet alapú műsorterjesztési megoldásoknak, emellett a mobilhálózaton nyújtott műsorterjesztési szolgáltatások, és a 4iG Alcsoport által nyújtott nagykereskedelmi hálózati hozzáféréssel történő piacra lépés (amelyen keresztül internet és műsorterjesztési szolgáltatás is nyújtható) is lehetséges lesz.⁴³
- 74) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a bérelt hálózatokon nyújtott vezetékes műsorterjesztés kapcsán sem jár az összefonódás beavatkozást igénylő káros hatással.

Vertikális és portfólió hatás

- 75) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés alkalmazásával). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevői oldali versenytársak, a vevőkénti magas piaci részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 76) Az eljáró versenytanács az 55) pontban kifejtettek szerint a bérelt hálózaton nyújtott vezetékes műsorterjesztési szolgáltatással összefüggésben nem látta szükségesnek egy ezzel összefüggő, nagykereskedelmi jellegű érintett piac külön vizsgálatát, ugyanakkor a hatások elemzésekor tekintettel volt a hálózatüzemeltetők szempontjaira is, ennek megfelelően a fentebb értékelt hatások egy része (a hálózatüzemeltetők indokolatlan megkülönböztetése) vertikális hatásként is értelmezhető, de mindez a 70)-73) pontokban foglalt értékelést és annak végkövetkeztetését nem befolyásolja. Az eljáró versenytanács más vertikális kapcsolatot és hatást nem azonosított.
- 77) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói

⁴² A Versenytanács Tpv. -vel kapcsolatos 30.12. sz. elvi döntése (VJ/31/2013.)

⁴³ VJ/36-176/2024. számú határozat 107) pont.

(forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Jelen összefonódás esetében portfólió hatással sem kell számolni.

Összegzés

- 78) A fentebb kifejtettek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a vizsgáló Tpvt. 71. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti indítványával – a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének aa) pontja szerinti határozatában megállapította, hogy a jelen összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

IX.

Eljárási kérdések

- 79) A GVH hatásköre a Tpvt. 44. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 80) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 81) A Tpvt. 63. § (4) bekezdésének d) pontja szerint a Tpvt. 67. § (4) bekezdésének a) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő négy hónap, ami a Tpvt. 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik. Jelen esetben az eljárás 2024. december 6-án indult. A Tpvt. 63. § (8) bekezdése szerinti időtartamok, amelyek a jelen esetben az átlapolások kiszűrésével 156 napot jelentenek, az ügyintézési határidőbe nem számítanak be, erre tekintettel az ügyintézési határidő 2025. szeptember 9. napja.
- 82) A Tpvt. 81/A. §-a szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 83) Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 84) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 85) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 86) A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jog képviselője.

- 87) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 88) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2025. július 18.

dr. Dudra Attila
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András
a Versenytanács elnöke,
versenytanács tagként eljárva

dr. Kuritár Dávid
versenytanács tag