

1026 Budapest, Riadó u 5-11.
Levélcím: 1534 Budapest Pf.: 958
Telefon: (06-1) 472-8865
KRID: 213396918
Ügyszám: VJ/6/2025.
Iktatószám: VJ/6-74/2025.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a DLA Piper Posztl, Nemescsói, Györfi-Tóth és Társai Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz utca 49-51., KRID: 18098073) által képviselt **DANTE INTERNATIONAL S.A.** (Bukarest, Soseaua Virtutii nr. 148, sector 6., Románia) és **eMAG Magyarország Kft.** (1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 34.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt folytatott VJ/50/2018. számú eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából elrendelt utóvizsgálati eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a VJ/50/2018. számú versenyfelügyeleti eljárást lezáró határozat mellékletének III. és IV.4. pontjaiban előírt kötelezettségek egyes részeit nem teljesítették, ugyanis

- a III.2. pont szerinti, a platform harmadik fél eladók irányába történő népszerűsítését szolgáló kommunikációk előzetes egyeztetését csak részlegesen valósították meg, a marketing befektetés keretében eszközölt digitális és PR megjelenések pedig csak részben szolgálták a kötelezésben előírt célt;
- a III.3.ii. pont szerinti webináriumot nem az előírt tartalommal valósították meg;
- a III.4. pont szerinti, a vállalások megvalósítása érdekében szükséges új munkahelyeket nem az előírt számban hozták létre;
- a III.6. pont szerinti Open Hungary programot 2 nap késedelemmel indították el, és a non-profit szervezetek jutalékát csak jelentős késedelemmel, az utóvizsgálati eljárás során engedték el, utólagosan;
- az előírt, minimum 8 millió eurós befektetésnek csak mintegy háromnegyedét fordították a kötelezésben előírt intézkedések megvalósítására; és
- a könyvvizsgáló által auditált, meghatározott beszámolókból a marketing befektetés értékében a kötelezéshez nem kapcsolódó költségeket is kimutattak, illetve az eMAG Ads kreditekre vonatkozó adatokban nem magyar eladókat is figyelembe vettek.

Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel egyetemlegesen kötelezi az eljárás alá vontakat 225.000.000 Ft, azaz kétszázhuszonötmillió forint összegű versenyfelügyeleti bírság

megfizetésére, melyet a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül, befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát, a befizetés jogcímét (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen az átvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető *Ürlap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez*¹ ügyleírás használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A VIZSGÁLAT INDÍTÁSA, ELŐZMÉNYEK

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) VJ/50/2018. szám alatt versenyfelügyeleti eljárást folytatott a Dante International S.A. és az Extreme Digital – eMAG Kft. vállalkozásokkal (a továbbiakban: eljárás alá vontak vagy kötelezettek) szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában, mivel észlelte, hogy a www.emag.hu oldalon
 - 2018. november 23-án a Black Friday elnevezésű akció keretében alkalmazott kereskedelmi gyakorlat során az akció feltételeit, a kedvezményrendszert, a készletek akcióskénti árazását, illetve ezeknek a rendszerét valószínűsíthetően nem megfelelően alakították ki, illetve nem megfelelően ellenőrizték, továbbá az akcióba vont készletmennyiséget – az akció iránti várható érdeklődés nagyságához képest – nem megfelelően mérték fel,
 - a 2014 júliusától kezdődően alkalmazott kereskedelmi gyakorlatuk során az egyes akciók feltételeit, a kedvezményrendszert, az árfeltüntetési, kedvezményfeltüntetési gyakorlatot, illetve ezeknek a rendszerét valószínűsíthetően nem megfelelően alakították ki, illetve nem megfelelően ellenőrizték,és ezáltal valószínűsíthetően nem a szakmai gondosság követelményének megfelelően jártak el, mely által a fogyasztót valószínűsíthetően olyan ügyleti döntés meghozatalára késztették, amelyet egyébként nem hozott volna meg, és ezzel – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (2) bekezdésben foglalt tényállás megvalósításával – valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

¹ https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

2. A VJ/50/2018. számú előzményi eljárást lezáró, 2021. május 7-én kelt határozatában² (a továbbiakban: Határozat) az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Dante International S.A. 2014 júliusától, az Extreme Digital-eMAG Kft. (névváltozást követően: eMAG Magyarország Kft.) pedig 2019 áprilisától tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor nem megfelelő szakmai gondossággal alakította ki, illetve nem megfelelően ellenőrizte a www.emag.hu oldalon az egyes akciók feltételeit, a kedvezményrendszert, az árfeltüntetési, kedvezményfeltüntetési gyakorlatát, illetve ezeknek a rendszerét, melyre tekintettel az eljáró versenytanács bírság megfizetésére és meghatározott kötelezettségek teljesítésére kötelezte az eljárás alá vontakat.
3. A Határozat mellékletének III. pontjában előírt és a kapcsolódó (a IV.4. pont szerinti) igazolási kötelezettségek az alábbiakat tartalmazták:

III. Marketplace Partnerek hazai jelenlétének és külföldi terjeszkedésének erősítése

Az eljárás alá vontak az elkövetkezendő 3 évben minimum 8 millió euró értékű befektetést valósítanak meg a magyarországi vállalkozások online értékesítési lehetőségeinek fejlesztésére az alábbiak szerint:

1. az újonnan a platformhoz csatlakozó eladók számára három havi jutalékmentességet biztosítanak, és további három hónapig a jutalékból 50% kedvezményt biztosítanak azon eladóknak, akik az első három hónapos időszak végén sikeres online vizsgát tesznek az e-kereskedelemmel, marketinggel, fogyasztóvédelmi és versenyjogi követelményekkel, kötelezettségekkel kapcsolatos témában (amire a felkészülést az eljárás alá vontak az eMAG Akadémia keretein belül biztosítják) – tervezett értéke 9,7 millió euró;

2. a harmadik fél eladókra fókuszáló, az online értékesítés és az eMAG platform harmadik fél eladók irányába történő népszerűsítését szolgáló marketing befektetést valósítanak meg a jelen határozat közlését követő 3 éven belül, ami magában foglal televíziós, digitális, PR megjelenéseket és évi 2 offline eseményt is – tervezett értéke 3,145 millió euró. Az eljárás alá vontak 30 nappal a kampány megkezdését megelőzően ismertetik a GVH számára annak elemeit, a tervezett tájékoztatások tartalmát, lehetőséget biztosítva ezzel a GVH-nak arra, hogy azok tartalmára vonatkozóan javaslatokat fogalmazzon meg a beszámoló beérkezését követő 15 napon belül. Az eljárás alá vontak ezt követően 15 napon belül visszamutatják a GVH-nak a végleges tájékoztatásokat, a GVH javaslataitól történt esetleges eltérések indokolásával ellátva;

3. a platformon jelen lévő eladókat oktatással és képzéssel segítik, melynek keretében

i. továbbra is működtetik az eMAG Akadémiát, amelyre a rendes üzletmenet szerinti évi 50 videón kívül további évi 50 videót készítenek és töltenek fel a piactér működésével (pl. termékek listázása, eladások optimalizálása, szállítások gyorsítása stb.) és az eladók teljesítményének növelési lehetőségeivel („főkéllapot mutató” megfelelő szinten tartása, konverzió és vásárlói elégedettség javítása, megfelelő értékesítési stratégia kiválasztása, stb.) kapcsolatban;

ii. az eMAG Akadémia keretében fogyasztóvédelmi, versenyjogi megfelelést szolgáló és az árazási politikával kapcsolatos jogi elvárásokat ismertető e-learning képzést szerveznek;

² VJ/50-147/2018., betekinthető iratváltozat: VJ/50-148/2018.

iii. virtuális asszisztenst biztosítanak a platformon nyújtott teljesítmény fejlesztésének elősegítésére (fejlesztést igénylő indikátorok jelzése, javaslatok megfogalmazása az aktivitások, eladások növelésére, legjobb reklámokra, készlethiányos termékekre, felhasználói fiók állapotával kapcsolatos értesítésekre stb.);

iv. inkubátor program keretében személyes segítőt biztosítanak az első három hónapban, aki segíti a Marketplace Partnerek folyamatainak optimalizálását, a felmerülő helyzetek megoldását;

v. segítséget nyújtanak az új eladók első 300 termékének feltöltésében (a jelenlegi 60 termék helyett);

4. a fentiek megvalósítása érdekében 81 új munkahelyet hoznak létre (ebből a kifejezetten a vállalatokhoz köthető létszám 51 fő) – tervezett értéke 3,5 millió euró;

5. a jelen határozat közlését követő 4 hónapon belül bevezetendő eMAG Ads szolgáltatáshoz mind az új, mind a meglévő Partnereknek fejenként 1.000 euró értékű kreditet biztosítanak – a jelen határozat közlését követő 3 éven keresztül mintegy 19 millió euró becsült összegben;

6. a jelen határozat közlését követő 90 napon belül Open Hungary programot indítanak, melynek keretében

i. korlátlan ideig 50%-os jutalékkedvezmény biztosítanak azon jogi személyeknek, egyéni vagy családi vállalkozásoknak, természetes személy egyéni vállalkozóknak, akik Magyarországon nagy, közepes vagy kis gyártási sorozatban (ideértve a kézműves termékeket is) állítanak elő és értékesítenek nem élelmiszer termékeket, és éves nettó árbevételük 100 millió Ft alatt alakul,

ii. ezen gyártók számára a jelen határozat közlését követő 3 éven keresztül 25% kedvezményt nyújtanak a magyarországi logisztikai szolgáltatásokra, továbbá

iii. a programban részt vevő, értékesítést végző nonprofit szervezetek jutalékát teljes mértékben elengedik (ez nem vonatkozik az ezen szervezetek általi adományozásra);

7. a jelen határozat közlését követő 4 hónapon belül kialakítják a már meglévő és az új eladók román és bolgár platformon való megjelenését támogató infrastruktúrát, melynek keretében lehetőséget biztosítanak számukra, hogy a magyar platformon meglévő ajánlataikat feltöltsék a román és bolgár platformra, egymillió termékig ingyenes fordítási szolgáltatást nyújtanak, a jelen határozat közlését követő 3 éven keresztül ingyenes ügyfélszolgálatot biztosítanak, megszervezik a teljes szállítási folyamatot, továbbá a Romániába irányuló értékesítések esetén integrált logisztikai szolgáltatást is biztosítanak;

8. a jelen határozat közlését követő 4 hónapon belül Fulfilment in Hungary integrált logisztikai szolgáltatási programot indítanak, amely lehetővé teszi az eladók számára az eMAG magyarországi raktárainak használatát, tárolási szolgáltatással, termékleltározással, megrendelés felvétellel, átvétellel, csomagolással, szállítással, visszaszállítással és ügyfélszolgálattal együtt – tervezett értéke 300.000 euró.

IV. A vállalatok teljesítésének igazolása

[...]

4. Az eljárás alá vontak 2022. szeptember 30., 2023. szeptember 30. és 2024. szeptember 30. napjáig független könyvvizsgáló által auditált beszámolót nyújtanak be, amelyben bemutatják a legutolsó hitelesen lezárt üzleti évben eszközölt befektetések értékét és összetételét, a megvalósított intézkedések tartalmát. Ennek keretében megadják az adott üzleti évben

- az újonnan a platformhoz csatlakozó eladók számát, az elengedett jutalék mértékét,
- az eMAG platform népszerűsítését szolgáló marketing kiadások értékét,
- az eMAG Akadémiára feltöltött anyagok címét, elérhetőségét, különös tekintettel a fogyasztóvédelmi, versenyjogi megfelelést szolgáló és az árazási politikával kapcsolatos jogi elvárásokat ismertető e-learning képzésre,
- a megvalósított új munkahelyek számát,
- az eMAG Ads szolgáltatásra biztosított kreditben részesült Partnerek számát, a kreditek felhasználásának mértékét,
- az Open Hungary programhoz csatlakozott eladók számát, a jutalékkedvezmény mértékét,
- a román és bolgár platformon megjelent Partnerek számát, értékesítésük nagyságát, az ingyenes fordítási szolgáltatással érintett termékek számát, az ingyenes ügyfélszolgálat biztosítását és a teljes szállítási folyamat megszervezését igazoló dokumentumokat;
- a Fulfilment in Hungary integrált logisztikai szolgáltatási programban való részvétel feltételeit, a résztvevők számát, a biztosított szolgáltatások összértékét.

4. A Határozatot az eljárás alá vont vállalkozások 2021. május 12-én vették kézhez.
5. A GVH 2021. december 13-án a VJ/47/2021. számú végzéssel utóvizsgálati eljárást indított az eljárás alá vontakkal szemben a VJ/50/2018. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat mellékletének I. és II. részében előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján. Az utóvizsgálati eljárás során a GVH eljáró versenytanácsa megállapította,³ hogy az eljárás alá vont vállalkozások a Határozat mellékletének I. és II. pontjaiban előírt kötelezettségeket nem teljesítették maradéktalanul, ezért 50.000.000 Ft bírságot szabott ki az eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben.
6. A GVH 2025. február 5-én a VJ/6/2025. számú végzéssel utóvizsgálati eljárást indított az eljárás alá vontakkal szemben a VJ/50/2018. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából a Tptv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján, miszerint a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg.

³ VJ/47-64/2021. számú határozat, betekintheső változat száma: VJ/47-65/2021.

7. A vizsgálat 2025. november 27-én terjesztette az eljáró versenytanács elé a vizsgálati jelentést⁴ és az eljárás iratait, ezzel az eljárás a Tpv. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
8. Az eljáró versenytanács 2026. március 13-án közölte az eljárás alá vontakkal előzetes álláspontját,⁵ melyre az eljárás alá vontak 2026. május 18-án észrevételt tettek.⁶ Az eljárás alá vontak kérelmére 2026. május 21-én nyilvános tárgyalásra is sor került.⁷

II.

AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK

9. Magyarországon az emag.hu platform üzemeltetését az eMAG Magyarország Kft. végzi, amely a kötelezettségekkel érintett időszakban az egyik legjelentősebb online kiskereskedő volt hazánkban.⁸ A vállalkozást a Dante International SA irányítja, amely a dél-afrikai székhelyű Naspers csoport tagja. A vállalkozáscsoport 2025. március 31-én végződött üzleti évben elért nettó árbevétele 10.848.000.000 USD volt,⁹ ami 3.649.918.080.000 Ft-nak felel meg.¹⁰ Az eMAG Magyarország Kft. a 2025. március 31-én végződött üzleti évben 37.793.546.000 Ft nettó árbevételt realizált.¹¹

III.

A MEGÁLLAPÍTOTT TÉNYÁLLÁS

10. Az alábbiakban bemutatott tényállás az eljárás alá vontak által az előírt kötelezettség IV.4. pontja alapján benyújtott, független könyvvizsgáló által auditált, a megelőző üzleti évben eszközölt befektetések értékét és összetételét, a megvalósított intézkedések tartalmát bemutató beszámolókon (a 2022. szeptember 30-án kelt, elektronikus úton ugyanezen a napon benyújtott, a GVH-hoz 2022. október 3-án érkezett, VJ/50-168/2018. számú irat és mellékletei – a továbbiakban: 1. jelentés, a 2023. szeptember 27-én kelt, elektronikus úton 2023. szeptember 29-én benyújtott, a GVH-hoz 2023. október 2-án érkezett, VJ/50-169/2018. számú irat és mellékletei – a továbbiakban: 2. jelentés, valamint a 2024. szeptember 30-án kelt, elektronikus úton ugyanezen a napon benyújtott, a GVH-hoz 2024. október 1-jén érkezett, VJ/50-170/2018. számú irat és mellékletei – a továbbiakban: 3. jelentés) és a vizsgálat, valamint az eljáró versenytanács által a jelen utóvizsgálati eljárás során beszerzett további információkon, kiegészítő adatszolgáltatásokon alapul.

⁴ VJ/6-49/2025., betekintheső iratváltozat: VJ/6-50/2025.

⁵ VJ/6-58/2025.

⁶ VJ/6-63/2025.

⁷ VJ/6-64/2025.

⁸ <https://www.pwc.com/hu/hu/kiadvanyok/assets/pdf/e-toplista-kiadvany.pdf>

⁹ Forrás: <https://www.naspers.com/~media/Files/N/Naspers-Corp-V2/results-reports-and-events-archive/latest-results/fy-2026/fy2026-summary-consolidated-financial-statement.pdf> (letöltve: 2026.08.06.)

¹⁰ A Tpv. 27. § (7) bekezdésének megfelelően a Magyar Nemzeti Bank 2026. március 31-én érvényes középfolyamával, azaz 336,46 HUF/USD-vel számolva.

¹¹ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

III.1. Jutalékmentesség és -kedvezmény

III.1.1. A kötelezés tartalma

11. Az eljárás alá vontak e körben a Határozat mellékletének III.1. pontja szerint azt vállalták, hogy 3 éven keresztül az újonnan a platformhoz csatlakozó eladók számára három havi jutalékmentességet biztosítanak, és további három hónapig a jutalékból 50% kedvezményt biztosítanak azon eladóknak, akik az első három hónapos időszak végén sikeres online vizsgát tesznek az e-kereskedelemmel, marketinggel, fogyasztóvédelmi és versenyjogi követelményekkel, kötelezettségekkel kapcsolatos témában (amire a felkészülést az eljárás alá vontak az eMAG Akadémia keretein belül biztosítják). Ennek tervezett értéke 9,7 millió euró volt.
12. Ezen kötelezettség teljesítésével kapcsolatban a Határozat mellékletének IV.4. pontja szerinti beszámolók keretében az eljárás alá vontaknak évente be kellett mutatniuk – független könyvvizsgáló által auditált módon – az újonnan a platformhoz csatlakozott eladók számát és az elengedett jutalék mértékét.

III.1.2. Az eljárás alá vontak önkéntes beszámolói a vállalások teljesítéséről

13. Az 1. jelentés értelmében a 2021. május 12-től 2022. március 31-ig tartó időszakban [ÜZLETI TITOK] új magyarországi partner csatlakozott az eMAG Marketplace platformhoz. A kötelezettek által az eladók részére biztosított jutalékmentesség, illetve 50%-os jutalékkedvezmény összesített értéke [ÜZLETI TITOK] Ft volt. A könyvvizsgáló [ÜZLETI TITOK], és megállapította, hogy [ÜZLETI TITOK].
14. A 2. jelentés értelmében a 2022. április 1-től 2023. március 31-ig tartó időszakban [ÜZLETI TITOK] új magyarországi partner csatlakozott az eMAG Marketplace platformhoz. A kötelezettek által az eladók részére biztosított jutalékmentesség, illetve 50%-os jutalékkedvezmény összesített értéke [ÜZLETI TITOK] Ft volt. A könyvvizsgáló [ÜZLETI TITOK], és megállapította, hogy [ÜZLETI TITOK].
15. A 3. jelentés értelmében a 2023. április 1-től 2024. március 31-ig tartó időszakban [ÜZLETI TITOK] új magyarországi partner csatlakozott az eMAG Marketplace platformhoz. A kötelezettek által az eladók részére biztosított jutalékmentesség, illetve 50%-os jutalékkedvezmény összesített értéke [ÜZLETI TITOK] Ft volt. A könyvvizsgáló [ÜZLETI TITOK], és megállapította, hogy [ÜZLETI TITOK].

III.1.3. A GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

16. Az eljárás alá vont vállalkozások előadták, hogy a 2022-2024-es üzleti évben [ÜZLETI TITOK] újonnan csatlakozó eladó volt. Ebből [ÜZLETI TITOK] eladó töltötte ki a tesztet, közülük [ÜZLETI TITOK] sikeresen teljesítette is azt.¹² Az újonnan csatlakozó eladók elsődlegesen regisztrálták magukat, majd ezt követően tölthettek ki egy tesztet a jutalékmentesség és jutalékkedvezmény igénybevételéért. Az eljárás alá vont vállalkozások megjegyezték, hogy a regisztrált eladók száma minden bizonnyal lényegesen több, mint a tesztet kitöltő eladók száma. [ÜZLETI TITOK]

¹² VJ/6-4/2025. E/2. számú melléklet. Az E/2. számú melléklet a tesztet teljesítő eladók listáját és a tesztek eladók szerinti értékelését is tartalmazza.

17. Az eljárás alá vont vállalkozások megküldték továbbá a 2024. áprilisban ([ÜZLETI TITOK]) és májusban ([ÜZLETI TITOK]) csatlakozott új eladók számát is, melyekkel együtt a teljes időszakban csatlakozott eladók száma összesen [ÜZLETI TITOK] db.
18. Az eljárás alá vont vállalkozások 2024 márciusát, azaz az igazolási kötelezettségben meghatározott pénzügyi év lezárását követően is biztosítottak *jutalékmentességet* azon eladók vonatkozásában, akik 2024. május 12-ig csatlakoztak a platformhoz, így a 3 hónapos jutalékmentes időszakuk legkésőbb 2024. augusztus 12-ig telt le.¹³ Ezen eladók számára az alábbi összegű jutalékok kerültek elengedésre az eljárás alá vont vállalkozások nyilatkozata szerint.¹⁴

100%-os jutalékmentesség	Ft	EUR
2024. április	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2024. május	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2024. június	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2024. július	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2024. augusztus 12-ig	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Összesen	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

19. Az eljárás alá vont vállalkozások 2024 márciusát követően is biztosítottak *jutalékkedvezményt* azon eladók vonatkozásában, akik 2024. május 12-ig csatlakoztak a platformhoz, így a 3 hónapos jutalékmentességet követő, 3 hónapos kedvezményes időszakuk legkésőbb 2024. november 12-ig telt le.¹⁵ Ezen eladók számára az alábbi összegű jutalékok kerültek elengedésre az eljárás alá vont vállalkozások nyilatkozata szerint.¹⁶

50%-os jutalékkedvezmény	Ft	EUR
2024. április	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2024. május	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2024. június	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹³ Az eljáró versenytanács értékelése szerint olyan fogyasztókról van tehát szó, akik 2024. január 1. és 2024. május 12. között csatlakoztak, hiszen esetükben a 3 hónapos jutalékmentes időszak 2024. március 31. után telt le.

¹⁴ VJ/6-4/2025. E/17. számú melléklet

¹⁵ Az eljáró versenytanács értékelése szerint olyan eladókról van tehát szó, akik 2023. október 1. és 2024. május 12. között csatlakoztak, hiszen esetükben a 3 hónapos jutalékmentes időszakot követő 3 hónapos jutalékkedvezményes időszak 2024. március 31. után telt le.

¹⁶ VJ/6-4/2025. E/17. számú melléklet és a mellékletet helyesbítő VJ/6-43/2025. és a VJ/6-45/2025. számú adatszolgáltatások

2024. július ¹⁷	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2024. augusztus	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2024. szeptember	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2024. október	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2024. november 12-ig	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
ÖSSZESEN	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

20. Az utóvizsgálat során az eljárás alá vontak több ízben is pontosították¹⁸ a jutalékmentességgel és -kedvezménnyel kapcsolatban megadott adatokat, mivel azokban – a vizsgálat tisztázó kérdései nyomán – részben minimális hatású számítási, illetve árfolyam-váltásból adódó hibákat találtak, részben olyan logikai eltéréseket észleltek, amelyek a kötelezettséggel érintett időszak végén csatlakozott eladóknak a 3. jelentéssel érintett időszakot követő időszakra vonatkozó adatai (ld. fenti 18. és 19. pont) számbavételét érintették.
21. A teljes érintett időszakban a 3 havi mentesség, illetve 3 havi kedvezmény formájában elengedett jutalékok összege – az eljárás folyamán korrigált értékekkel számolva – [ÜZLETI TITOK] Ft-ot, azaz [ÜZLETI TITOK] EUR-t tett ki, ami [ÜZLETI TITOK].

III.2. Marketing befektetés

III.2.1. A kötelezés tartalma

22. A vállalás értelmében az eljárás alá vontak 3 éven keresztül kb. 3.145.000 euró értékben népszerűsítik harmadik fél eladók irányában az online értékesítést és az eMAG platformot, ami magában foglal televíziós, digitális, PR megjelenéseket és évi 2 offline eseményt is.
23. Az eljárás alá vont vállalkozásoknak a kampányt megelőzően tájékoztatniuk kellett a GVH-t annak tervezett elemeiről, tartalmáról. Amennyiben ezek tartalmával kapcsolatban a GVH észrevételeket fogalmaz meg, az eljárás alá vontak kötelesek voltak a javaslatok nyomán módosított tartalmat visszamutatni, az észrevételektől való esetleges eltérések indokolásával.
24. Ezen kötelezettség teljesítésével kapcsolatban a Határozat mellékletének IV.4. pontja szerinti beszámolók keretében az eljárás alá vontaknak évente be kellett mutatniuk – független könyvvizsgáló által auditált módon – a marketing kiadások értékét.

III.2.2. Az eljárás alá vontak önkéntes beszámolói a vállalások teljesítéséről

25. Az eljárás alá vont vállalkozások a platform harmadik fél eladók irányába történő népszerűsítését szolgáló kampány első lépéseként egy televíziós spot közreadását tervezték 2021. augusztus 1-től, melyhez kapcsolódóan 2021. július 2-án kelt

¹⁷ [ÜZLETI TITOK]

¹⁸ VJ/6-17/2025., VJ/6-25/2025., VJ/6-43/2025., VJ/6-45/2025.

beadványukban¹⁹ tájékoztatták a GVH-t, hogy a televíziós spot 60 másodperc hosszúságú lesz, és fiktív szereplőkön, fiktív történeteken keresztül népszerűsíti az eMAG platformon keresztül történő online értékesítést harmadik fél eladók számára. Beadványukhoz csatolták a spot anyagát képező tervezett hanganyagot és a történetet leíró képanyagot (úgynevezett 'storyboard'). Ezek alapján a reklámban már meglévő marketplace partnerek számolnak be kedvező tapasztalataikról (az eMAG-ot reprezentáló robot fiú szinte megmagyarázhatatlan módon folyamatosan elad, növeli az eladásokat, nem kér előre jutalékot, csak a sikeres értékesítés után stb.).

26. A GVH a beadvánnyal összefüggésben jelezte,²⁰ hogy mivel a televíziós spot az eMAG marketplace platform népszerűsítését szolgálja, anélkül azonban, hogy az igénybevétel részleteit, a bírságcsökkenő vállalatokkal összhangban előírt kötelezettségek részeként bevezetendő intézkedések (pl. jutalékcsökkenés, oktatás – támogatás, logisztikai segítségnyújtás, külpiaci megjelenés elősegítése stb.) révén elérhető előnyöket nagy vonalakban vagy részleteiben ismertetné, és a kampány további elemeiről, azok tartalmáról tájékoztatást adna, így annak megítélése, kötelezettségek teljesítése szempontjából való megfelelésének értékelése a kampány egészéből kiragadva érdemben nem lehetséges. Hangsúlyozta a GVH, hogy a kampány egésze szempontjából elengedhetetlen, hogy annak keretében a marketplace partnerséggel és az előírt intézkedésekkel kapcsolatos részletesebb tájékoztatásra is sor kerüljön, az adott kampányelem sajátosságainak és kampánybeli szerepének megfelelő módon és mértékben.
27. Az eljárás alá vontak ezt követően bemutatták²¹ a GVH-nak a tervezett kampánystratégiát, melynek értelmében először egy felvezető kampány lebonyolítására kerül sor, három szinten (figyelemfelkeltés – szélesebb körben – ennek részét képezi a televíziós spot is; aktiválás – targetált módon – digitális eszközök alkalmazásával; megtartás – szuper targetálással – offline és PR események keretében). Ezzel részben párhuzamosan egy ügynökségi umbrella kampány is indul, ennek tervezett időszaka 2021. szeptember – 2022. március.
28. Az ügynökségi kampány keretében tervezett, 2021. novembertől induló digitális és 2022. januártól induló televíziós megjelenésekre vonatkozó koncepció²² arra az üzenetre épít, hogy a vásárlók az eMAG-on várják a vállalkozások csatlakozását, mert lehet, hogy éppen az ő termékeiket keresnék. Egyes kreatívokban a jutalékmentesség lehetősége is feltűnik. Ezek a motívumok jelennek meg egyrészt online, rádiós és budapesti közterületi promóció formájában (ennek megjelenési adatait az eljárás alá vontak csatolták beadványukban), másrészt televíziós formátumban. Szintén csatolták a tervezett PR aktivitások megjelenési adatait.
29. A beadvánnyal összefüggésben a GVH ismételten hangsúlyozta²³ annak szükségességét, hogy a kötelezések céljának elérése érdekében a marketplace partnerséggel és az előírt intézkedésekkel kapcsolatos részletesebb tájékoztatásra is kerüljön sor, mivel a beadvány

¹⁹ VJ/50-155/2018.

²⁰ VJ/50-157/2018.

²¹ VJ/50-160/2018.

²² VJ/50-161/2018.

²³ VJ/50-162/2018.

szerinti anyagok ennek a kritériumnak csak részlegesen feleltek meg, ugyanakkor azok nem is fedték le teljeskörűen a tervezett kampányelemeket.

30. Válaszukban²⁴ az eljárás alá vontak jelezték, hogy a kampány egy hosszabb, 3 éves időszakot ölel fel. A kampány „top to down” marketing stratégiát követ, mely a szűk célzástól a tömeg kommunikációig osztja fel az integrált kampány elemeit. Tekintettel arra, hogy a „top to down” marketing stratégia modularitásra ad lehetőséget, a kampány következő lépései az azt megelőző lépések hatékonyságától függenek, így a kampány bővebb üzenetek átadására alkalmas elemeinek tartalma a későbbiekben, a digitális kampány targetálásának eredményei alapján kerül meghatározásra. Hozzá tették, hogy a kötelezettségvállalás III. pontjának egyéb elemeire vonatkozó bővebb tájékoztatás folyamatosan zajlik az erre dedikált aloldalon (<https://marketplace-leads.emag.hu/>). A marketing kampány elsődleges célja a figyelemfelkeltés ezen dedikált aloldalra vonatkozóan és a forgalom aloldal irányába történő terelése, ahol a konverzió már a dedikált aloldal feladata. Mindazonáltal az eljárás alá vontak törekedni fognak arra, hogy a jövőben a kötelezettségvállalásnak a Marketplace Partnerek számára biztosított minél több konkrét előnye egyedi marketing tájékoztatás tárgyát is képezze (pl. targetált eDM üzenetek megküldése útján). Az eljárás alá vontak biztosították a GVH-t, hogy ezen kampányelemeket, amint rendelkezésre állnak, előzetesen be fogják nyújtani a hatóságnak.
31. További kampányokra, kampányelemekre vonatkozóan tervezett tájékoztatások előzetes benyújtására ennek ellenére nem került sor.
32. Az 1. jelentés értelmében a 2021. május 12-től 2022. március 31-ig tartó időszakban az eljárás alá vontak [ÜZLETI TITOK] költöttek a platform harmadik fél eladók irányába történő népszerűsítését szolgáló marketing kiadások jogcímén. A jelentés a költségek összetételére, a megvalósult kommunikációk tartalmára vonatkozó információkat nem tartalmazott. A könyvvizsgáló [ÜZLETI TITOK], és megállapította, hogy [ÜZLETI TITOK].
33. A 2. jelentés értelmében a 2022. április 1-től 2023. március 31-ig tartó időszakban az eljárás alá vontak [ÜZLETI TITOK] költöttek a platform harmadik fél eladók irányába történő népszerűsítését szolgáló marketing kiadások jogcímén. A jelentés a költségek összetételére, a megvalósult kommunikációk tartalmára vonatkozó információkat nem tartalmazott. A könyvvizsgáló [ÜZLETI TITOK], és megállapította, hogy [ÜZLETI TITOK].
34. A 3. jelentés értelmében a 2023. április 1-től 2024. március 31-ig tartó időszakban az eljárás alá vontak [ÜZLETI TITOK] költöttek a platform harmadik fél eladók irányába történő népszerűsítését szolgáló marketing kiadások jogcímén. A jelentés a költségek összetételére, a megvalósult kommunikációk tartalmára vonatkozó információkat nem tartalmazott. A könyvvizsgáló [ÜZLETI TITOK], és megállapította, hogy [ÜZLETI TITOK].

²⁴ VJ/50-163/2018.

III.2.3. A GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

35. Az eljárás alá vont vállalkozások az utóvizsgálat során csatolták²⁵ a marketing megjelenések üzleti évek szerinti listáját, a piactéri lehetőségeket az eladók számára népszerűsítő digitális marketing megjelenések listáját, továbbá a PR- és TV-szereplések listáját (beleértve az online PR-szereplésekre vonatkozó linkeket) és a két tévéreklám videóját. Az eljárás alá vontak előadták, hogy még 2024. áprilisban és májusban is valósítottak meg a határozattal kapcsolatos marketing befektetést ([ÜZLETI TITOK] összegben).²⁶
36. [ÜZLETI TITOK]²⁷ Az eljárás alá vont vállalkozások csatolták a belső informatikai rendszerből származó bizonyítékokat²⁸ a [ÜZLETI TITOK] teljesítményéről és költségeiről is. Ugyanakkor ilyen jellegű adatokat az eljárás alá vontak informatikai rendszerei nem rögzítenek a [ÜZLETI TITOK] vonatkozásában. Az eljárás alá vont vállalkozások bemutatták a [ÜZLETI TITOK] szóló számlákat és teljesítésigazolásokat.²⁹ E körben rögzítették, hogy a csatolt számlák összesített számlák, vagyis az eljárás alá vont vállalkozások havonta egy számlát kapnak, amely az adott időszak összes [ÜZLETI TITOK] költségét tartalmazza, nem kizárólag a kötelezettségvállalással kapcsolatos költségeket. Mindazonáltal az eljárás alá vontak hangsúlyozták,³⁰ hogy a könyvvizsgáló által auditált beszámolóikban feltüntetett marketing költségek között csak a kötelezésekhez kapcsolódó [ÜZLETI TITOK] költségét vették figyelembe (melyek helytállóságát az utóvizsgálat során manuális leválogatással ellenőrizték).
37. Az eljáró versenytanács kérdésére az eljárás alá vontak kifejtették,³¹ hogy a [ÜZLETI TITOK] részben teljesítményalapú marketingkampányokat ([ÜZLETI TITOK]) takarnak, amelyekben a kommunikáció szintén a Marketplace előnyeire épült, elsősorban a termék-ár-hely-promóció összehangolásán alapuló marketing modell³² alkalmazásával, a vevők hatékony megcélzása és az értékesítés ösztönzése érdekében. Az eljárás alá vontak előadták továbbá, hogy ezen kampányok a fogyasztókat és a marketplace partnereket egyaránt célozták, mivel valamennyien a termékértékesítés növelésének célcsoportját képezték (különösen mivel a hirdetett termékek között a marketplace partnerek termékei is szerepeltek).³³ Az eljárás alá vontak szerint a kampányok eredményeként a partnerek termékeinek megnövekedett értékesítése kifejezetten alkalmas volt arra, hogy új eladókat vonzzon a marketplace platformra, ezért ezen hirdetések teljes költségét figyelembe vették adatszolgáltatásukban.
38. Az évi két offline esemény kapcsán az eljárás alá vont vállalkozások csatolták³⁴ az évek során összegyűjtött olyan fotókat, videókat és dokumentumokat, amelyek igazolják, hogy

²⁵ VJ/6-4/2025. E/10., E/11. és E/18. számú mellékletei

²⁶ VJ/6-4/2025. E/18. számú melléklet

²⁷ VJ/6-4/2025. E/10. számú melléklet

²⁸ VJ/6-4/2025. E/12. számú melléklet

²⁹ VJ/6-17/2025.E/21. számú melléklet

³⁰ VJ/6-31/2025.

³¹ VJ/6-55/2025.

³² ún. 4P termékértékesítési modell / marketing mix (product-price-place-promotion)

³³ Ld. pl. a következő kategóriákat: [ÜZLETI TITOK] (ez utóbbi kapcsán az eljárás alá vontak kifejezetten úgy nyilatkoztak, hogy az [ÜZLETI TITOK] kifejezés azt jelenti, hogy a marketplace eladók termékei is szerepeltek a vevőknek szóló kommunikációban)

³⁴ VJ/6-4/2025. E/14. számú melléklet

évente legalább két offline rendezvényt tartottak / eseményen jelentek meg, amelyek a harmadik fél eladókra fókuszáltak.

- 2021.05.12. – 2022.03.31.: Forbes Flow, E-commerce EXPO (a Sellers' Day a pandémia miatt online került megrendezésre)
- 2022.04.01. – 2023.03.31.: Future Trade, Business Fest, Sellers' Day
- 2023.04.01. – 2024.03.31.: 2023. júniusi előadás, Sellers' Day

39. Az eljárás alá vontak előadták, hogy a 2021. évben folytatott, a kampányok tartalmával, felépítésével kapcsolatos egyeztetések eredményét, a GVH azok kapcsán kifejtett álláspontját a későbbi kampányok kialakítása során igyekeztek figyelembe venni.

III.3. Oktatás, képzés

III.3.1. A kötelezés tartalma

40. A kötelezés értelmében az eljárás alá vontak oktatással és képzéssel segítik a platformon jelen lévő harmadik fél eladókat, melynek keretében (i) az eMAG Akadémia felületére évi 50+50 oktató videót töltenek fel a piactér működésével kapcsolatban; (ii) fogyasztóvédelmi, versenyjogi, árazási politikával kapcsolatos jogi elvárásokat ismertető e-learning képzést szerveznek; (iii) virtuális asszisztenssel segítik a teljesítmény fejlesztését; (iv) személyes segítőt biztosítanak az új partnerek részére az első három hónapban; (v) 60 helyett 300 termék feltöltésében nyújtanak segítséget az új partnereknek.
41. Az igazolás módjára vonatkozóan a kötelezés IV. pontja e körben előírta, hogy az eljárás alá vontak az auditált beszámolók keretében évente tájékoztassák a GVH-t az eMAG Akadémiára feltöltött anyagok címéről, elérhetőségéről, különös tekintettel a fogyasztóvédelmi-versenyjogi-árazási e-learning képzésre.

III.3.2. Az eljárás alá vontak önkéntes beszámolóit a vállalatok teljesítéséről

42. Az eljárás alá vontak az 1. jelentés szerint az első évben [ÜZLETI TITOK], a 2. jelentés értelmében a második évben [ÜZLETI TITOK], míg a 3. jelentés szerint a harmadik évben [ÜZLETI TITOK] töltöttek fel az eMAG Akadémia felületére, [ÜZLETI TITOK]. A könyvvizsgáló mindhárom évben [ÜZLETI TITOK].

III.3.3. A GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

43. Az eljárás alá vont vállalkozások a vizsgálók felhívására egy linken³⁵ keresztül hozzáférést biztosítottak a GVH számára az eMAG Akadémiára feltöltött összes (409 darab) videóhoz. Az eMAG marketplace partnereknek szóló felületén az anyagok témakörök szerint csoportosítva érhetőek el.
44. Az eljárás alá vontak nyilatkozata szerint az e-learning képzéssel kapcsolatos videók 2021. július 23-án feltöltésre kerültek az eMAG Akadémia felületére, és a képzési anyagok továbbra is elérhetőek ezen a felületen, a „Jogi követelmények” menüpont alatt.³⁶ Az eljárás alá vont vállalkozások álláspontja szerint ezen kötelezettség szorosan kapcsolódik a Határozat mellékletének III. fejezet 1. ii) alpontjában foglalt

³⁵ [ÜZLETI TITOK] (VJ/6-4/2025. E/15. számú melléklet)

³⁶ VJ/6-4/2025. E/19. számú melléklet, VJ/6-17/2025. E/23. számú melléklet

kötelezettséghez, ugyanis a feltöltött anyagok a Marketplace partnerek számára is elérhetőek voltak az eMAG Akadémia felületén, amelyeket a teszteléshez való felkészüléshez is használhattak.

45. A virtuális segítségnyújtás szolgáltatást az eljárás alá vont vállalkozások 2021. május 15-én aktiválták, és azt az utóvizsgálat alatt is működtették.³⁷ Az eljárás alá vont vállalkozások megküldték azt a videót, amely bemutatta a virtuális asszisztens működését és használatát (KPI eszköztár – virtuális asszisztens – eMAG Marketplace).
46. Az inkubátor program kapcsán az eljárás alá vont vállalkozások csatolták azokat a minta e-maileket, amelyekből látható, hogy e-mailben tájékoztatták új partnereiket arról, hogy személyes segítséget nyújtanak az első három hónapban, válaszolnak kérdéseikre és támogatják őket technikai problémák esetén. Az eljárás alá vont vállalkozások megküldték, hogy havonta hány ember dolgozott eladófejlesztési szakemberként, valamint az ebben a pozícióban dolgozók névsorát.³⁸ Az eljárás alá vontak továbbá akként nyilatkoztak, hogy a program még az utóvizsgálat folyamán is működik.³⁹
47. Az első 300 termék feltöltéséhez történő segítségnyújtás kapcsán az eljárás alá vont vállalkozások előadták, hogy a beadványukhoz csatolt minta e-mailek azt bizonyítják, hogy valóban érdemi segítséget nyújtottak az új eladóknak termékeik feltöltésében. Ezen felül, abban az e-mailben, amelyben tájékoztatták az eladókat az inkubátor programról (vagyis a személyes segítségnyújtás bevezetéséről), mellékeltek egy linket a honlapról, amely részletes utasításokat tartalmaz a termék feltöltésére vonatkozóan (A manuális termékfeltöltés lépései – eMAG Marketplace).⁴⁰ Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy e tájékoztatás a 300 termék feltöltésében való segítségnyújtásra utaló információt nem tartalmazott. Az eljárás alá vontak az előzetes álláspontra tett észrevételükhöz csatoltak továbbá egy olyan szórólap mintát is,⁴¹ amelyet a 2021-es pénzügyi évben egy offline eseményen osztottak ki a potenciális eladóknak. Ezen a szórólapon kifejezetten szerepel az első 300 termék feltöltéséhez nyújtott támogatás. A segítségnyújtást az eljárás alá vontak – nyilatkozatuk értelmében – az utóvizsgálat folyamán is biztosították, ha azt az eladók kérik.⁴²

III.4. Új munkahelyek létrehozása

III.4.1. A kötelezés tartalma

48. Az eljárás alá vontaknak a kötelezés ezen eleme értelmében 81 új munkahelyet kellett létrehozniuk, melyből 51 főnek kellett kifejezetten a vállalatokhoz köthetőnek lennie.
49. A fentiek igazolására az eljárás alá vontaknak a könyvvizsgáló által auditált beszámolók részeként évente jelenteniük kellett a GVH felé a megvalósított új munkahelyek számát.

³⁷ VJ/6-4/2025. E/19. számú melléklet

³⁸ VJ/6-4/2025. E/4. számú melléklet

³⁹ VJ/6-4/2025. E/3. számú melléklet

⁴⁰ VJ/6-4/2025. E/3. számú melléklet

⁴¹ VJ/6-63/2025. E/28. számú melléklet

⁴² VJ/6-4/2025. E/5. számú melléklet, 2025. évből származó e-mailek.

III.4.2. Az eljárás alá vontak önkéntes beszámolói a vállalások teljesítéséről

50. Az eljárás alá vontak az 1. jelentés szerint az első évben [ÜZLETI TITOK], a 2. jelentés értelmében a második évben [ÜZLETI TITOK], míg a 3. jelentés szerint a harmadik évben [ÜZLETI TITOK]. A könyvvizsgáló mindhárom évben [ÜZLETI TITOK].

III.4.3. A GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

51. Az eljárás alá vont vállalkozások csatolták⁴³ a kifejezetten a vállalásokhoz köthetően, annak végrehajtása céljából felvett, összesen [ÜZLETI TITOK] munkavállaló listáját, megjelölve a kérdéses munkavállalók munkaviszonyának kezdetét és a kapcsolódó bruttó béréket, hónapokra lebontva. Annak bizonyítékeként, hogy a [ÜZLETI TITOK] munkavállalót valóban felvették, az eljárás alá vont vállalkozások csatolták a vonatkozó dokumentumokat (elsősorban munkaszerződéseket, munkaköri leírásokat).⁴⁴ Az eljárás alá vontak 2024. április 1. és május 12. között további [ÜZLETI TITOK] új munkavállalót vettek fel, akik közül [ÜZLETI TITOK] kötődött a kötelezések teljesítéséhez.
52. [ÜZLETI TITOK]⁴⁵ [ÜZLETI TITOK]
53. A [ÜZLETI TITOK] új munkahely létrehozásának összköltsége az eljárás alá vontak által csatolt táblázat szerint hozzávetőlegesen [ÜZLETI TITOK] volt. Az eljárás alá vont vállalkozások a tervezett célösszeg teljesülésének kalkulációja kapcsán rögzítették, hogy álláspontjuk szerint a vállalásokhoz nem kapcsolódó munkakörök (legalább 30 db 2022-es üzleti évben létrehozott munkahely) bérköltségét is figyelembe kell venni, ennek mértékére vonatkozó adatot azonban nem csatoltak.
54. Az eljárás alá vontak az eljáró versenytanács felhívására végezetül benyújtották⁴⁶ a beszámolóval érintett időszakok végén fennálló havi átlagos statisztikai állományi létszám adatokat, melyek 2021 májusában [ÜZLETI TITOK] fős, 2022 márciusában [ÜZLETI TITOK] fős, 2023 márciusában [ÜZLETI TITOK] fős, 2024 márciusában [ÜZLETI TITOK] fős, 2024 májusában pedig [ÜZLETI TITOK] fős értéket mutattak.

III.5. eMAG Ads kreditek biztosítása

III.5.1. A kötelezés tartalma

55. Az eljárás alá vontaknak e körben a meglévő és az újonnan csatlakozó partnereknek egyaránt 1.000 euró értékű kreditet kellett biztosítaniuk 3 éven keresztül, amely a Határozat közlését követő 4 hónapon belül bevezetendő eMAG Ads szolgáltatásra használható fel.
56. Igazolásként az eljárás alá vontaknak a könyvvizsgáló által auditált beszámolók részeként évente jelenteniük kellett a GVH felé a kreditekben részesített partnerek számát, valamint a kreditek felhasználásának mértékét.

⁴³ VJ/6-4/2025. E/6. számú melléklet

⁴⁴ VJ/6-4/2025. E/6. és E/13. számú mellékletek, VJ/6-17/2025. E/22. számú melléklet

⁴⁵ VJ/6-4/2025.

⁴⁶ VJ/6-68/2025., VJ/6-70/2025.

III.5.2. Az eljárás alá vontak önkéntes beszámolói a vállalások teljesítéséről

57. Az 1. jelentés szerint az első évben [ÜZLETI TITOK]. A 2. jelentés értelmében az első és a második évben [ÜZLETI TITOK]. A 3. jelentés szerint a harmadik évben [ÜZLETI TITOK]. A könyvvizsgáló mindhárom évben [ÜZLETI TITOK].

III.5.3. A GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

58. Az eljárás alá vontak előadták, hogy 2021. szeptember 10-től biztosítják⁴⁷ az eMAG Ads krediteket az eladóknak, és fenn is tartották ezt a lehetőséget, egészen 2024. május 12-ig.⁴⁸ Az eljárás alá vont vállalkozások megküldték azon eladók számát, akik 2024 áprilisában ([ÜZLETI TITOK]) és májusában ([ÜZLETI TITOK]) megkapták a hirdetési krediteket, továbbá az áprilisban és májusban, valamint az azt követő hónapokban felhasznált kredit összegeket, melyek összértéke [ÜZLETI TITOK] volt.⁴⁹
59. Az utóvizsgálat során az eljárás alá vontak pontosították⁵⁰ a biztosított kreditekkel kapcsolatban megadott adatokat, mivel azokban – a vizsgálat tisztázó kérdései nyomán – elírást azonosítottak. Az eljáró versenytanács kérdésére továbbá megerősítették,⁵¹ hogy a kimutatott értékek a nem magyar harmadik fél eladók számára biztosított krediteket és az azok felhasználására vonatkozó adatokat is tartalmazták. Az újonnan kreditben részesített magyar eladók számát összesen [ÜZLETI TITOK] jelölték meg,⁵² a számukra biztosított kreditek értékét [ÜZLETI TITOK], az általuk felhasznált kreditek összértékét pedig [ÜZLETI TITOK].

III.6. Open Hungary program indítása

III.6.1. A kötelezés tartalma

60. A kötelezés értelmében az eljárás alá vontaknak a Határozat kézhezvételét követő 90 napon belül, azaz 2021. augusztus 10-ig Open Hungary programot kellett indítaniuk, melynek keretében korlátlan ideig 50%-os jutalékkedvezményt biztosítanak a saját (nem élelmiszer) termékeket értékesítő, 100 millió Ft alatti árbevételű magyar partnereiknek, akiknek a magyarországi logisztikai szolgáltatásokat is 25% kedvezménnyel nyújtják 3 éven keresztül, míg a nonprofit szervezetek jutalékát teljes mértékben elengedik.
61. Igazolásként az eljárás alá vontaknak a könyvvizsgáló által auditált beszámolók részeként évente jelenteniük kellett a GVH felé a programban résztvevő partnerek számát, jutalékkedvezményük mértékét.

III.6.2. Az eljárás alá vontak önkéntes beszámolói a vállalások teljesítéséről

62. Az 1. jelentés szerint az első évben [ÜZLETI TITOK]. A 2. jelentés értelmében a második évben [ÜZLETI TITOK]. A 3. jelentés szerint a harmadik évben [ÜZLETI TITOK]. A könyvvizsgáló mindhárom évben [ÜZLETI TITOK].

⁴⁷ Ennek alátámasztására az eljárás alá vontak csatolták a 2021. szeptember 10-én kelt minta e-maileket, amelyeket megküldtek az eladóknak. VJ/6-4/2025. E/16. számú melléklet.

⁴⁸ VJ/6-4/2025. E/16. számú melléklet

⁴⁹ VJ/6-4/2025. E/17. számú melléklet

⁵⁰ VJ/6-17/2025.

⁵¹ VJ/6-56/2025.

⁵² A VJ/6-63/2025. iratban jelzett pontosítással korrigált adat.

III.6.3. A GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

63. A vizsgálat felhívására az eljárás alá vontak csatolták⁵³ az Open Hungary Program elindításáról szóló sajtóközlemények linkjeit, amelyek az első megjelenés dátumaként 2021. augusztus 12-ét jelölik meg, illetve az eljárás alá vontak is akként nyilatkoztak, hogy a program 2021. augusztus 12-én indult. Csatoltak továbbá egy pdf dokumentumot, amely előadásuk szerint az eMAG honlapján elérhető képernyőképet tartalmaz a programról. Ennek szövege szerint az „Értékesíts hazait az eMAG-on!” program indulásának dátuma ugyancsak 2021. augusztus 12.
64. Az eljárás alá vontak megadták továbbá a programhoz 2024 áprilisa és 2025 márciusa között csatlakozott eladók számát ([ÜZLETI TITOK], ebből a kötelezéssel érintett időszakban, azaz 2024. április-májusban csatlakozott eladók száma [ÜZLETI TITOK] volt).⁵⁴
65. Vizsgálói felhívásra az eljárás alá vontak akként nyilatkoztak,⁵⁵ hogy az Open Hungary programhoz a kötelezés előírt időtartama alatt [ÜZLETI TITOK] nonprofit szervezet csatlakozott, akik számára viszont a jutalékokat egy sajnálatos hiba miatt nem engedték el a társaságok a releváns időszakban. Az eljárás alá vontak ugyanakkor az adatszolgáltatásban jelezték, hogy intézkedtek az el nem engedett jutalékok visszatérítésének megkezdése iránt.

III.7. Román és bolgár platformokon történő megjelenés támogatása

III.7.1. A kötelezés tartalma

66. A kötelezés értelmében az eljárás alá vontaknak a Határozat közlésétől számított 4 hónapon belül ki kellett alakítaniuk azt az infrastruktúrát, ami lehetővé teszi a magyar marketplace partnerek számára a román és bolgár platformon történő értékesítést, a termékek ezen platformokra való feltöltését. Ennek elősegítésére az eljárás alá vontaknak 1.000.000 termékig ingyenes fordítási szolgáltatást, 3 évig ingyenes ügyfélszolgálatot, valamint a szállítási folyamat megszervezését (a Romániába irányuló értékesítések esetén integrált logisztikai szolgáltatást) kellett biztosítaniuk.
67. Igazolásként az eljárás alá vontaknak a könyvvizsgáló által auditált beszámolók részeként évente jelenteniük kellett a GVH felé a román és bolgár platformon megjelent partnerek számát, értékesítésük nagyságát, az ingyenes fordítási szolgáltatással érintett termékek számát, továbbá az ingyenes ügyfélszolgálat biztosítását és a szállítási folyamat megszervezését igazoló dokumentumokat.

III.7.2. Az eljárás alá vontak önkéntes beszámolóit a vállalások teljesítéséről

68. Az eljárás alá vontak az egyes időszakokra vonatkozóan az alábbi adatokat közölték:

⁵³ VJ/6-4/2025. E/7. számú melléklet. A 2024. április-május időszakban elengedett jutalék mértékét az eljárás alá vontak nem adták meg, így azt az eljáró versenytanács a 2022-2024 üzleti évekre vonatkozó adatok alapján [ÜZLETI TITOK] becsülte meg.

⁵⁴ VJ/6-4/2025. E/17. számú melléklet

⁵⁵ VJ/6-36/2025.

	aktív magyar eladók száma (zárójelben a vállalat benyújtásakor becsült érték)		aktív magyar eladók értékesítése (Ft)		ingyenesen lefordított termékleírások száma	
	RO	BG	RO	BG	RO	BG
1. jelentés 2021.09.12.- 2022.03.31.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2. jelentés 2022.04.01.- 2023.03.31.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
3. jelentés 2023.04.01.- 2024.03.31.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

69. Az eljárás alá vontak az ingyenes ügyfélszolgálat biztosítását és a teljes szállítási folyamat megszervezését igazoló dokumentumként [ÜZLETI TITOK].⁵⁶

70. A könyvvizsgáló mind a román, mind a bolgár platform tekintetében mindhárom évben az alábbi ellenőrzéseket végezte:

[ÜZLETI TITOK]

III.7.3. A GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

71. Az eljárás alá vontak vizsgálói felhívásra akként nyilatkoztak, hogy a Cross-Border program indulását 2021. szeptember 10-én megküldött hírlevelek útján jelentették be, a program ténylegesen 2021. szeptember 12. előtt elindult.

72. Az eljárás alá vontak hangsúlyozták, hogy a program továbbra is működik, emellett megadták a külföldi platformokhoz 2024 áprilisa és 2025 márciusa között csatlakozott magyar eladók számát ([ÜZLETI TITOK]) és értékesítésük nagyságát ([ÜZLETI TITOK]).⁵⁷

73. A vizsgálók felhívására az eljárás alá vontak a fordítási folyamat kapcsán előadták,⁵⁸ hogy a magyar marketplace platformon megtalálható egy "fordítás/translation" cím, amelyre kattintva az eladók gyorsan lefordíthatják a termékleírásokat és feltölthetik azokat a román és bolgár platformokra. Ez a „fordítás” gomb nagyon gyors fordítást tesz lehetővé azokban az esetekben, amikor az eladó a magyar weboldalon kínálja termékét, más eladók pedig már ugyanazt a terméket kínálják a román és a bolgár weboldalon, akkor az EAN

⁵⁶ VJ/50-168/2018. 1.2. és 1.3. számú mellékletek, VJ/50-169/2018. 2. és 3. számú mellékletek, VJ/50-170/2018. 2. és 3. számú mellékletek

⁵⁷ VJ/6-4/2025. E/17. számú melléklet. Ebből a kötelezéssel érintett időszakban (2024. április-május) csatlakozott eladók száma a román platform vonatkozásában [ÜZLETI TITOK], a bolgár platformot illetően [ÜZLETI TITOK] volt. Az ingyenesen lefordított termékleírások számát az eljárás alá vontak nem adták meg, így azt az eljáró versenytanács a 2022-2024 üzleti évek adatai alapján a román platform kapcsán [ÜZLETI TITOK], a bolgár platformra nézve pedig [ÜZLETI TITOK] becsülte meg.

⁵⁸ VJ/6-36/2025.

(European Article Number) egyszerű párosításával az eladók ajánlata az adott nyelven megjelenik a román és a bolgár weboldalon. Példaként csatolták egy magyar eladó külföldi platformon elérhető termékének képernyőképét,⁵⁹ valamint a fordítási folyamat lépéseinek képernyőképeit. Benyújtottak⁶⁰ továbbá néhány képernyőképet a marketplace platformról, amelyeken a Cross-Border program előnyeit, például az ingyenes fordítási szolgáltatást ismertetik.

III.8. Fulfilment in Hungary integrált logisztikai program

III.8.1. A kötelezés tartalma

74. Az eljárás alá vontaknak a kötelezés értelmében a Határozat közlésétől számított 4 hónapon belül Fulfilment in Hungary integrált logisztikai programot kellett indítaniuk, ami lehetővé teszi a harmadik fél eladók számára raktározási, tárolási, leltározási, rendelésfelvételi, átvételi, csomagolási, szállítási, ügyfélszolgálati funkciók igénybevételét az eMAG-tól.
75. Ennek igazolására az eljárás alá vontaknak a könyvvizsgáló által auditált beszámolók részeként évente jelenteniük kellett a GVH felé a programban való részvétel feltételeit, a résztvevők számát és a biztosított szolgáltatások összértékét.

III.8.2. Az eljárás alá vontak önkéntes beszámolói a vállalások teljesítéséről

76. Az eljárás alá vontak jelentéseikben az alábbiak szerint bemutatták a programban való részvétel feltételeinek elfogadhatósági kritériumait, továbbá annak technikai megvalósítását ([ÜZLETI TITOK]):
[ÜZLETI TITOK]
77. Az 1. jelentés szerint az első évben [ÜZLETI TITOK]. A 2. jelentés értelmében a második évben [ÜZLETI TITOK]. A 3. jelentés szerint a harmadik évben [ÜZLETI TITOK]. A könyvvizsgáló mindhárom évben [ÜZLETI TITOK].

III.8.3. A GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

78. Az eljárás alá vontak csatolták a program elindításakor a partnereknek küldött hírlevélmintákat, illetve a kiküldés időpontját (2021. szeptember 10.) igazoló képernyőképeket.
79. Az eljárás alá vontak adatszolgáltatása szerint a 2024 áprilisa és 2025 márciusa közötti időszakban biztosított fulfilment szolgáltatások értéke [ÜZLETI TITOK] tett ki (ebből a kötelezéssel érintett 2024. április-május időszak [ÜZLETI TITOK] képviselt).

⁵⁹ Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a csatolt képernyőképeken látható termék forgalmazója az eljárás alá vontak szándékával ellentétben nem egy harmadik fél eladó, hanem a magyar és román oldalról készített mentés szerint is maga az eMAG, így a marketplace partnerek számára nyújtott szolgáltatások alátámasztására nem alkalmas. (VJ/6-36/2025. E/27. számú melléklet)

⁶⁰ VJ/6-36/2025. E/28. számú melléklet

IV.

AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK ÁLLÁSPONTJA

80. Az eljárás alá vontak a vizsgálat illetőleg az eljáró versenytanács felvetéseire, tisztázó kérdéseire reagálva, illetve az előzetes álláspontra tett észrevételeikben az alábbiakat adták elő.

IV.1. Jutalékmentesség és -kedvezmény

81. [ÜZLETI TITOK],⁶¹ [ÜZLETI TITOK].
82. [ÜZLETI TITOK]
83. [ÜZLETI TITOK]⁶²
84. [ÜZLETI TITOK]
85. [ÜZLETI TITOK]⁶³ [ÜZLETI TITOK]⁶⁴
86. [ÜZLETI TITOK]⁶⁵
87. [ÜZLETI TITOK]⁶⁶ [ÜZLETI TITOK]
88. [ÜZLETI TITOK]

IV.2. Marketing befektetés

89. Az eljárás alá vont vállalkozások a marketing befektetésekkel összefüggésben előadták,⁶⁷ hogy a tendert nyert marketing ügynökséggel együttes szakmai véleményük szerint a kampány nem feltétlenül lenne hatékony, ha annak minden elemében minden, a kötelezettségvállalás III. pontjában szereplő vállalat és a Marketplace Partnerek számára biztosított előny feltüntetésre kerülne. Ezen szakmai szempontok alapján került kiválasztásra a kampány fő üzenete és kreatív kivitelezése, bízva abban, hogy a fő célt - a részletező és regisztráló felületre történő navigálást - hatékonyan eléri.
90. A [ÜZLETI TITOK] kapcsán az eljárás alá vontak azzal érveltek,⁶⁸ hogy azok a partnerek termékei értékesítésének növelését (is) szolgálták, így kifejezetten alkalmasak voltak arra, hogy új eladókra vonzzanak a marketplace platformra. Álláspontjuk szerint ezért ezen hirdetések teljes költsége figyelembe veendő a marketing befektetés értékében. Hangsúlyozták, a kötelezés értelmében olyan marketing befektetések teljesítését vállalták, amelyek „a harmadik fél eladókra *fókuszálnak*”, illetve „az online értékesítést és az eMAG platform harmadik fél eladók *irányába* történő népszerűsítését szolgálják”. A „fókusz” és az „irány” kifejezések pedig – azok általánosan elfogadott jelentése alapján

⁶¹ VJ/6-4/2025.

⁶² [ÜZLETI TITOK]

⁶³ https://commission.europa.eu/document/download/97e481fd-2dc3-412d-be4c-f152a8232961_en?filename=The%20future%20of%20European%20competitiveness%20_%20A%20competitiveness%20strategy%20for%20Europe.pdf

⁶⁴ <https://www.consilium.europa.eu/media/ny3j24sm/much-more-than-a-market-report-by-enrico-letta.pdf>

⁶⁵ COM_2025_37_1_EN_ACT_aQawoejbcURUc4BBc7oM8BeI80_112385.pdf

⁶⁶ https://m.hvg.hu/kkv/20250213_Temu-magyar-e-kereskedelmi-piac?s=hk#:~:text=1920%20milli%C3%A1rd%20forintot%20%C3%A9rhetett%20el,ki%20a%20k%C3%BCI%20%C3%B6ldr%C5%91l%20rendelt%20%C3%A1ruk

⁶⁷ VJ/50-163/2018.

⁶⁸ VJ/6-55/2025.

– nem értelmezhetők kizárólagossággként, így nem zárják ki, hogy az adott marketing befektetések és erőfeszítések – elsődleges céljuk mellett – egyéb legitim célokat (pl. fogyasztói információs és reklámcél) is szolgáljanak. A fogyasztókat célzó hirdetéseket a potenciális Marketplace partnerek ugyanúgy láthatták, ráadásul azok alkalmasak voltak arra is, hogy a meglévő Marketplace partnereknek forgalmat generáljanak, akik így tovább vihették a piactér hírét. Végezetül az eljárás alá vontak rámutattak, hogy védekezésüket megnehezíti, hogy ennyi idő távlatából a hirdetések tartalmának igazolására konkrét képernyőmentéseket, vagy más bizonyítékokat leljenek fel, amit azonban álláspontjuk szerint semmilyen tekintetben nem lehet nekik felróni, és nem is értékelhető a hátrányukra. Ráadásul a vállaláshoz kapcsolódó marketing költségeket a könyvvizsgáló is auditálta, így azok fényében az eljáró versenytanács nem állíthatja, hogy az eljárás alá vontak félrevezető módon szolgáltatott volna adatokat, megsértve ezzel igazolási kötelezettségüket.

IV.3. Oktatás, képzés

91. Az eljárás alá vont vállalkozások e körben azt nyilatkozták, hogy kötelezettségüket a videók és az e-learning anyagok eMAG Akadémia felületére történő feltöltésével, a virtuális asszisztens és a személyes segítségnyújtás (ideértve kérdés esetén a termékek feltöltését is) biztosításával megfelelően teljesítették, sőt, azokat az előírt 3 éven túl is elérhetővé tették a marketplace partnerek számára.
92. Az előzetes álláspont által kifogásolt, az eMAG Akadémiára feltöltött egyes anyagok egyezősége, ismétlődése kapcsán előadták,⁶⁹ hogy az egyezés csak látszólagos, mivel az azonos vagy hasonló elnevezésű, különböző években feltöltött oktató anyagok között eltérések vannak, azok bizonyos mértékű módosításon / frissítésen estek át.
93. A fogyasztóvédelmi, versenyjogi e-learning képzés kapcsán hangsúlyozták, hogy az árfeltüntetési szabályokkal kapcsolatos anyag megfelelően feltöltésre került, emellett az eljárás alá vontak ÁSZF-jének részét képezi egy „Írányelv a tisztességes kereskedelmi gyakorlatokról” (amelyet az eladóknak a felületen való értékesítéshez el kellett fogadniuk), amely részletesen kitér az általános versenyjogi és fogyasztóvédelmi kérdésekre, így az eladók szükséges ismeretekkel történő ellátása - amely ezen vállalatnak a célja volt - ezen körülmények miatt teljesült.

IV.4. Új munkahelyek létrehozása

94. Az eljárás alá vontak elismerték,⁷⁰ [ÜZLETI TITOK].
95. Azt azonban vitatták,⁷¹ hogy az új munkahelyek mindegyikének a kötelezettségvállaláshoz kellene kötődnie, álláspontjuk szerint ez sem magából a kötelezés szövegéből, sem az annak alapjául szolgáló, a VJ/50/2018. számú eljárásban tett felajánlásból, sem pedig az ahhoz az eljárás alá vontak által az alapeljárás során az eljáró versenytanács felhívására fűzött magyarázatokból nem olvasható ki. Azok alapján ugyanis a vállalat úgy értelmezendő, hogy az eljárás alá vontak a 3 éves vállalási időszak alatt egyébként is felvonnának 30 főt, és ezen kívül a vállalatokra tekintettel további 51 főt vesznek fel, de ezen új munkavállalók munkakörének egy része lesz csak a

⁶⁹ VJ/6-63/2025.

⁷⁰ VJ/6-4/2025.

⁷¹ VJ/6-63/2025.

kötelezettségvállalások teljesítésének koordinálása. Túlságosan megszorító értelmezés lenne tehát az a megközelítés, hogy az 51 főnek közvetlenül a kötelezések megvalósításán kell dolgoznia, akként, hogy munkakörének kizárólag vagy túlnyomórészt a kötelezések teljesítésével kapcsolatos feladatokból kell állnia. Ráadásul bizonyos munkavállalók (pl. call centeres) esetében nem is látható előre, hogy munkaidejének mekkora részében fog a piactérhez kapcsolódó feladatokat ellátni, hiszen nem tudható, mekkora igény/terhelés (pl. hívás, megkeresés) jön majd a marketplace partnerektől, és mekkora a fogyasztóktól, ami elvi bizonyítási problémákat is felvet.

IV.5. eMAG Ads kreditek biztosítása

96. Az eljárás alá vontak elismerték,⁷² [ÜZLETI TITOK].
97. Megjegyezték továbbá,⁷³ hogy a Határozat mellékletének III. pontja szerint nem vállaltak kötelezettséget a kreditek felhasználásának pontos értékére vonatkozóan, a 19 millió eurós becsült értéket is a jóváírt kreditek értékére vonatkozóan adták meg. Álláspontjuk szerint ezért teljes mértékben teljesítették vállalt kötelezettségüket, azt a benyújtott audit jelentésben szereplő eltérés (magyar vs. nem magyar eladók adatai) sem befolyásolja, a kötelezés értelmében teljesítendő 8 milliós eurós összérték számításakor pedig a jóváírt kreditek értékét kell figyelembe venni.
98. Ennek alátámasztására előadták, hogy a kötelezés – annak megszövegezése alapján – egyértelműen a kreditek biztosítására vonatkozott, azok felhasználására vonatkozó utalás csak az igazolási kötelezettség részeként jelenik meg, miközben más ügyekben, ahol hasonló jellegű kérdések merültek fel (pl. kuponok nyújtása vs. felhasználása), vagy akár a Határozat mellékletének fogyasztói kompenzációval kapcsolatos I. részében, a kötelezés arra vonatkozó intézkedést is tartalmazott, hogy mi a teendő, ha a fel nem használt kuponok / kreditek értéke nem ér el egy előre meghatározott szintet. Ilyen rendelkezés a jelen eljárás alapját képező Határozatban az eMAG Ads kreditek kapcsán ugyanakkor nem található. Hozzá tették, az 1000 eurós kreditet valóban minden érintett eladó részére ténylegesen hozzáférhetővé tették, s ezek ellenértéke nem folyt be az eljárás alá vontakhoz, a költség tehát a jóváírással megtörtént, s a 8.000.000 eurós összbefektetési értéket is ennek fényében vállalták. Az pedig rajtuk kívül álló körülmény, hogy a rendelkezésükre álló krediteket az eladók nem használták ki teljes mértékben, így a tényleges felhasználásra vonatkozó kötelezettség vállalása az eljárás alá vontak részéről eleve nem lett volna észszerűen és jogszerűen elvárható.

IV.6. Open Hungary program indítása

99. Az eljárás alá vont vállalkozások előadták, hogy az Open Hungary program a határozatnak megfelelően, a határozat közlését követő 90 napon belül elindult, és továbbra is működik. Az előzetes állaspontra tett észrevételeikben ugyan elismerték, hogy a programot két napos késéssel indították el, azonban hangsúlyozták, hogy azt továbbra is működtetik, így a jelzett minimális késésből fakadóan az eladókat bármilyen módon esetlegesen ért potenciális hátrányokat bizonyosan bőségesen „behozták”. Mindezekre tekintettel kérték, hogy e körben az eljáró versenytanács ne állapítsa meg a kötelezettség érdemi megszegését.

⁷² VJ/6-4/2025.

⁷³ VJ/6-56/2025.

IV.7. Román és bolgár platformokon történő megjelenés támogatása

100. Az eljárás alá vontak nyilatkozata szerint a Cross-Border program határidőben bevezetésre került, és azóta is folyamatosan működik.

IV.8. Fulfilment in Hungary integrált logisztikai program

101. Az eljárás alá vontak nyilatkozata szerint a Fulfilment in Hungary program határidőben bevezetésre került. Előadták továbbá, hogy [ÜZLETI TITOK].

IV.9. További nyilatkozatok

102. Az eljárás alá vontak hangsúlyozták,⁷⁴ hogy számos intézkedést a kötelezéssel érintett időszakon túl is fenntartottak (így különösen Open Hungary program, Cross-Border program és Fulfilment in Hungary program).

103. Az eljárás alá vont vállalkozások továbbá előadták,⁷⁵ hogy folyamatosan beruháznak a Marketplace partnerek tevékenységének fejlesztésébe. Ez abban nyilvánul meg, hogy a Határozat rendelkezésein túlmenően további támogatást nyújtanak a Marketplace partnereknek hazai és nemzetközi jelenlétük és az eMAG-on való terjeszkedésük elősegítése érdekében. Példaként az alábbi tevékenységeket mutatták be.

a) Kampányokat szerveznek az eladók számára, hogy javítsák termékeik promócióját. Például, ha egy eladó hirdetési krediteket vásárol, az eMAG ugyanolyan összegű (legfeljebb 16.000 HUF) további kreditösszeget ad az adott eladónak. Ezenkívül az eMAG a Marketplace partnerek termékeit az eMAG platformon kívül is népszerűsíti, valamint kampányok szervezésével közvetett marketing megjelenést biztosít.

b) További kedvezményeket biztosítanak az eladók által értékesített különböző termékkategóriák számára, hogy támogassák tevékenységüket. A program célja az eladók értékesítésének növelése és a vásárlóknak további előnyök biztosítása.

c) Kedvezményeket biztosítanak a jutalékból az első három hónapban az eMAG Marketplace platformhoz újonnan csatlakozó eladók számára (ez a lehetőség nemrég került bejelentésre).

d) A termék kategóriájától és a kedvezmény értékétől függően kedvezményeket biztosítanak az eladóknak a jutalékból bizonyos kampányokban való részvételért. Ezzel segíteni kívánnak az eladóknak a kampányokban való részvételben és a legjobb ajánlatok nyújtásában a fogyasztók számára.

e) Továbbá fejlesztik a platform technikai funkcióit, javítják az eladók élményét és különböző új eszközöket biztosítanak számukra. Például (reagálva az eladók és a piac igényeire) integrálták az MPL futárszolgálatot a Marketplace platformjába, megkönnyítve annak használatát az eladók számára.

104. Az előzetes álláspontra tett észrevételeikben⁷⁶ az eljárás alá vontak továbbá előadták, hogy az utóvizsgálati eljárásban a GVH-n van a bizonyítási teher, az jogszerűen nem telepíthető az eljárás alá vontakra, illetve a szabad bizonyítás elve alapján megfelelőnek kell tekinteni minden olyan bizonyítási eszközt, amely alkalmas egy adott állítás

⁷⁴ VJ/6-4/2025. E/17. számú melléklet.

⁷⁵ VJ/6-31/2025.

⁷⁶ VJ/6-63/2025.

valóságtartalmának megállapítására. Emellett, az in dubio pro reo elve értelmében a jogsértés kétségesége esetén az eljárás alá vontak javára kell dönten, illetve a GVH nem hagyhatja figyelmen kívül, hogy megsértette az együttműködési kötelezettségét, amikor az éves jelentések benyújtásakor nem jelezte azonnal az észrevételeit az eljárás alá vontak felé. Ha egy közigazgatási döntés további tájékoztatási kötelezettségeket ró az eljárás alá vontakra, akkor ezen tájékoztatási, illetve jelentéstételi kötelezettség nem maradhat parttalan és egyoldalú: annak éppen az a célja, hogy a hatóság folyamatosan, megfelelő időközönként ellenőrizni tudja a kérdéses kötelezettségek teljesítését. Az időközi/éves jelentés értelmét vesztené, ha annak alapján a hatóság ne járhatna el, illetve az együttműködési kötelezettsége alapján ne lenne köteles adott esetben eljárni (de legalábbis hatósági lépéseket tenni). Ha a GVH időben jelezte volna az eljárás alá vontak felé az észrevételeit, akkor minden valószínűség szerint még minden további nélkül képesek lettek volna arra, hogy begyűjtsék a releváns bizonyítékokat, vagy éppen változtassanak a gyakorlatukon oly módon, ahogyan azt a GVH elvárja.

105. Az eljárás alá vontak ezen túlmenően kifejtették, hogy álláspontjuk szerint a kötelezettségek teljesítéséről a Határozatnak megfelelő tartalommal és határidőben benyújtott, független könyvvizsgálók által auditált jelentések megkérdőjelezése sérti a jogbiztonság és a tisztességes eljárás alapelvét. A könyvvizsgáló által készített ténymegállapításról szóló jelentések hitelességét az adja, hogy: (i) független könyvvizsgáló szakember készítette el, (ii) a vizsgálatot szakmai standardok alapján végezte el, (iii) a jelentés pontosan azt tükrözi, amit a könyvvizsgáló szakember a rendelkezésre bocsátott információk alapján tényszerűen megállapított. Ennek ellenére ezeknek a jelentések a GVH az előzetes álláspontban valójában nem tulajdonított semmiféle „többlethitelességet”, és egész egyszerűen „felüellenőrizte” az abban foglalt tényeket. Ez több szempontból is problémás. Egyrészt, az eljárás alá vontak jóhiszeműen szolgáltatott adatot a könyvvizsgálóknak és bíztak abban, hogy a jelentések hitelt érdemlően igazolják, hogy a vállalásaikat megfelelően teljesítették. Másrészt, a kérdéses könyvvizsgálati kötelezettséget valójában kiüresítené, ha a GVH annak többlethitelességi elemét egyáltalán nem veszi figyelembe, és annak tartalmát egyszerűen „felülírja”. Ha a GVH a könyvvizsgáló által auditált jelentések tartalmával nem értett volna egyet, hiányosságokat, ellentmondásokat tárt volna fel, akkor az Ákr. alapján az ügyféllel való együttműködés követelménye alapján az éves jelentések benyújtását követően mindezt jeleznie kellett volna az eljárás alá vontak részére.

IV.10. Bírsággal kapcsolatos észrevételek⁷⁷

106. Az eljárás alá vontak az előzetes álláspontban kilátásba helyezett bírságot túlzónak, aránytalanának és indokolatlannak találták, utalva arra, hogy az a korábbi utóvizsgálati eljárásokban kiszabott bírságokhoz képest is kiemelkedően magasnak tekintendő, különös figyelemmel arra, hogy a kötelezettségek megsértése a fogyasztóknak érdeksérelmet nem okozott, és arra nem szándékosan, az előírások megkerülésének céljával került sor. Szintén magasnak minősíthető a bírság összege az európai e-kereskedelem jelenlegi komoly nehézségei fényében (harmadik országokbeli kereskedők általi verseny), amely az eMAG Magyarország Kft. teljesítményén is nyomot hagyott, és

⁷⁷ VJ/6-63/2025.

a vállalatok tervezetnek megfelelő teljesítésében is jelentősen hátráltatta az eljárás alá vontakat.

107. Az eljárás alá vontak kifejtették, hogy álláspontjuk szerint a kötelezettségszegés súlya alacsony, a tervezett értékektől való elmaradást rajtuk kívül álló és elháríthatatlan gazdasági körülmények, a hazai online értékesítési piaci helyzet drámai megváltozása eredményezte, ennek ellenére az eljárás alá vontak saját számításaik szerint a vállalt minimum befektetési értéket túl is teljesítették.
108. Sételmezték, hogy az eljáró versenytanács a kötelezettségek nemteljesítését felróhatónak értékelte, mivel a teljesítést független könyvvizsgálói jelentésekkel igazolták, az észlelt elmaradást pedig a fentebb már hivatkozott külső körülmények okozták.

IV.11. Együttműködés

109. Az eljárás alá vontak⁷⁸ az eljáró versenytanács által tartott nyilvános tárgyalást követően, és az eljáró versenytanácsnak az előzetes álláspontra tett észrevételekre adott válasza, részben módosított álláspontja fényében mindazonáltal az e módosított értékelés szerinti mulasztásokat elismerték, és lemondtak a határozattal szembeni jogorvoslati jogukról.

V.

JOGSZABÁLYI HÁTTÉR

110. A Tptv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tptv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tptv. kifejezetten előírja.
111. A Gazdasági Versenyhivatal a Tptv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg.
112. A Tptv. 77. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy az utóvizsgálatra - az e §-ban meghatározott eltérésekkel - a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
113. A Tptv. 77. § (6) bekezdése alapján a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti. Amennyiben a teljesítés nem állapítható meg, az eljáró versenytanács a 77. § (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben elrendeli a kötelezettség végrehajtását, vagy amennyiben ezen pont alkalmazása nem indokolt a 77. § (1) bekezdés e) pontja alapján megállapítja a kötelezettség nem teljesítését, és bírságot szabhat ki.
114. A Tptv. 78. § (1a) bekezdés b) pontja szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a határozatban a jogsértés megállapítása mellett meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására

⁷⁸ VJ/6-72/2025.

vagy attól való tartózkodásra vonatkozóan előírt kötelezettséget, és végrehajtás elrendelésére nem került sor. A (4) bekezdés szerint az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére – tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VI.

JOGI ÉRTÉKELÉS

VI.1. A kötelezettségek teljesítése

115. A tényállásban részletesen bemutatott információkat az eljáró versenytanács a jelen határozat 1. és 2. sz. mellékleteiben összegzi táblázatos formában.

VI.1.1. Az értékelés keretei

116. A GVH által a kötelezettségek, kötelezettségvállalások értékelése során követett joggyakorlat szerint az igazolási kötelezettségek egyrészről a vállalatok elfogadhatóságának mérlegelése során hozzájárulhatnak a vállalatok későbbi ellenőrizhetőségének alátámasztásához, másrészről megkönnyíthetik és gyorsabbá tehetik a kötelezettségek teljesítése tárgyában indított utóvizsgálatok lefolytatását. Mindezek alapján az eljáró versenytanács értékelése szerint az igazolási kötelezettségek nem vagy nem megfelelő teljesítése nem mentesülhet a szankcionálás alól arra hivatkozással, hogy azok csak az érdemi kötelezettségekhez kapcsolódó, járulékos kötelezettségek. (Elvi jelentőségű döntések⁷⁹ 77.4. pontja, VJ/6/2018.)
117. A VJ/46/2024. számú határozat 63. pontjában foglaltak szerint az igazolás intézménye fontos eszköze a kötelezések végrehajtása ellenőrzésének, hiszen ennek alapján segíthet eldönteni a GVH-nak azt, hogy szükség van-e utóvizsgálat elrendelésére vagy nem. Az igazolás maga is kötelezettség, amelynek elmaradása szankcionálható és kulcsfontosságú a kötelezettségek teljesítésének megállapíthatósága szempontjából. A GVH ezért elvárja, hogy a teljesítést igazoló dokumentáció határidőben benyújtásra kerüljön, és abból egyértelműen megállapítható legyen a határozatban előírt kötelezettségek határidőben és a vállalt tartalommal történő teljesítése.
118. A hivatkozott határozat 64. pontja akként fogalmaz, hogy az igazolási kötelezettségnek, a határozatban előírt teljesítés igazolásának a jelentősége abban is áll, hogy azzal egy olyan nyilatkozat, irat, dokumentáció kerül a GVH birtokába, amely – az azzal ellentétes bizonyítékok hiányában – elsődleges bizonyítási eszközzé válhat és az utóvizsgálat során hozott döntés alapjául szolgálhat. Ugyanezen határozat 66. pontjában foglaltak szerint alapvető elvárás továbbá, hogy a kötelezettségek teljesítésének feltárására, bemutatására ne utólagosan, a megjelölt határidőn túl, az utóvizsgálati eljárásban kerüljön sor, hanem

⁷⁹ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv. -vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2024

a vállalkozás határidőben, önkéntesen, magyarázattal és hiteles dokumentációval ellátva tegyen eleget igazolási kötelezettségének.

119. Az Elvi jelentőségű döntések 77.6. pontja szerint továbbá az ügyzáró határozatokban előírt kötelezettségek teljesítése során nem pusztán a kötelezés szövegére kell figyelemmel lenni, hanem a döntés indokolásának vonatkozó részeire, az abban foglalt iránymutatásokra is, továbbá a teljesítés során a kötelezettségvállalás elveinek, céljának szem előtt tartásával szükséges eljárni. (VJ/47/2021.)

VI.1.2. Jutalékmentesség és -kedvezmény

120. A rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy az eljárás alá vontak az előírt jutalékmentességet és -kedvezményt a kötelezésben foglaltak szerint nyújtották a platformhoz csatlakozó új eladók számára, és erről a GVH felé a kötelezés IV.4. pontjában foglaltak szerint megfelelően beszámoltak.
121. Azt a körülményt, hogy az ekként elengedett jutalékok mértéke jelentősen elmaradt a tervezett értéktől, az eljáró versenytanács nem értékelte a kötelezés ezen részének megszegéseként, mivel az a Határozat mellékletében is csak tervezett összegként szerepelt, a kifejezett előírás a különféle kiadások, költségek együttes összegére vonatkozott a Határozat mellékletében, amelyre az eljáró versenytanács a lenti VI.1.10. fejezetben tér ki.

VI.1.3. Marketing befektetés

122. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítja, hogy az eljárás alá vontak a harmadik fél eladókra fókuszáló, az online értékesítés és a platform harmadik fél eladók irányába történő népszerűsítésére szolgáló kampányt csak részlegesen valósították meg. Ugyan az eljárás alá vontak szerint televíziós, digitális és PR megjelenésekre, valamint évi 2 offline eseményre is sor került, a digitális megjelenések jelentős része olyan hirdetéseket takar, amelyek nem a platform harmadik fél eladók irányába történő népszerűsítést szolgálták.
123. Az eljárás alá vontak a [ÜZLETI TITOK] esetében az eljáró versenytanács kérdésére ugyanis megerősítették, hogy bizonyos tételek a marketplace partnerek termékeinek értékesítés-ösztönzését (vagy azt is) célozták, ami az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem minősül a kötelezés megfogalmazása szerinti „harmadik fél eladókra fókuszáló, az online értékesítés és az eMAG platform harmadik fél eladók irányába történő népszerűsítését szolgáló marketing befektetésnek”. Bár az eljárás alá vontak hivatkoztak arra, hogy a marketplace partnerek forgalmának növekedése hozzájárul új eladók platformhoz való csatlakozásához, ez a hatás annyira esetleges és közvetett, hogy semmiképp sem tekinthető a kötelezésben szereplő megfogalmazás kritériumait teljesítő kapcsolódásnak. A hirdetések kapcsán csatolt bizonyítékok között szereplő példák alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy azok ugyan az eMAG webáruházat, annak széles választékát, egyes keresett termék kategóriákat népszerűsítették,⁸⁰ azonban a hirdetések megfogalmazásuk alapján tipikusan a fogyasztóknak szóltak, és a webáruház marketplace jellegére vagy a partnerekre vonatkozó kifejezett információt, konkrét

⁸⁰ Ld. pl.:

Megújuló ajánlatok | Vásárolj online az eMAG.hu-n | Többet találsz, mint gondoltad +3 további www.emag.hu/ajánlatok
Óriási választék, folyamatosan megújuló kedvezmények! Remek online ajánlatok! Garanciával, házhozszállítással az eMAG...
[Elemek részleteinek megtekintése](#)

Samsung | Mobiltelefonok kedvező áron | Sorban Állás Nélkül eMAG +3 további www.emag.hu/mobiltelefonok/samsung
Rendeld meg most! Samsung mobiltelefonok Garanciával az eMAG.hu-ról. Rendelj az eMAG-tól, otthon. Válaszd a házhoz...
[Elemek részleteinek megtekintése](#)

Minőségi Intex Termékek | Kedvező ár, Gyors kiszállítás | Széles termék választék: eMAG +3 további www.emag.hu/marke/intex
Remek ajánlatok online, akár kiterjesztett garanciával. Rendelj házhoz vagy átvételi pontra 30 napos termék visszaküldéssel a...
[Elemek részleteinek megtekintése](#)

marketplace partnert nem említettek, ennél fogva ezen hirdetések általános eladásösztönzést szolgáltak, az eMAG mint – saját és harmadik fél eladók termékeit is értékesítő, közvetítő – webáruház ismertségének, igénybevételének növelését célozták. Az eljáró versenytanács ugyan nem vitatja, hogy ha az eljárás alá vontak a platform egészét népszerűsítik a fogyasztók irányába (ahol a hirdetések hatására az eMAG-ra kattintó vásárlók akár valamely marketplace partner termékét is megrendelhetik), akkor a marketplace partnerek értékesítései is nőhetnek, és hogy ez a logikai láncolat a leendő marketplace partnerek számára is kikövetkeztethető lehet, ugyanakkor ez önmagában még nem feltétlenül ösztönzi új eladók csatlakozását a platformhoz, ha ennek a hatásnak a mértékéről, a platform költségeihez viszonyított arányáról stb. nincs információjuk. Ráadásul nagyszámú marketplace partner esetén egy ezzel ellentétes hatás is felléphet, ha ugyanazt vagy hasonló terméket több partner is kínálja, akik így a fogyasztók számára még egyszerűbben, közvetlenebbül összehasonlíthatóvá válnak, ami egyes eladókat elrettenthet a csatlakozástól. A kötelezés szerinti „harmadik fél eladókra fókuszáló, az online értékesítés és az eMAG platform harmadik fél eladók irányába történő népszerűsítést szolgáló” marketing aktivitásoknak éppen azt a célt kellett volna szolgálniuk, hogy a lehetséges partnerek számára a csatlakozás ezen előnyeit, költségeit, esetleges hátrányait bemutatva próbáljanak újabb eladókat megnyerni. Mindezekre tekintettel az érintett [ÜZLETI TITOK] költségei az eljáró versenytanács álláspontja szerint a marketing befektetések értékében sem vehetőek figyelembe; a levonandó tételek a 2022-es üzleti évben [ÜZLETI TITOK], a 2023-as üzleti évben [ÜZLETI TITOK], a 2024-es üzleti évben pedig [ÜZLETI TITOK], összesen [ÜZLETI TITOK] tettek ki. A 2024. április-május időszakra az eljárás alá vontak által megadott költségek ugyancsak teljes egészében figyelmen kívül hagyandók, mivel kizárólag az előzőekben bemutatottakhoz hasonló [ÜZLETI TITOK] takarnak.

124. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak által az előzetes álláspontra tett észrevételekre utalva rögzíti, hogy a „fókuszáló” és „irányuló” kifejezések ugyan nem feltétlenül jelentenek kizárólagosságot, de elsődlegességet mindenképpen megkövetelnek, az érintett hirdetések kapcsán azonban ez bizonyosan nem teljesül a fogyasztói célzás miatt, és a másodlagos hatás is csak nagyon távoli és közvetett. Mivel pedig az eljáró versenytanács ezzel összefüggésben csak azokat a kommunikációkat hagyta figyelmen kívül, amelyek kapcsán a fogyasztói irányultság a kategória megnevezése alapján az eljárás alá vontak nyilatkozatának tükrében egyértelműen beazonosítható volt, irreleváns az eljárás alá vontak azon hivatkozása, hogy az eltelt időre tekintettel a konkrét hirdetések visszakeresésére nincsen mód, hiszen azok tényleges tartalma összhangban kell álljon a hirdetési kategória besorolásával.
125. Szintén megkérdőjelezhető egyes PR megjelenések „harmadik fél eladókra fókuszáló, az online értékesítés és az eMAG platform harmadik fél eladók irányába történő népszerűsítést szolgáló” jellege,⁸¹ ugyanakkor az eljárás alá vontak [ÜZLETI TITOK] kapcsán mutattak ki költséget, amely tartalmak szűrőpróbaszerű vizsgálata alapján az eljáró versenytanács nem látott szükségességnek költségkorrekciót.

⁸¹ Ld. pl. (a teljesség igénye nélkül): [Mi folyik itt? Minden előzmény nélkül nagyot léptek Csányi Sándorék az OTP-nél – Nyugati Fény](#)
[Ezek voltak a legnépszerűbb farsangi jelmezek februárban](#)
[Store Insider - Tetőzött a klímák és ventilátorok eladása Magyarországon](#)

126. Mindazonáltal mivel a marketing költségek a Határozat mellékletében is csak tervezett összegként szerepeltek, kifejezett előírás a különféle kiadások, költségek együttes összegére vonatkozott csak, az eljáró versenytanács a kötelezés ezen részének érdemi teljesítése körében a figyelembe vehető költségek nagyságát nem mérlegeli, a befektetések összegének értékelésére pedig a lenti VI.1.10. fejezetben tér majd ki.
127. A kötelezés azt is előírta az eljárás alá vontak számára, hogy a kampányokat megelőzően azok tartalmát észrevételezés céljából küldjék meg a GVH számára. Bár a kötelezéssel érintett időszak kezdetén az eljárás alá vontak több körben is egyeztettek a GVH-val ezzel kapcsolatban, az egyeztetések tartalma nem fedte le teljes körűen a hároméves kampány egészét. Az eljárás alá vontak maguk jelezték,⁸² hogy a kampány további elemeinek tartalmát az addig elhatározott elemek sikerességének fényében fogják kidolgozni, és hogy azokat előzetesen szintén be fogják nyújtani a hatóságnak. Ennek ellenére a további kampányelemek tartalma nem került a GVH részére előzetesen ismertetésre. Ennek megfelelően a kötelezés ezen részét az eljárás alá vontak nem teljesítették maradéktalanul.
128. Ami a marketing kampány igazolását illeti, az éves jelentések részeként az eljárás alá vontak nyilatkoztak az adott időszaki marketing befektetés értékéről, melyet könyvvizsgáló is ellenőrzött. A marketing befektetésre fordított összeg kimutatott értéke nagymértékben meghaladta az előzetesen tervezett értéket, ugyanakkor ennek jelentős része az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fentiek értelmében e körben nem vehető figyelembe. Azt a körülményt, hogy a beszámolókból az eljárás alá vontak félrevezető módon szolgáltatott adatot, mert abban nem a kötelezéssel összefüggő költségeket is kimutattak, az eljáró versenytanács az igazolási kötelezettség megsértésének tekinti, mivel ezen ellentmondásra csak az utóvizsgálat során, az eljáró versenytanács külön tényfeltáró adatkérése nyomán derült fény. E körben az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak azon védekezését, miszerint a marketing befektetés értékét a könyvvizsgáló ellenőrizte, így az igazolási kötelezettség megszegése nem állapítható meg, nem tartotta relevánsnak, mivel a jelentés értelmében a könyvvizsgáló azt állapította meg, hogy [ÜZLETI TITOK].

VI.1.4. Oktatás, képzés

129. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy az eljárás alá vontak az évi 100 db videó eMAG Akadémiára való feltöltésére vonatkozó kötelezettséget teljesítették.
130. Az eljárás alá vontak ugyanakkor az általános versenyjogi, illetőleg fogyasztóvédelmi ismereteket tartalmazó e-learning képzésre vonatkozó kötelezettséget nem teljesítették teljeskörűen, mivel csak 2 db árázással kapcsolatos információt, illetve 1 db külföldi ÁFA-fizetéssel kapcsolatos tudnivalókat tartalmazó anyaghoz biztosítottak hozzáférést.⁸³ Figyelemmel arra, hogy a kötelezés kifejezetten e-learning képzésre vonatkozott, az

⁸² VJ/50-163/2018.

⁸³ <https://marketplace.emag.hu/infocenter/emag-academy/jogi-kovetelmenyek/tudnivalok-az-arazasi-es-arfeltuntetesi-politika-megvaltoztatasarol/>
<https://marketplace.emag.hu/infocenter/emag-academy/jogi-kovetelmenyek/dr-virag-peter-prezentacioja-az-arazasi-arfeltuntetesi-politika-valtozasairol/>
<https://marketplace.emag.hu/infocenter/emag-academy/penzugyi-informaciok/az-oss-ioss-egyablakos-e-kereskedelmi-rendszer/>

eljáró versenytanács nem tekintette annak kielégítő alternatívájának az ÁSZF versenyjogi, fogyasztóvédelmi témájú függelékének eladók általi elfogadását, mivel az ilyen jellegű jogi dokumentumok elfogadása – a sokszor a fogyasztói tudatossági szintet alig meghaladó KKV-k esetében különösen – igen gyakran pusztán formalitás, ezért hatásuk nem azonos egy célzott képzés önkéntes „elvégzésének” hatásával (mindamellett, hogy a kötelezés formálisan sem teljesült e tekintetben).

131. Az eljárás alá vontak nyilatkozatuk szerint az érintett időszakban biztosították partnereiknek a virtuális asszisztens funkciót, és az első három hónapban a személyes segítségnyújtást, és ezzel ellentétes információra az utóvizsgálat folyamán sem derült fény. Ezen eszközök, funkciók igénybevétele továbbá az eljárás alá vontak aktívan felhívták az eladók figyelmét (bemutakozó e-mailjükben, illetőleg a platform eladói felületén). Hasonló megállapítások tehetők az ingyenes terméktöltési lehetőség kapcsán, azaz az eljárás alá vontak nyilatkozatuk szerint az eladók kérésére a termékek feltöltésében is segítséget nyújtottak, amit e-mailes bizonyítékokkal igazoltak, míg a segítségnyújtás lehetőségéről szórólap formájában tájékoztatták a potenciális eladókat.

VI.1.5. Új munkahelyek létrehozása

132. Az eljárás alá vontak nyilatkozatuk szerint az előírt 81-nél több új munkahelyet hoztak létre (összesen [ÜZLETI TITOK]), és dokumentumokkal igazolták, hogy ezek közül az előírt 51 főnél több munkavállaló (összesen [ÜZLETI TITOK] fő) végzett a marketplace-hez kapcsolódó feladatokat (is). Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy e körben a kötelezettség úgy szólt, az új munkahelyek létrehozása „a fentiek megvalósítása érdekében”, azaz a Határozat melléklete III. részének bevezetőjében szereplő cél, a magyarországi vállalkozások online értékesítési lehetőségeinek előmozdítása szempontjából szükséges, ugyanakkor ennek részleteit, tartalmát a kötelezés maga nem határozta meg pontosabban. Erre tekintettel – és figyelemmel az in dubio pro reo elvre is – az eljáró versenytanács azt vizsgálta, hogy az egyébként is tervezett 30 új munkahelyen túl – a kötelezettségek megvalósítása érdekében – létrejött-e további 51 új munkahely a kötelezéssel érintett időszak folyamán.
133. Mindezek tükrében az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak által rendelkezésre bocsátott, az érintett beszámolási időszakok végén fennálló átlagos statisztikai állományi létszám adatok alapján megállapította, hogy az eljárás alá vontak a 2022. március 31-ig és 2023. március 31-ig végződő üzleti években teljesítették az új munkahelyek létrehozására vonatkozó kötelezettséget, hiszen a Határozat kézhezvételének időpontjához képest az előírtól is jóval (a 2022-es üzleti évben [ÜZLETI TITOK] fővel, a 2023-as üzleti évben [ÜZLETI TITOK] fővel) több munkavállalót foglalkoztattak. A 2024-es üzleti év végére, illetőleg a kötelezettség 3 éves időtartamának lejártakor, 2024 májusára ugyanakkor a havi átlagos statisztikai állományi létszám radikálisan csökkent, így a 2021 májusához képest már nem volt kimutatható a 30+51 fős létszámbővülés, [ÜZLETI TITOK].
134. A kötelezés szerinti új munkahelyek létrehozásának, fenntartásának költségét az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló, eltérő logikára épülő, különböző viszonyítási alapú, ezért egymással nem mindenben konzisztens adatokra is figyelemmel – durva becsléssel – 3.000.000 euróban határozta meg, amely összeget az eljárás alá vont sem vitatott. Ez az érték ugyan elmarad a kötelezésben szereplő becsült értékhez képest, de a fentebb írtakkal összhangban (vö. 121. pont) az eljáró versenytanács szerint a kötelezésben szereplő,

kifejezetten tervezett összegként nevesített értékek nem kényszeríthetők ki, csak az összességében 8 millió eurós kiadás kérhető számon az eljárás alá vontakon.

VI.1.6. eMAG Ads kreditek biztosítása

135. Az eljárás alá vontak a feltárt tényállás alapján meglévő és új partnereik számára biztosítottak fejenként 1.000 euró értékű kreditet, amelyeket az érintettek összesen [ÜZLETI TITOK] értékben használtak fel. Ebből a magyar eladók által felhasznált összeg [ÜZLETI TITOK] tett ki.
136. Azt a körülményt, hogy az eljárás alá vontak a beszámoló jelentésekben nem csak a magyar partnerek számára biztosított krediteket és azok felhasználását mutatták be, az eljáró versenytanács az igazolási kötelezettség megsértéseként értékelte, mivel bár a Határozat mellékletének IV.4. pontjának 5. francia bekezdése valóban nem szűkíti le kifejezetten a kreditben részesített partnereket a magyar eladók körére, azonban a IV.4. pont bevezető szövege a „megvalósított intézkedések tartalmának” bemutatása körében írta elő a kreditben részesített partnerekre vonatkozó adatok megadását, a megvalósított intézkedések alatt pedig (a kötelezés konkrét megfogalmazása és annak nyilvánvaló célja alapján egyaránt) a Határozat mellékletének III. pontja értelmében tett erőfeszítések értendők, amelyek kifejezetten a magyarországi vállalkozások online értékesítési lehetőségeinek fejlesztésére vonatkozó előírásokat tartalmaznak. Noha az eljárás alá vontak az előzetes álláspontra tett észrevételeikben arra hivatkoztak, hogy a kötelezés III.5. pontjának szövege nem szűkíti le a kedvezményezett partnereket a magyar eladókra, az eljáró versenytanács fenntartja, hogy a kötelezés III. pontjának bevezető része egyértelműen a magyarországi vállalkozások online értékesítési lehetőségeinek fejlesztését irányozta elő, így a nem magyar eladóknak biztosított hasonló kedvezmények a kötelezés teljesítése szempontjából irrelevánsak.
137. Ami a biztosított, illetőleg felhasznált kreditek összegének figyelembevételét illeti, az eljáró versenytanács a fentebb már több ízben kifejtettekkel összhangban egyetért az eljárás alá vontak azon álláspontjával, hogy a kötelezés egyes elemei kapcsán a Határozat mellékletében zárójelben feltüntetett becsült értékek nem keletkeztetnek az ott megjelölt indikatív összegek teljesítésére vonatkozó kötelezettséget. Az eljárás alá vontak kötelezettsége a Határozat mellékletének megfogalmazása alapján egy 8 millió euró értékű keretösszeg elköltésére vonatkozott, amelynek teljesítésére vonatkozó értékelését az eljáró versenytanács az alábbi VI.1.10. fejezetben mutatja be.

VI.1.7. Open Hungary program indítása

138. Az eljárás alá vontak által benyújtott és az eljárásban feltárt adatok alapján megállapítható, hogy az Open Hungary program – 2 napos késedelemmel – elindult, és annak keretében az eljárás alá vontak a csatlakozott partnereknek jutalékmentességet biztosítottak. A programban részt vevő nonprofit szervezetek jutalékát azonban egy belső hiba miatt nem engedték el az érintett időszakokban, azt azonban a jelen utóvizsgálati eljárás folyamán pótolták. A logisztikai szolgáltatásokból nyújtott kedvezmények nyújtása, mértéke kapcsán nem áll az eljáró versenytanács rendelkezésére információ.
139. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács szerint a kötelezés ezen elemét az eljárás alá vontak csak késedelmesen teljesítették, mivel a program az előírthoz képest 2 nappal később indult (ezt ugyanakkor az eljáró versenytanács nem tekinti súlyos mulasztásnak, így – az eljárás alá vontak észrevételeit is megfontolva – a bírság meghatározása körében

sem értékelte külön), míg a non-profit szervezetek jutalékának visszatérítésére csak az utóvizsgálati eljárás során, évek múltával került sor. Bár a non-profit szervezeteket érintő mulasztás miatt az eljárás alá vontak által az igazolási kötelezettség körében megadott információk is tévesek voltak, ezt az eljáró versenytanács nem tekintette elkülönült, az igazolási kötelezettséget érintő hiányosságnak, mivel az a főkötelezettség megsértéséből fakadt.

VI.1.8. Román és bolgár platformokon történő megjelenés támogatása

140. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a román és bolgár platformokon történő megjelenés lehetőségét az eljárás alá vontak az előírt határidőben biztosították, és az ingyenes fordítási szolgáltatások, az ingyenes ügyfélszolgálat nyújtása és a szállítási folyamat megszervezése is megvalósult, s ezen funkciókról a partnereket az induláskor hírlevél útján is értesítették. Az eljárás alá vontak a vonatkozó igazolási kötelezettségüknek is megfelelően eleget tettek.

VI.1.9. Fulfilment in Hungary integrált logisztikai program

141. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vontak a Fulfilment is Hungary programot az előírt határidőben elindították és a kötelezés időtartama alatt elérhetővé tették partnereik számára, valamint az induláskor hírlevél útján is értesítették erről az eladókat. Az eljárás alá vontak a vonatkozó igazolási kötelezettségüknek is megfelelően eleget tettek.
142. Azt a körülményt, hogy a program keretében nyújtott szolgáltatások értéke ([ÜZLETI TITOK]) jelentősen elmaradt a tervezett összegtől (300.000 euró), az eljáró versenytanács nem értékelte a kötelezések megszegéseként, mivel azok a Határozat mellékletében is csak tervezett összegként szerepeltek, a kifejezett előírás a különféle kiadások, költségek együttes összegére vonatkozott a Határozat mellékletében, amelyre az eljáró versenytanács az alábbi VI.1.10. fejezetben tér ki.

VI.1.10. A befektetések összértéke

143. Az eljárás alá vontak a kötelezés egyes elemei kapcsán megadták azt az összeget, amekkora költséget azok végrehajtása becslésük szerint okozni fog számukra. Ezen becslések nyilvánvalóan számos, nem teljesen előre jelezhető feltételezésen alapultak, így ezekre vonatkozóan külön-külön nem is szerepelt konkrét előírás a kötelezésben. Kötelezettségként a Határozat mellékletének III. pontja egy 8 millió eurós összeget tartalmazott, mint amekkora értékű befektetést az eljárás alá vontaknak minimálisan meg kell valósítaniuk a kötelezés 3 éves időtartama alatt, a magyarországi vállalkozások online értékesítési lehetőségeinek a Határozat mellékletének III.1. – III.8. pontjaiban foglalt intézkedések révén történő megvalósítása során. Ez a 8 millió eurós összeg érdemben alacsonyabb, mint az egyes tételekhez rendelt tervezett értékek összege (35.645.000 euró), ami megerősíti, hogy a tervezett értékek egyedileg történő kikényszerítése nem vezethető le a kötelezésből.
144. Az eljáró versenytanács a kötelezés egyes elemeinek megvalósításához kapcsolódó tényleges költségeket, ráfordításokat (azaz kiadásokat és elengedett bevételeket)

[ÜZLETI TITOK] határozta meg, a 2. sz. mellékletben szereplő összefoglaló táblázatban látható módon.⁸⁴

- Az újonnan csatlakozott eladóknak biztosított jutalékmentesség, illetve -kedvezmény tekintetében az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak által megadott összegeket vette figyelembe.
- A platform harmadik fél eladókra fókuszáló, irányukba történő népszerűsítését szolgáló marketing befektetés kapcsán az eljáró versenytanács a VI.1.3. fejezetben részletesen kifejtett okok alapján azon [ÜZLETI TITOK] költségét, amelyek az eMAG mint platform és az azon forgalmazott termékek általános, fogyasztóknak szóló promócióját takarták, az eljárás alá vontak által megadott adatokból levonta, mivel ezek nem a kötelezés célját szolgáló reklámoknak tekinthetők.
- Az új munkahelyek létrehozásával kapcsolatban az eljáró versenytanács – utalva a VI.1.5. fejezetben foglaltakra – 3.000.000 eurós értékkel kalkulált.
- Ami az eMAG Ads krediteket illeti, az eljáró versenytanács nem ért egyet az eljárás alá vontak azon érvelésével, hogy azzal összefüggésben a partnerek rendelkezésére bocsátott kreditek értékét kellene figyelembe venni, mivel az az eljárás alá vontak számára csak a tényleges lehíváskor jelent költséget, pontosabban elmaradt bevételt. Az eljárás alá vontak által az előzetes álláspontra tett észrevételekre reagálva az eljáró versenytanács kiemeli, hogy az eljárás alá vontak által jelzett bizonytalansági faktorokat a határozatban foglalt kötelezés már eleve „kezeli”, azáltal, hogy ténylegesen teljesítendő befektetési összegként nem a tervezett / becsült tételek összegét (azaz 35,645 millió eurót), hanem annak csak mintegy 22,5%-át, azaz 8 millió eurót számszerűsített. Az eljáró versenytanács szerint szintén irreleváns a nem magyar eladóknak biztosított, illetőleg az általuk felhasznált kreditek értéke, mivel a kötelezés kifejezetten a magyar eladók értékesítéseinek ösztönzését volt hivatott elősegíteni. Az a körülmény, hogy ezt az eljárás alá vontak a nem magyar eladókra is önkéntesen kiterjesztett kedvezményekkel együttesen kezelték, nem ad alapot arra, hogy azokat a beszámolók elkészítése során ne kellett volna levonniuk a magyar eladóknak nyújtott kedvezmények meghatározása érdekében. Ennek megfelelően a befektetés értékében az eljáró versenytanács a magyar eladók által ténylegesen felhasznált kreditek értékét vette figyelembe.
- Az Open Hungary programmal összefüggésben az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak által megadott összegeket vette figyelembe, a 2024. április-május hónapokra becsült adattal korrigálva. Ez az érték nem tartalmazza a non-profit szervezetek utólagosan elengedett jutalékát, mert az nem az előírt 3 éves időtávon belül került teljesítésre, így a kötelezés céljaként megfogalmazott ösztönző hatást sem szolgálhatta.
- A Fulfilment in Hungary program kapcsán a csatlakozott partnerek részére nyújtott szolgáltatások ellenértékét az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak által megadott összegben vette figyelembe.

⁸⁴ Ahol bizonyos költségekre vonatkozóan a 2024. április-május időszakra vonatkozóan nem állt rendelkezésre információ, ott az eljáró versenytanács a 2022-2024-es üzleti évek adatai alapján végzett becslést.

145. A fentiek alapján megállapítható, hogy az előírt, 8 millió eurós minimális befektetési összeg jelentős részben nem teljesült, annak csak [ÜZLETI TITOK] költötték az eljárás alá vontak ténylegesen a program megvalósítására, a kötelezésben foglalt intézkedések végrehajtására.
146. Az eljárás alá vontak a kötelezés számos eleme kapcsán hivatkoztak a kedvezőtlen piaci, gazdasági körülményekre, mint amelyek akadályozták az előzetes terveik megvalósítását, a kitűzött célértékek elérését. Az eljáró versenytanács szerint ugyanakkor ez a védekezés két okból sem megalapozott.
147. Egyrészt, az egyes konkrét intézkedések kapcsán maga a Határozat sem tartalmazott kifejezett kötelezettségeket, előírásokat, éppen a megvalósítandó intézkedésekben rejlő bizonytalanságok kiküszöbölése, az eljárás alá vontak számára egy rugalmas megvalósítási keret biztosítása érdekében, ami lehetővé teszi, hogy az egyes intézkedések súlyát, az azokra fordítandó erőfeszítések nagyságát az eljárás alá vontak a szükséges módon alakíthassák, a minél hatékonyabb felhasználást ösztönözve. Ennek megfelelően a kötelezés egyes elemei, intézkedései kapcsán az eljáró versenytanács sem kéri számon az eljárás alá vontakon a tervezett értékektől való elmaradást, hiszen azok a Határozatban is ekként, kifejezetten tervként és nem előírásként szerepeltek.
148. Másodsorban kiemelendő, hogy a kötelezésben tényleges előírásként szereplő 8 millió eurós minimális befektetési érték nagyságrenddel kevesebb, mint az egyes intézkedési elemekhez rendelt, tervezett költségek összege (35,645 millió euró), ezáltal is kifejezve azt a fentebb ismertetett sajátosságot, hogy a kötelezés jellegéből adódóan az egyes elemek megvalósításának költségei és hatékonysága kapcsán azok előírásakor még jelentős bizonytalanság volt azonosítható. A kötelezés végrehajthatósága, kikényszeríthetősége okán azonban szükséges volt egy olyan minimális befektetési összeg meghatározása, amely garantálja a kötelezéssel elérni kívánt cél megvalósulását, s amely alapján a kötelezés kapcsán biztosított bírság-csökkentés mértéke is kalkulálhatóvá vált. A 8 millió eurós minimális befektetési érték meghatározására az eljárás alá vontak által szolgáltatott adatok alapján, az általuk előterjesztett vállalással összhangban került sor, és az eljárás alá vontak a Határozat meghozatalát követően, a végrehajtási időszakban, sőt, az utóvizsgálat során sem jelezték a GVH-nak, hogy a 8 millió eurós befektetést a piaci, gazdasági környezet változása veszélyeztetné, vagy hogy arra vonatkozóan a Tpv. 62/C. § (3) bekezdése alkalmazásának lenne helye.

VI.1.11. Az eljárás alá vontak további észrevételeivel kapcsolatos értékelés

149. Az eljárás alá vontak hatóságot terhelő együttműködési kötelezettségének megsértésével a könyvvizsgálattal kapcsolatos észrevételeire reagálva az eljáró versenytanács az alábbiakat rögzíti.
150. Kétségtelen, hogy a közigazgatási eljárásban a hatóságot is együttműködési kötelezettség terheli, azonban ez nem vezethet oda, hogy az eljárás alá vontak a saját mulasztásuk miatti felelősséget a hatóságra hárítják. A GVH a kötelezést tartalmazó határozataiban gyakran ír elő igazolási kötelezettségeket is az eljárás alá vontak számára, annak érdekében, hogy a kötelezések alakulását nyomon követhesse, a későbbi esetleges ellenőrzések lefolytatását mind a hatóság, mind a kötelezett részére megkönnyítse. A kötelezések teljesítésével kapcsolatos megállapításokat a GVH mindazonáltal csak utóvizsgálat lefolytatását követően vagy végrehajtási eljárás keretében tehet, így a teljesítésről szóló

beszámoló, ideértve a köztes beszámolókat is elsődlegesen annak ellenőrzését szolgálják, hogy azonnali beavatkozásra (végrehajtás elrendelésére vagy utóvizsgálat megindítására) szükség van-e. Semmi esetre sem telepíthető ezen beszámolókkal kapcsolatban olyan kötelezettség a GVH-ra, hogy azok alapján köteles lenne azonnal érdemi vizsgálatot lefolytatni, és annak eredményéről az érintetteket tájékoztatni. Ez kiüresítené az utóvizsgálati eljárás funkcióját. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy jellemzően az igazolási kötelezettségek keretében benyújtandó információk köre sem teszi lehetővé a teljesítés értékelését, különösen nem olyan komplex kötelezések esetében, mint a jelen utóvizsgálat tárgyát képező, vállalkozásfejlesztési célú, a GVH gyakorlatában is ritkának számító előírások kapcsán. Ráadásul ilyen helyzetekben („eljáráson kívül”) a GVH-nak csak korlátozott lehetőségei vannak további információk gyűjtésére, jellemzően csak nyilvános forrásokra támaszkodhat, hiszen adatkéréssel nem fordulhat sem a kötelezettek, sem más piaci szereplők felé. Márpedig a jelen eljárás tapasztalatai is azt mutatják, hogy az igazolási kötelezettség keretében benyújtott adatokon, információkon túl további jelentős tényállásfeltárás lehet szükséges a kötelezettségek teljesítésének megalapozott értékeléséhez.

151. Ami a könyvvizsgáló általi hitelesítés GVH előtti eljárásokban betöltött szerepét illeti, az eljáró versenytanács nem osztja az eljárás alá vontak azon álláspontját, miszerint a független könyvvizsgáló által készített audit hitelességét az előzetes álláspontban az eljáró versenytanács megkérdőjelezte volna, sem azt, hogy annak megállapításait az értékelés során figyelmen kívül hagyta volna. A vizsgálat és az eljáró versenytanács által végzett további tényfeltárás alapvetően a könyvvizsgálói hitelesítéssel nem érintett, de a vállalatok teljesítésének megítélése szempontjából releváns témakörök tisztázására irányult, ekként a tisztességes eljáráshoz való jog és a jogbiztonság sem sérült. Mindazonáltal a könyvvizsgálók ezen eljárásokban való közreműködése, hitelesítési tevékenysége a klasszikus könyvvizsgálathoz képest atipikus és kevésbé gyakori feladatnak tekinthető, ahol a mozgásterük is szűkebb. Megállapításaik kizárólag a tények ellenőrzésére vonatkozhatnak, de versenyjogi értékelést a GVH helyett nyilvánvalóan nem végezhetnek. Megbízásuk kereteit, tartalmát ráadásul maguk az eljárás alá vontak határozzák meg, és munkájukat is csak az eljárás alá vontak által rendelkezésükre bocsátott adatok, információk alapján végezhetik. Mindezek alapján megállapítható, hogy egy könyvvizsgáló által hitelesített jelentés önmagában nem alkalmas a GVH által előírt kötelezések megfelelő teljesítésének igazolására, és arra ilyen jogos várakozás sem alapítható. Ennélfogva sem a tisztességes eljáráshoz való jog, sem a jogbiztonság elvének sérelme nem megalapozott a jelen eljárásban.

VI.1.12. Összegzés

152. A fentiekben részletesen kifejtettek alapján a kötelezés egyes elemeinek végrehajtása és igazolása kapcsán az alábbi összefoglaló megállapítások tehetők.

Kötelezés eleme	Érdemi megfelelés	Igazolási kötelezettség teljesítése
Új eladók jutalékkedvezménye	☒	☒

Kötelezés eleme	Érdemi megfelelés	Igazolási kötelezettség teljesítése
Marketing befektetés	☒ kampány marketplace partnerekre irányuló jellege csak részben teljesült; kommunikációk előzetes benyújtása csak részlegesen valósult meg	☒ nem kapcsolódó hirdetések költségei is elszámolásra kerültek
Oktatás, képzés		☒
évi 100 videó feltöltése	☒	
fogyasztóvédelmi, versenyjogi webinar	☒ csak árazási, árfeltüntetési szabályok ismertetése	
virtuális asszisztens	☒	
személyes segítségnyújtás	☒	
termékfeltöltés	☒	
Új munkavállalók	☒ az elvárt létszámbővülés a 2024-es üzleti évben nem teljesült	☒
eMAG Ads	☒	☒ nem magyar eladók adatai is szerepeltek a beszámolóknak
Open Hungary	☒ késedelmes indulás; non-profit szervezetek jutalékának elengedése csak utólag teljesült	☒
Cross-border értékesítés (RO, BG)	☒	☒
Fulfilment in Hungary	☒	☒
8 millió eurós összbefektetés	☒ a tényleges költségek, ráfordítások összértéke jelentősen elmaradt az előírttól	n.a.

153. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vontak a számukra a Határozat melléklete III. pontjában előírt kötelezettséget nem teljesítették, mert

- a III.2. pont szerinti, a platform harmadik fél eladók irányába történő népszerűsítését szolgáló kommunikációk előzetes egyeztetését csak részlegesen valósították meg, a marketing befektetés keretében eszközölt digitális és PR megjelenések pedig csak részben szolgálták a kötelezésben előírt célt;
- a III.3.ii. pont szerinti webináriumot nem az előírt tartalommal valósították meg;

- a III.4. pont szerinti, a vállalások megvalósítása érdekében szükséges új munkahelyeket nem az előírt számban hozták létre;
 - a III.6. pont szerinti Open Hungary programot 2 nap késedelemmel indították el, és a non-profit szervezetek jutalékát csak jelentős késedelemmel, az utóvizsgálati eljárás során engedték el, utólagosan;
 - az előírt, minimum 8 millió eurós befektetésnek csak mintegy háromnegyedét fordították a kötelezésben előírt intézkedések megvalósítására.
154. Az eljáró versenytanács megállapította továbbá, hogy az eljárás alá vontak a számukra a Határozat melléklete IV.4. pontjában előírt igazolási kötelezettséget sem teljesítették megfelelően, mert a könyvvizsgáló által auditált, meghatározott beszámolókat (formálisan) a megfelelő tartalommal határidőben elkészítették és benyújtották, azonban azokban a marketing befektetés értékében a kötelezéshez nem kapcsolódó költségeket is kimutattak, illetve az eMAG Ads kreditekre vonatkozó adatokban nem magyar eladókat is figyelembe vettek.

VI.2. Jogkövetkezmény

VI.2.1. Jogkövetkezmény alkalmazása

155. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen eljárásban azonosított hiányosságok kapcsán a Tpt. 77. § (6) bekezdés d) pontjának alkalmazása nem indokolt, mivel a már megvalósított intézkedések hatékonysága is elmaradt az eMAG által előzetesen előrejelzett, várt szinttől, így kérdéses, hogy a további intézkedések foganatosítása – különös tekintettel a megváltozott piaci környezetre, újabb, hasonló (piactér) profilú vállalkozások magyarországi megjelenésére is – mekkora hozzáadott értéket képviselne, emellett a mulasztások arányos szankcionálása inkább szolgálja a közérdeket, ezért az eljáró versenytanács nem látta szükségét a végrehajtás elrendelésének.
156. Az eljáró versenytanács azonban a mulasztások vonatkozásban az érdemi kötelezettség jelentős mértékű és súlyú, valamint az igazolási kötelezettség kisebb fokú nem teljesítése okán a kötelezettség nem teljesítésének megállapításán túlmenően bírság kiszabását is indokoltnak tartja, a Tpt. 77. § (6) bekezdés e) pontjával összhangban.
157. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért (a jelen esetben a kötelezettségek megszegéséért) megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.

158. A Tptv. 78. § (1a) bekezdés b) pontja szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a határozatában a jogsértés megállapítása mellett meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozóan előírt kötelezettséget, és végrehajtás elrendelésére nem került sor. A (4) bekezdés szerint az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére – tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
159. Az eljáró versenytanács tehát a Tptv. 77. §-ának (6) bekezdése, illetve a Tptv. 78. §-ának (1a) bekezdése alapján bírságot szab ki az eljárás alá vontakkal szemben. A bírság összegének meghatározásakor az eljáró versenytanács alapvetően a Tptv. 78. § (4) bekezdésében foglalt szempontokra volt figyelemmel.

VI.2.2. A bírság mértéke

A kötelezettség megszegésének súlya

160. Jelen esetben a kötelezettség megszegésének súlyát az eljáró versenytanács jelentősnek tekinti, mivel nemcsak igazolási jellegű problémák merültek fel, hanem a mulasztások az érdemi kötelezéseket is nagymértékben érintik, miközben a kötelezés ellenében az eljárás alá vontak az alapeljárás során számottevő bírságcsökkentésben részesültek. Ilyen esetben, amikor a kötelezés alapvetően az eljárás alá vont(ak) vállalatán alapul, a versenytanács gyakorlata⁸⁵ szerint csak az előírt kötelezéscsomag – azaz az intézkedési lépéseknek és azok igazolásának – teljeskörű és hibátlan végrehajtása lehet elfogadható, és az esetleges hibák szigorúbb szankcionálása lehet indokolt.
161. A Határozat mellékletének III. pontjában foglalt kötelezésekkel összefüggő mulasztások kapcsán megállapítható továbbá, hogy azok a vállalatok több elemét is érintik, a nemteljesítés foka egyes esetekben jelentős (ld. alább), így az alapvetően az eljárás alá vontak érdekkörében felmerült mulasztások (így különösen a marketing befektetéseket érintően azonosított problémák) feltehetőleg nagymértékben hozzájárulhattak ahhoz – az eljárás alá vontak IV.1. fejezetben előadott érvelésén, azaz az egyébként kedvezőtlenül alakuló piaci, gazdasági környezeten túl –, hogy a kötelezésekkel elérni kívánt célok tekintetében is nagyfokú elmaradás volt tapasztalható a tervezett szinthez képest, így a versenyfeltételekre gyakorolt negatív hatás (azaz a várt pozitív hatások hiánya), a (lehetséges) marketplace partnerek érdeksérelme is megállapítható.

Gazdasági, piaci környezet, közérdek

162. Ami a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegét, a fennálló versenyfeltételeket, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdeket illeti, az eljáró versenytanács rámutat, hogy a bírságcsökkentést eredményező kötelezések célja a magyarországi e-kereskedelem Covid időszak utáni fellendítése, az

⁸⁵ Ld. pl. VJ/32/2024.

online értékesítésben az európai szinthez képest fejletlenebb magyar KKV-k piaci térnyerésének, e-kereskedelmi piacra való belépésének megkönnyítése volt, így a kötelezettségek teljesítéséhez jelentős közérdek fűződött (volna). Bár az eljárás alá vontak előadása szerint a piaci, gazdasági környezetben bekövetkezett változások az online kereskedelem versenyfeltételeinek átrendeződését eredményezték, és álláspontjuk szerint ez okozta a tervezett céloktól való jelentős elmaradást, az eljáró versenytanács szerint a kedvezőtlen piaci, gazdasági fejlemények még inkább felértékeltek a vállalatok jelentőségét, és az eljárás alá vontak a kötelezések pontos, azok céljára, szellemére is tekintettel lévő megvalósításával éppen e hátrányos hatások mérsékléséhez járulhattak volna hozzá.

163. Mindazonáltal az eljáró versenytanács az online kereskedelmi piacon bekövetkezett, az eljárás alá vontakon kívül álló, előre nem jelezhető kedvezőtlen változásokat, és azoknak a vállalatok eredményességére gyakorolt hatását nem vitatja.

Az eljárás alá vontak piaci helyzete

164. Az eljárás alá vontak védekezésükben hivatkoztak arra, hogy a fentebb említett kedvezőtlen gazdasági, piaci hatások az ő szerepükre, piaci helyzetükre is negatív következménnyel jártak, magyarországi árbevételük jelentős mértékben csökkent, korábbi vezető pozíciójukat elvesztették. Az eljáró versenytanács e körben ugyanakkor megállapítja, hogy az eljárás alá vontak továbbra is a hazai online piac meghatározó szereplői, így a kötelezések nem megfelelő teljesítése a piac alakulására is jelentős befolyást gyakorolt (ld. előző bekezdés).

Felróhatóság

165. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen eljárás során azonosított mulasztások az eljárás alá vontaknak felróhatóak. Ezt támasztja alá, hogy a kötelezettségek előírására az eljárás alá vontak önkéntes vállalásai alapján, azokkal összhangban került sor, mellyel összefüggésben az eljárás alá vontak is a hazai e-kereskedelmi szektor, azon belül is a magyar KKV-k erősítését hangsúlyozták elérendő célként. Ezzel szemben a kötelezések végrehajtása során az eljárás alá vontak számos mulasztást követtek el, amelyek részben a kötelezések mögötti cél nyilvánvaló figyelmen kívül hagyására vezethetőek vissza (így különösen a piactér harmadik fél eladók irányába történő népszerűsítését célzó kommunikációk helyett pusztán általános fogyasztói kommunikáció folytatása révén, és összességében az előírtnál jóval kisebb befektetés eszközölésével). A tervektől való jelentős elmaradást az eljárás alá vontaknak is nyilvánvalóan érzékelniük kellett, legkésőbb a GVH számára készített éves jelentések összeállításakor, azonban a megvalósítás tekintetében semmilyen változtatást nem vittek végbe, nem változtattak a kötelezések végrehajtásának módján, azt a GVH felé sem jelezték (például a Tptv. 62/C. § (3) bekezdésére hivatkozással). Mindezek alapján az eljáró versenytanács a felróhatóságot kiemelt fokúnak értékelte.

Kötelezettségek eddigi teljesítése

166. Az eljáró versenytanács a VI.1.12. fejezetben foglaltakra visszautalva kiemeli, hogy a kötelezettségek teljesítése csak a vállalási elemek egy részében történt meg pontosan és maradéktalanul, más részük kapcsán kisebb-nagyobb érdemi hiányosságok voltak azonosíthatók, míg néhány ponton az igazolási kötelezettség megsértésére került sor. Kiemelkedően nagyfokú elmaradást állapított meg ugyanakkor az eljáró versenytanács a

valamennyi kötelezési elemet érintő, átfogó, az összebefektetési célt tartalmazó előírás teljesítése során.

A bírság összege

167. A fenti körülményeket együttesen mérlegelve, a speciális és generális prevenció szükségességére is tekintettel az eljáró versenytanács, az alaphatározatban az eljárás alá vontak felajánlásán alapuló kötelezés által elért bírságcsökkentés összegéhez viszonyítva is arányos, 300 millió forintos kiinduló bírság összeget határozott meg. E körben az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra, hogy a 8 millió eurós minimális befektetési összeg kb. háromnegyed részben teljesült, így a bírság alapjaként – végrehajtás elrendelésének hiányában – legalább a vállalatokra tekintettel biztosított bírságcsökkentés elmaradt befektetéssel arányos értékével szükséges kalkulálni. A fentebb ismertetett szempontokra (különösen felróhatóság, eljárás alá vontak piaci szerepe) tekintettel az eljáró versenytanács a prevenciók célok okán ennél nagyobb bírságot látott indokoltnak, amit tovább növelt arra tekintettel, hogy a kötelezés egyes részei kapcsán további kisebb-nagyobb mulasztásokat azonosított,⁸⁶ illetve két elemmel összefüggésben az igazolási kötelezettségek megsértésére is sor került. Közepes súlyú enyhítő körülményként vette ugyanakkor figyelembe az eljáró versenytanács az online kereskedelmi piacon bekövetkezett kedvezőtlen változásokat. Mindezen súlyosító és enyhítő körülmények összességükben kioltották egymást, így a bírság kiinduló összegén nem változtattak.
168. Az eljáró versenytanács értékelte továbbá az eljárás alá vontak által tanúsított, a törvényi minimumon túlmutató együttműködési erőfeszítéseket. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak az előzetes álláspont megismerését követően a kötelezések nem megfelelő teljesítését elismerték, és jogorvoslati jogukról is lemondtak, az eljáró versenytanács ezen tényezőket együttesen 25%-os csökkentéssel honorálta, figyelemmel arra, hogy az együttműködés felajánlására csak az utóvizsgálati eljárás késői fázisában került sor.
169. Ennek megfelelően az eljáró versenytanács az eljárás alá vontakra egyetemlegesen kiszabandó bírság összegét 225.000.000 Ft-ban határozta meg.
170. Ezen összeg lényegesen alacsonyabb, mint a bírságösszeg Tpv. 78. § (1b) bekezdése szerinti maximuma, ugyanakkor az eset összes körülményeit mérlegelve is arányosnak és indokoltnak tekinthető.

VII.

EGYÉB ELJÁRÁSI KÉRDÉSEK

171. A GVH hatáskörét az utóvizsgálatra a Tpv. 77. §, illetékességét a Tpv. 45. § állapítja meg.
172. A Tpv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi

⁸⁶ E körben a kifejezetten a vállalatokhoz kötődő munkaerő létszámát és a non-profit szervezetek jutalékának elengedését illető mulasztásokat az eljáró versenytanács nem vette figyelembe, mivel azok hatását az összebefektetés értékében tapasztalt elmaradás már tükrözi. Így további hiányosságokként az eljáró versenytanács a következőkre volt figyelemmel a bírságösszeg növelésének indokoltsága, mértéke kapcsán: kommunikációk előzetes benyújtásának részlegessége, webinárium tartalmának nem megfelelősége.

CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.

173. A Tpvt. 62/C. § (2) bekezdése szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség (illetve a (3) bekezdésre tekintettel meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség) teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.
174. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.
175. A Tpvt. 84/C. §-a értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
176. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.
177. A Tpvt. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
178. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
179. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.
180. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.

181. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
182. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
183. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
184. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2026. augusztus 6.

Váczai Nóra
előadó versenytanácsstag

dr. Dudra Attila
versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid
versenytanácsstag

1. sz. melléklet: A kötelezésekkel kapcsolatos határidők alakulása

Kötelezettség	Teljesítés határideje	Teljesítés időpontja	Igazolás módja	Igazolás határideje
III.1. jutalék-mentesség és -kedvezmény	2021. május 12. – 2024. május 12. között csatlakozók számára 3+3 hónap (azaz legkésőbb 2024. november 12.)	2021. május 12. – 2024. november 12.	platformhoz csatlakozó eladók száma, elégedett jutalék mértéke	könyvvizsgálóval auditált jelentések 2022. szeptember 30-ig, 2023. szeptember 30-ig és 2024. szeptember 30-ig
III.2. marketing befektetés	kampány megkezdését megelőző 30 napig 2024. május 12-ig	2021. július 2., 2021. július 27., 2021. november 11. 2021. május 12. – 2024. május 12.	platform népszerűsítését szolgáló marketing kiadások értéke	
III.3. oktatás, képzés	i. üzleti évente ii. 2024. május 12-ig iii. 2024. május 12-ig iv. 2024. május 12-ig 3 hónap v. 2024. május 12-ig	i. 2023. március 31. ii. 2021. július 23. iii. 2021. május 15. iv. 2024. május 12-ig v. 2024. május 12-ig	eMAG Akadémiára feltöltött anyagok címe, elérhetősége, különös tekintettel a fogyasztóvédelmi, versenyjogi, árazási e-learning képzésre.	
III.4. új munkahelyek létrehozása	2024. május 12-ig	2024. május 12-ig	megvalósított új munkahelyek száma	
III.5. eMAG Ads kreditek biztosítása	2021. szeptember (12.) 13. - 2024. május 12.	2021. szeptember 12. - 2024. május 12.	eMAG Ads kreditben részesült partnerek száma, kreditek felhasználásának mértéke	

Kötelezettség	Teljesítés határideje	Teljesítés időpontja	Igazolás módja	Igazolás határideje
III.6. Open Hungary program indítása (i és iii pontok)	i. és iii.: 2021. augusztus 10. ii.: 2021. augusztus 10. – 2024. május 12.	i. és iii.: 2021. augusztus 12. ii.: 2021. augusztus 12. – 2024. május 12.	programhoz csatlakozott eladók száma, jutalékkedvezmény mértéke	
III.7. román és bolgár platformokon történő megjelenés támogatása	2021. szeptember (12.) 13. - 2024. május 12.	2021. szeptember 10-től	román és bolgár platformon megjelent partnerek száma, értékesítésük nagysága, ingyenes fordítási szolgáltatással érintett termékek száma, az ingyenes ügyfélszolgálat biztosítását és a teljes szállítási folyamat megszervezését igazoló dokumentumok	
III.8. Fulfilment in Hungary integrált logisztikai program	2021. szeptember (12.) 13. - 2024. május 12.	2021. szeptember 10-től	programban való részvétel feltételei, résztvevők száma, biztosított szolgáltatások összértéke	

2. sz. melléklet: A befektetések értékének alakulása

Időszak	Újonnan csatlakozott magyarországi eladók száma	Az újonnan csatlakozott eladók részére biztosított kedvezmény mértéke (EUR)	eMAG eladók felé való népszerűsítését szolgáló marketing kiadások értéke (EUR)	eMAG oldalaira feltöltött anyagok	Új munkahelyek száma (időszak végén, a 2021 májusi állapothoz képest)	eMAG Ads kreditben részesített magyar partnerek	Felhasznált kreditek értéke	Open Hungary programhoz csatlakozók száma / jutalék-kedvezmény mértéke	Román és bolgár új csatlakozók száma / értékesítési volumene Ft-ban ill. EUR-ban / aktivált, lefordított termékek mennyisége	Fulfilment szolgáltatások csatlakozó eladók száma / összértéke	Összes befektetés
2022-es üzleti év	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	
2023-as üzleti év	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	
2024-es üzleti év	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	
2024.03.31. után (2024.05.12-ig / 2024.11.12-ig)	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	
Összesen	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vállalás szerinti érték		9 700 000 EUR	3 145 000 EUR	Évi 100 videó, összesen 300 videó	81 új munkahely ebből 51 a vállaláshoz köthető (az egyébként is tervezetten felüli) 3 500 000 EUR	19 000 000 EUR			1 000 000 db termékig	300 000 EUR	8 000 000 EUR