

Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958

KRID: 213396918

Telefon: (06-1) 472-8900

Ügyszám: VJ/2/2026.

Iktatószám: VJ/2-33/2026.

Betekinthető

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. S. B. egyéni ügyvéd által képviselt **Iris Trade 2004 Kft.** (2030 Érd, Fácán köz 46.) bejelentő által benyújtott, összefonódás-bejelentés alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a Dr. Földvári László Ügyvédi Iroda (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A., cégkapu elérhetőség: 18094237) által képviselt **N. T. F.** és a Winkler és Társa Ügyvédi Iroda (1118 Budapest, Sümegvár u. 20., cégkapu elérhetőség: 12014134) által képviselt **Adony Logisztikai Központ Kft.** (7100 Szekszárd, Tartsay Vilmos utca 16.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy az Iris Trade 2004 Kft.-nek az ADONY Logisztikai Központ Kft. feletti – annak korábbi közös irányítójával – N. T. F.-el létrejövő közös közvetett irányításszerzésével megvalósuló összefonódása nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

A határozat ellen az átvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető *Úrlap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez* dokumentum¹ használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett összefonódás

- 1) A 2025. június 20-án aláírt részvény adásvételi szerződés (a továbbiakban: Szerződés) alapján az Iris Trade 2004 Kft. (a továbbiakban: Iris Trade vagy Bejelentő) megszerezte a NIVE Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: NIVE) üzletrészeinek egészét, ezáltal közvetlen egyedüli irányítást szerezve fölötté. Az ügylet eredményeképp a Bejelentő megszerezte a

¹ https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

NIVE közvetlen egyedüli irányítása alatt álló A-PORTOPERATOR Kft. (a továbbiakban: A-PORTOPERATOR) feletti közvetett egyedüli irányítást.

- 2) Az A-PORTOPERATOR az ADONY Logisztikai Központ Kft.-ben (a továbbiakban: Céltársaság vagy Adony) 55%-os mértékű üzletrésszel rendelkezik, így az ügylet eredményeképp az Adony üzletrészeinek 55%-a is a Bejelentő tulajdonába került (a továbbiakban: Tranzakció).
- 3) Az Iris Trade a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) 2026. január 19-én összefonódás-bejelentést tett² a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpvvt.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpvvt. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.³
- 4) A Bejelentőnek az összefonódás-bejelentésben előadott elsődleges kérelme szerint az összefonódást nem a Tranzakció alapozza meg, hanem az a körülmény, hogy 2025. október 29-én a Bejelentő felmondta az A-PORTOPERATOR és az Adony kisebbségi tulajdonosa, Németh Tamás Ferenc között fennálló szindikátusi szerződést, amely szerződés – illetve a Céltársaság társasági szerződése, melybe átültetésre kerültek a szindikátusi szerződés releváns rendelkezései – a Bejelentő álláspontja szerint egyedüli irányítási jogot biztosított Németh Tamás Ferenc részére.
- 5) Az Iris Trade másodlagos kérelmében azt kérte a GVH-tól, hogy amennyiben úgy ítéli meg, hogy már a 2025. június 20-i szerzéssel, a szindikátusi szerződés felmondását megelőzően megvalósult az Adony irányításának változása és Németh Tamás Ferenc és a Bejelentő közös irányítása alá került a Céltársaság, akkor legyen tekintettel az Adony feletti, előző években kialakult és fennmaradt atipikus irányítási viszonyokra.
- 6) A GVH 2026. január 23-án a Tpvvt. 43/N. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpvvt. 67. § (4) bekezdés b) pontjának első fordulata alapján, mivel az összefonódás-bejelentés nem felelt meg a Tpvvt. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.⁴
- 7) A versenyfelügyeleti eljárás megindítására azért került sor, mert az összefonódás-bejelentésben foglalt információk alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a Tranzakció a Tpvvt. 23. § (1) bekezdése szerinti összefonódásnak tekinthető-e. A Tpvvt. 43/N. § (1) és 60/A. § (2) bekezdésének együttes értelmezése alapján pedig arról, hogy valamely bejelentett ügylet nem minősül összefonódásnak, kizárólag az eljáró versenytanács hozhat döntést versenyfelügyeleti eljárásban, az eljárás megszüntetésével.
- 8) Az ügyindító végzésben foglaltak szerint a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát annak értékelése képezte, hogy a 2025. június 20-án kelt adásvételi szerződés megvalósított-e összefonódást, illetve, amennyiben igen, akkor a másodlagos kérelemmel összhangban ezen összefonódás piaci hatásainak értékelése, amely kapcsán az összefonódás-bejelentés egyes reálisan szóba jövő érintett piacok tekintetében sem tartalmazott elegendő információt, amely miatt az összefonódás versenyhatásai sem voltak egyértelműen megítélhetőek.

² ÖB/4/2026. számú összefonódás-bejelentés.

³ A Bejelentő az összefonódás-bejelentésben foglalt ügylettel kapcsolatban 2025. november 11-én a Tpvvt. 43/L. § szerinti előzetes egyeztetést kezdeményezett a Gazdasági Versenyhivatalnál.

⁴ VJ/2/2026. számú ügyindító végzés.

- 9) Mindezekre tekintettel az Eljárásindítási Közlemény⁵ 32-33. pontjai szerinti fokozatosság elvét figyelembe véve a GVH a Tpv. 67. § (4) bekezdése szerinti (egyszerűsített) eljárás megindításáról döntött.
- 10) Az összefonódás-bejelentésben tett nyilatkozat szerint a Tranzakció a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentésköteles. A Tranzakció által megvalósuló összefonódás más ország versenyhatóságához nem került bejelentésre.

II.

Az összefonódás résztvevői

Illés Csoport

- 11) Az Iris Trade Illés Tamás magánszemély végső egyedüli irányítása alatt áll, fő tevékenysége gépjármű-üzemanyag kiskereskedelem. Ezen felül üzletviteli és egyéb üzletvezetési tanácsadást, saját tulajdonú és bérelt ingatlan bérbeadását, üzemeltetését, üzletmenetet támogató szolgáltatást nyújt, továbbá a társaság vagyionkezeléssel, befektetések kezelésével foglalkozik. Az Illés Csoportba tartozó további vállalkozások jellemzően logisztikai, jelen esetben vasúti és közúti fuvarozáshoz és szállítmányozáshoz kapcsolódó tevékenységeket; illetve egyéb, ehhez nem kötődő tevékenységeket végeznek.
- 12) Az Illés Csoport szállítmányozási tevékenységet végző tagja a G.TRANSPORT'96 Zrt., amely a rendelkezésére álló adatok alapján a piac marginális szereplőjének tekinthető.
- 13) Az Iris Trade és a nem Illés Csoportba tartozó Railtrans International, a.s. közös irányítása alá tartozik továbbá az MMV Magyar Magánvasút Zrt. (a továbbiakban: MMV), amely a jelen összefonódás szempontjából releváns vasúti áru fuvarozási szolgáltatást nyújt Magyarország területén, becsült piaci részesedése 5% alatti, míg az Illés Csoport közúti fuvarozási részesedése ennél is alacsonyabb (1% körüli).
- 14) Az Illés Csoport Magyarország területén, a csoporton belüli forgalom nélkül, a Szerződés megkötésének időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2024-ben) húszmilliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

Németh Csoport

- 15) Németh Tamás Ferenc egyedüli irányítása alá csupán olyan vállalkozások tartoznak, amelyek nem értek el árbevételt az elmúlt években.
- 16) Németh Tamás Ferenc ugyanakkor több olyan vállalkozásban rendelkezik irányítási joggal, amelyet más vállalkozásokkal közösen irányít. A Sygnus-csoport olyan vállalkozások halmaza, amely Németh Tamás Ferenc és Sági Tibor magánszemélyek közös irányítása alatt áll. A Sygnus-csoport vállalkozásai kikötői szolgáltatásokat, rakománykezelést, átrakást és tárolást végeznek, illetve agrárlogisztika és gabona nagykereskedelemhez kötődő szolgáltatások terén aktívak; illetve további, a jelen összefonódás szempontjából nem releváns tevékenységeket is végeznek.

⁵ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételéről. szóló 3/2023. számú közleménye (a továbbiakban: Eljárásindítási Közlemény)

- 17) A Németh Csoportnak Magyarország területén, a csoporton belüli forgalom nélkül, a Szerződés megkötésének időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2024-ben) elért nettó árbevétele meghaladta a tízmilliárd forintot.

Céltársaság: az Adony

- 18) Mind a NIVE, mind az A-PORTOPERATOR ténylegesen holding tevékenységet végző vállalkozások, árbevétel nem realizálnak.
- 19) Az Adony, az ügylet valódi tárgyát képező céltársaság logisztikai és raktározási tevékenységet végez, nagy alapterületű raktárbázisokat és kapcsolódó logisztikai infrastruktúrát működtet az adonyi kikötő vonatkozásában. Szolgáltatásai közé tartozik továbbá raktárkapacitás biztosítása, árumozgatás, kommissiózás és időszakos tárolás megszervezése. Alapvetően intermodális logisztikai központként működik, ahol közúti, vízi és vasúti szállítási módok kapcsolódnak össze, és a tevékenysége a szállítási módok közötti átjárást biztosítja.
- 20) Az Adony 80 km-es körzetben három gabonátárolással és rakodással foglalkozó független kikötő, 100km-es körzetében további két kikötő található. Az Adony terményraktározási kapacitás alapján becsült piaci részesedése 5% alatti.
- 21) Az Adony belföldi értékesítésből származó, az összefonódás létrejöttének időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2024-ban) elért nettó árbevétele meghaladta a 3 milliárd forintot.

III.

Az Adony irányításával kapcsolatos tények

- 22) A Tranzakció révén az Adony többségi (55%-os mértékű) üzletrésze – az Iris Trade 100%-os tulajdonába kerülő a NIVE-n és az az ennek egyedüli irányítása alatt álló A-PORTOPERATOR vállalkozáson keresztül – az Iris Trade közvetett tulajdonába került.
- 23) Az Adony tulajdonosai (az 55%-os A-PORTOPERATOR és a kisebbségi tulajdonosa, Németh Tamás Ferenc) között 2019. április 9-én szindikátusi szerződés jött létre, a társasági szerződése a szindikátusi szerződéssel egyezően szabályozza az irányítási viszonyokat. Ezek szerint
- a taggyűlés határozatait fő szabály szerint egyszerű többséggel hozza,
 - a tagok 2/3-os mértékű támogató szavazata szükséges a társaság mérlegének elfogadásáról, illetve a megvalósítandó beruházások körének és az azokhoz rendelt pénzügyi források biztosításához;
 - amíg Németh Tamás Ferenc legalább 45 %-os üzletrésszel rendelkezik, kizárólag az ő igenlő szavazata mellett hozhat érvényes határozatot
 - az ún. „executive ügyvezető” kinevezéséről, aki önálló képviseleti joggal rendelkező, a társaság napi szintű és operatív ügyvezetésében résztvevő ügyvezetője;
 - a társaság tőkeeszközéről vagy tőkeemeléséről,
 - bármilyen kereskedelmi ügyletről a társaság és annak bármely tagja között, amely értéke eléri a 10.000.000 forintot,

– a társaság megszüntetése tárgyában.

- 24) Az ún. „executive ügyvezető” visszahívásához 50%+1 szavazat szükséges és elégséges, de az A-PORTOPERATOR ezen jogát önállóan évente legfeljebb egyszer gyakorolhatja.
- 25) A szindikátusi szerződés és az Adony társasági szerződése nem korlátozzák az ügyvezetők számát, és nem kötik az ügyvezető(k) kijelölését a társasági szerződésben foglalt egyszerű szótöbbségtől eltérő szavazati arányhoz, emellett üzleti terv elfogadásával kapcsolatos szabályokat sem tartalmaznak. Az eljárás során beszerzett nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy az Adony esetében formális üzleti terv korábban nem került elfogadásra.
- 26) A Tranzakciót megelőzően az Adonynak csak egy, Németh Tamás Ferenc által kijelölt ügyvezetője volt, az Iris Trade belépését követően azonban egy másik ügyvezető is megválasztásra került. Az Adony tulajdonosainak a Tranzakciót követően több kérdésben nem sikerült egyetértésre jutnia, ezért több bírósági eljárást is kezdeményeztek (így a Tranzakciót követően hozott társasági döntések jogszerűsége kapcsán cégbírósági, a szindikátusi szerződés felmondásának jogszerűsége kapcsán választott bírósági eljárást, azonban ezen eljárások egyike sem kérdőjelezte meg a Felek közötti akarategyezséget a 2025. június 20-án létrejött Szerződés tekintetében).

IV.

A bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 27) A Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett, vagy több, tőle független, de egymástól nem független vállalkozás felett. A Tptv. 23. § (2) bekezdése szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha
- a) a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik;
 - b) jogosult a másik vállalkozás vezető tisztségviselői többségének kijelölésére, megválasztására vagy visszahívására, vagy
 - c) szerződés alapján jogosult a másik vállalkozás piaci magatartásának meghatározó befolyásolására, vagy
 - d) a másik vállalkozás piaci magatartásának meghatározó befolyásolására ténylegesen képessé válik.
- 28) Jelen esetben a Céltársaság két tulajdonosa közül az 55%-os üzletrésszel bíró A-PORTOPERATOR (vagyis közvetetten az Iris Trade) rendelkezik a szavazati jogok többségével, miközben a társaság irányítását szabályozó dokumentumok szerint a 45%-os üzletrésszel bíró Németh Tamás Ferenc jogosult a vállalkozásban az ún. „executive ügyvezető” kinevezésére.

- 29) A Jogalkalmazási Közlemény⁶ 55. pontja szerint „A Tpvt. nem állít fel hierarchiát a 23. § (2) bekezdésének a) és b) pontja szerinti irányítási módok között. Ezért, ha eltér egymástól a közös irányítók köre attól függően, hogy az a) vagy a b) pont kerül figyelembevételre, a legfőbb szervnek vagy a vezető tisztségviselőknak a vállalkozás piaci magatartására – a vállalkozás működését szabályozó dokumentumok alapján – gyakorolható hatása alapján dönthető el, hogy melyik irányítási módnak van elsőbbsége.[...]” A Jogalkalmazási Közlemény 56. pontja értelmében ugyanakkor egy vállalkozás irányítása szempontjából meghatározó jelentősége van annak, hogy mely fórum jogosult a vállalkozás éves üzleti tervének elfogadására, az üzleti terv ugyanis általában alapvetően meghatározza a vállalkozás követendő piaci magatartásának fő kereteit.
- 30) Az Adony esetében üzleti terv korábban nem készült, és a társasági szerződés sem rendelkezik külön az üzleti terv elfogadási szabályairól, azt rögzíti azonban, hogy a tagok 2/3-os mértékű támogató szavazata szükséges a beruházási tervekhez és azokkal kapcsolatos pénzügyi döntésekhez, amely döntési tárgykörök az üzleti terv által szabályozható tárgykörökhöz képest azok speciális részalmazának tekinthetőek. Az Adony tagjai tehát hagyományos értelemben vett üzleti tervről nem kívántak rendelkezni, de annak egy lehetséges speciális részével kapcsolatos döntéseket szabályozták, így az eljáró versenytanács ezt tekintette meghatározónak a vállalkozás irányítási helyzetének értékelésekor. Mivel ezen döntésekhez (a 2/3-os mértékű támogató szavazathoz) a társaság két tagjának egyetértése szükséges, megállapítható, hogy jelen esetben közös irányítás valósult meg.
- 31) Minderre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint az Adony a tulajdonosai közös irányítása alatt áll, így a Tranzakció során az Iris Trade Németh Tamás Ferencsel közös közvetett irányítást szerzett, amely a Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 32) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a húszmilliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd-ötszázmillió forint felett van.
- 33) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése szerint külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 26. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevételt az összefonódást létrehozó nyilvános ajánlati felhívás közzétételének, szerződés megkötésének, az irányítási jog megszerzésének vagy az

⁶ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 2/2023. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről.

összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjai közül a legkorábbi időpontot megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.

- 34) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, az ilyen vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító, közvetett közös irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 35) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetett közös irányítást szerző Iris Trade, az Adony üzletrészeinek fennmaradó hányadát tulajdonló Németh Tamás Ferenc, valamint az irányítás alá kerülő Adony. Az érintett vállalkozáscsoportokat pedig az Illés Csoport, a Németh Tamás Ferenc közvetlen egyedüli irányítása alatt álló vállalkozásokból álló Németh Csoport, valamint a Céltársaság alkotják.
- 36) Az összefonódással érintett fenti vállalkozáscsoportoknak a jelen esetben a Tpvt. 27. § (6) bekezdése alapján alkalmazandó, az összefonódást létrehozó Szerződés időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt (2024.) üzleti évben a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései szerint számított nettó árbevétele együttesen meghaladta a húszmilliárd forintot, továbbá valamennyi érintett vállalkozáscsoport releváns nettó árbevétele az egymilliárd-ötszázmillió forintot, ezért az összefonódást be kellett jelenteni a GVH-hoz.

V.

Az összefonódás értékelése

- 37) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja a 3/2023. Közlemény III. részében foglaltak szerint.
- 38) A Tpvt. 30. § (1) bekezdése szerint a GVH megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

Az érintett piac

- 39) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – észszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

- 40) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Árupiac

- 41) A jelen összefonódás esetében az eljáró versenytanács az összefonódás résztvevőinek tevékenységeire tekintettel a következő piacok esetében vizsgálta, hogy mi minősül érintett piacnak: a Céltársaság által végzett kikötői (rakodási és tárolási) szolgáltatások, az Illés Csoport által végzett (vasúti és közúti) fuvarozás, végezetül pedig a szállítmányozási szolgáltatás, amely az előző kettőt összeköti egymással.

Földrajzi piac

- 42) Az eljáró versenytanács a kikötői (rakodási és tárolási) szolgáltatásoknál nem tartotta szükségesnek annak eldöntését, hogy az érintett földrajzi piac az adonyi kikötőhöz közelebb eső folyószakaszra szűkítendő, vagy annál tágabb, mivel a lentebb kifejtettek szerint a káros hatások a szűkebben értelmezett piacon is kizárhatóak voltak, az egyéb szóba jövő termékpiac-opciók esetében, így a fuvarozás és a szállítmányozás tekintetében is, érintett földrajzi piacnak Magyarország területét tekintette.

A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya

Horizontális hatás

- 43) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése, miáltal jelentős mértékben is csökkenhet a verseny.
- 44) Az eljáró versenytanács szerint a Tranzakcióval érintett felek tevékenységeire tekintettel nem merülnek fel átfedő termékpiacok a Céltársaság és az újonnan belépő közös irányító, az Illés Csoport vonatkozásában.
- 45) Az érintett vállalkozáscsoportok tevékenységeire figyelemmel a közös irányítók kapcsán felmerülő esetleges koordinatív hatások is kizárhatók, ugyanis Németh Tamás Ferenc vállalkozáscsoportja és az Illés Csoport egymástól eltérő piacokon tevékenykedik. Ez abban az esetben is igaz maradna, ha a Németh és az Illés Csoportok és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozásokat is figyelembe vesszük.
- 46) Mindezek alapján az összefonódás nem jár káros horizontális hatással.

Vertikális hatás

- 47) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevő oldali versenytársak, a vevőkénti magas részesedés pedig az

eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.

- 48) A Felek tevékenysége vonatkozásában az eljáró versenytanács szerint nem merül fel érdemi vertikális kapcsolat, ugyanis az eljárás során feltárt információk alapján nem valószínűsíthető olyan helyzet, melyben a kikötői szolgáltatásokat nyújtó Céltársaság és az Illés Csoportba tartozó fuvarozó vállalkozások (vagy az Illés Csoport közös irányítása alatt álló MMV) közvetlenül állapodjon meg egymással; vertikális kapcsolódás kikötő-szállítmányozó, illetve szállítmányozó-fuvarozó viszonyrendszerben merülhetne fel. Az Illés Csoport ugyan szállítmányozási piacon is jelen van, de marginális piaci részesedése miatt a versenytorzításra való képesség (amely lehetősége az Eljárásindítási Közlemény szerinti 30%-os részesedéstől merülhetne fel) kizárható, ahogyan az Adony sem minősül jelentős, megkerülhetetlen szereplőnek a kikötői (rakodási és tárolási) szolgáltatások piacán.
- 49) A fentiekre tekintettel az összefonódásnak a beavatkozásra okot adó vertikális hatásai elvethetőek.

Portfólió hatás

- 50) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes és ösztönzött is lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 51) A GVH nem tárt fel olyan körülményt, amely alapján az összefonódás káros portfólió-hatással járhatna.

Összegzés

- 52) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 76. § (1) bekezdés aa) pontja szerinti jelen határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

VI.

Eljárási kérdések

- 53) A GVH hatásköre a Tpv. 44. §-án, illetékessége a Tpv. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 54) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 55) A Tpv. 63. § (2) bekezdésének e) pontja szerint a 67. § (4) bekezdésének b) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap azonban a Tpv. 64. § (1) bekezdése alapján a

napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás 2026. január 23. napján indult. A Tpvt. 63. § (8) bekezdése szerinti időtartamok, amelyek a jelen esetben összesen 34 napot jelentenek, az ügyintézési határidőbe nem számítanak be, erre tekintettel az ügyintézési határidő 2026. március 28.-án járna le, mely napon azonban a munka szünetel, ezért a Tpvt. 64. § (4) bekezdése alapján az ügyintézési határidő 2026. március 30. napja.

- 56) A Tpvt. 81/A. §-a szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 57) Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 58) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 59) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 60) A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jog képviselője.
- 61) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 62) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2026. március 27.

dr. Dudra Attila
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András
a Versenytanács elnöke,
versenytanács tagként eljárva

dr. Köhalmi Attila
versenytanács tag