

A pályázati munkahelyi pályázat közzétételi időpontja, mérnökár és pénzügyi kerete	A pályázati anyagot kiváltó vállalkozások	A megállapodás időpontja, a vonatkozó bizonyíték jelölése	A pályázatot beadó vállalkozások és a beadás határideje	A pályázat eredménye, az eredményhirdetés időpontja, a bruttó nyertes ár	Az eljárás alá vontak közül választott alvállalkozó	Bizonyítékértékelés
2001.						
1. Attila út 2001.IV.11. mérnökár: ismeretlen keret: 395.000.000.- Ft	Strabag, Mélyépítő, Egút, Betonút	2001.V.3. 6. sz. irat 1. jelölés: Eg 400 2001.VI.21. 46.sz. irat 1. jelölés: EGÚT	Strabag, Mélyépítő, Egút, Betonút 2001.V.7.	Egút 2001.VI.13. nyertes ár: 378.028.676 Ft	Strabag	A pályázatot kiváltók és beadók azonosak. A megállapodás szerinti és a nyertes vállalkozás ugyanaz, a 400 feltehetően keretét jelöli, amely körülmény a 6. sz. irat hitelt érdemlőségét növeli.
2. Rákóczi út 2001.IV.11. mérnökár: ismeretlen keret: 400.000.000.- Ft	Betonút, Egút, Mota, Mélyépítő, Strabag	2001.V.3. 6. sz. irat 2. jelölés: Str 400 2001.VI.21. 46.sz. irat 2. jelölés: STRABAG	Betonút, Egút, Mota, Mélyépítő, Strabag 2001.V.7.	Strabag 2001.VI.1. nyertes ár: 379.086.750 Ft	-	A pályázatot kiváltók és beadók azonosak. A megállapodás szerinti és a nyertes vállalkozás ugyanaz. A 400 feltehetően a keretet jelöli, amely körülmény a 6.sz. irat hitelt érdemlőségét növeli. A 46. sz. irat 2001.VI.21-ről tartalmaz eredményhirdetés utáni bejegyzést, feltehetően az elszámolás kedvéért.
3. Erzsébet híd budai lehatók 2001.IV.25. mérnökár: 955.000.000., Ft keret: 969.000.000.- Ft	Strabag, Hídépítő , Alterra	2001.V.3. 6. sz. irat jelölés: HRT. , május 21.	Strabag, Hídépítő , Alterra 2001.V.21.	Hídépítő 2001.VI.12. nyertes ár: 967.769.125 Ft	Betonút, Strabag, Hídtechnika 10 % feletti alvállalkozók, de alvállalkozó a Swietelsky. a Beton- plasztika is.	A pályázatot kiváltók és beadók azonosak. A megállapodás szerinti és a nyertes vállalkozás ugyanaz. A „május 21.” a beadási időpontot jelöli feltehetően, amely körülmény a 6. sz. irat hitelt érdemlőségét növeli. A 3. jelölésnél a „Hegyalja külön” kitéltet nem kell értelmezni, mert nem került kiírásra sem 2001-ben, sem 2002-ben a Hegyalja út. Akik kiváltották a pályázatot, alvállalkozók lettek az Alterra kivételével. A Betonút nem váltotta ki, de 10% feletti alvállalkozó lett. A 3. jelölésnél pirossal írtan a pályázattal, ill. alvállalkozással érintett vállalkozások: Dunai/Betonút/Strabag, Alterra, HRT. (már V.3-án.)
4. Árpád úti felüljáró 2001.V.9., de szerepel a 2001.II.21-i előzetes öss- szesítőben mérnökár: ismeretlen keret: ismeretlen	Mota, Hídépítő, Strabag , Alterra	2001.V.3. 6. sz. irat 4. jelölés: Str 400 2001.VI.21. 46. sz. irat 4. jelölés: Strabag	Mota, Hídépítő, Strabag , Alterra 2001.VI.4.	Strabag 2001.VI.26. nyertes ár: 478.573.383 Ft	Hídtechnika, Betonplasztika, Hídépítő	Előzetesen ismerhető a pályázati szándék, pl. az előzetes összesítőből. A két bizonyíték egymást erősítő ismétlése a 6. és 46. sz. írásbeli bizonyítékok hitelt érdemlőségét növeli. A pályázatot kiváltók és beadók azonosak. A megállapodás szerinti és a nyertes vállalkozás ugyanaz. A megállapodás rendje: megállapodás → kiírás → megállapodás megerősítése → beadás → a megállapodásnak megfelelő eredmény.
5. Hűvösvölgyi úti híd 2001.VI.6. mérnökár: ismeretlen keret: 150.000.000.- Ft	Hídtechnika , Mota, Alterra, Hídépítő, Betonplasztika	2001.VI.21. 46.sz. irat 5. jelölés: MOTA	Hídtechnika , Mota, Alterra 2001.VII.2.	Hídtechnika 2001.VII.27. nyertes ár: 136.192.809 Ft	Swietelsky	A pályázatot kiváltók és beadók nem azonosak, nem adta be a Hídépítő és a Betonplasztika, viszont a Hídtechnika igen, amelynek kötődése a Hídépítőhöz és a Betonplasztikához ismert. A megállapodás szerinti és a nyertes vállalkozás <u>nem</u> ugyanaz, amely azonban közömbös, mert a megállapodás önmagában tiltott, függetlenül attól, hogy fogamatba ment-e vagy sem.
6. Széchenyi úti felüljáró 2001.VI.6. mérnökár: 165.000.000.- Ft keret: 189.000.000.- Ft	Betonplasztika, Strabag, Alterra , Mota, Hídtechnika, Hídépítő, MÁV-Hídépítő (nem eljárás alá vont)	2001.VI.21. 46.sz. irat 6. jelölés: Alterra	Betonplasztika, Strabag, Alterra , MÁV-Hídépítő (nem eljárás alá vont) 2001.VII.2.	Alterra 2001.VII.27. nyertes ár: 160.529.745 Ft	10% feletti alvállalkozó a Hídtechnika, egyéb: Betonplasztika, Egút	A pályázatot kiváltók és beadók nem teljesen azonosak, mert a Mota nem adta be. A megállapodás szerinti és a nyertes vállalkozás ugyanaz.

7. Szt. Gellért rakpart 2001.VI.13., de szerepel a 2001.II.21-i előzetes ösz- szesítőben mérnökár: ismeretlen keret: 202.000.000.- Ft	Strabag, Swietelsky, Egút, Betonút , Dömper (nem eljárás alá vont)	2001.V.3. 6.sz. irat 7. jelölés: BRT -Sw (Konz) 200 2001.VI.21. 46.sz. irat 7. jelölés: BETONÚT zászlótartó SWIETELSKY alvállalkozó	Strabag, Swietelsky, Egút, Betonút , Dömper (nem eljárás alá vont, érvénytelen ajánlattal) 2001.VII.9.	Betonút 2001.VII.27. nyertes ár: 181.772.622 Ft	Strabag	Előzetesen ismerhető a pályázatási szándék pl. az előzetes összesítőből. A pályázatot kiváltók és beadók azonosak, a megállapodás szerinti és a nyertes vállalkozás a Betonút személyét tekintve azonos, a megállapodástól eltérően a Betonút nem indult a Swietelsky-vel, s a Swietelsky nem lett a Betonút alvállalkozója. Konzorciumban való gondolkodás a Betonút vezetésével (6.sz. irat) a Betonút vezetés megerősítése és a keret jelölésével, amihez még a pályázatot közzé sem tették (46.sz. irat). A Mélyépítő (Varga Árpád) előzetes elhatározásához híven valóban nem váltotta ki a pályázatot, ami erősíti a V.Á. féle jegyzetek hitelét (46.sz. irat). A megállapodás rendje: megállapodás → kiírás → megállapodás erősítése a Betonút vezetését illetően → pályázatbeadás → ezt igazoló eredmény
8. Mártírok útja 2001.VII.25., de szerepel a 2001.II.21-i előzetes ösz- szesítőben mérnökár: 114.000.000.- Ft keret: 131.000.000.- Ft	Mélyépítő, Mota , Egút, Betonút, Swietelsky, ÚT-ÉP-KER, Hódút	2001.VI.21. 46.sz. irat 8. jelölés: Mota 2001.VIII.9. 47.sz. irat 8. jelölés: „MÁRTIROK útját mi is beadjuk! Beadás 20. utáni kedden.”	Mélyépítő, Mota , Egút, Betonút, 2001.VIII.21.	Mota 2001.IX.10. nyertes ár: 114.229.082 Ft	-	A pályázatot kiváltók és beadók csak részben azonosak. A megállapodás szerinti és a nyertes vállalkozás ugyanaz. 2001.VIII.21. valóban keddre esett és a Mélyépítő valóban be is adta a pályázatot, amely körülmények V.Á. feljegyzéseinek hitelét növeli. A megállapodás rendje: megállapodás → kiírás → a helyszín ismételt szóba kerülése a nyertest nem érintően (VIII.9.) → pályázatbeadás → a megállapodásnak megfelelő eredmény
9. Éles sarok – támfal 2001.VII.25., de szerepel a 2001.II.21-i előzetes ösz- szesítőben mérnökár: ismeretlen keret: 60.000.000.- Ft	Strabag , Hídtechnika, Alterra, Hídépítő	2001.V.3. 6.sz. irat 9. jelölés: név nélküli munka- helyszín megnevezés 2001.VI.21. 46.sz. irat 9. jelölés: hidas ügy – Alterra	Strabag , Hídtechnika	Strabag 2001.IX.10. nyertes ár: 49.218.876 Ft	-	Előzetesen ismerhető a pályázatási szándék pl. az előzetes összesítőből. A pályázatot kiváltók és beadók nem azonosak, a megállapodás szerinti és a nyertes vállalkozás nem azonos, amely körülmények azonban közömbösek, mert a megállapodás önmagában tiltott, függetlenül attól, hogy fogantatba ment-e vagy sem. A megállapodás rendje: megállapodás → kiírás → pályázatbeadás → nem a megállapodásnak megfelelő eredmény
10. Lőrinci út 2001.VII.25., de szerepel a 2001.II.21-i előzetes ösz- szesítőben mérnökár: 38.000.000.- Ft keret: 90.000.000.- Ft	Mélyépítő , Egút, Betonút, Mota, Swietelsky, ÚT-ÉP-KER (nem eljárás alá vont), Hódút (nem eljárás alá vont)	2001.VI.21. 46.sz. irat 10. jelölés: MÉLYÉPÍTŐ 2001.VIII.9. 47.sz. irat 10. jelölés lényege: „MOTA beadja a Lőrinci utat – Swietelsky nem!”	Mélyépítő Egút, Betonút, Mota, ÚT-ÉP-KER (nem eljárás alá vont, érvénytelen ajánlat) 2001.VIII.21.	Mélyépítő 2001.IX.10. nyertes ár: 42.527.655 Ft	-	Előzetesen ismerhető a pályázatási szándék pl. az előzetes összesítőből. A pályázatot kiváltók és beadók nem azonosak. Amint azt a Mélyépítő rögzítette, a Mota valóban beadta a pályázatot, a Swietelsky pedig nem (47.sz. irat). Ez a körülmény a V.Á. féle jegyzetek hitelét növeli. A megállapodás szerinti és a nyertes vállalkozás azonos. A megállapodás rendje: megállapodás → kiírás → a helyszín ismételt szóba kerülése a nyertest nem érintően (VIII.9.) → pályázatbeadás → a megállapodásnak megfelelő eredmény
11. Rákos út 2001.VII.25., de szerepel a 2001.II.21-i előzetes ösz- szesítőben mérnökár: ismeretlen keret: ismeretlen	Swietelsky , Egút, Hódút (nem eljárás alá vont)	2001.VI.21. 46.sz. irat 11. jelölés: SWIETELSKY 2001.VIII.9. 47.sz. irat 11. jelölés: Swietelsky	Swietelsky , Egút, Hódút (nem eljárás alá vont, érvénytelen ajánlat) 2001.VIII.21.	Swietelsky 2001.IX.10. nyertes ár: 156.219.346 Ft	-	Előzetesen ismerhető a pályázatási szándék pl. az előzetes összesítőből. A pályázatot kiváltók és beadók azonosak. A megállapodás szerinti és a nyertes vállalkozás azonos. A megállapodás rendje: megállapodás → kiírás → a megállapodás megerősítése → pályázatbeadás → a megállapodásnak megfelelő eredmény

2002.						
12. Róbert K.-Hungária krt. 2002.II.20., de a 2001.II. 21-i összesítőben már szere- pelt. 2002-re áttolódott pá- lyázat. mérnökár: ismeretlen keret: 1.040.000.000.- Ft	Strabag, Hídépítő , MÁV-Hídépítő (nem eljárás alá vont)	2001.V.3. 6.sz. irat 12. jelölés: HRT . fj. 2001. VI.21. 46. sz. irat 12. jelölés: Hungária körüti híd: HÍDÉPÍTŐ	Strabag, Hídépítő , MÁV-Hídépítő (nem eljárás alá vont) 2002.IV.2.	Hídépítő 2002.IV.29. nyertes ár: 958.124.915 Ft	10% felett: Strabag, Hidtechnika egyéb: Betonplasztika	A pályázatot kiváltók és beadók azonosak. A megállapodás szerinti és a nyertes vállalkozás azonos.
13. Tétényi út 2002.V.29. mérnökár: 303.000.000.- Ft keret: 420.000.000.- Ft	Mota , Strabag, Egút, Mélyépítő, Betonút, Hódút	2002.I.24. 48.sz. irat 13. jelölés háromszor - BETON : Tétényi u. - MOTA : Tétényi u.-aszfaltot biztosítsa \cup beton - MOTA : ELÉGEDETT	Mota , Strabag, Egút, Mélyépítő, Betonút (érvénytelen ajánlat), Hódút (nem eljárás alá vont) 2002.VI.24.	Mota 2002.VII.11. nyertes ár: 395.727.365 Ft	-	Előzetesen ismerhető a pályázatási szándék, még az összesítő közzététele (2002.III.6.) előtt is. A pályázatot kiváltók és beadók azonosak. A megállapodás szerinti és a nyertes vállalkozás azonos. A Betonút szelektált a munkák között (13.,21.,15. jelölés), nem akarta, hogy a Motáé legyen a Tétényi úti munkavégzés. Életszerű a Betonút martonvásári telepéről szállítani az aszfaltot a Budapest XI-be. A Mota elégedettsége életszerűen a munka illetén felosztásán alapulhat. A megállapodás rendje: megállapodás \rightarrow kiírás \rightarrow pályázatbeadás \rightarrow a megállapodásnak megfelelő eredmény
14. Ferihegy Csévéző és Igló úti felüljáró 2002.V.29. mérnökár: 1.024.000.000.- Ft keret: 1.060.000.000.- Ft	Hídépítő, Strabag , Mélyépítő, Mahid (Vegyépszer hídépítő cége)	2002.I.24. 48.sz. irat 14. jelölés: STRAB : CSÉVÉZŐ, IGLÓ cége)	Hídépítő, Strabag , Mélyépítő, Mahid (Vegyépszer hídépítő cége) 2002.VI.24.	Strabag 2002.VII.11. nyertes ár: 1.017.095.223 Ft	Betonplasztika	Előzetesen ismerhető a pályázatási szándék, még az összesítő közzététele (2002.III.6.) előtt is. A pályázatot kiváltók és beadók azonosak. A megállapodás szerinti és a nyertes vállalkozás azonos. A megállapodás rendje: megállapodás \rightarrow kiírás \rightarrow pályázatbeadás \rightarrow a megállapodásnak megfelelő eredmény
15. Fiumei út 2002.V.29. mérnökár: 345.000.000.- Ft keret: 480.000.000.- Ft	Betonút, Vegyépszer, Egút, Strabag , Maszer (nem eljárás alá vont)	2002.I.24. 48.sz. irat 15. jelölés: BETON : FIUMEI igen	Betonút, Vegyépszer, Egút, Strabag , Maszer (nem eljárás alá vont) 2002.VI.24.	Strabag 2002.VII.11. nyertes ár: 446.609.561 Ft	-	Előzetesen ismerhető a pályázatási szándék, még az összesítő közzététele (2002.III.6.) előtt is. A Betonút szelektált a munkák között (13.,21.,15. jelölés), a Fiumei utat a válogatásnál akarta. A pályázatot kiváltók és beadók azonosak. A megállapodás szerinti és a nyertes vállalkozás nem azonos, de ez közömbös, mert a megállapodás önmagában tiltott, függetlenül attól, hogy fogamatba ment-e vagy sem. A megállapodás rendje: megállapodás \rightarrow kiírás \rightarrow pályázatbeadás \rightarrow a megállapodásnak nem megfelelő eredmény.
16. XIX.ker. 5.sz. városi főforgalmi út bevezető sza- kasza (M5) 2002.V.29. mérnökár: 793.000.000.- Ft keret: 1.070.000.000.- Ft	Egút , Betonút, Strabag, Hódút (nem eljárás alá vont)	2001. V.3. 6. sz. irat 16. jelölés: M-5 bevezető STR . 2002.I.24. 48.sz.irat 16. jelölés négyyszer: - STRABAG szeretné az M5-t ALTERRA-val - M5 STRABAG - EGÚT: Kőbányain túl M5 bevezető vagy EGÚT-Mélyépítő -febr. 12. 10 h: M-5 egyeztetés SZEDEDI ÚT -	Egút , Betonút, Strabag, Hódút (nem eljárás alá vont) 2002.VI.24.	Egút 2002.VII.16. nyertes ár: 1.022.504.966 Ft	Strabag, Mota, Alterra	Előzetesen ismerhető a pályázatási szándék (2,0 MdFt). Az osztozkodás során a Strabag 2002. januárig biztosan szerette volna az M5-t az Alterrával együtt, illetve egyedül, amellyel szemben az Egút vitába szállt, ezért később az Egút egyedül, illetve a Mélyépítővel együtt rögzült. A 48. iratban szereplő Szegedi úti egyeztetés a Strabag székhelyére (mint a találkozó helyszínére) utal. A pályázatot kiváltók és beadók azonosak. A megállapodás szerinti és a nyertes vállalkozás nem azonos, de ez közömbös, mert a megállapodás önmagában tiltott, függetlenül attól, hogy fogamatba ment-e vagy sem. A megállapodás rendje: megállapodás \rightarrow kiírás \rightarrow pályázatbeadás \rightarrow a megállapodásnak megfelelő eredmény.

17. XV. ker. Fő u. 2002.V.29. mérnökár: ismeretlen keret: ismeretlen	Strabag, Vegyépszer, Betonút, Penta	2002.I.24. 48.sz. irat 17. jelölés: SWIETELSKY: kéri a Fő utcát	Strabag, Vegyépszer (alkalmatlannak minősítve), Betonút, Penta 2002.VI.24.	Penta 2002.VII.30. nyertes ár: 117.908.008 Ft	Swietelsky	Széles körűen tartották a I.24-i ülést. A SW akarta ugyan a Fő utcát, de ki sem váltotta, pedig a beadási határidő VI.24. volt. Megállapodás van, de a végén ki sem váltotta a pályázatot az SW. Ha külön-külön pályázatokat bírálunk el, ez a megállapodás nem alkalmas versenykorlátozásra.
18. György u. 2002.VI.12. mérnökár: 345.000.000.- Ft keret: 370.000.000.- Ft	Mélyépítő, Betonút, Swietelsky, Hódút (nem eljárás alá vont)	2002.I.24. 48.sz. irat 18. jelölés: SWIETELSKY: Kéri a György utcát, ELÉGE- DETT	Mélyépítő Betonút, Swietelsky (érvénytelen ajánlat) 2002.VII.30.	Mélyépítő 2002.VII.30. nyertes ár: 326.476.590 Ft	-	Előzetesen ismerhető a pályázattal szándék, még az összesítő közzététele (2002.III.6.) előtt is. A pályázatot kiváltók és beadók azonosak a nem eljárás alá vont Hódút kivételével. A megállapodás szerinti és a nyertes nem azonos, de ez közömbös, mert a megállapodás önmagában tiltott, függetlenül attól, hogy fogantatba ment-e vagy sem.
19. Száva út (Iglói úthoz csatlakozó felüljáró) 2002.VI.12. mérnökár: ismeretlen keret: 105.000.000.- Ft	Mota, Mélyépítő, Hídtechnika, Mahid, AndreaS (nem eljárás alá vontak)	2002.I.24. 48.sz. irat 19. jelölés: HÍD:IGLÓ-MOTA	Mota, Mélyépítő, Hídtechnika, Mahid, AndreaS (nem eljárás alá vontak) 2002.VII.30.	Mota 2002.VII.30. nyertes ár: 964.494.251 Ft	-	Előzetesen részletesen ismerhető a pályázattal szándék, még az összesítő közzététele (2002.III.6.) előtt is. A pályázatot kiváltók és beadók azonosak, a megállapodás szerinti és a nyertes azonos. A 19. jelölésnél a hidat felüljáróként kell érteni.
20. Határ úti gyalogos aluljáró 2002.VI.12. mérnökár: ismeretlen keret: ismeretlen	Mota, Hídtechnika, Mélyépítő Mahid, AndreaS (nem eljárás alá vontak)	2001.V.23. 45.sz. irat 20. jelölés: MOTA:M5 gyalogos aluljáró 2002.I.24. 48.sz. irat 20. jelölés: aluljáró → MOTA 2002.VI.19. 49.sz. irat 20. jelölés: a Határ út 2. helyen adjuk be. Lesz következő kör.	Mota, Hídtechnika, Mélyépítő 2002.VII.8.	Mota 2002.VII.30. nyertes ár: 85.981.979 Ft	-	Előzetesen ismerhető a pályázattal szándék, még az összesítő közzététele (2002.III.6.) előtt is. Már 2001. májusban a Motát jelölték nyertesnek, ami kétszer is megerősítést kapott. 2002.VI.19-én ez abban állt, hogy a pályázat a nyertes személyét nem érintően újra szóba került és a Mélyépítő arra az esetre rögzítette a 2. helyen való beadást, hogy az esetleg kieső nyertes helyébe léphessen. A pályázatot kiváltók és beadók nem azonosak (a két nem eljárás alá vont végül nem adott be pályázatot). A megállapodás szerinti és a nyertes azonos. A megállapodás rendje: megállapodás → megerősítés → kiírás → megerősítés → pályázatbeadás → a megállapodásnak megfelelő eredmény
21. Dembinszky utca 2002.VI.12. mérnökár: 261.000.000.- keret: ismeretlen	Egút, Swietelsky, Strabag, Vegyépszer, Penta (nem eljárás alá vont)	2002.I.24. 48.sz. irat 21. jelölés: BETON: Dembinszky nem	Egút, Swietelsky, Strabag, Penta (nem eljárás alá vont) 2002.VII.8.	Egút 2002.VII.30. nyertes ár: 260.050.738 Ft	-	A bizonyítékok arra utalnak, hogy az eljárás alá vontak tárgyaltak erről a pályázatról.