



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL
VERSENYTANÁCS

☒ 1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

☎ 472-8864 ☒ Fax: 472-8860

Vj-145/2004/12.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Kemira GrowHow Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a **KOMISSION Kereskedelmi, Szolgáltató és Üzemeltető Kft.** (Peremartongyártelep) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Versenytanács engedélyezi, hogy a Kemira GrowHow Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. irányítást szerezzen a KOMISSION Kereskedelmi, Szolgáltató és Üzemeltető Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A kérelmező Kemira GrowHow Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Kemira Kft.) 2004. augusztus 31-én szerződést kötött a KOMISSION Kereskedelmi, Szolgáltató és Üzemeltető Kft. (a továbbiakban: Komission Kft.) jelenlegi tulajdonosaival, annak üzletrészei száz százalékának megvásárlására.

- 2) A korábbi tulajdonosok vállalták, hogy két évig a műtrágyaiparban nem lépnek fel versenytársként a magyar piacon.
- 3) A kérelmező az 1) pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2004. szeptember 15-én kelt kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte.
- 4) A kérelmező a vizsgáló által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást 2004. november 29-én teljesítette.

II.

Az összefonódás résztvevőinek piaci helyzete

- 5) A Kemira a finnországi Kemira Oyj és az általa közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozások alkotta vállalkozás-csoport (a továbbiakban együtt: Kemira-csoport) tagja. A Kemira-csoport Európa számos országában van jelen a vegyipar különböző területein, ezen belül a műtrágyaiparban.
- 6) Kemira-csoport magyarországi tagjai a csoport külföldön honos tagjaitól beszerzett termékeket forgalmazzák Magyarországon, közülük
 - a Kemira Kft. műtrágyák, növényvédőszeres és állati takarmányok;
 - A Tikkurila Festék Kft. és a Tikkurila Coatings Kft. háztartási és ipari festékek értékesítésével foglalkozik.
- 7) A Kemira-csoport részesedése az általa forgalmazott termékek egyikében sem éri el a tíz százalékot, ezen belül műtrágyából az öt százalékot.
- 8) A 6) pontban említett vállalkozások 2003. évi nettó árbevétele, valamint a Kemira-csoport külföldön honos tagjainak a Magyar Köztársaság területén 2003. évben elért

nettó árbevétele – az egymás közötti forgalom nélkül – együttesen 7,4 milliárd forint volt.

- 9) A vagyonkezelő tevékenységet végző Komission Kft. száz százalékos tulajdonosa a Transcenter Műtrágyagyár Kft. (a továbbiakban: Transcenter Kft.) üzletrészeinek. A Transcenter Kft. kizárólagos tevékenysége a műtrágya előállítása és forgalmazása, részesedése a magyarországi műtrágya forgalomból öt százalék körüli.
- 10) A Komission Kft. és a Transcenter Kft. (a továbbiakban együtt: Komission-csoport) 2003. évi együttes nettó árbevétele 4,3 milliárd forint volt.

III.

Az engedélykérési kötelezettség

- 11) A Kemira Kft. a Komission-csoport felett, annak üzletrészei száz százalékanak megszerzésével a Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján irányítást szerez, ami a Tpv. 23. § (1) bekezdés b.) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 12) Az összefonódással érintett vállalkozások (Tpv. 26. § alapján a Kemira- és a Komission-csoport tagjai) 2003. évi együttes nettó árbevétele meghaladta a tízmilliárd forintot, ezen belül az irányítás alá kerülő Komission-csoporté az ötszázmillió forintot, ezért a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a kérelmezett összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az engedélyezés

- 13) A Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpv. 14. §).

- 14) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) szerint.
- 15) Az összefonódásban résztvevő két vállalkozás-csoport azonos tevékenysége a műtrágyák forgalmazása. Együttes részesedésük azonban Magyarországon – mint érintett földrajzi piacon (Tpvt. 14. § (3) bekezdés) – nem haladja meg a 20 százalékot, ezért az összefonódásnak horizontális összefüggésben nem valószínűsíthető káros versenyhatásai. Ezen túlmenően a Komission-csoport semmilyen formában nem kapcsolódik a Kemira-csoporthoz, így az összefonódásnak vertikális- és portfólió hatásai sem lehetnek. Az összefonódás révén nem bővül a Kemira-csoport tevékenységi köre, ezért konglomerátum hatással sem kell számolni.
- 16) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.
- 17) Az engedély a Tpvt. 30. § (5) bekezdése alapján kiterjed a 2) pont szerinti versenykorlátozásra, mert az a magyar piacra nézve az érintett áruk tekintetében nem lép túl az irányítás alá kerülő vállalkozás-csoport jelenlegi működési körén, és időtartama sem haladja meg a három évet, amit a Versenytanács kialakult gyakorlata szerint elfogadhatónak tart.
- 18) A Versenytanács a 15) pontban írtakra is tekintettel a Közleményben foglaltak alapján a kérelmezett összefonódás esetében alkalmazhatónak találta a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját, mely szerint a versenytanácsi határozatot 45 napon belül kell meghozni, ha az engedély a Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.

V.

Eljárási kérdések

- 19) A Tpv. 63. § (3) bekezdése ac) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről nem kellett rendelkezni, mert a kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forint előzetesen leróta.

- 20) Az ügyfelek kérték a tárgyalás mellőzését, ezért a Versenytanács határozatát – a Tpv. 74. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.

- 21) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2004. december 15.