



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL
VERSENYTANÁCS

☒ 1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

☎ 472-8864 ☎ Fax: 472-8860

Vj-167/2004/17.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Vallo Saft Holding A/S** kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a **Wink A Kft.**, **Wink B Kft.** és **Wink C Kft.** – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Versenytanács engedélyezi, hogy a Vallo Saft Holding A/S irányítást szerezzen a Wink A Kft., a Wink B Kft. és a Wink C Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A kérelmező Vallo Saft Holding A/S (a továbbiakban: Vallo) 2004. október 11-én több szerződést kötött a Wink A Kft., a Wink B Kft. és a Wink C Kft. (a továbbiakban együtt: Wink-csoport) jelenlegi tulajdonosaival, melyek révén üzletrészeik többségének megszerzésével irányítást szerez azok felett.

- 2) A korábbi tulajdonosok vállalták, hogy ...* évig az érdekeltségükbe tartozó vállalkozások a Wink-csoport jelenlegi működési területét érintően nem lépnek fel versenytársként a magyar piacon.
- 3) A kérelmező az 1) pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2004. október 26-án kelt kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte.
- 4) A kérelmező a vizsgáló által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást 2004. november 23-án teljesítette.

II.

Az összefonódás résztvevőinek piaci helyzete

- 5) A Vallo az AGRANA Beteiligungs AG és az általa közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozások alkotta vállalkozás-csoport (a továbbiakban együtt: Agrana-csoport) tagja.
- 6) A kérelmező irányítása alá tartozó magyarországi vállalkozások 2003. évben tízmilliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el elsősorban cukor, édesítőszer és melasz értékesítéséből. Ezek mellett az Agrana-csoporthoz tartozó Hungáriaobst Gyümölcsfeldolgozó és Kereskedelmi Kft. almasűrítmény, továbbá annak melléktermékei (almaaroma, almatörköly) előállításával foglalkozik, részesedése a magyarországi almasűrítmény forgalomból nem éri el a 10 százalékot.
- 7) A Wink-csoport almasűrítmény előállításával, almafacsemeték forgalmazásával foglalkozik, továbbá üzemeltet egy mezőgazdasági termelőket kiszolgáló áruházat.

* üzleti titok!

- 8) A Wink-csoport 2003. évi nettó árbevétele meghaladta az ötszázmillió forintot, részesedése a magyarországi almasűrítmény forgalomból 1-2 százalék.

III.

Az engedélykérési kötelezettség

- 9) A Vallo a Wink-csoport tagjai felett, azok üzletrészei többségének megszerzésével a Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján irányítást szerez, ami – mint több vállalkozás feletti irányításszerzés – a Tpv. 23. § (1) bekezdés b.) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 10) Az összefonódással érintett vállalkozások (Tpv. 26. §) 2003. évi együttes nettó árbevétele meghaladta a tízmilliárd forintot, ezen belül az irányítás alá kerülő Wink-csoporté az ötszázmillió forintot, ezért a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a kérelmezett összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az engedélyezés

- 11) A Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpv. 14. §).
- 12) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) szerint.
- 13) Az összefonódásban résztvevő két vállalkozás-csoport azonos tevékenysége az almasűrítmények előállítására. Együttes részesedésük azonban Magyarországon – mint érintett földrajzi piacon (Tpv. 14. § (3) bekezdés) – nem haladja meg a 20 százalékot,

ezért az összefonódásnak horizontális összefüggésben nem valószínűsíthető káros versenyhatásai. Ezen túlmenően a Wink-csoport semmilyen formában nem kapcsolódik az Agrana-csoporthoz, így az összefonódásnak vertikális- és portfólió hatásai sem lehetnek. A Wink-csoport piaci részesedése alapján káros konglomerátum hatással sem kell számolni.

- 14) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.
- 15) Az engedély a Tpvt. 30. § (5) bekezdése alapján kiterjed a 2) pont szerinti versenykorlátozásra, mert az a magyar piacra nézve az érintett áruk tekintetében nem lép túl az irányítás alá kerülő vállalkozások jelenlegi működési körén, és időtartama sem haladja meg a három évet, amit a Versenytanács kialakult gyakorlata szerint elfogadhatónak tart.
- 16) A Versenytanács a 13) pontban írtakra is tekintettel a Közleményben foglaltak alapján a kérelmezett összefonódás esetében alkalmazhatónak találta a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját, mely szerint a versenytanácsi határozatot 45 napon belül kell meghozni, ha az engedély a Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.

V.

Eljárási kérdések

- 17) A Tpvt. 63. § (3) bekezdése ac) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről nem kellett rendelkezni, mert a kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forint előzetesen lerőta.
- 18) Az ügyfelek kérték a tárgyalás mellőzését, ezért a Versenytanács határozatát – a Tpvt. 74. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 19) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2004. december 6.