



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL  
VERSENYTANÁCS

✉ 1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

☎ 472-8864 ☎ Fax: 472-8860

Vj-182/2004/16.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa **KAFIJAT Kereskedelmi és Consulting Kft.** (Budapest) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett az **Általános Értékforgalmi Bank Rt.** (Budapest) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t.**

A Versenytanács engedélyezi, hogy a KAFIJAT Kft. irányítást szerezzen az **ÁÉB Rt.** felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

**I n d o k o l á s**

**I. A kérelmezett összefonódás**

- 1) Az **ÁÉB Rt.**-ben 49,97 %-os részesedéssel rendelkező **KAFIJAT Kft.** 2004. október 22-én kelt adásvételi szerződéssel megvásárolta a **BURTECH Kft.**-től az **ÁÉB Rt.** részvényeinek további 6,1 %-át.

- 2) A KAFIJAT Kft. november 22-én nyújtott be kérelmet a Gazdasági Versenyhivatalhoz, amelyben az ÁÉB Rt. feletti irányítás megszerzésének engedélyezését kérte. A versenyfelügyeleti eljárás hiánypótlást követően 2004. december 16-án indult meg.
- 3) A kérelmezett összefonódást a 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem kellett az EU Bizottságánál bejelenteni, mivel a rendeletben foglalt küszöbszámokat nem éri el a tranzakció értéke.

## **II. Az összefonódás résztvevői**

- 4) A kérelmező KAFIJT Kft. három orosz állampolgárságú magánszemély tulajdonában álló társaság, amely forgalmának meghatározó részét vagyonkezelés révén realizálja.
- 5) Az ÁÉB Rt. általános jogosítványokkal rendelkező kereskedelmi bank, amely minden jelentősebb banki termékpiacon jelen van, piaci részesedése azonban egyik piacon sem jelentős.

## **III. Az engedélykérési kötelezettség**

- 6) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása (koncentrációja) jön létre, ha „egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez további egy vagy több tőle független vállalkozás egésze vagy része felett”. A törvény alkalmazásában a (2) bekezdés alapján közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a „másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint 50 százalékával rendelkezik”.
- 7) A Tpv. 24. § (1) bekezdése a) és b) pontjának értelmében „a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha az érintett vállalkozások előző üzleti évben elért együttes nettó árbevétele a

tízmilliárd forintot meghaladja és ... az irányítás alá kerülő ... vállalkozás – a vállalkozáshoz kapcsolódó közvetett résztvevőkével együttes – előző évi nettó árbevétele ötszázmillió forint felett van ...”. A Tpv. 24. § (2) bekezdése szerint hitelintézeteknél nettó árbevétel helyett a hitelintézet mérlegfőösszege tíz százalékát kell alapul venni.

- 8) Az irányítás alá kerülő ÁÉB Rt. 2003. évi mérlegfőösszege 274,2 milliárd forint volt, amelynek 10 %-a önmagában megalapozza az engedélykérési kötelezettséget.

#### **IV. Az engedélyezés**

- 9) A Tpv. 30. § (2) bekezdés alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha a 30. § (1) bekezdésben foglaltak figyelembevételével, az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon vagy annak jelentős részén.
- 10) Az érintett piacok azok, ahol az összefonódásban érintett vállalkozások tevékenykednek. Az érintett földrajzi piac jelen eljárásban legszűkebb értelemben a Magyar Köztársaság területe. Ezen a földrajzi piacon sem állapítható meg olyan káros versenyhatás, amely az összefonódás engedélyezhetőségét megkérdőjelezné.
- 11) Az irányítást szerző KAFIJAT Kft. nem bír részesedéssel egyetlen hitelintézeti piacon sem. Az érintett piacon számos nagy méretű, tőkeerős vállalkozás támaszt egymásnak versenyt.
- 12) Mindezek alapján a versenytanács megállapította, hogy az irányítás szerzés sem horizontális, sem egyéb káros versenyhatással nem jár.

## **VI. Eljárási kérdések**

- 13) A Versenytanács az eddig gyakorlatának figyelembe vételével (részletesen kifejtve: a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a GVH Versenytanácsa Elnökének 1/2003. számú közleménye az egyszerűsített- és teljeskörű eljárásban engedélyezhető összefonódások megkülönböztetésének szempontjairól) vizsgálta a kérelmezett összefonódást és arra a következtetésre jutott, hogy az megfelel a közleményben foglalt előírásoknak és nyilvánvalóan nem tagadható meg a 30.§ (2) bekezdése alapján.
- 14) A Tpv. 63. § (3) bekezdése ac) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről rendelkezni nem kellett, mert a kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forintos eljárási díjat leróta.
- 15) Az ügyfelek kérték a tárgyalás mellőzését, ezért a Versenytanács határozatát – a Tpv. 74. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 16) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2005. január 12.