



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL  
**VERSENYTANÁCS**

1245 Budapest, Pf. 1036.

Telefon: 472-8864 Fax: 472-8860

---

VJ-19/2005/6.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Vértes Energia Befektetési és Fejlesztő Kft.** (Budapest) mint kérelmező, illetve a **Vértes Erőmű Rt.** (Oroszlány) mint kérelmezett vállalkozások összefonódásának engedélyezése tárgyában kérelemre indult eljárásban, tárgyaláson kívül, meghozta az alábbi

**határozatát**

A Versenytanács engedélyezi, hogy a Vértes Energia Befektetési és Fejlesztő Kft. megvásárolja a Vértes Erőmű Rt. tulajdonában lévő Bánhidai Erőmű Telephely vállalkozásrészt.

Jelen határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézhezvételtől számított harminc napon belül a Versenytanácshoz benyújtott, de a Fővárosi Bíróságnak címzett keresettel kérhetik.

## Indokolás

### I.

- 1) A Kárpát Energo Kereskedelmi és Szolgáltató Kft és a Vértesi Erőmű Rt. (a továbbiakban: VÉRT) képviselői 2005. január 7-én adásvételi szerződést kötöttek a Bánhidai Erőműhöz tartozóan a VÉRT kizárólagos tulajdonát képező földterület, ingatlan (épületek és építmények), tárgyi eszközök, meghatározott raktárkészletek tulajdonjogának átruházásáról. A Vértes Energia Befektetési és Fejlesztő Kft. (jelen eljárásban a kérelmező), a Kárpát Energo Kereskedelmi és Szolgáltató Kft és a Vértesi erőmű Rt. között 2005. január 17-én újabb szerződés jött létre, amelyben a felek megállapodnak, illetve tudomásul veszik, hogy a 2005. január 7-én aláírt szerződésben a Kárpát Energo Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vállalt kötelezettségeit és a szerzett jogait a Vértes Energia Befektetési és Fejlesztő Kft veszi át. Az adásvételi szerződés értelmében a kérelmező a Bánhidai Erőmű Telephely tulajdonosává válik.
- 2) A Vértes Energia Befektetési és Fejlesztő Kft 2005. február 7-i keltezéssel kérelmet terjesztett elő a Gazdasági Versenyhivatalhoz (GVH), hogy a kérelmező és a VÉRT. (jelen eljárásban: kérelmezett) között a fentiek szerint keletkezett szerződés által létrejött összefonódást a GVH engedélyezze.
- 3) A kérelem a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) 68.§ (2) bekezdésben megfogalmazott kötelezettségnek, miszerint a kérelemnek az ügy elbírálásához szükséges valamennyi tény, adatot tartalmaznia kell, nem tett eleget, ezért 2005. február 17-én hiánypótlásra felszólító határozat került kiadásra. A hiánypótlást a felek 2005. március 4-én teljesítették, a versenyfelügyeleti eljárás ezzel egyidőben megindult.

### II.

- 4) A kérelmezett 1991-ben átalakulással jött létre a Tatabányai Hőerőmű Vállalat és az Oroszlányi Hőerőmű Vállalat összeolvadását követően. 1996-ban a Tatabányai Energetikai Termelő és Szolgáltató Kft olvadt a VÉRT-be.
- 5) A VÉRT ezidő szerint három erőművet foglal magában: a Bánhidai, a Tatabányai és az Oroszlányi Erőművet. A Bánhidai Erőműben a tevékenységi kör az alapítás óta 2004. január 1-től változott, ezen időponttól az erőmű nem folytat távhőtermelési és szolgáltatási tevékenységet. A Bánhidai Erőmű 2005-ben semmiféle gazdasági tevékenységet nem végez.
- 6) A VÉRT fő tevékenysége eszerint a villamos energia termelés, melyet szénbányászati tevékenység segít, továbbá a hőenergia termelés a Tatabányai és az Oroszlányi Erőműben.

7) A kérelmező vállalkozás Magyarországon bejegyzett cég, mely a System csoporthoz tartozik. A System csoport vállalkozásai az USA-ban, Ukrajnában és Magyarországon bejegyzett cégek, melyek tevékenységüket is ezen országok területén végzik. A System csoport vállalkozásai ukrainai beruházások megvalósításával, valamint villamos áram kereskedelmével foglalkoznak döntően Magyarország területén kívül. Magyarországon tevékenységi körük a villamos áram kereskedelmére terjed ki, és egyetlen kereskedelmi partnerük a Magyar Villamos Művek Rt.

8) A VÉRT tulajdonosai a Magyar Villamos Művek Rt, az Állami Privatizációs és Vagyongazdálkodási Rt., valamint egyéb vállalkozások, önkormányzatok és magán személyek. Az MVM Rt. a VÉRT által előállított villamos energia legfontosabb és 2003-ban egyetlen vásárlója. 2004-ben az MVM Rt-n kívül az MVM Partner Rt villamos energia kereskedő vállalkozásnak is adott el a VÉRT energiát, ebben a Bánhidai Erőmű is részt vett. A Bánhidai Erőműnek, mint vállalkozásrésznek nincs kapcsolódó vállalkozása.

### III.

9) A Tpv. 23. § (1) bekezdésének megfelelően vállalkozások összefonódása (koncentrációja) jön létre, ha – a bekezdés a) pontja szerint – két vagy több előzőleg egymástól független vállalkozás összeolvad, vagy egyik a másikba beolvad, vagy a vállalkozás része a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik. A kérelem alapját adó adásvételi szerződés ez utóbbi fordulat szerinti összefonódást hoz létre, mert az abban vevőként megjelölt vállalkozás egy tőle független másik vállalkozás részévé válik. Jelen esetben a Kérelmező Vértes Energia Befektetési és Fejlesztő Kft magába olvasztja a Bánhidai Erőmű Telephelyet (földterület, ingatlan, épületek, építmények, tárgyi eszközök, raktárkészlet) mint vállalkozásrészét.

10) Az adásvételi szerződéshez nem kapcsolódik kiegészítő versenykorlátozó megállapodás.

11) A Magyar Energia Hivatal (MEH) 30/2005. számú határozatában jóváhagyta, hogy a Vértesi Erőmű Rt a Bánhidai Erőmű villamos energia termeléséhez szükséges – a MEH által a határozat mellékletében részletesen körülírt és felsorolt – termelői eszközökkel 2005. január 27-i hatállyal a VÉRT rendelkezzen. A határozat tartalmazza azt a felhatalmazást is, hogy a meghatározott termelői eszközök (tartozékok, felszerelések) tulajdonjogát a VÉRT a Vértes Energia Befektetési és Fejlesztő Kft. részére átruházza.

12) A Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján az engedélykérési kötelezettség fennállásának szükséges feltétele, hogy az összefonódással érintett vállalkozások együttes előző évi nettó árbevétele meghaladja a tízmilliárd forintot, illetve az, hogy az irányítás alá kerülő vállalkozás előző évi nettó árbevétele a hozzá kapcsolódó közvetett résztvevőkkel együtt meghaladja az ötszázmillió forintot.

13) A benyújtott, illetve a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Tpv. 26. § bekezdése szerint meghatározott érintett vállalkozási kör előző évi nettó árbevétel

adatai alapján megállapítható, hogy az összefonódás által érintett vállalkozások előző üzleti évben Magyarországon realizált nettó árbevétele eléri a Tpv. 24. § (1) bekezdésében meghatározott küszöbértéket.

#### IV.

14) A kérelmező vállalkozást 2003-ban alapították a VÉRT megvásárlása céljából. A tranzakció nem ment teljesülésbe, ezért a vállalkozás gazdasági tevékenységet nem végzett. A Bánhidai Erőmű tevékenysége 2004-ben csak a villamos energia termelés volt, mert a hőenergia termeléssel 2003 év végén felhagyott. Az összefonódás által érintett termékpiac a villamos energia piacának az alábbiak szerinti liberalizált szegmense, a földrajzi piac Magyarország.

15) A villamos energia a szabályozott gazdasági szektorok közé tartozott. Az alapvető szabályokat a villamos energiáról szóló 2001. évi CX. törvény (VET) rendelkezései adják, amelynek túlnyomórészt 2003. január 1-től léptek hatályba. A VET-hez számos végrehajtó rendelet kapcsolódik. A szabályozás célja, hogy a vonatkozó közösségi irányelvnek megfelelően részleges piacnyitást vezessen be: az ún. feljogosított fogyasztóknak módjukban áll megválasztani, hogy kitől vásároljanak villamos energiát. A részleges piacnyitásból adódóan egymás mellett él a mai állapotokat továbbvivő ún. közüzemi rendszer és a szabad versenyre épülő piac.

16) A jelen kérelem tárgyát adó szerződés révén megszerezni kívánt társaság főtevékenysége a villamos energia termelése. A villamos energia termelés a fent ismertetett villamos energia ágazat vertikumának az első lépcsője. A fogyasztóknál megjelenő áramdíj összetételében megközelítőleg 75 %-ot képvisel az erőműi áramár és 25 %-ot minden egyéb tevékenység díja.

17) Új erőművi kapacitás létesítése jelentős idő- és költségvonzattal jár. Egy új erőmű engedélyeztetési eljárása és létesítése körülbelül öt év alatt lehetséges, a belépéshez speciális eszközök és beruházások szükségesek. A megépült termelő berendezés esetén nagy az ún. elsüllyedt költség. Az erőművi beruházásnak igen hosszú a megtérülési ideje. Jelenleg Magyarországon szabad kapacitások vannak, ezért jelentős, új erőmű beruházás az elmúlt években nem volt.

18) Az elmúlt két évben jelentek meg és folyamatosan jelennek meg új vállalkozások, mert a hatósági árszabályozás változása miatt hamar megtérülő beruházásként lehet létesíteni kisteljesítményű áramtermelő létesítményeket. Ezek egységteljesítménye kicsi, a versenyben nem játszanak jelentős szerepet, azonban összességében már 600 MW megközelítő beépített kapacitásukkal a rendszerben szerepük van, bár kapacitás kihasználtságuk alig haladja meg az 50 %-ot.

19) A Magyar Energia Hivatal 2003. évi tájékoztatója alapján Magyarországon 2003. évben 34.144.000 MWh volt a hazai termelők által megtermelt villamos energia. Ebből a Magyar Villamos Művek, mint szállító felé 29.870.000 MWh került értékesítésre. Az importált villamos energia mennyisége 8.905.000 MWh, az exporté 1.966 MWh volt. A rendelkezésre álló villamos energia döntő hányadát közcélú erőművek, egy kisebb

részét pedig un. kiserőművek állítják elő. A termelés területén 13 vállalkozás keretében működő 21 engedélyes erőmű és 141 kiserőmű működik.

20) A VÉRT. 373 MW beépített teljesítményű erőműveivel 2003. évben az összes termelő által eladott villamos energiából 1.569.370 MWh-val részesedik, azaz 4,15 % volt a számított részesedése az erőművek között. Ebben a Bánhidai Erőmű 1,2 %-ban részesedett. 2004-ben a Bánhidai Erőmű 259.000 MWh villamos energiát értékesített, amely alig haladja meg az előző évi mennyiség felét. Ez a mennyiség az országos értékesítés 1 %-át sem éri el.

21) A kérelmezőnek és a tulajdonosi csoportjához tartozó vállalkozásoknak nincs termelő kapacitásuk Magyarországon. Az összes felhasználható (termelt és importált) villamos energia mennyiségét tekintve a kérelmező 2003. évi piaci részaránya 1,9 %. A teljes hálózatra adott energiát (függetlenül annak származásától) figyelembe véve, ez 2 %-os arányt képvisel.

22) Az ügyfelek tájékoztatása szerint a Bánhidai Erőmű 2005-ben nem termel energiát, ezért a beépített kapacitásai nem kerülnek kihasználásra. A Bánhidai Erőmű 240 MW beépített kapacitással rendelkezik. Ebből a ténylegesen igénybe vehető kapacitás 197 MW, az ún. *hideg tartaléka* 23 MW. A kérelmező szándéka szerint 2005 és 2008 között az erőmű teljes kapacitását hideg tartalékként tartja meg és végzi a szükséges karbantartási tevékenységet. Magyarországon 2003-ban a hideg tartalékok összkapacitása 1.350 MW volt. Ezt növelné most a Bánhidai Erőmű kapacitása, egyúttal a villamos energia értékesítés piacán a részaránya 0 % lenne.

23) A VET rendelkezése szerinti kereskedelem a villamos energia rendszeres és üzletszerű, a villamosenergia-kereskedelmi engedélyes által végzett, nem saját felhasználási célra történő vásárlása és értékesítése. Mivel a kérelmezett csak villamos energia termelői működési engedéllyel rendelkezik, a versenyhatások megítélése szempontjából a kérelmezőnek a magyar villamos energia kereskedelemben játszott szerepe bír jelentőséggel.

24) A Magyar Energia Hivatal 2002. évi tájékoztató kiadványa szerint a kérelmező tulajdonosi csoportjához tartozó System Consulting Rt a feljogosított fogyasztók piacán kereskedői engedélyesként, egyben a „határon keresztül szállítók”-ként vesz részt. 2004-ig 15 villamos energia kereskedői engedély került kibocsátásra. A „határon keresztül szállítók” csoportjába 22 vállalkozás tartozik, valamennyien magyar bejegyzésű cégek.

25) A System Consulting Inc. az Amerikai Egyesült Államokban, Delaware államban bejegyzett társaság, amely villamos áram ügyletekkel foglalkozik. Hosszú távú kereskedelmi szerződést kötött az MVM Rt-vel, amelynek során évek óta a System Consulting Rt-től ukrán-magyar határon megvásárolt villamosenergiát értékesíti. A System Consulting Rt. az Ukrajnában beszerzett áramot a határon értékesítette a System Consulting Incorporated-nek, az Energy Financing Ltd.-nek (EFT csoport), valamint az E.ON Sales & Trading Ltd.-nek (Mindegyik cégnek van villamos energia kereskedelmi vállalkozása Magyarországon.). A System Consulting Rt. 2003. évtől terjesztette ki a tevékenységét belföldi áram-kereskedelemre. Az összes felhasználható (termelt és importált) villamos energia mennyiségét tekintve a kérelmező 2003. évi

piaci részaránya 1,9 %. A teljes hálózatra adott energiát (függetlenül annak származásától) figyelembe véve, ez 2 %-os arányt képvisel.

## V.

26) Az összefonódással az állami tulajdonú és államilag támogatott vállalat piacgazdaságnak megfelelő átstrukturálása valósul meg. Az összefonódás eredményeképpen egy új, 270 MW teljesítményű kombinált ciklusú gázturbinás erőmű létesül majd a Bánhidai Erőmű telephelyén. Ennek megfelelően várható a termelés költségeinek csökkenése és a hatékonyság növekedése. Az összefonódást követő beruházások a termelés többszörösére történő növelésének lehetőségét biztosítják. Az összefonódás által a fogyasztók várhatóan kedvezőbb helyzetbe kerülnek, hiszen egy tökeerős új szállító jelenik meg a piacon, ami a villamos energia árának csökkenése irányába hathat.

27) Az összefonódás révén összekapcsolódnak a System csoportnak a villamos áram kereskedelemben szerzett tapasztalatai a VÉRT Bánhidai Erőműve termelési tapasztalataival. A System csoport az összefonódást követően már nem csak a villamos energia kereskedelmében vesz részt, hanem közvetlen a termelésben is. A termelésben – az évek múlva befejeződő fejlesztési beruházások után – a Bánhidai Erőmű részesedése növekedhet, (a jelenlegi beépített kapacitás országos szintjéhez viszonyítva) mely növekedés azonban nem eredményezhet számottevő piaci részesedést.

## VI.

28) A fentiek alapján a Versenytanács megállapította, hogy a kérelmezett összefonódás egyetlen érintett piacon sem hoz létre, illetve erősít meg a Tpv. 22. §-ában foglaltakra tekintettel meghatározott olyan gazdasági erőfölényes helyzetet, amely akadályozná a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacokon vagy azok jelentős részén. Ezért a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján az engedély nem tagadható meg.

29) A Versenytanács a Tpv. 63. § (3) bekezdésével összefüggésben megvizsgálta, hogy jelen eljárásban fennálltak-e a GVH Elnöke és a Versenytanács Elnöke által kiadott 3/2003. sz. Közlemény szerinti I. fázisú, ún. egyszerűsített eljárás lefolytatásának feltételei. Az érintett piacokra vonatkozóan fentebb ismertetett információk alapján megállapította, hogy jelen eljárásban a GVH határozatát a Tpv. 63. § (3) bekezdés a) pontjának ac) alpontja szerint a hiánypótlástól számított 45 napon belül kell kiadnia, mert az engedély a 30. § (2) bekezdése alapján *nyilvánvalóan* nem tagadható meg.

## VII.

30) A Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja alapján határozott a kérelemről, és a kérelmezett összefonódást a rendelkező részben foglaltak szerint engedélyezte.

31) A Tpv. 62. § (1) bekezdése szerint – a GVH, illetve a Versenytanács Elnökének 3/2003. sz. Közleményében foglalt egyszerűsített eljárásra vonatkozóan – az eljárás díja két millió forint. A Tpv. 62. § (1) bekezdésének második mondata szerint a kérelem benyújtásával egyidejűleg kell befizetni a kétmillió forint eljárási díjat. Az eljárási díjat a kérelmező megfizetette.

32) A Tpv. 74. § (1) bekezdése szerint az ügyfelek képviselője kérte, hogy a Versenytanács az engedélyező határozatát tárgyaláson kívül hozta meg, ezért tárgyalás kitűzésére nem volt szükség.

33) A jelen határozat elleni jogorvoslatot a Tpv. 83. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2005. március 29.