



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Ügyszám: Vj-66/2005/73.

Iktatási szám: AM/381/2006/3.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Budapesti Elektromos Művek Rt.** eljárás alá vont vállalkozás ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés miatt indult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Versenytanács az eljárást megszünteti.

A határozat ellen nincs helye jogorvoslatnak.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás megindítása

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal 2005. május 10-én a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. § (1) bekezdése és a 70. § (1) bekezdése együttes alkalmazásával versenyfelügyeleti eljárást indított a Budapesti Elektromos Művek Rt. (a továbbiakban: ELMÜ Rt.) ellen annak vizsgálatára, hogy megsérti-e a Tpv. 21. § rendelkezéseit azzal, hogy a fizetéssel késedelembe esett fogyasztók értesítésekor alkalmanként 638 Ft-ot számol fel „a fizetési költségek miatti késedelemmel okozott ügyviteli költségtöbblet miatti kártérítés” címen.

- 2) A Gazdasági Versenyhivatal a Tpv. 63. § (6) bekezdése alapján a Tpv. 63. § (2) bekezdés bb) pontja szerinti száznolcvan napos határidőt száznolcvan nappal meghosszabbította.

II.

A tényállás

Az ELMŰ Rt. tevékenysége

- 3) Az ELMŰ Rt. főtevékenysége a villamosenergiaelosztás és kereskedelem, a villamosenergiáról szóló 2001. évi CX. törvény (a továbbiakban: VET) alapján a Magyar Energetikai Hivatal (a továbbiakban: MEH) által kibocsátott 35/2003. számú szolgáltatási engedélyben meghatározott területen: Budapesten és ahhoz közeli településen.
- 4) Az ELMŰ Rt. működését a VET és a végrehajtására kiadott 180/2002.(VII.23.) sz. Korm. rendelet (Vhr.), valamint a MEH által jóváhagyott Üzletszabályzatai és a MEH egyedi határozatai szabályozzák.
- 5) Az ELMŰ Rt. működési területén lévő háztartási fogyasztók ún. közüzemi fogyasztónak minősülnek, akik részére az általa kizárólagosan értékesített villamosenergia legmagasabb hatósági árát a MEH javaslatára a gazdasági és közlekedési miniszter határozza meg, a VET 95-97. §-aiban szabályozott módon, a legkisebb költség elvének figyelembevételével.
- 6) Az ELMŰ Rt. a 3) pont szerinti engedélyben meghatározott tevékenységeihez kapcsolódó (azok ellátásához elengedhetetlen), illetve a tulajdonában lévő hálózathoz kötődő, ezáltal kizárólagosan az ELMŰ Rt. által végezhető szolgáltatások (Fogyasztói szolgálat) az ELMŰ Rt. Közüzemi Üzletszabályzata (2.13. pont) alapján a következők:
- csatlakozó- és mérőberendezésen, valamint a fogyasztó tulajdonában levő berendezéseken (a fogyasztó megrendelésére) végzett munkálatok
 - a villamos energia elszámolásával kapcsolatos tevékenységek,
 - a fogyasztó által végzett munkálatok miatt szükséges közüzemi szolgáltatói tevékenységek,
 - szakfelügyelet biztosítása,

- a folyamatos (szerződésszerű) villamos energia szolgáltatás érdekében a csatlakozó- és mérőberendezésen nem az ELMŰ Rt. magatartása miatt keletkező hiba elhárítása érdekében végzett tevékenységek,
- a fogyasztásmérő helyszíni műszeres ellenőrzése, ill. ellenőrző mérő felszerelése,
- összekötő berendezések üzemeltetése, üzemzavar elhárítása.

7) A 6) pontban említett szolgáltatások díjtételeit az ELMŰ Rt. határozza meg. A díjtételeket, valamint azok kalkulációs módszerét a Közüemi Üzletszabályzat 4. sz. függeléke tartalmazza.

A kártérítés

8) A VET és a Vhr. rendelkezései alapján tartalmazza az ELMŰ Rt. (MEH által a 386/2004. számú határozattal 2004. július 30-án jóváhagyott) Közüemi Üzletszabályzata 4. sz. mellékletének 6. pontja a „Fizetési késedelemmel okozott költségtöbblet miatti kártérítés tételét” (a továbbiakban: Kártérítés), ami a késedelmesen fizető fogyasztóknak kerül felszámolásra. A 2004. december 18-a óta alkalmazott és jelenleg is fizetendő összeg kalkulációját az alábbi Táblázat szerint rögzíti a Közüemi Üzletszabályzat 4. függelékének 3.1. pontja:

1.	Anyagköltség	-
2.	Idegen teljesítés	258
3.	Saját teljesítés (3.1+3.2+3.3)	142
3.1	Elszámolt munkaóra költsége	142
3.2	Elszámolt jármű km költsége	-
3.3	Elszámolt munkagép üzemóra költsége	-
4.	Kalkulált közvetlen önköltségek (1+2+3)	400
5.	Kiemelt közvetett költségek	177
5.1	Anyag- és szolgáltatás beszerzés költsége (1 és 2 után)	1
5.2	Anyaggazdálkodás, raktározás költsége (1 után)	-
5.3	Járműtelep általános költsége (3.2 és 3.3 után)	-
5.4	Szakterület általános költsége (3.1 után)	176
6.	Egyéb közvetett költség (3+5 után számítva)	62
7.	Kalkulált költségek összesen (4+5+6)	638
8.	Haszon (3+5+6) után	-
9.	Kalkuláció végösszege	638 Ft

9) A Táblázat egyes soraiban szereplő összegek meghatározásakor az ELMŰ Rt. az alábbiak szerint járt el.

- Idegen teljesítésként (2. pont) az ISC Hungária Kft-vel kötött szerződés alapján nyomtatási, borítékolási költség, valamint manuális térítvény kitöltés (15+8 Ft/db), postai viteldíj (232 Ft/db), az EAS számlázási rendszer üzemeltetési költségének 1 db-ra jutó hányada (3 Ft/db). Összesen 258 Ft/db.
- Saját teljesítésként (3.1. pont) egy értékesítési ügyintéző 0,1 óranyi munkaideje van beállítva, az értékesítési ügyintézők 2004. évre kiszámított átlag órabérével (1416 Ft/ó).
- Felszámításra került (5.1. pont) 1 Ft szolgáltatás beszerzési költség, az idegen teljesítésekre vetítve, azok 0,4%-a.
- Az 5.4.pont a tevékenységet végző szakterület ún. „általános költségeit” tartalmazza, amelyek nem rendelhetők közvetlenül a szakterület által végzett tevékenységekhez (ellentétben az anyag-, munkaóra-, a jármű km és a munkagép üzemóra költségével), de megfelelő vetítési alapokkal feloszthatók. Vetítési alapként a közvetlen bérköltséget alkalmazza az ELMŰ Rt. egységesen valamennyi tevékenységnél, az Árképzési Szabályzatában megfogalmazottak szerint. A tevékenységet végző szervezet 2003. évi működési költsége (közvetlen költség) összesen 307.450 eFt volt, melyből a leadott teljesítményben figyelembe vett bér- és személyi jellegű költségek 137.112 eFt-ot tettek ki. A szervezetnél maradt 170.338 eFt-ot (307.450 – 137.112) a tevékenységekhez a kiszámított pótlékkulcs alapján a közvetlen bér + személyi jellegű költségek arányában rendeli hozzá a szolgáltató, a következők szerint: $170.338 : 137.112 = 124,3 \%$. Tehát egy darab fizetési felszólítás 142 Ft-os bérköltségének 124,3 %-a 176 Ft.
- A 6. pont „Egyéb közvetett költség” megnevezéssel az általános irányítási, igazgatási költségek tevékenységre (egy darab fizetési felszólítás) jutó része található, ami az előző évi tényszámok alapján az anyagmentes közvetlen költségek és a közvetett (igazgatási) költségek hányadosaként megállapított pótlékkulcs segítségével került kiszámításra.

A MEH álláspontja

- 10) Az eljárás során megkeresett MEH úgy nyilatkozott, hogy a villamosenergia-ipari engedélyesek Üzletszabályzatának jóváhagyása során a MEH úgy tekinti, hogy az Üzletszabályzatoknak a melléklet szerves részét képezi, a függelék azonban nem tartozik szorosan hozzá. Azok a tételek, amelyekre a felügyeleti tevékenység során nincs ráhatása a MEH-nek, vagy más jogszabályok szabályozzák, az Üzletszabályzat függelékein helyeztette el. Az Üzletszabályzat és a mellékletek módosítása a MEH jóváhagyó határozatához kötött, míg a függeléket (melyben a Kártérítés kalkulációja szerepel), előzetes tájékoztatás mellett közreműködése nélkül is módosíthatja az engedélyes. A MEH álláspontja szerint a Kártérítés és a Fogyasztói Szolgálat díjtételei nem tartoznak a villamosenergia áralkalmazási feltételei közé, ezért azok felett hatósági felügyeletet nem gyakorol.
- 11) A Kártérítés kalkulációjában az ELMŰ Rt. által figyelembevett költségekkel kapcsolatosan a MEH úgy nyilatkozott, hogy
- a) A villamos energia hatósági árában nincs elismerve
 - az idegen teljesítésű nyomtatási, borítékolási költség
 - az idegen teljesítésekre vetített szolgáltatásbeszerzési költség.
 - b) A villamos energia hatósági árában el van ismerve
 - a postai viteldíj,
 - a számlázási rendszer üzemeltetési költségei,
 - az értékesítési ügyintézőhöz kötődő személyi költségek,
 - a tevékenységhez közvetlenül hozzá nem rendelhető költségek, valamint a központi irányítás költségeinek arányos része.

A többi szolgáltató gyakorlata

- 12) A többi magyarországi villamosenergia szolgáltató vállalkozás közül a Kártérítés összege:
- az ELMŰ Rt-vel azonos vállalkozás-csoportba (RWE-csoport) tartozó ÉMÁSZ Rt-nél (az ELMŰ Rt-ével azonos kalkulációs elvek mellett) 537 forint;

- az E.ON-csoportba tartozó vállalkozásoknál (ÉDÁSZ Rt., DÉDÁSZ Rt., TITÁSZ Rt.) egységesen 370 forint;
- a DÉMÁSZ Rt.-nél 350 forint.

III.

Az ELMŰ Rt. álláspontja

- 13) Az ELMŰ Rt. hivatkozott arra, hogy a Kártérítés, mint a fizetési késedelemmel okozott ügyviteli költség felszámítása nem jogellenesen, arra a MEH által jóváhagyott Közüzemi Üzletszabályzatban meghatározott mértékben, kizárólagosan tényleges költségeink érvényesítésével került sor, ezért nem tanúsított a Tpvt-be ütköző magatartást.
- 14) Előadta továbbá, hogy amennyiben a fizetési késedelemmel okozott ügyviteli költségtöbblet miatti Kártérítést nem a szerződésszegést elkövető fogyasztóknak kellene megfizetniük, az egyrészt még inkább rontana a fizetési fegyvelmen, másrészt az alaptevékenység költségei növekednének. Ezért döntött úgy, hogy ezt a költséget azokkal a fogyasztóival fizetteti meg, akik annak felmerülését saját felróható magatartásukkal okozták.
- 15) Kifejtette, hogy a felszámított Kártérítés elemei közül a legnagyobb tétel az idegen beszerzés keretében igénybe vett postázás, ennek díját azonban leginkább külső költségek befolyásolják: a 258 Ft-os díjból 232 Ft már maga postaköltség, nem is beszélve az anyagköltségről (boríték, levélpapír). Saját költségei közül pedig csak a bérköltséget, valamint a szintén arányosított általános költségeket terheli a késedelmes fogyasztókra. Mindennek alapján – álláspontja szerint – az egyes költségelemek keretében felszámított tételek mértéke is indokolt, sőt, a lehető legalacsonyabb. A közvetett költségek elszámolása tekintetében az ELMŰ Rt. kifejtette, hogy bár a villamos energia hatósági árában a fenti működési költségelemek szerepelnek, a késedelembe esett fogyasztók által megfizetett működési költségek nem épülnek be a villamos energia árába, mert a költségek és bevételek egyenlege befolyásolja a villamos energia hatósági árát. Nem csak a költségek, hanem a fogyasztókra terhelt és befolyt összegek is szerepelnek a kalkulációban, azaz a fogyasztókra terhelt és befolyt

összegeket a költségekből levonja, és az így csökkentett költséget veszi figyelembe az árhatóság a villamos energia hatósági árában.

IV.

A Versenytanács előzetes álláspontja

- 16) A Versenytanács a Tpvt. 73. § szerinti előzetes álláspontjában az alábbiakat közölte az ELMŰ Rt-vel.

Hatáskör

- 17) A Versenytanács elsőként az ELMŰ Rt. azon hivatkozását értékelte, mely szerint a vizsgálat tárgyát képező díjait a MEH jóváhagyta (lásd 13. pont), az ugyanis kizárhatná a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét. Az adott esetben azonban egyrészt a MEH úgy nyilatkozott, hogy az Üzletszabályzat jóváhagyása nem jelenti egyben az annak függelékében szereplő díjak (ezen belül a Kártérítés számítási módja, illetve mértéke) jóváhagyását, másrészt – és ez a lényegesebb – a VET és más jogszabály sem biztosít a MEH részére ilyen hatáskört.
- 18) Az előzőek alapján a Versenytanács érdemben vizsgálta, hogy az ELMŰ Rt. a vizsgálat tárgyát képező Kártérítés meghatározási módjával, illetve mértékével megsérti-e a Tpvt. 21. §-át, mely szerint tilos a gazdasági erőfölénnyel visszaélni.

A gazdasági erőfölény

- 19) Az előzőek szerint jogsértés elkövetésének elengedhetetlen feltétele az esetleges elkövető gazdasági erőfölényes helyzete. A Tpvt. 22. § (1) bekezdése értelmében gazdasági erőfölényben van az érintett piacon (14. §), aki gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytathatja, anélkül, hogy piaci magatartásának meghatározásakor érdemben tekintettel kellene lennie versenytársainak, szállítóinak, vevőinek és más üzletfeleinek vele kapcsolatos piaci magatartására.

- 20) Az érintett piacon belül az árupiac (Tpvt. 14. § (2) bekezdés) tekintetében a Versenytanács vizsgálta, hogy árunak (illetve a Tpvt. 6. § alapján azzal azonosan kezelendő szolgáltatásnak) minősül-e az a tevékenység, amelynek fejében az ELMŰ Rt. a Kártérítést fogyasztóival megfizetteti. A Tpvt. nem határozza meg az áru (illetve a szolgáltatás) fogalmát. A Tpvt. által szabályozott piaci kapcsolatokban azonban
- áru alatt olyan dolgot;
 - szolgáltatás alatt pedig olyan dologi formát nem öltő tevékenységet
- kell érteni, amely önmagában alkalmas valamely szükséglet kielégítésére.
- 21) A Versenytanács álláspontja szerint a Kártérítés mögött az előzőek szerinti feltételeknek megfelelő tevékenység nem húzódik meg, ezért az a Tpvt. 14. § (2) bekezdésének alkalmazásában nem minősül árunak (szolgáltatásnak). Tartalmát tekintve a Kártérítés a közüzemi villamosenergia szolgáltatás hatósági díjához kapcsolódó (a késedelmes teljesítés esetén életbe lépő) áralkalmazási feltétel.
- 22) Az előzőeknek megfelelően a Versenytanács érintett árupiacnak – ésszerű helyettesítő áru hiányában – a közüzemi villamosenergia szolgáltatást tekintette.
- 23) Érintett földrajzi piacnak (Tpvt. 14. § (3) bekezdés) a Versenytanács álláspontja szerint az ELMŰ Rt. működési területe minősül.
- 24) A 22) és 23) pontokban foglaltak szerint meghatározódó érintett piacnak az ELMŰ Rt. egyedüli szereplője, így ezen az érintett piacon gazdasági erőfölényes helyzete – általa sem vitatottan – fennáll.

A visszaélés

- 25) A Tpvt. 21. § a) pontja szerint tilos a gazdasági erőfölénnyel visszaélve az üzleti kapcsolatokban – ideértve az általános szerződési feltételek alkalmazásának esetét is – tisztességtelenül vételi vagy eladási árakat megállapítani, vagy más módon indokolatlan előnyt kikötni, vagy hátrányos feltételek elfogadását kikényszeríteni.

- 26) Miután a Kártérítés mögött meghúzódó tevékenység az előzőekben kifejtettek szerint nem minősül árnak, így a Kártérítés sem tekinthető árnak (díjnak). Ezért a Versenytanács azt vizsgálta, hogy a villamosenergia hatósági árához kapcsolódó Kártérítés fizettetésével, illetve annak mértékével az ELMŰ Rt. kötött-e ki „más módon” a Tpv. 21. § a) pontjába ütközően indokolatlan előnyt.
- 27) A fentiek vizsgálatát megelőzően a Versenytanács szükségesnek tartja annak rögzítését, hogy nem tekintette feladatának annak megítélését, hogy a MEH – mint jogalkalmazó – helyesen értékelte-e az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Átv.) 9. § (2) bekezdésének azon rendelkezését, mely szerint „a hatósági árat áralkalmazási feltételeivel ... együtt kell megállapítani.” Nevezetesen azt, hogy a MEH a Kártérítést nem tekinti a közüzemi villamosenergia szolgáltatás hatósági árához kapcsolódó áralkalmazási feltételek körébe tartozónak (lásd 10. pont). A Versenytanács abból indult ki, hogy ha a MEH a Kártérítést nem kezeli az Átv. 9. § (2) bekezdés szerinti, az általa kialakított hatósági árhoz kapcsolódó áralkalmazási feltételnek, akkor annak vizsgálata az alkalmazó gazdasági erőfölénye esetén a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik, és a fogyasztói érdekek védelme is megköveteli, hogy a Gazdasági Versenyhivatal azzal érdemben foglalkozzon.
- 28) A Versenytanács osztotta az ELMŰ Rt. álláspontját abban a tekintetben, hogy a fizetési késedelemmel kapcsolatos költségeit az érintett fogyasztókkal indokolt megfizettetni, ezért a Kártérítés megfizettetésének tényét önmagában nem tekintette a Tpv. 21. § a) pontjába ütközőnek.
- 29) A Kártérítésként az ELMŰ Rt. által fizetett összeg vizsgálatakor a Versenytanács abból indult ki, hogy annak az ELMŰ Rt.-nél a fizetési késedelemmel összefüggésben felmerült többlet költséggel kell arányban állnia. A tevékenység közvetlen költségei elvileg egyértelműen ilyennek minősülnek, és a vizsgálat nem tárt fel olyan körülményt sem, amely az ELMŰ Rt. által ilyen címen kalkulált mérték (lásd a 8. pontbeli Táblázat 4. sorát) gazdasági indokoltságát megkérdőjelezné.

- 30) Más a helyzet a közvetett költségekkel. Egy önálló áru (szolgáltatás) árának bizonyos mértékben általában hozzá kell járulnia a közvetett költségek fedezéséhez, és a közvetett költségek egyes áruk közötti felosztási módja versenyjogilag nem is eshet kifogás alá. A Kártérítés mögött meghúzódó tevékenység azonban az előzőekben már kifejtettek szerint nem önálló áru, hanem a közcélú villamosenergia szolgáltatás része. Ezért a közcélú villamosenergia hatósági árában megtérülő közvetett költségeken túlmenő további közvetett költségnek a Kártérítésben történő számbavétele indokolatlan. Más megközelítésben: egy késedelmes teljesítés az annak hiányában felmerülő közvetett költségek összegét nem növeli, így olyan kára sem keletkezik az ELMŰ Rt-nek, amit indokolt lenne a késedelmes fizetőre közvetlenül ráterhelni. Az indokolatlanságot jelzi az is, hogy az ELMŰ Rt-vel nem egy vállalkozás-csoportba tartozó közüzemi villamosenergia szolgáltató vállalkozások által érvényesített Kártérítés összege hasonló mértékű, mint az ELMŰ Rt. közvetlen költsége.
- 31) Mindezek alapján a Versenytanács – a Tpv. 71. § szerinti jelentésben foglalt vizsgálói indítvánnyal egyező – előzetes álláspontja szerint az ELMŰ Rt. a Tpv. 21. § a) pontjába ütköző indoklatlan előnyt kötött ki azzal, hogy a késedelmes teljesítés esetére megállapított Kártérítés összegében közvetett költségeket is figyelembe vett.
- 32) A Versenytanács a 31) pontban foglalt jogsértésnek a Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja szerinti megállapításán túlmenően, a Tpv. 77. § (1) bekezdés f) pontja alapján megtiltani tervezi a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás (a közvetett költségek Kártérítésben történő figyelembevétele) további folytatását.

V.

A szünetelés elrendelése

- 33) Az ELMŰ Rt. a Versenytanács előzetes álláspontjának ismeretében kérte az eljárás két hónapos időtartamra történő szünetelését, mert álláspontja szerint a Versenytanács által jelzett jogsértés csekély súlyú.

- 34) A szünetelés elrendelése esetére az ELMŰ Rt. vállalta, hogy úgy alakítja át a Kártérítés kiszámítási módszerét, hogy abban nem számít fel közvetett költségeket, az a késedelmes fizetés miatti többlet-közvetlen költségek összegével fog megegyezni; továbbá
- 35) Az ELMŰ Rt. az esetleges kár megelőzése érdekében vállalta továbbá azt is, hogy 2006. év végéig egyáltalán nem fizeteti meg a kártérítés összegét, s ezt Üzletszabályzatában is rögzíti.
- 36) A Tpv. 75. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a hivatalból indult eljárás szünetelését rendelheti el, ha a vizsgált magatartás a verseny szabadságát vagy tisztaságát csekély fokban veszélyezteti, és az eljárás alá vont ügyfél vállalja, hogy
- a) tartózkodik e magatartás folytatásától, valamint
 - b) kárveszély esetén megteszi a kár megelőzéséhez szükséges intézkedéseket vagy megfelelő intézkedéseket tesz a már bekövetkezett jogsértés orvoslása érdekében.
- A (2) bekezdés értelmében az eljárás szünetelésének időtartamát az eljáró versenytanács határozza meg, az azonban nem haladhatja meg a hat hónapot.
- 37) A Versenytanács osztotta az ELMŰ Rt. álláspontját tekintetben, hogy az előzetes álláspontban kifogásolt magatartás csekély súlyú. Megállapította továbbá a Versenytanács, hogy az ELMŰ Rt. által tett 34) pont szerinti vállalás megfelel a Tpv. 75. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak.
- 38) Mindezek alapján a Versenytanács – az ELMŰ Rt. kérelmének megfelelően – az eljárás két hónapos szüneteléséről döntött, figyelembe véve azt is, hogy az ELMŰ Rt. vállalta hogy 2006. év végéig egyáltalán nem fizetett kártérítést, ami a Versenytanács álláspontja szerint biztosítja a Tpv. 75. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat is.

VI.

Az utóvizsgálat

- 39) Az ELMŰ Rt. vállalásának teljesítését a vizsgáló a Tpv. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerint utóvizsgálat keretében ellenőrizte.
- 40) Az utóvizsgálat során a vizsgáló megállapította, hogy az ELMŰ Rt. vállalásait teljesítve Üzletszabályzatát akként módosította, hogy
- a kártérítést képező díjelemek közül kizárólag a közvetlen költséget tartalmazók, azaz az idegen teljesítés költsége (258.- Ft) és a saját teljesítés, az elszámlolt munkaóra költsége (142.- Ft), összesen 400.- Ft került felszámításra; továbbá
 - a Kártérítést 2006. december 31-ig egyáltalán nem számlázza ki a fogyasztóknak, a fizetési felszólítás költségeit velük semmilyen formában nem térítteti meg.
- 41) Mindezek alapján a vizsgáló az eljárás megszüntetését indítványozta.
- 42) A Versenytanács az előzőekre tekintettel az eljárást a Tpv. 76. § (3) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.
- 43) A Tpv. 76. § (3) bekezdés e) pontjára alapított (szünetelés utáni) megszüntetés nem minősül érdemi határozatnak, ezért az ellen – figyelemmel a Tpv. 82. § (1) bekezdésére is – nincs helye jogorvoslatnak.

Budapest, 2006. március 24.