



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL
VERSENYTANÁCS

☒ 1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

☎ 472-8864 ☏ Fax: 472-8860

Vj-67/2005/9.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Colas-Hungária Építőipari Kft. kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett Hoffmann Építőipari Rt. és Hoffmann-Gép Javító és Szolgáltató Kft. – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Versenytanács engedélyezi, hogy a Colas-Hungária Építőipari Kft. irányítást szerezzen a Hoffmann Építőipari Rt. és a Hoffmann-Gép Javító és Szolgáltató Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A kérelmező Colas-Hungária Építőipari Kft. (a továbbiakban: Colas) 2005. április 12-én Részvény és Üzletrész Adásvételi Szerződés (a továbbiakban: Szerződés) révén megvásárolta a korábbi tulajdonosoktól a Hoffmann Építőipari Rt. (a továbbiakban: Hoffmann Rt.) és a Hoffmann-Gép Javító és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Hoffmann Kft.) részvényei, illetve üzletrészei többségét.

- 2) A korábbi tulajdonosok a Szerződésben vállalták, hogy három évig a Magyar Köztársaság területén nem ruháznak be sem közvetlenül, sem közvetve út-, közmű- és vasútépítési tevékenységet folytató vállalkozásba.
- 3) A kérelmező az 1) pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2005. május 10-én kelt kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte.

II.

Az összefonódás résztvevőinek piaci helyzete

- 4) A Colas a franciaországi Bouygues TP és az általa közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozások alkotta vállalkozás-csoport (a továbbiakban együtt: Bouygues-csoport) tagja.
- 5) A Bouygues-csoportba tartozó magyarországi vállalkozások közül
 - az Alterra Építőipari Kft. magasépítéssel;
 - a Debreceni Magas-, Mély- és Útépítő Kft. útépítéssel és magasépítéssel;
 - az Egri Útépítő Rt. útépítéssel;
 - a Bouygues Hungária Fővállalkozási Kft. nagy projektek fővállalkozói tevékenységével;
 - a Kerepesi úti Lóversenypálya Ingatlanforgalmazó, Ingatlankezelő és Szolgáltató Kft. a Kerepesi úti ingatlanfejlesztéssel foglalkozik.
- 6) A Bouygues-csoportba tartozó magyarországi vállalkozások 2004. évben tízmilliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el.
- 7) A Hoffmann Rt. tevékenységi körébe az útépítés, a magasépítés és a közműépítés tartozik, mely tevékenységekhez szükséges gépparkot a Hoffmann Kft. biztosítja.

- 8) A Hoffmann Rt. és a Hoffmann Kft. 2004. évi együttes nettó árbevétele – az egymás közötti forgalom nélkül – meghaladta az ötszázmillió forintot.
- 9) A Bouygues-csoport és a Hoffmann Rt. részesedését a magyarországi építőipari tevékenység forgalmából a Táblázat mutatja be.

Táblázat

Az összefonódás résztvevőinek részesedése^{*/} a magyarországi építőipari tevékenységből (%)

Megnevezés	Bouygues-csoport	Hoffmann Rt.	Együtt
Magasépítés	< 1	< 1	< 1
Útépités	20 – 25	< 5	20 – 25
Közműépítés	5 – 10	< 5	< 10

^{*/}A pontos adatok üzleti titkot képeznek

- 10) Az építőipar valamennyi területén nagyszámú vállalkozás tevékenykedik a magyar piacon. Az útépités területén a Strabag Rt. részesedése meghaladja a 30-, a Vegyész Rt-é pedig a 20 százalékot.

III.

Az engedélykérési kötelezettség

- 11) A Colas a Hoffmann Rt. és a Hoffmann Kft. tagjai felett, azok részvényei, illetve üzletrészei többségének megszerzésével a Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján irányítást szerez, ami – mint több vállalkozás feletti irányításszerzés – a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 12) Az összefonódással érintett vállalkozások (Tpv. 26. §) 2004. évi együttes nettó árbevétele meghaladta a tízmilliárd forintot, ezen belül az irányítás alá kerülő Hoffmann Rt-é és Hoffmann Kft-é együttesen az ötszázmillió forintot, ezért a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a kérelmezett összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az engedélyezés

- 13) A Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpv. 14. §).

- 14) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) szerint.

- 15) Az összefonódásban résztvevő két vállalkozás-csoport azonos tevékenysége az építőipar. A szóbanjehető legszűkebb érintett piacok (Tpv. 14. §) áru szempontjából a magas-, az út- és a közműépítés; földrajzi értelemben pedig Magyarország egész területe. Ezen érintett piacok közül a magas- és a közműépítés tekintetében az érintett vállalkozások együttes részesedése nem éri el a 20 százalékot. Az útéépítés esetében az együttes piaci részesedés kis mértékben meghaladja ugyan a 20 százalékot, a piaci részesedés növekedése azonban csekély mértékű. Ebből következőleg az összefonódásnak horizontális összefüggésben nem valószínűsíthetők káros versenyhatásai. A Hoffmann Rt. és a Hoffmann Kft. semmilyen formában nem kapcsolódik a Bouygues-csoporthoz, így az összefonódásnak vertikális- és portfólió hatásai sem lehetnek. A Hoffmann Rt. piaci részesedése alapján káros konglomerátum hatással sem kell számolni.

- 16) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

- 17) Az engedély a Tpv. 30. § (5) bekezdése alapján kiterjed a 2) pont szerinti versenykorlátozásra, mert az a magyar piacra nézve az érintett áruk tekintetében nem

lép túl az irányítás alá kerülő vállalkozások jelenlegi működési körén, és időtartama sem haladja meg a három évet, amit a Versenytanács kialakult gyakorlata szerint elfogadhatónak tart.

V.

Az összefonódás engedélyezésének nyilvánvalósága

- 18) A Tpvt. 63.§ (3) bekezdésének ac) pontja szerint a versenytanácsi határozatot a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított 45 napon belül kell meghozni, amennyiben „az engedély a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”, mely esetben a Tpvt. 62. § (1) bekezdése alapján az eljárási díj összege kettőmillió forint. Amennyiben az engedély megadása nem nyilvánvaló vagy a Tpvt. 30. § (1) bekezdésén alapul, akkor a határozatot a Tpvt. 63. § (3) bekezdés b) pontja alapján 120 napon belül kell meghozni, mely esetben a Tpvt. 62. § (1) bekezdése alapján – a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizetett kettőmillió forinton felül – további nyolcmillió forint eljárási díjat kell fizetni a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül.
- 19) Arra nézve a Tpvt. nem tartalmaz rendelkezést, hogy az összefonódás mely esetben minősül olyannak, amely „a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”. A Tpvt. 63.§ (3) bekezdés ac) pontja szerinti (egyszerűsített) és a b) pont szerinti (teljeskörű) eljárásban elbírálható összefonódások megkülönböztetésekor a Versenytanács – a saját több éves gyakorlatát tükröző – Közleményből indul ki.
- 20) A jelen ügy szempontjából releváns horizontális hatással összefüggésben a Közlemény szerint akkor alkalmazható az egyszerűsített eljárás, ha nincs olyan érintett piac, amelyen az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok együttes részesedése meghaladja a 20 százalékot (14.ii.a. pont). A Közlemény 14.iii. pontja alapján valamely érintett piacon 20 százalékot meghaladó együttes piaci részesedés esetén is alkalmazható azonban az egyszerűsített eljárás, ha az összefonódás következtében a piaci koncentráció növekedése ezen az érintett piacon csekély

mértékű. E pont alapján akkor engedélyezhető egyszerűsített eljárásban az összefonódás, ha:

- a) az ezen az érintett piacon legnagyobb piaci részesedéssel rendelkező érintett vállalkozáscsoport figyelmen kívül hagyásával az összefonódásban érintett többi vállalkozáscsoport együttes piaci részesedése ezen az érintett piacon nem haladja meg az 5 százalékot; és
- b) ezen az érintett piacon van az összefonódásban résztvevő legnagyobb vállalkozáscsoporthoz hasonló piaci részesedésű versenytárs vállalkozás; és
- c) az összefonódás a lehetséges verseny lényeges csökkenését sem eredményezheti, mert alappal feltételezhető, hogy a jelenleg alacsony piaci részesedésű vállalkozás részesedése a jövőben sem növekedhet érezhetően.

- 21) A Hoffmann Rt. és a Szabolcs-csoport együttes részesedése a magyarországi útépités piacán ugyan csekély mértékben meghaladja a 20 százalékot, azonban 20. a-c) pontban foglalt feltételek mindegyike teljesül, ezért a Versenytanács a kérelmezett összefonódás esetében alkalmazhatónak találta a Tpv. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját.

VI.

Eljárási kérdések

- 22) A Tpv. 63. § (3) bekezdése ac) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről nem kellett rendelkezni, mert a kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forintot előzetesen lerőtt.
- 23) Az ügyfelek kérték a tárgyalás mellőzését, ezért a Versenytanács határozatát – a Tpv. 74. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 24) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.