



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-92/2005/68.

Iktatási szám: AM/273/2006/4.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa **Zatureczky Pál** egyéni vállalkozó (Nyíregyháza), a **Ferku Zsolt** egyéni vállalkozó (Nyíregyháza), a **Nyír-1 Taxi Szakmai Egyesülés** (Nyíregyháza) és a **Gábriel-Lux Taxi Fuvarozási és Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Nyíregyháza) eljárás alá vontakkal szemben versenykorlátozó megállapodás és összehangolt magatartás miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t.

A Versenytanács megállapítja, hogy Zatureczki Pál egyéni vállalkozó, a Nyír-1 Taxi Szakmai Egyesülés, a Gábriel-Lux Taxi Kft. és Ferku Zsolt egyéni vállalkozó 2005. március 22-én a verseny korlátozását célzó megállapodást kötöttek a viteldíjak emeléséről, továbbá a verseny korlátozására alkalmas módon összehangolták magatartásukat, amikor 2005. május hónapban valamennyien árat emeltek.

A Versenytanács Zatureczki Pál egyéni vállalkozóval szemben 200.000 Ft (Kettőszázezer forint), a Nyír-1 Taxi Szakmai Egyesüléssel szemben 150.000 Ft (Százötvenezer forint), a Gábriel-Lux Taxi Kft.-vel szemben 100.000 Ft (Egyszázezer forint) bírságot szab ki, melyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kötelesek befizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557. számú bírságbevételei számlájára.

A Versenytanács az eljárás alá vontak 2005-öt megelőzően tanúsított magatartása vonatkozásában az eljárást megszünteti.

A határozat felülvizsgálatát az eljárás alá vont vállalkozások a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A vizsgálat megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban GVH) észlelte, hogy a Nyíregyházán taxi-társaságokat üzemeltető vállalkozások: a Gábriel-Lux Taxi Kft., a Nyír-1 Taxi Szakmai Egyesülés, Ferku Zsolt egyéni vállalkozó és Zatureczki Pál egyéni vállalkozó feltehetően tárgyalásokat folytattak a 2005. évi tarifa-emelésről. A vállalkozások ezen magatartása a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (1) bekezdését és a (2) bekezdés a) pontját sértheti, ezért 2005. július 27-én versenyfelügyeleti eljárás indítására került sor.
2. A GVH a versenyfelügyeleti eljárás megindításával egyidejűleg a Gábriel-Lux Taxi Kft. és a Nyír-1 Taxi Szakmai Egyesülés székhelyén, valamint Zatureczki Pál egyéni vállalkozó telephelyén a Tpv. 65/A. §-a szerinti helyszíni vizsgálatot folytatott le.
3. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjesztésre került a Gábriel-Lux Taxi Kft., a Nyír-1 Taxi Szakmai Egyesülés és Zatureczki Pál 2005-öt megelőző tarifa-emelésekre vonatkozó egyeztetéseire is.

II.

Az eljárás alá vontak tevékenysége

4. Eljárás alá vontak valamennyien taxi fuvarszervezéssel foglalkoznak. A taxis vállalkozók vagy taxi-társasághoz csatlakozva, vagy annak keretein kívül (ún. „mezítlábasként”) tevékenykednek. A taxi személyszállításból keletkező bevétel, a viteldíj a taxis vállalkozóknál jelentkezik. A fuvarszervezéssel foglalkozó vállalkozások nem végeznek közvetlenül taxi személyszállítást, hanem a taxi-társaságok részére polgári jogi szerződések alapján, ellenszolgáltatás fejében fuvarszervező tevékenységet folytatnak. Az eljárás alá vontak egy-egy taxi társasággal állnak kapcsolatban az alábbiak szerint.
5. Zatureczki Pál egyéni vállalkozó 1996-tól fuvarközvetítéssel foglalkozik a Szabolcs Taxi taxi-társaság számára. A taxi-társasághoz csatlakozott taxis vállalkozók száma 95, amelyből 5 tehertaxi. Az eljárás alá vont által alkalmazott utaskedvezmény értelmében minden ötödik út ötven százalékkal olcsóbb.
6. Ferku Zsolt egyéni vállalkozó 2005. január 21-étől franchise-szerződés alapján fuvarközvetítéssel foglalkozik a Főtaxi taxi-társaság számára. A taxi-társasághoz csatlakozott taxis vállalkozók száma 33. Az eljárás alá vont által alkalmazott utaskedvezmény szerint minden tizedik út ingyenes.

7. A 2001-ben megalakult Nyír-1 Taxi Szakmai Egyesülés (a továbbiakban: Nyír-1 Taxi) megbízási szerződés alapján fuvarközvetítéssel foglalkozik a Nyír-1 Taxi taxi-társaság számára, amely 2005. január 21-ig Főtaxi néven működött. A taxi-társasághoz csatlakozott taxis vállalkozók száma 43. A vállalkozás utaskedvezményt is alkalmaz; eszerint a városon belül, az első címig minden tizedik út ingyenes.
8. Az 1998-ban megalakult Gábrriel-Lux Taxi Kft. (a továbbiakban: Gábrriel-Lux) vállalkozási szerződés alapján fuvarközvetítéssel foglalkozik. A vállalkozás a Gold-FM taxi-társaság fuvarszervezője. A taxi-társasághoz csatlakozott taxis vállalkozók száma 24. A vállalkozás utas-kedvezményeket is alkalmaz, amely szerint minden tizedik út ingyenes, és minden századik után vacsorameghívás jár.

III. A tényállás

9. A vizsgálat során feltárt események egy folyamatot alkotnak. Az előzmények is fontos szerepet játszanak a tarifák tényleges megemelésében. A folyamat négy fő fázisra tagolható:
 - a) Már 2003-ban és 2004-ben voltak közös áremelést célzó megbeszélések a nyíregyházi taxi fuvarszervező cégek között. Ezeken nem jött létre megállapodás. Az egyes társaságok eltérő időpontban és mértékben emelték a tarifákat, illetőleg a fizetőképes keresletre tekintettel halogatták az áremelést, félve a piacvesztéstől.
 - b) 2005. elején a taxis fuvarszervező cégek (elsősorban Zatureczki Pál és a Gábrriel-Lux) azt próbálták elérni, hogy az Önkormányzat hatósági árat határozzon meg, lehetőség szerint a hatályos tarifákat lényegesen meghaladó mértékben. A 2005. februári találkozó még adott erre reményt, a 2005. március 18-i megbeszélésen azonban nyilvánvalóvá vált, hogy a taxis-kérdés rendezésével megbízott alpolgármester elzárkózik a kezdeményezéstől. Ráadásul az érintettek sem voltak egységesek a hatósági ár kívánatos mértékét illetően.
 - c) Az önkormányzati egyeztetéseket követően az eljárás alá vont vállalkozások újabb – zártkörű – megbeszéléseket tartottak. A 2005. március 18-i megbeszélésről a Főtaxi hiányzott, a 2005. március 22-i megbeszélésen nem ügyvezetői szinten képviseltette magát. Ezeken a megbeszéléseken már nem, vagy nem csak a hatósági ár kérdésében való egyeztetésről, hanem a tarifák vállalkozói emeléséről, az utaskedvezmények eltörléséről volt szó. A 2005. március 22-i megbeszélésen elhatározott tarifaemelésről a Főtaxi visszalépett, így a taxaméterek átállítására nem került sor.
 - d) 2005. május 10. és 20. között tarifaemelésre került sor, melynek keretében egységes kilométerdíjak alakultak ki.

III.1. Tanúvallomások és ügyféli nyilatkozatok a megbeszélésekről

III.1.1. A 2005. februári megbeszélés

10. Zatureczki Pál kezdeményezte a fuvardíj hatósági szabályozását, ezért 2005 februárjában felkereste a Nyíregyházi Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) polgármesterét. A megbeszélésen részt vett az Önkormányzat jegyzője és a taxi-társaságok részéről Zatureczki Pál mellett a Gábriel-Lux ügyvezetője J.J.
11. Zatureczki Pál és J.J. hatósági ár bevezetését szorgalmazták. 200 Ft-os km-díjra és 200 Ft-os alapdíjra tettek javaslatot, amely komoly áremelést jelentett volna, az alapdíj tekintetében 100-120 %-kal, a kilométerdíj tekintetében 30-33 %-kal nőttek volna a tarifák. A viteldíj a gépkocsi sebességétől függően három elemből áll: az alapdíjból, a km-díjből és a várakozási-díjből. Az *alapidíj* a szolgáltatás igénybevételének megkezdésekor a teljesített szállítási távolságtól vagy időtől függetlenül felszámítható díj. A *km-díj* a szolgáltatás közben a taxaméter által a megtett úttal arányosan felszámítható díj. A *várakozási díj* a taxaméter által az eltelt idővel arányosan felszámítható díj, amelynek alkalmazására 15 km/óra határsebesség esetén kerül sor.
12. Zatureczki Pál a hatósági ár előnyeként jelölte meg, hogy „nem kellett volna nekünk felvállalni egy ilyen mértékű emelést”. A Gábriel-Lux-szal közös álláspontot – előadása szerint - közvetlenül a megbeszélés előtt, az önkormányzat épületében egyeztették.
13. J.J. szerint a polgármester elképzelhetőnek tartotta, hogy legyen hatósági ár. A találkozón a droszt-kérdés is szóba került. A hatósági tarifa kapcsán előadta, hogy „ez a legjobb módja az áremelésnek”.

III.1.2. A 2005. március 18-i megbeszélés

14. A taxis-kérdés rendezésével megbízott M.D. alpolgármester 2005. március 18-ára megbeszélésre hívta valamennyi nyíregyházi taxi-társaságot, valamint a fuvarszervező céghez nem tartozó, ún. „mezítlábas” taxisok képviselőjét. A jelenléti ív szerint a megbeszélésen egyebek mellett részt vett a Gábriel-Lux-tól J.J. és S.P. ügyvezetők, a Nyír-1 Taxi-tól B.B. ügyvezető és K.L. (akkor még nem ügyvezetői minőségben, hanem taxis vállalkozóként), Ferku Zsolt egy vele szerződéses kapcsolatban álló taxis vállalkozóval, K.J.-fel, és Zatureczki Pál egy vele szerződéses kapcsolatban álló taxis vállalkozóval, K.T.-ral.
15. A megbeszélés témája a meghívó szerint a „Nyíregyháza város közterületein a taxiállomások létesítéséről, használatának és üzemeltetésének rendjéről, a személytaxi szolgáltatásért felszámítható ár és annak alkalmazási feltételeinek megállapításáról szóló önkormányzati rendelet előkészítése, a helyi körülmények mérlegelése és a szolgáltatásban közvetlenül érintett szakmai érdekképviselői szervezetek véleményének figyelembe vétele” volt. A megbeszélésen elhangzottakról emlékeztető, jegyzőkönyv nem készült. Ennek oka M.D. alpolgármester szerint az volt, hogy „a tárgyalás eredménytelen volt, érdemi megállapodás nem született”.
16. M.D. alpolgármester tanúvallomása szerint a megbeszélésen elmondta, hogy amennyiben sor kerül a hatósági árszabályozásra, amellyel önkormányzati rendeletben a taxis tevékenységet általában is szabályozni kell. Az ülésen

kijelentette, hogy nem támogatja a fix hatósági tarifát, csak a hatóságilag maximált tarifát, ami lehetőséget adott volna az árversenyre. „Véleményem szerint, miután ők nagy árversenyben vannak, évek óta nem emeltek árat, ezért ők azt akarták, hogy az önkormányzat emelje meg az árakat a hatósági árral. Ebben mi nem voltunk partnerek.” Ezt követően az önkormányzat nem folytatott más megbeszélést a taxi-társaságokkal.

17. A Gábrriel-Lux 2003. január 1-jén, Zatureczki Pál 2003 tavaszán, a Nyír-1 Taxi 2004. február 15-én, Ferku Zsolt 2005. január 21-én vezette be az aktuális tarifát. Az eljárás alá vontak vezető tisztségviselői a következőképpen nyilatkoztak a hatósági árral kapcsolatos tárgyalásokról:
18. S.P. (Gábrriel-Lux Taxi) szerint „az alpolgármester személy szerint nem támogatta a hatósági árat”.
19. Ferku Zsolt szerint „az alpolgármester elzárkózott a hatósági ár bevezetésétől”.
20. Zatureczki Pál szerint a megbeszélés végén „az alpolgármester nem tudott mit mondani, azt javasolta, hogy várjuk meg, hogy a többi város alkalmaz-e fix tarifát, majd később értesítenek, elképzelhető, hogy egy közgyűlésen is ki kell fejtenünk az érveinket. Összességében az alpolgármester nem támogatta a fix tarifát, mert véleménye szerint a piaci versenynek kell szabályoznia az árakat”.

III.1.3. A 2005. március 18-i, az önkormányzati megbeszélést követő egyeztetés

21. Az alpolgármesterrel folytatott megbeszélés után a taxi-társaságok képviselői – Ferku Zsolt és K.J. kivételével – a helyszínen maradtak. Zatureczki Pál telefonált Ferku Zsoltnak, hogy visszahívja egy további, már csak a taxi-társaságok részvételével folytatódó megbeszélésre.
22. Zatureczki Pál szerint „az ülést követően Ferku Zsolt hamar elment, de a droszt kérdésben sem sikerült megegyezni. Én kezdeményeztem, hogy maradjunk ott, és beszéljük meg a droszt-kérdést meg a fix tarifát valamint, hogy hogyan tudnánk érvényesíteni az akartunkat a közgyűlés előtt. Ferku Zsoltot felhívtam, hogy jöjjön vissza, de sem ő, sem más a Főtaxi-tól nem jött vissza. Ezt követően a találkozónak vége szakadt.”
23. K.J. szerint miután a megbeszélés végén az alpolgármester elmondta, hogy nem állapítanak meg hatósági árat, „elsők között távoztunk Ferku Zsolttal, és alig értünk ki a kapun, Zatureczki Pál telefonált Ferku Zsoltnak, hogy menjünk vissza és egyezzünk meg, hogy milyen legyen az ár. Mi nem mentünk vissza, minket ez nem érdekel”.
24. Ferku Zsolt állítása szerint Zatureczki Pál azért hívta fel, hogy „az összes taxi-társaság általában egyezzen meg az árakban, függetlenül az önkormányzattól és a polgármester akaratától”.
25. J.J. (Gábrriel-Lux) szerint azért maradt a helyszínen a három taxi-társaság képviselője, mert „szerettünk volna egy komplett taxis csomagot a közgyűlés elé vinni. Megkértük M.D.-t, hogy biztosítsa a termet, amíg ezt a többi társasággal egyeztetjük, de miután a Főtaxi képviselői elhagyták az ülést, nekünk sem volt

értelme ott maradni.” Megerősítette, hogy Zatureczki Pál megpróbálta – sikertelenül – visszahívni Ferku Zsoltot a megbeszélésre.

26. S.P. (Gábríel-Lux) szerint az önkormányzati megbeszélés után azért maradtak a helyszínen, hogy „megbeszéljük az egész helyzetet. A megbeszélésen kiderült, hogy nem vagyunk a hatósági ár mértékéről egyetértésben. Ezért volt fontos, hogy arról egyetértésre jussanak. Ezért a droszt-kérdésről is beszéltünk. A Főtaxi képviselőit visszahívtuk, de nem jöttek vissza. De azt mondták, hogy egy későbbi időpontban beszélhetünk erről. Mivel akkor nem jöttek vissza, felesleges lett volna a három cégnek bármiről is beszélnie.”
27. K.L. (Nyír-1 Taxi) szerint „az volt a szándék, hogy amennyiben törvényes lesz a hatósági ár, egyezzünk meg a többi társasággal a javasolt hatósági árban. Ez a megegyezés nem tudott létre jönni, többek között azért sem, mert Ferku Zsolt és K.J. elhagyta a megbeszélés helyszínét. Zaturecki Pál próbálta őket visszahívni, hogy most egyezzünk meg ebben a kérdésben, hogy ne kelljen még egyszer összehívni a vezetőket. Ők nem jöttek vissza, ezért a találkozónak vége is lett, mert nem volt miről beszélni”.
28. B.B., a Nyír-1 Taxi akkori ügyvezetője tanúvallomása szerint Zatureczki Pál azért hívta fel Ferku Zsoltot, hogy „a megbeszélésen elhangzott hatósági árról és a droszt-kérdésről beszéljünk. Ezután mindenki elment”.

III.1.4. A 2005. március 22-i megbeszélés

29. 2005. március 22-én újabb megbeszélésre került sor a taxi-társaságok között, amelyet a nyíregyházi Városi Művelődési Központban 10 órakor tartottak. A megbeszélést Zatureczki Pál kezdeményezte; a találkozó létrehozása érdekében telefonon valamennyi taxi-társaságot megkereste. A helyszínt a Gábríel-Lux biztosította.
30. A megbeszélésen a Gábríel-Lux-tól J.J. és S.P. ügyvezetők, a Nyír-1 Taxi-től B.B. akkori ügyvezető és K.L., Zatureczki Pál és egy vele szerződéses kapcsolatban álló taxis vállalkozó K.T., valamint a Ferku Zsolttal szerződéses kapcsolatban álló K.J., P.Cs. és P.L. taxis vállalkozók vettek részt.
31. Ferku Zsolt szerint a 2005. március 18-i ülést követően újra megkereste őt Zatureczki Pál és a Gábríel-Lux-tól J.J., hogy vegyen részt a 2005. március 22-ére szervezett megbeszélésen. A megkeresésük nem a hatósági árban történő egyeztetésre, hanem arra vonatkozott, hogy az említett megbeszélésen „az összes taxi-társaság általában egyezzen meg az árakban”.
32. K.J. tanú szerint a 2005. március 18-i megbeszélést követően Zatureczki Pál ismét megkereste Ferku Zsoltot, hogy találkozzon a művelődési házban a négy taxi-társaság.
33. J.J. (Gábríel-Lux) szerint a megbeszélés célja az volt, hogy „újra összeüljünk, és a már említett taxiscsomagot létre tudjuk hozni”.

34. B.B., a Nyír-1 Taxi akkori ügyvezetője szerint „a művelődési házban sem jött létre egyezség, mert mindenki a maga igazát hangoztatta. Emellett megtudtuk még az ülés előtt azt is, hogy a hatósági ár alkotmányellenes. A megbeszélésen így csak a droszt-kérdésről beszéltünk.”
35. Zatureczki Pál előadása szerint a 2005. március 18-i megbeszélést követően tovább próbálta „győzködni Ferku Zsoltot a droszt-kérdésről, valamint arról, hogy az önkormányzat előtt a közgyűlésen egységesebbek legyünk. Ezért láttam szükségét annak, hogy egy újabb találkozót hívjak össze március 22-én a művelődési házban.
36. Ferku Zsolt a megbeszélésen személyesen nem jelent meg. K.J., P.Cs. és P.L. taxis vállalkozók azért voltak ott, hogy „tudjunk róla, hogy miben egyeznek meg”.
37. K.J. tanú szerint „Ferku Zsolt azt mondta, hogy azért menjünk el, hogy legyünk képviselve valamilyen szinten. Ezen a találkozón P.Cs. és P.L. és én voltunk ott a Főtaxi-tól.” Az ülésen tanúsított magatartásával kapcsolatban elmondta, hogy „mi különösebben nem szóltunk hozzá.” Arra a vizsgálói kérdésre, hogy kifejezetten jelezték-e, hogy nem akar a Főtaxi tarifát emelni, azt mondta, hogy „nem, mert csak megfigyelőként voltunk jelen, nem voltunk képviseleti joggal felruházva. Ferku Zsolt már az ülés előtt közölte velünk, hogy sem a tarifában, sem egyéb kérdésben nem egyezkedik Zatureczki Pállal.” Előadása szerint két munkatársával nem a taxi-társaság képviseletében voltak jelen, mert nem tulajdonosai annak, és az ár-kérdésben sem dönthetnek.
38. P.Cs. szerint Ferku Zsolt nem volt jelen a megbeszélésen, hanem azt mondta, hogy „maga helyett” K.J.-et küldte el.
39. P.L. tanúvallomása szerint nem döntési joggal volt jelen két kollégájával, hanem „tájékoztatói céllal”.
40. J.J. nyilatkozata szerint „Ferku Zsolt nem jött el, ezért gyakorlatilag a Főtaxi nem képviselte magát, mivel vezetője nem volt jelen. Emiatt a megbeszélés eredménytelen volt, nem sikerült semmiben megegyezni. Sem a droszt-kérdésben, sem a javasolt hatósági árról.”
41. S.P. (Gábrriel-Lux) előadta, hogy a megbeszélésen „a Főtaxi nem vett részt, csak három kollégáját küldte el. Ha valaki elmegy egy ülésre, akkor a döntéshozót küldik el.” A későbbiekben azonban akként fogalmazott: „A Főtaxi emlékezetem szerint 175-180 Ft-os km-díjat mondott. Nem tudom, hogy a Főtaxi melyik képviselője, talán K.J. mondta.”
42. Zatureczki Pál szerint Ferku Zsolt megígérte, hogy eljön, de nem tett eleget az ígéretének. Akiket Ferku Zsolt maga helyett küldött, azok nem tudtak érdemben nyilatkozni az egész társaság nevében, mivel ők maguk sem voltak azonos állásponton.
43. Ferku Zsolt az üléssel kapcsolatban arról értesült, hogy négy tarifát alakítottak ki, amelyeket külön papírlapra írtak fel. A tarifák egységesen 180 Ft-os átlag-tarifát tartalmaztak, mert ahol magasabb volt az alapidíj, ott kevesebb kilométer-díjat állapítottak meg. Ezután „a tarifák kihúzásra kerültek a társaságok között, és egy ott

maradt a Főtaxi számára, amit a munkatársaim elhoztak, de ki is dobtuk, mert nem foglalkoztunk vele”.

44. K.J. elmondta „mi értünk oda utoljára, és mire odaértünk, addigra Zatureczki és J.J., valamint K.L. mondta, hogy ők már megegyeztek. Lehetett köztük valami kisebb vita, mert a korábbi 200 Ft-os árhoz képest egy 180 Ft-os árban egyeztek meg. Nekünk csak a kérdést tették fel, hogy ez nekünk megfelel-e. Erre mi nem tudtunk mit reagálni, ha annyi, akkor annyi. Ezt követően annak céljából, hogy a versenyhivatal ne hogy beleszóljon, négy papírra felírtak 180 Ft körüli számokat pár forint eltéréssel”. Ez 120 Ft körüli alapdíjat, 180 Ft-os kilométer-díjat, illetve 20 Ft körüli várakozási díjat jelentett. „Mindenki húzott ezek közül, miénk maradt a negyedik, amit mi elhoztunk. Ez volt a négy közül a legalacsonyabb, ami verseny szempontjából a legkedvezőbb lett volna.” A megbeszélésen Zatureczki Pál felhívta S.Á.-ot (vö. 56. pont) azzal, hogy „ha megegyezünk, milyen tarifák lennének, és megkérdezte, hogy a versenyhivatal abba beleszólhat-e. ... Nem konkrétan mondta el Zatureczki Pál, hanem hogy ha lesz közte két-három Ft különbség, abba bele lehet-e kötni”. Zatureczki Pál a S.Á.-dal folytatott beszélgetés után közölte a jelenlévőkkel, hogy S.Á. azt mondta, hogy megfelelő lesz a tarifák kialakítása. Ezután írta fel B.B. a tarifákat egy-egy papírlapra.
45. P.Cs. tanúvallomása szerint a megbeszélésről húsz-harminc percet késett, K.J.-et és P.L.-t követően érkezett meg. „Belecsöppentem egy már folyamatban lévő tárgyalásba. Ezen a megbeszélésen arról volt szó, hogy tarifát kellene emelni, szó volt hatósági árról, egy önkormányzati megbeszélésről. Hallottuk, hogy Pesten már bevezették a hatósági árat, szerettük volna megragadni a lehetőséget, és árat emelni.” A megbeszélésen „szó volt arról, hogy mennyire kellene emelni a tarifát. Mire odaértem, már egy elkészült tervezet volt. Valójában azon kellett megegyezni, hogy ezt elfogadjuk vagy nem fogadjuk el. Véleményem szerint azért, hogy ne legyen teljesen egyforma a négy társaság ára, ezért volt négy tervezet, amiből húztak a társaságok. Ott amiben megegyezett a négy társaság az nem valósult meg. Ezt a tervezetet elfogadták, és vártuk a további fejleményeket.” Arra a kérdésre, hogy K.J. elfogadta-e a kihúzott cetlin szereplő árakat, azt a választ adta, hogy igen.
46. P.L. tanúvallomása szerint a megbeszélésen „Zaturecki tartott egy előadást, hogy milyen tarifa kellene, nem emlékszem, hogy valaki hozzászólt volna. Négy papírra írtak fel tarifákat, a többiek húztak, nekünk maradt ott egy, azt K.J. magához vette. Nem emlékszem, hogy valamit is szólt volna. Mi eljöttünk, a többiek még maradtak.”
47. J.J. szerint minden vállalkozásnak volt elképzelése a hatósági ár mértékéről, azok konkrét összegére azonban nem emlékezett. Tagadta, hogy a megbeszélésen négy tarifa-változatot készítettek volna, és előadása szerint azok kihúzására sem került sor. A megbeszélés „eredménytelenségét” azzal is magyarázta, hogy „a gyűlés végén szólt egy kolléga, hogy hallotta, hogy Pesten lefűjték a hatósági árat, ezért ez kiesett, és aztán el is felejtődött.”
48. S.P. (Gábrriel-Lux) előadta „Beszéltünk arról, hogy melyik csapat milyen hatósági árat szeretne. Mi 180 Ft-os km-díjat mondtunk. Volt, aki 175 Ft-ot, volt, aki 200-at mondott. Főleg a km-díjról beszéltünk. Az alapdíjról a 150 Ft, 200 Ft hangzott el. Emlékezetem szerint Zaturecki Pál a 200 Ft-os alap- és km-díjat javasolta. A Főtaxi

emlékezetem szerint 175-180 Ft-os km-díjat mondott. Nem tudom, hogy a Főtaxi melyik képviselője, talán K.J. mondta. Az önkormányzat nem döntötte el, hogy egy vagy két évre szólnának az árak, ha egyáltalán bevezeti. Ha évente változott volna a hatósági ár, elegendő lett volna a 180 Ft-os km díj. Én személy szerint nem írtam fel a tarifa-javaslatokat, a kollégám sem. Volt, akinél volt papír, gondolom azt írta, amit más mondott tarifát.” Tagadta, hogy négy tarifa-változat elkészítésére került volna sor. Arra a kérdésre, hogy elhangzott-e, hogy jó lenne a hatósági áron kívül árat emelni, elmondta, „Beszélgetni biztosan beszélgettünk, azt mindenki tudta nagyon jól, hogy nyomott áron dolgozunk. Ez elhangzik a droszton is. A hatósági árat eszköznek tekintettük az áremeléshez, hogy ne a mostani árakon dolgozzunk. Arról nem volt szó, hogy ki mikor szeretne árat emelni. Olyan nem hangzott el, hogy ha a fix ár nem jön be, akkor valaki emel. Utána abbahagytuk az egészet, mert az önkormányzat nem járult hozzá, és Budapesten sem sikerült a fix tarifát bevezetni.”

49. K.L. (Nyír-1 Taxi) szerint a megbeszélés célja a taxis-csomag elkészítése volt. A megbeszélésen szó volt a droszt-kérdésről is. Előadása szerint azonban a hatósági árról nem sikerült megegyezniük. Tagadta, hogy közös tarifa-emelésről lett volna szó, és azt is, hogy különböző tarifák közül húztak.
50. B.B. tagadta, hogy négy tarifát írtak volna fel egy-egy papírlapra. Arra a kérdésre, hogy szó volt-e arról, hogy célszerű lenne tarifát emelni, azt válaszolta, hogy „igen, elhangzott, hogy a gazdasági helyzet (benzinár, javítási költség) miatt célszerű lenne, de arról nem volt szó, hogy ki mikor, vagy milyen mértékben. Ez mindenkinek a saját belső ügye. Szerintem mindenki beszélt erről a szándékáról.”
51. Zatureczki Pál előadta, hogy „Az ülésen elhangzott a 180 forintos ár....Szó volt arról, hogy jó lenne árat emelni, de inkább a fix tarifa irányában próbáltunk menni, de abban sem sikerült megegyezni....Voltak, akik írtak a helyszínen, de nem tudom hogy mit”. Előadása szerint nem készült négyféle tarifa-tervezet, és azok kihúzására sem került sor.

III.1.5. Telefonbeszélgetés a taxaméter átállításáról

52. Ferku Zsolt előadása szerint S.Á. taxaméter-állítót is felhívták a megbeszélésen, hogy mikor és hol fogják állítani a taxamétert. Erre a rákövetkező héten hétfőn vagy kedden került volna sor; a pontos helyszínére nem emlékezett.
53. K.J. előadta, hogy a megbeszélésen Zatureczki Pál felhívta S.Á.-ot azzal, hogy „ha megegyezünk, milyen tarifák lennének, és megkérdezte, hogy a versenyhivatal abba beleszólhat-e. ... Nem konkrétan mondta el Zatureczki Pál, hanem hogy ha lesz közte két-három Ft különbség, abba bele lehet-e kötni”. Zatureczki Pál a S.Á.-dal folytatott beszélgetés után közölte a jelenlévőkkel, hogy S.Á. azt mondta, hogy megfelelő lesz a tarifák kialakítása. Ezután írta fel B.B. a tarifákat egy-egy papírlapra.”
54. P.L. szerint a megbeszélésen Zatureczki Pál felhívta S.Á.-ot azzal, hogy „közös taxióra állítás lesz, jöjjön át Nyíregyházára a taxamétereket átállítani. Nem emlékszem, milyen időpontról volt szó”.

55. Zatureczki Pál S.Á. megkeresésével kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot tette: „nem hiszem, hogy a március 22-i megbeszélésen felhívtam S.Á.-ot. Nem tagadom, hogy a március 22-i megbeszélés előtt felhívtam S.Á.-ot és tudakozódtam az árról a fix tarifa reményében, és hogy ez neki mikor lenne jó, de ez utóbb meghiúsult. Konkrét időpontról nem beszéltünk, hanem arról, hogy mikor lenne jó neki, ha állítanánk. Arra gondoltam, hogy ha összejön a fix tarifa, tudjuk, mikor lehet lépni.” Elismerte, hogy a megbeszélés után, tehát még aznap is beszélt S.Á.-dal, amikor kikalkulálta a „Tarifa-állítás!” című iratban szereplő tarifát. Arra azonban nem emlékezett, mi volt a megbeszélés tárgya.
56. S.Á. a „Rase '93” és a „Rase '02” típusú taxaméterek értékesítésével és a kapcsolódó szerviz szolgáltatás nyújtásával, valamint a taxaméterek átállításával foglalkozik. Tanúvallomása szerint mind a négy taxi-társaságnál működnek ilyen típusú taxaméterek. A gépkocsik körülbelül hetven százaléka „Rase” típusú taxamétert használ. Előadása szerint „2005 márciusában valaki felhívott, nem tudom ki, hogy tarifát szeretne változtatni, de abba maradt a dolog. Mindig az összes társaság keres meg, külön senki nem állít, az nagyon ritka. A telefonbeszélgetés is arra vonatkozott, hogy az összes társaság szeretne órát állítani, csak az meghiúsult. Fogalmam sincs, mi volt ennek az oka.”

III.1.6. S.P. és K.G. közötti telefon

57. K.G. a „Primitax” típusú taxaméter értékesítésével és a kapcsolódó szerviz szolgáltatás nyújtásával, valamint a taxamétere átállításával foglalkozik. Tanúvallomása szerint 2005 márciusában, „valamikor húsvét előtt” megkereste a Gábrriel-Lux (S.P.) a taxaméter-állítással kapcsolatban, „de aztán abból nem lett semmi. Arról nincs tudomásom, hogy miért nem valósult meg ez a tarifaállítás.” A megkeresés pontos időpontjára nem emlékezett.
58. S.P. (Gábrriel-Lux) arra a kérdésre, hogy megerősíti-e amit K.G. taxaméter-szervizelő mondott, miszerint húsvét előtt felhívta azzal, hogy órát akarnak állítani, elmondta, hogy „nem emlékszem, hogy erről szó lett volna. Arról beszéltünk, hogy ha hatósági ár lesz, mennyi lesz az állítás költsége. Ha azt mondja K.G., akkor márciusban volt, de az időpontra nem emlékszem. Az biztos, hogy mivel a hatósági ár folyamatban volt, az óraállítás időpontjáról nem beszéltünk.”

III.1.7. Utaskedvezmények

59. Ferku Zsoltnak nincs tudomása arról, hogy a megbeszélésen az utas-kedvezmények szóba kerültek volna.
60. J.J. előadása szerint „Zatureczki Pál javasolta, hogy töröljék el az utas-kedvezményeket, ezt én is támogattam. Ez úgy működik, hogy ha valaki bevezet egy ilyen kedvezményt, akkor azt valamilyen formában a többieknek is követnie kell, valamilyen módon vissza kell adni. Ez a pénz is kiesik a zsebünkből, ezért lett volna jó, ha mindenki eltörli, de azt nem akarta mindenki eltörölni, ezért ebben sem sikerült megegyezni. A Nyír-1 Taxi határozottan kijelentette, hogy ő semmiképpen nem akarja eltörölni ezt a kedvezményt.”

61. K.L. előadása szerint Zatureczki Pál és K.J. felvetette azt is, hogy a taxi-társaságok töröljék el az utaskedvezményeket. Előadása szerint azonban „mi ezt semmiképp nem akarjuk megszüntetni, mert ez a piac teljes újrendeződését eredményezné, mert ez a mi jelenleg kedvező pozíciónkat hátrányosan érintené”.
62. B.B. az utas-kedvezmények eltörlésének kérdéséről azt mondta: „Az ülésen kijelentettük, hogy ezt nem kívánjuk megszüntetni. Ezt K.L. jelentette ki, azt hiszem.”
63. K.J. tagadta, hogy az utaskedvezmények eltörlését ő kezdeményezte, az szerinte Zatureczki Pálhoz köthető.
64. Zatureczki Pál nyilatkozata szerint a megbeszélésen szó volt arról is, hogy mind a négy társaság törölje el az utaskedvezményt. A Nyír-1 Taxi (K.L.) azonban ezt nem akarta elfogadni, bár a Gábiel Lux (J.J.) támogatta azt.
65. A megbeszélést követően az utaskedvezmények eltörlésére sem került sor.

III.1.8. A megbeszélés következményei

66. P.Cs. tanúvallomása szerint a megbeszélést követően „Ferku Zsolt azt mondta, hogy nem tartja jónak a nagy mértékű emelést, de azt mondta, hogy nem szól bele. Ezután egy-két napon belül Ferku Zsolt átforgatta az egész társaságot, és a maga oldalára állította a Főtaxiban a döntéshozókat, és így a Főtaxi visszalépett az áremelésről.” Előadása szerint „Ferku Zsolt azért nem akart árat emelni, mert félt, hogy kevesebb lesz a megrendelések száma, ami Ferku Zsolt hívások utáni bevételét csökkentette volna”.
67. K.J. elmondta „Az ülést követően tájékoztattam Ferku Zsoltot a történekről, megmutattam neki a papírt, de aztán eldobtam, merthogy ennek úgsincs jelentősége”. A megbeszélést követően, március 23-án közölte a Gábiel-Lux-szal (J.J.) telefonon, hogy „a közös áremelés nem lesz jó, mi ebbe nem megyünk bele, ettől elzárkózunk”. Utána hamis megrendeléseket kapott a taxi-társaság, ami jelentős költséggel, valamint utas-vesztéssel is járt.
68. J.J. tagadta, hogy május 23-án felhívta volna K.J.
69. Ferku Zsolt a megbeszélésen kialakított tarifát nem alkalmazta, és nem is kereste meg ezt követően a többi vállalkozás. Ugyanakkor – elmondása szerint - megpróbáltak rá nyomást gyakorolni, valótlán fuvarok megrendelésével, a taxis vállalkozók átcsábításával. Rendőrségi feljelentést is tett ismeretlen tettes ellen a valótlán fuvarok miatt. A 2005. április 7-ei keltezésű feljelentésében az szerepel, hogy „a taxisok között az is vitát keltett, hogy bizonyos társaságok az alapdíjat, a percdíjat, a várakozási díjat fel akarják emelni, a mi társaságunk azonban azt nem kívánja, de hogy minket is ilyen helyzetbe kényszerítsenek, az is elképzelhető, hogy a fent leírt módszereket választják rábírás végett”.

III.2. Dokumentumok

III.2.1. A 2005. május 22-i irati bizonyítékok

70. A Zatureczki Pál telephelyén tartott helyszíni vizsgálat során kerültek a GVH birtokába az alábbi iratok. Az alábbi kézzel írott dokumentumon a következők szerepelnek:

	„Szabolcs				Főtaxi		
2	145	178	20	2	150	176	20
	175	190	25	4	170	195	20
	145	250	20	3	Nyír-1		
	300	300	30	5	150	178	20
	500	--	--	1	170	193	25
					Gold FM		
					140	180	20
					180	190	25”

71. Zatureczki Pál szerint az iratot „a saját kollégáim készítették a művelődési házban történt találkozót követően. Azért különböznek a tarifák, hogy a versenyhivatalnál ebből ne legyen probléma. Ezt az iratot más társaságnak nem mutattuk meg, de az iratot a többi társasággal való megegyezés céljából készítettük. Az egyik taxis felhívta egy ismerőst, hogy nem lehet ilyesmit, mert ez árkartell, és az tilos. Ekkor leállt ez az egész.”
72. K.J. szerint az iraton szereplő alapdíjak magasabbak, mint amiről a megbeszélésen szó volt. A km-díj és a várakozási díj azonban „közelítőleg hasonló”.
73. Zatureczki Pál számítógépéből került kinyomtatásra az alábbi irat:

„TAXIÓRA ÁLLÍTÁS!

Szabolcs-Taxi tarifája:

Alapdíj	Km.díj	várakozás	Léptetés
145ft	178ft	20ft	10ft.ként

Dec.1-től

175ft	190ft	25ft	
-------	-------	------	--

Táblánkívüli tarifa:

145ft	250ft	20ft	
-------	-------	------	--

Szilveszteri tarifa:

300ft	300ft	30ft	
-------	-------	------	--

Minimális tarifa:

500ft	0ft	0ft	
-------	-----	-----	--

Főtaxi tarifája:

Alap díj	Km.díj	Várakozás	Léptetés
150ft	176ft	20ft	10ft.ként

Dec.1 től

170ft	195ft	25ft	
-------	-------	------	--

Táblánkívüli tarifa:

150ft	250ft	20ft
Szilveszteri tarifa:		
300ft	300ft	30ft
Minimális tarifa:		
500ft	0ft	0ft

74. Zatureczki Pál előadása szerint a 73. pontban bemutatott dokumentum a 72. pontban szereplő, kézzel írott dokumentumon lévő tarifa-táblázat számítógépes formátuma.
75. Szintén Zatureczki Pál számítógépéből lett kinyomtatva az alábbi irat:

TAXIÓRA ÁLLÍTÁS!

Szabolcs –Taxi tarifája:

Alap díj	km díj	várakozás	léptetés
120ft	170ft	20ft	10ft
120ft	180ft	20ft	
150ft	180ft	20ft	
Táblánkívüli tarifa:			
120ft	250ft	20ft	
Szilveszteri tarifa:			
450ft	250ft	20ft	
500ft	280ft	20ft	
Minimális tarifa:450ft		Decembertől 500ft	
Metrós tarifa: 70ft 140ft 20ft			
Ferku nem tartja a szavát akkor vissza tudjunk lépni:			
100ft	160ft	20ft	

Tarifa állítás helye és időpontja: csak ez az egy nap

Szabolcs-Taxi központ előtt, 2005.

05.17-én 10.00-tól este 19.00-ig.....”

76. Zatureczki Pál előadása szerint ezt szintén március 22-én, este készítette el. Annak alapja a Főtaxi tarifátáblázata volt. Más taxi-társaságnak nem mutatta meg. Nyilatkozata szerint azért szerepel rajta Ferku Zsolt neve, mert „nem bízom benne, hogy tartja a szavát abban, hogy támogatja a fix tarifát. A 150/180/20-as tarifa a remélt fix tarifa bevezetésének esetén. A 100/160/20-as ár amire vissza tudjunk lépni”. Előadta, hogy „Ferku Zsolt nem ígért nekem konkrét áremelést.” Kifejezetten nem emlékezett arra, hogy módosította volna az iratot a tarifa-állítás időpontját illetően, de nem is zárta ki ennek lehetőségét. Nyilatkozata szerint „lehet, hogy ahogy először megírtam, nem lett jó, és utána kellett változtatni.” Azt azonban kizárta, hogy a konkrét május 17-i tarifa-állítási dátumról két hónappal korábban döntött volna.
77. Ferku Zsolt tagadta, hogy bármiféle egyeztetést folytatott volna Zatureczki Pállal a tarifa-emelésről.
78. K.J., P.Cs. és P.L. tanúk sem bírtak tudomással egy esetleges, Zatureczki Pál és Ferku Zsolt közötti egyeztetésről.

III.2.2. A 2005 májusi tarifa-emelés

79. 2005. május 10. és 20. között mind a négy eljárás alá vont tarifát emelt, az alábbiak szerint (összehasonlításként az első táblázat a tarifa-emelés előtti adatokat tartalmazza forintban):

<i>EMELÉS ELŐTT</i>	Alapdíj	Km-díj	várakozási díj	Bevezetés időpontja
Zatureczki Pál Szabolcs taxi	100	150	20	2003 tavasza
Ferku Zsolt Főtaxi	95	160	15	2004. január 21.
Nyír-1 Taxi	95	160	15	2005. február 15.
Gábrriel-Lux Gold FM taxi	90	150	20	2003. január 1.

<i>EMELÉS UTÁN¹</i>	Alapdíj	Km-díj	várakozási díj	Bevezetés időpontja
Zatureczki Pál Szabolcs taxi	120 (+20)	170 (+20)	20	2005. május 17.
Ferku Zsolt Főtaxi	95	170 (+10)	15	2005. május 10.
Nyír-1 Taxi	95	170 (+10)	15	2005. május 18.
Gábrriel-Lux Gold FM	100 (+10)	170 (+20)	20	2005. május 20.

80. A tarifa-emelések közel egyidőben történtek. Elsőként Ferku Zsolt hajtott végre tarifa-emelést, majd a másik három vállalkozás is emelt. Időbeli egybeesés különösen a Gábrriel-Lux, a Nyír-1 Taxi és Zatureczki Pál tarifa-emelése között (2005. május 17-20.) fedezhető fel.
81. Ferku Zsolt és a Nyír-1 Taxi taxaméter-állítás nélkül hajtotta végre az emelést, mert a bevezetett tarifa már benne volt a taxaméterükben. A Gábrriel-Lux és Zatureczki Pál esetében azonban taxaméter-állítás volt szükséges. A két taxi-társaság egyaránt 2005. május 17-én és 18-án állíttatta át a taxamétereit. Ennek helyszíne is azonos volt: a Szabolcs Taxi központjához közel eső parkoló.
82. Ferku Zsolt szerint a március 22-i megbeszélés után nem kereste meg a több taxi-társaság. Sem Ferku Zsoltnak, sem K.J.-nek nincs tudomása arról, hogy a másik három taxi-társaság között a tarifa-emelésre irányuló további megbeszélés lett volna. Hangsúlyozták azonban, hogy azok lényegében egyszerre emelték meg a tarifákat, és a Gábrriel-Lux és Zatureczki Pál együttesen állíttatták át a taxamétert.
83. Zatureczki Pál, a Gábrriel-Lux (J.J., S.P.) és a Nyír-1 Taxi (K.L.) egyaránt tagadta, hogy a 2005. március 22-i megbeszélést követően tarifa-kérdésben egyeztettek volna. S.P. (Gábrriel-Lux) szerint – lévén ők a legkisebb taxi-társaság – akkor tudnak

¹ Zárójelben került feltüntetésre a növekedés mértéke, forintban.

emelni, ha a nagyobb társaságok is azt teszik. A taxisok szóltak a május 17-ét megelőző héten, hogy a Szabolcs Taxi emelni fog. Ezután felhívta a taxaméter-szervizelőt, K.G.-t, hogy megbeszélje vele a taxaméter-állítás körülményeit. „A májusi tarifa-állítás helyszínét K.G. határozta meg, mert mondta, hogy úgyis ott lesz a Szabolcs Taxi központjánál, és akkor a miénket is megcsinálja. Nekem volt elképzelésem, hogy azon a héten legyen az állítás, és ezzel hívtam fel K.G.-t, aki azt mondta, hogy az neki is megfelel, és a Szabolcs Taxi után, 17-én a miénket is megcsinálja. Az óra-állítás konkrét dátumáról előzetesen nem volt elképzelésem, attól függött, hogy az neki mikor jó.” Előadása szerint S.Á.-dal nem beszélt, őt feltehetően a taxisok keresték meg.

84. K.L. (Nyír-1 Taxi) szerint „mi ameddig lehet, kivárunk, és ha a többi társaság emelt, akkor lépünk mi is.....május közepén, amikor kiderült, hogy a Szabolcs Taxi emelt, pár napra rá a Gold FM Taxi is emelt, akkor léptünk mi is, és emeltünk 10 forintot, de ehhez nem kellett órát állítani.”
85. Zatureczki Pál előadása szerint a májusi tarifa-emelésről a költség-emelkedés és a vele kapcsolatban álló taxisok befolyására döntött. Ekkor még nem volt olyan értesülése, hogy más társaság emelne. „A taxisoktól utána hallottam, hogy más társaságbeli taxisoktól hallották, hogy ha mi emelünk, ők is valószínűleg emelnek.” Miután döntött a tarifa-emelésről, megkereste S.Á.-ot. Ennek időpontját nem tudja, előadása szerint azonban általában egy hetet ad a taxisoknak, hogy felkészüljenek a változásra. Megerősítette S.Á. azon kijelentését, miszerint közölte vele májusban, hogy nem sikerült a többi társasággal a tarifa-emelésben megegyezni. Ez alatt véleménye szerint S.Á. a hatósági ár bevezetésének megghiúsulását érthette.
86. K.G.-ral nem lépett kapcsolatba, őt egy taxis kereste meg a taxaméter-állítás miatt. K.G.-t – előadása szerint – a 2005. májusi óraállítást megelőzően először a Szabolcs Taxival kapcsolatban álló egyik taxis vállalkozó kereste meg, körülbelül két héttel az óraállítás előtt. „Azt mondta, hogy tarifa-állítás lenne, és hogy mikor.” Előadása szerint csak a Szabolcs Taxi taxaméter-állításáról beszéltek. Zatureczki Pál ezzel kapcsolatban nem kereste meg. Pár nappal később a Gábriel-Lux is felhívta, „elképzelhető”, hogy S.P.. Ő is jelezte, hogy tarifát kellene állítani. A tanú nem emlékezett arra, hogy a Gábriel-Lux megjelölte volna a tarifa-állítás dátumát. Az óraállítás első napján inkább a Szabolcs Taxi-s taxamétereket állította, a második napon pedig a Gold FM-es taxaméterek voltak többségben.
87. S.Á.-ot – előadása szerint – 2005 májusában először Zatureczki Pál kereste meg, majd a Gábriel-Lux. Nem emlékezett arra, hogy a megkeresések milyen időkülönbséggel történtek, de két-három nap biztosan eltelt közöttük. „Zatureczki Pál azt mondta, hogy őt nem érdekli, állítanak, mert nevetségesen alacsony a benzinárhoz képest a tarifa. Ők mindenféleképpen emelnek, bár elmondása szerint a többi társasággal nem sikerült megegyezniük. Külön nem említett senkit.”
88. 2005. május 17-én a Szabolcs Taxi, másnap a Gold FM taxijait állította. A taxaméter-állításra nem a Szabolcs Taxi központja előtt, hanem a közeli parkolóban került sor. Előadása szerint „én mondtam a társaságoknak, hogy egyik nap a Szabolcs Taxi, másnap a Gold FM járműveit állítom át.”

III.2.3. A 2005-öt megelőző megbeszélések

89. S.Á. tanúvallomása nyomán a vizsgálatot kiterjesztették a korábbi évekre is. S.Á. tanúvallomásában utalt arra, hogy „úgy szokott lenni, hogy a társaságok megbeszélnek, hogy állítanak, mert egymás nélkül nem mernek állítani. Ezt a taxi-társaságok szokták nekem mondani. Zatureczki Pál többször mondta, de mindenki más is, hogy tarifa-emelésről beszéltek a többi társasággal. Ferku Zsolttal is beszélünk már többször erről, B.B.-val is.”
90. A 2005-öt megelőző időszakban Ferku Zsolt még nem működtetett taxi-társaságot, hanem a jelenlegi Nyír-1 Taxi ügyvezetőjeként tevékenykedett.
91. 2005-öt megelőzően a piaci szereplők az alábbiak voltak: a Főtaxi Szakmai Egyesülés (jelenleg: Nyír-1 Taxi Szakmai Egyesülés) által üzemeltetett Főtaxi, a Zatureczki Pál által üzemeltetett Szabolcs Taxi és a Gábrriel-Lux által üzemeltetett Gold-FM Taxi mellett kb. 2003 tavaszáig még a Korona Taxi, ezt megelőzően pedig a Főnix Taxi, az Unió Taxi és a Viking Taxi. A Korona Taxi, a Főnix Taxi, az Unió Taxi és a Viking Taxi üzemeltetője, valamint működésük pontos befejezésének időpontjára nézve nem merült fel információ.
92. Zaturecki Pál szerint 2003 nyarán a Lugas étteremben az ő kezdeményezésére megbeszélést tartottak a Gábrriel-Lux (J.J.) és (a jelenleg) Nyír-1 Taxi (akkori ügyvezető Ferku Zsolt) részvételével. Ekkor már csak három taxi-társaság működött Nyíregyházán. Itt „szó volt a közös tarifa-emelésről, amiben nem tudtunk megegyezni, valamint arról, hogy a személyzeti fuvarokat, valamint a kedvezményes fuvarokat töröljük el, de ezekben sem sikerült megegyezni”. Megegyezés azért nem jött létre, mert „Ferku Zsolt és J.J. nem egy személyben döntött a tarifa-emelésről”. Az ismételt találkozóra azonban „Ferku Zsolt nem jött el, így J.J.-fel nem is beszélünk érdemben, mert így nem volt értelme”. Zaturecki Pál állítása szerint ezt megelőzően nem volt ilyen megbeszélés, „ez is csak a taxisok noszogatására történt.” Nem emlékezett arra, hogy a találkozót követte-e tarifa-emelés. Ez azonban előadása szerint nem rekonstruálható a taxaméter-napló alapján sem, mert akkoriban taxaméter-állításra nem került sor, a tarifa ugyanis már be volt táplálva a taxaméter memóriájában, azt csak aktiválni kellett. Az aktiválásról azonban írásbeli dokumentum nem született.
93. J.J. (Gábrriel-Lux) szerint „2003-ban a Lugas étteremben sok mindenről beszélgettük, személyzeti kedvezmények eltörléséről volt szó, de nem sikerült ebben megállapodni. Volt szó tarifa-emelésről, de ebben sem sikerült megegyezni, és nem is követte a találkozót óraállítás.” A találkozó pontos időpontjára nem emlékezett.
94. Ferku Zsolt szerint 2003 márciusában-áprilisában – mint a Nyír-1 Taxi akkori ügyvezetőjét – megkeresték, hogy „egyeztessük az árakat”. A találkozót Zatureczki Pál kezdeményezte. A helyszín a Lugas szálloda különterme volt. „Itt egységes árakat akartak kialakítani, de ebbe mi nem mentünk bele, ezért ez nem tudott megvalósulni.” A találkozón a Gábrriel-Lux részéről J.J. vett részt. „Véleményem szerint akkor nem született megállapodás, hanem most 2005-ben volt újabb próbálkozás”- mondta el Ferku Zsolt.
95. A jelenlegi Nyír-1 Taxi részéről Ferku Zsolt akkori ügyvezető mellett K.J. is részt vett. Tanúvallomása szerint „felmerült, hogy árat kellene emelni, és a személyzeti

kedvezmények eltörlésének köre.” A Gábrriel-Lux-tól J.J. és S.P. volt jelen. „A megbeszélés eredményeképpen egyik témában sem született előrelépés ... Szó volt az általunk bevezetett kedvezmények eltörléséről, de ettől elzárkóztunk. Mindenki helyeselte az áremelést, de mi ragaszkodtunk ahhoz, hogy nem akarunk áremelést végrehajtani. A tarifaemelés időpontjáról és mértékéről nem volt szó. A második megbeszélésre, ami szintén a Lugas étteremben volt, már nem is mentünk el.”

96. A 2005-öt megelőző egyeztetések tényét a Lugas-étterembeli megbeszéléstől eltekintve Zatureczki Pál, J.J. és S.P. (mindketten Gábrriel-Lux), valamint Ferku Zsolt, a Nyír-1 Taxi akkori ügyvezetője egyaránt tagadta. K.J. és P.L. taxis vállalkozóknak sem volt tudomása egy esetleges tarifa-megállapodásról.
97. Az eljárás során a taxi-társaságok becsatolták a 2005-öt megelőző tarifákat, illetve bevezetésük dátumát:
- § A Gábrriel-Lux 2003. január 1-jén vezette be a 90/150/20-as tarifát.
 - § A Nyír-1 Taxi 2004. február 15-én vezette be a 95/160/15 Ft-os tarifát.
 - § Zatureczki Pál valamikor 2003 tavaszán vezette be a 100/150/20 Ft-os tarifát.
98. A tarifa-emelésre vonatkozó korábbi időpontokat és a bevezetett tarifák mértékét a vállalkozások nem tudták megadni. A taxaméterhez tartozó nyilvántartásban, a taxaméter-naplóban fel kell tüntetni a tarifa-állítás időpontját. A rendelkezésre álló taxaméter-naplókban azonban 2005-öt megelőzően nem szerepel közös taxaméter-állítási időpont, sőt akár azonos évi taxaméter-állítás sem.

IV.

Az eljárás alá vontak álláspontja

99. Az eljárás alá vont vállalkozások kérték az eljárás megszüntetését. A tényállással szorosan összefüggő, az előző részben ismertetett nyilatkozatain kívül az eljárás alá vontak az alábbiakat adták elő.
100. A Nyír-1 Taxi kifejtette, hogy K.J. tanú 2005 augusztusában a nyíregyházi Kölcsey Televízió egyik műsorában, ahol mind a négy taxi-társaság képviselőjét megszólaltatták, kijelentette, hogy „Nyíregyházán nem volt semmiféle árkartell”. S.P. (Gábrriel-Lux) is észrevételezte K.J.-nek a Nyír-1 Taxi által hivatkozott nyilatkozatát.
101. A Nyír-1 Taxi képviseletében Kiss Lajos a 2006. július 11-i tárgyaláson előadta, hogy mindkét önkormányzati tárgyaláson részt vett. A 2005. március 18-ai tárgyaláson az alpolgármester nem tartotta időszerűnek a hatósági ár bevezetését, ezért azzal zárult a megbeszélés, hogy a taxi-társaságok dolgozzanak ki kétféle kalkulációt: egy évre szóló hatósági árat, illetőleg két évig változatlanul alkalmazandó, de erre tekintettel magasabb díjat. A taxi-díjakkal kapcsolatban előadta, hogy 2-3 Ft-os eltérés lehet csak a díjakban, mert szemben a fővárossal, nagyon nyomott, alacsony díjakon történik a taxi-fuvarozás, ily módon látványos eltérések nem is lehetnek az egyes taxi-társaságok által alkalmazott díjak között. A Nyír-1 Taxi előadta, hogy közgazdasági szempontból a kilométerdíjnak a mindenkori benzinárral kellene azonos szinten lenni. Ez Nyíregyházán az ottani

jövedelmi szint miatt nem valósítható meg, ezért a vállalkozás minimális nyereséggel működik.

102. A Nyír-1 Taxi észrevételezte, hogy – álláspontja szerint – nem felel meg a valóságnak S.Á. azon nyilatkozata, hogy a taxis vállalkozások együtt szoktak tarifát állítani, hiszen a 2005. előtti tarifa-bevezetési időpontokat nézve azok időben jelentős mértékben eltérnek egymástól.
103. A Nyír-1 Taxi hangsúlyozta, hogy a megbeszélések során kifejezetten ragaszkodtak ahhoz, hogy a 10. út utaskedvezménye fennmaradjon. Emiatt nem született megállapodás a taxi-társaságok között az utaskedvezmények tekintetében.
104. A Nyír-1 Taxi rámutatott arra, hogy a 2005. május hónapban kialakult egységes km-díj „csak olyan értelemben egységes, hogy a városon belüli tarifák tekintetében minden társaság 170 Ft/km díjat alkalmaz, a vidéki tarifák tekintetében a társaságok különböző kilométerdíjakat alkalmaznak.”
105. A Gábriel-Lux az új tarifák bevezetésének időpontjával kapcsolatban megerősítette, hogy a Szabolcs Taxi tarifaemelése időben korábban volt, mint Ferku Zsolt tarifaemelése. Hangsúlyozta, hogy a március 22-ei megbeszélést követően nem alakult ki egységes taxi-tarifa Nyíregyházán, amely nem feltétlenül Ferku Zsolt magatartásának köszönhető, hanem annak tudható be, hogy valaki tájékoztatta a taxisokat, hogy az árakkal kapcsolatos összebeszélés kartellnek minősül. Erre tekintettel nem alkalmazták végül ezeket az árakat. A májusi tarifaemelést illetően arra hívta fel a figyelmet, hogy azt a költségek növekedése indokolta, és ha az egyik vállalkozás árat emelt a piacon, akkor logikus, hogy a többi vállalkozás is hasonló magatartást tanúsított.
106. A Gábriel-Lux a jogsértés megállapítása esetére az alábbi észrevételeket tette.
 - a) Kérte figyelembe venni egyfelől azt, hogy a 2005. március 22-i megbeszélés nyomán nem alakult ki egységes tarifa, mely eredmény – álláspontja szerint – nem kizárólag Ferku Zsolt magatartására, hanem az eljárás alá vontak jogkövető magatartására vezethető vissza. Felhívta a figyelmet arra is, hogy a költségek növekedése indokolta a hosszú idő óta elhalasztott tarifaemelést.
 - b) Kérte a bírság kiszabásának mellőzését az üzemanyagárak jelentős emelkedése miatt a taxis ágazat nehéz helyzetére tekintettel.
 - c) A Gábriel-Lux előadta, hogy pusztán technikai szolgáltatásként fogható fel, hogy a március 22-ei megbeszéléshez ő biztosította a helyszínt, ez nem jelentette egyben kezdeményező szerepét a kartellben.

V.

A vizsgálati jelentés

107. A vizsgáló indítványozta, hogy az eljáró versenytanács állapítsa meg, hogy a Gábriel-Lux, a Nyír-1 Taxi, Ferku Zsolt és Zatureczki Pál egyéni vállalkozók magatartásukkal megsértették a Tpv. 11. § (1) bekezdését és a (2) bekezdés a) pontját, a 2005-öt megelőző időszak tekintetében az eljárást megszüntetésére tett javaslatot.

108. A vizsgáló Ferku Zsolt egyéni vállalkozó kivételével az eljárás alá vontakkal szemben bírság kiszabását indítványozta.

VI. Az érintett piac

109. A Tpv. 14. § (1) bekezdése szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi terület figyelembe vételével kell meghatározni, míg a (2) bekezdés szerint a megállapodás tárgyát képező árun kívül figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat, továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. A (3) bekezdés a földrajzi piac meghatározásához nyújt támpontokat. Eszerint földrajzi terület az, amelyen kívül a) a fogyasztó nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
110. A jelen ügyben az eljárás alá vont vállalkozások a taxi személyszállítási tarifa (azaz a viteldíj kalkulálása) kapcsán folytattak egyeztetéseket. A piac sajátossága ugyanakkor, hogy a taxi-társaságokat üzemeltető vállalkozások határozzák meg a taxis vállalkozók által az utasok felé alkalmazott tarifát, vagyis közvetetten a viteldíjat.
111. A Gábriel-Lux megbízási szerződésének 1.) pontja szerint a taxis vállalkozó személyszállítási tevékenységét „a társaság által meghatározott tarifán” végzi.
112. Ferku Zsolt franchise szerződésének V./2. pontja szerint az „Igénybevevő köteles a Szolgáltató által előírt, mindenkor érvényes díjszabások (tarifák) alapján szolgáltatni.” Ennek be nem tartása a szerződés VI. pontja szerint azonnali hatályú felmondási okként szolgálhat.
113. A Nyír-1 Taxi megbízási szerződésének 5.) pontja értelmében a taxis vállalkozó „fuvarvállalásait a megbízó által megállapított díjtételek alkalmazásával teljesíti. A megállapított tarifadíjnál 20 %-kal alacsonyabb, vagy magasabb díjtétel alkalmazása etikátlan magatartásnak minősül és büntetést von maga után”. A szerződés 7/i. pontja a megbízási jogviszony megszűnését eredményező okok között szerepelteti a „megállapítottól eltérő tarifadíj” alkalmazását.
114. A tarifa-változásról a tényleges döntés az alábbiak szerint születik: A Gábriel-Lux esetében a tarifa-változásról a két ügyvezető hoz döntést. A Nyír-1 Taxi esetében az egyesülés tagjainak többségi döntése szükséges hozzá.
115. Ferku Zsolt és Zatureczki Pál maguk döntenek a tarifa-emelésről, bár Ferku Zsolt előadása szerint a taxi-társaságnál működő Etikai Bizottság véleményét is figyelembe veszi.
116. A jelen ügyben az *érintett árupiacot* a fentiek alapján a taxi személyszállítás piaca képezi.

117. Tekintettel arra, hogy az egyeztetések a Nyíregyháza közigazgatási területén felvett fuvarok tarifájára (közvetetten: viteldíjára) vonatkoztak, így az *érintett földrajzi piac Nyíregyháza közigazgatási területe*.
118. Nyíregyházán a taxi személyszállítás piacát a túlkínálat jellemzi: a fizetőképes kereslethez képest sok a taxis vállalkozó. Az eljárás alá vont vállalkozások mellett más nem üzemeltet taxi-társaságot Nyíregyházán. Itt is működnek taxi-társasághoz nem tartozó, ún. mezítlábas taxisok. Nagyságrendjükre vonatkozóan megyei szinten áll rendelkezésre adat: kb. 60-70-en lehetnek. Az eljárás alá vont vállalkozások összesen 195 taxis vállalkozóval állnak szerződéses kapcsolatban.
119. A fogyasztó választásában a tarifa mértéke mellett a minőség is szerepet játszik. A Nyír-1 Taxi előadása szerint ugyanakkor „az utasok már kis áremelés hatására is elmennek”. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ár a verseny meghatározó megnyilvánulási formája.
120. Az áremelésről hozandó döntés előtt a társaságok a konkurensok magatartását figyelik, képviselőik elmondása szerint döntésüket a konkurensok döntéseitől teszik függővé.
121. J.J. (Gábrriel-Lux) szerint „az egész piac folyamatosan azt várja, hogy valaki meg merje lépni az emelést, és akkor a többiek követik. De sokszor még a nagy cég sem meri bevállalni az emelést, mert fél az utas-csökkenéstől”. Előadta azt is, hogy „a piacon a Szabolcs Taxi és a Nyír-1 Taxi a két meghatározó vállalkozás, amelyek „általában egymásra várnak az emeléssel”. Ennek oka, hogy nekik van elegendő hívásszámuk, „amiből mernek kockáztatni”. A Gábrriel-Lux a tarifa-emelésnél a többi társaság lépéseit figyeli.
122. A Nyír-1 Taxi szintén a többieket figyeli a tarifa-emelésnél.
123. Zatureczki Pál is megerősítette, hogy „senki nem mer emelni, mindenki vár a másokra”. A Szabolcs-Taxi lépését várja a többi társaság a tarifa-emelésnél, mert az a legnagyobb társaság.
124. Ferku Zsolt szerint Zatureczki Pál „azért akar egységesen árat emelni, mert azt gondolja, hogy akkor nem változik az utazóközönség, de ez az évek során tévedésnek bizonyult, mert jó minőségű marketing tevékenységgel lehet magasabb áron szolgáltatni”.

VII. Jogi háttér

125. A Tptv. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. A (2) bekezdés a) pontja kimondja, hogy ez a tilalom vonatkozik különösen a vételi vagy

az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására.

126. A Tpv. 13. § (1) bekezdése szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A (2) bekezdés értelmében akkor csekély jelentőségű a megállapodás, ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacon a tíz százalékot nem haladja meg. Nem lehet azonban csekély jelentőségű az a megállapodás, mely a vételi vagy az eladási árak versenytársak közötti közvetlen vagy közvetett meghatározására, vagy a piac versenytársak által történő felosztására vonatkozik.
127. Az eljáró versenytanács (a továbbiakban: versenytanács) a Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, míg a j) pont értelmében az eljárást megszüntetheti.
128. A Tpv. 78. § (1) bekezdése szerint a versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki e törvény rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
129. A Tpv. IV. fejezete minden olyan vállalkozások közötti megállapodást, összehangolt magatartást vagy döntés tilt, amely alkalmas a gazdasági verseny korlátozására. Az eljárás alá vontak által tanúsított magatartások értékelésekor az eljáró versenytanács abból indul ki, hogy a gazdasági versenyben résztvevő vállalkozásokkal szemben alapvető elvárás, hogy piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, ily módon mellőzzék a versenytársaikkal történő akarategység kialakítását. Mindezek alapján a versenyjog tiltja, hogy az egymástól független versenytársak közvetlenül vagy közvetve közösen alakítsák ki üzleti döntéseiket.
130. A Tpv. 11. §-ának értelmezésére kialakult joggyakorlat egységes abban, hogy megállapodás jön létre, ha a résztvevő felek között akarategység azonosítható. Versenyjogi szempontból közömbös, hogy a megállapodás rendelkezik-e a polgári jog vagy a társasági jog által az érvényességhez megkívánt kötelező elemekkel. Ahhoz, hogy egy megállapodás a Tpv. IV. fejezete értelmében a tilalom alá essen az sem szükséges, hogy a megállapodás írásban manifesztálódjon.
131. A vállalkozások Tpv. 11. §-ában említett összehangolt magatartás a joggyakorlat szerint megvalósul, ha olyan koordináció jön létre a vállalkozások között, amely a versenyből fakadó kockázataik elkerülését célozza vagy ilyen hatással jár(hat).

VIII.

A versenytanács döntése során figyelembe vett szempontok

VIII.1. A hatósági ár kezdeményezése

132. Valamennyi eljárás alá vont nyilatkozata és M.D. alpolgármester tanúvallomása alapján megállapítható, hogy a nyíregyházi taxi-társaságok - Zatureczki Pál kezdeményezésére - szeretnék volna elérni az önkormányzatnál a taxi-tarifa hatósági szabályozását. Ez elképzeléseik szerint közel ötven százalékos díjemelést jelentett volna. Mint ahogy azt Zatureczki Pál és a Gábrriel-Lux (J.J.) ki is jelentette, így nem a taxi-társaságoknak kellett volna felvállalnia az emelést. A hatósági szabályozás érdekében kezdeményezte Zatureczki Pál 2005 februárjában a polgármesterrel folytatott megbeszélést, amelyen a Gábrriel-Lux (J.J.) is részt vett.
133. Szintén a hatósági szabályozás volt a témája a M.D. alpolgármester által 2005. március 18-ára összehívott megbeszélésnek.
134. Megállapítható, hogy az önkormányzat nem támogatta a fix hatósági tarifa bevezetését. Csak egy maximált ár bevezetését tartották elképzelhetőnek a verseny érvényesülése érdekében. A versenytanács M.D. alpolgármester (vö. 16. pont) a Gábrriel-Lux (S.P.), Zatureczki Pál, Ferku Zsolt nyilatkozata, illetve K.J. tanúvallomása alapján jutott erre a következtetésre. Nem mond ellent ennek az az állítás, hogy nem került le véglegesen a napirendről a taxi-társaságok tevékenységének szabályozása, a droszt kérdést is beleértve (vö. tárgyalási jgykv. 2. oldal).
135. Bár a 2005. februári és március 18-i megbeszélésekkel összefüggésben az eljárás során nem került azonosításra versenyjogilag tilalmazott magatartás, azonban a versenytanács fontosnak tartja kiemelni, hogy a vállalkozások a hatósági ár elfogadásával együttes tarifa-emelést próbáltak elérni.

VIII.2. A 2005. március 18-i, az önkormányzati megbeszélést követő egyeztetés

136. Valamennyi eljárás alá vont, valamint B.B. és K.J. tanúk is megerősítették, hogy az önkormányzattal folytatott megbeszélés után közvetlenül további egyeztetést szerettek volna folytatni, az önkormányzat épületében. A Gábrriel-Lux (J.J., S.P.), a Nyír-1 Taxi (K.L.) és Zatureczki Pál ügyfélnyilatkozata, valamint B.B. tanúvallomása szerint a hatósági ár, a droszt-kérdés, illetve egy komplett taxis-csomag elkészítése lett volna a téma. Ennek érdekében telefonált Zatureczki Pál Ferku Zsoltnak, hogy menjen vissza.
137. Ferku Zsolt ügyfélnyilatkozata és K.J. tanúvallomása szerint azonban Zatureczki Pál azért hívta fel Ferku Zsoltot, hogy miután az önkormányzati egyeztetés eredménytelen lett, egyeztessen a négy taxi-társaság a tarifa-emelésről.
138. A versenytanács ugyan nem látta kizárhatónak – különösen a 2005. március 22-i egyeztetés fényében nem -, hogy Ferku Zsolttal valóban a tarifa-emelés miatt akart Zatureczki Pál beszélni. Az azonban valamennyi ügyfélnyilatkozat alapján

megállapítható, hogy Ferku Zsolt nem tért vissza a helyszínre, így valamennyi eljárás alá vont részvételével nem jöhetett létre kartell megállapodás. Nem merült fel arra vonatkozó bizonyíték, hogy a Gábriel-Lux (J.J., S.P.), a Nyír-1 Taxi (K.L.) és Zatureczki Pál ügyfélnyilatkozata, valamint B.B. tanúvallomása ellenére bármiféle egyeztetés történt volna a helyszínen maradó három taxi-társaság között.

VIII.3. A 2005. március 22-i megbeszélés

139. Zatureczki Pál újabb megbeszélést hívott össze 2005. március 22-ére, a művelődési ház épületébe. A szervezésbe a Gábriel-Lux (J.J.) is bekapcsolódott, hiszen elismerte, hogy a helyszínt ő biztosította. A megbeszélés idejére, helyére, valamint a résztvevők személyére nézve valamennyi ügyfélnyilatkozat, valamint B.B., K.J., P.Cs. és P.L. tanúvallomása is egybehangzó. Eszerint valamennyi eljárás alá vont megjelent, Ferku Zsolt azonban távol maradt, bár három, vele szerződéses kapcsolatban álló taxis vállalkozó is részt vett a megbeszélésen.
140. A versenytanács az ügyfél-előadások, tanúvallomások, és az okirati bizonyítékok tartalmát összességében úgy ítéli meg, hogy azok bizonyítják azt, hogy az eljárás alá vont vállalkozások árkartellt hoztak létre. A kartell-megállapodás 2005. március 22-én létrejött az alábbiakban bizonyított tartalommal.

VIII.3.1. A megbeszélés célja

141. A találkozó céljaként két eljárás alá vont – a Gábriel-Lux (33. pont), Nyír-1 Taxi (49. pont) – a taxis csomag létrehozását említette, és Zatureczki Pál is akként fogalmazott, hogy „az önkormányzat előtt egységeseink legyünk” (35. pont). Zaturecki Pál a droszt-kérdést is említette a találkozó céljaként. A versenytanács fenntartásokkal kezeli ezeket a kijelentéseket, részben Ferku Zsolt ügyfélnyilatkozata, részben K.J. tanú vallomásának fényében. Ferku Zsolt szerint a megkeresés arra vonatkozott, hogy a megbeszélésen „az összes taxi-társaság általában egyezzen meg az árakban” (31. pont). Ferku Zsolt előadását támasztja alá K.J. tanú vallomása, mely szerint „Ferku Zsolt már az ülés előtt közölte velünk, hogy sem a tarifában, sem egyéb kérdésben nem egyezkedik Zaturecki Pállal” (37. pont). A versenytanács összefüggést lát Ferku Zsolt nyilatkozata és K.J. tanúvallomásának a tarifára vonatkozó része között, nevezetesen az a körülmény, hogy a megbeszélésre maga helyett elküldött K.J. számára a tarifára vonatkozó nyilatkozatot tett, megerősíti azt az állítását, hogy az árakat egyeztető megbeszélésre hívták. Figyelembe vette a versenytanács azt is, hogy Zaturecki Pál saját előadása szerint is próbálta győzködni Ferku Zsoltot. Mindezekre tekintettel a versenytanács Ferku Zsoltnak, K.J. érdektelen tanú vallomásával alátámasztott állítását fogadta el, és megállapította, hogy a megbeszélést azzal a céllal hívták össze, hogy a viteldíjakat egyeztessék. A versenytanács nem látta elfogadhatónak azt, hogy hatósági ár bevezetésének előkészítése érdekében gyűltek volna össze.

VIII.3.2. Megállapodás a közös díj 180 Ft-os nagyságrendjében

142. Mire K.J. és P.L. a helyszínre ért, a jelenlévő három taxi-társaság közös álláspontra jutott. K.J. tanúvallomása szerint „Mi értünk oda utoljára, és mire odaértünk addigra Zatureczky Pál és J.J., valamint K.L. mondta, hogy ők már megegyeztek. Lehetett

köztük valami vita, mert a korábbi 200 Ft-os árhoz képest egy 180 Ft-os árban egyeztek meg. Nekünk csak a kérdést tették fel, hogy ez nekünk megfelel-e.”

143. Ferku Zsolt nyilatkozata szerint „Értesülésem szerint ők kialakítottak egy egységes tarifát mind a 4 társaságnak.” A későbbiekben papírlapokra írt négy tarifarendszer is bizonyítja ezt, hiszen „A tarifák egységesen 180 Ft-os átlag tarifát tartalmaztak, mert ahol több volt az alapdíj, ott kevesebb a km díj és így tovább”.
144. A versenytanács nem tulajdonított ügydöntő jelentőséget annak az észrevételnek, hogy P.L. és P.Cs. tanúk a megbeszélés kezdetén nem voltak jelen, így személyesen nem tudhatják, hogy azelőtt veszekedés, vagy konfliktus volt-e (tárgyalási jgykv. 2. old.). A döntéshozatal előzményeinek, a résztvevők érvelési stílusának ugyanis nincs jelentősége. A lényeg, ahogy P.Cs. tanú megfogalmazta „A megbeszélésen „szó volt arról, hogy mennyire kellene emelni a tarifát. Mire odaértem, már egy elkészült tervezet volt. Valójában azon kellett megegyezni, hogy ezt elfogadjuk vagy nem fogadjuk el.” (vö. 45. pont).

VIII.3.3. Négy eltérő, de nagyságrendileg azonos tarifa

145. Az egységes 180 Ft-os tarifa elhatározását követően a látszat kedvéért, a kartellt leplezendő a négy taxi társaságra négy formálisan különböző, de gazdaságilag azonos hatású tarifarendszert kidolgozására került sor, majd ezeket B.B. felírta egy-egy papírlapra, és a három eljárás alá vont képviselője húzott egyet-egyét, a negyedik megmaradt lapot pedig K.J. vitte el Ferku Zsoltnak.

VIII. 3.4. A tanúvallomások és ügyfélnyilatkozatok értékelése

146. Ellentmondóak a nyilatkozatok arra nézve, hogy miről volt szó a 2005. március 22-i megbeszélésen.
- a) K.J., P.Cs. és P.L. tanúk – gyakorlatilag egybehangzóan – arról számoltak be, hogy az ülésen megegyezés született a közös tarifáról, amin alapulva négy – gazdasági tartalmát tekintve nagyon hasonló – verziót határoztak meg, amelyekből három taxis cég kihúzott egyet-egyét, ők pedig elvették a negyediket (44-46. pontok). Ferku Zsolt arról számolt be ügyfélnyilatkozatában, hogy közvetlenül a megbeszélés után ugyanerről kapott tájékoztatást (43. és 143. pont)
- b) A nyilatkozatok másik csoportja (47., 48., 49. és 50. pontok) annyiban közös, hogy kategorikusan tagadják, hogy a megbeszélésen mindarra sor került volna, amit K.J., P.Cs. és P.L. tanúk állítanak. Arról azonban már nem egyformán nyilatkoztak, hogy miről is volt szó a megbeszélésen.
- B.B. tanú állítása szerint „megtudtuk még az ülés előtt azt is, hogy a hatósági ár alkotmányellenes. A megbeszélésen így csak a droszt-kérdésről beszéltünk” (34. pont).
 - K.L. (Nyír-1 Taxi) szerint „a megbeszélésen szó volt a droszt-kérdésről is”, előadása szerint a hatósági árról nem sikerült megegyezni (49. pont).
 - J.J. (Gábriel-Lux) nyilatkozata is úgy értelmezhető, hogy a megbeszélésen a hatósági árról volt szó, de „a gyűlés végén szólt egy kolléga, hogy hallotta, hogy Pesten lefűjták a hatósági árat, ezért ez kiesett” (47. pont).

- S.P. (Gábrriel-Lux) nyilatkozatában elhangzanak az a) pontban említett tanúk vallomásaiban szereplő tarifa-verziókhöz hasonló számok, de mint lehetséges hatósági ár verziók (48. pont).

147. A versenytanács nem látta elfogadhatónak azt, hogy a 2005. március 22.-i megbeszélésen a hatósági árról folyt volna a vita. Ezt a döntést a versenytanács részben a nyilatkozók érdekeltségére/érdektelenségére (148. pont), részben a nyilatkozatok ellenmondásosságára/ellentmondásmentességére (149-151. pontok) alapította. Figyelembe vette a versenytanács a hatósági ár, mint téma ellen szóló további körülményeket (VIII.3.5.)
148. Az egymásnak ellentmondó nyilatkozatok közül a versenytanács határozatának alapjaként – többek között – azért fogadta el a 146. a) pontban felsorolt négy nyilatkozatot, mert ezek közül három érdektelen tanútól származott, míg a 146. b) pontban felsorolt nyilatkozatok közül három is érdektelennek nem tekinthető eljárás alá vont vállalkozástól származott. B.B.-t ugyan tanúként hallgattak meg, de ő a vizsgált időszak egy részében a Nyír-1 Taxi ügyvezetője volt, ráadásul éppen róla állították, hogy a tarifákat felírta egy-egy papírlapra, amiből a jelenlevők sorshúzással kiválasztották az általuk alkalmazandó változatot (vö. 53. pont). Mindezekre tekintettel B.B. tanúvallomását és a 146. b) pontban idézett ügyfélnyilatkozatokat, nem ugyanolyan súllyal értékelte a versenytanács, mint a függetlennek tekintett K.J., P.Cs. és P.L. tanúk vallomását.
149. A nyilatkozattevők érdekeltségén/érdektelenségén túl a versenytanács figyelembe vette döntése meghozatalakor azt is, hogy K.J., P.Cs. és P.L. tanúk egymással összhangban, ellentmondásoktól mentesen adták elő, hogy emlékezetük szerint mi történt 2005. március 2-én, míg ugyanez a 146. b) pontban felsorolt nyilatkozatokról nem állítható.
150. Az eljárás alá vontak képviselői közül ketten is tettek arra utaló nyilatkozatokat, hogy a tarifaemelést szükségesnek tartották és ezt ki is nyilvánították. B.B., valamint S.P. (Gábrriel-Lux) elismerte, hogy a jelenlevők között szóba került, hogy célszerű lenne árat emelni (48. és 50. pontok). A versenytanács szerint ez a körülmény két okból is lényeges. Egyrészt azért, mert arra utal, hogy - az általuk tett tanúvallomással, ill. ügyfélnyilatkozattal ellentétben – nem csak a droszt-kérdés, ill. nem csak a hatósági ár szerepelt témaként a megbeszélésen. Másrészt azért lényeges az említett körülmény, mert komoly aggályokat kelt a nyilatkozó személyek szavahihetőségét, nyilatkozataikban foglaltak felhasználhatóságát illetően. E körülményre tekintettel - annak megállapítását követően, hogy a 146. b) pontban idézett nyilatkozatok között tartalmi ellentmondás feszül – megállapítható volt, hogy az említett nyilatkozók különböző kérdésekben tett nyilatkozatai is ellentmondásban vannak a 2005. március 22-i megbeszélés tárgyát illetően.
151. A megbeszélésen javaslat hangozott el arra vonatkozóan, hogy egységesen töröljék el az utas-kedvezményeket. Ebben nem jutottak megállapodásra, mert azt a Nyír-1 Taxi ellenezte. Az utas-kedvezményekre vonatkozóan tehát nem jött létre kartell, de ennek a kérdésnek – egyik eljárás alá vont által sem tagadott – napirendre kerülését a versenytanács annak bizonyítékaul értékeli, hogy a 2005. március 22.-i megbeszélésen nem a hatósági árról volt szó (szemben az eljárás alá vontak többségének állításával).

VIII.3.5. A hatósági ár ellen szóló körülmények

152. Az érdekeltnek tekinthető három eljárás alá vont nyilatkozata (47., 48. és 49. pontok) szerint a megbeszélésen a hatósági ár kérdéséről volt szó. Ellentmondanak ennek bizonyos nyilatkozatok.
- Valamennyi érintett úgy ítélte meg, hogy az Önkormányzat nem kíván hatósági árat bevezetni (vö. 18-20. pontok).
 - Az alpolgármester elzárkózó magatartása is az ellen szól, hogy a megbeszélés témája a hatósági ár lett volna. Az önkormányzat M.D. tanúvallomása szerint (vö. 16. pont) legfeljebb a maximált hatósági árat fogadta volna el, amely alatt a vállalkozásoknak szabadon kellett volna kialakítaniuk a tarifáikat. Azért sem tartotta hihetőnek az eljárás alá vontak többsége által adott magyarázatot a versenytanács, mivel a megbeszélést követően a hatósági ár kérdésével egyik érintett sem kereste meg az önkormányzatot.
153. A hatósági ár azért sem lehetett a megbeszélés témája, mert bizonyos logikai érvek cáfolják ezt.
- Egy esetleges hatósági tarifa bevezetésére csak az önkormányzattal folytatott további egyeztetéseket követően, feltehetően hosszadalmas eljárás után kerülhetett volna sor. 2005. március 18-át követően azonban nem került sor az Önkormányzattal való egyeztetésre (vö. 16. pont). Nem tűnik logikusnak, hogy azt követően senki sem tett további lépést a hatósági ár bevezetése iránt, hogy – állításuk szerint – március 22-én arról tárgyaltak. A versenytanács számára azok a nyilatkozatok mérvadóak, amelyek szerint már a március 18.-i ülést követően nyilvánvalóvá vált, hogy az önkormányzat nem kíván hatósági árat bevezetni. Ebből viszont az következik, hogy a március 22.-i tárgyalás témája már nem a hatósági ár volt, hanem az ármegegyezés.
 - Abban az esetben, ha a megbeszélés célja hatósági ár kialakítására irányuló javaslat lett volna, egységes tarifát kellett volna meghatározniuk, nem pedig különböző tételeket – mint amilyenekről S.P. említést tett.
 - Nem tartja hihetőnek a versenytanács azt, hogy az eljárás alá vontak ne tudtak volna megegyezésre jutni a hatósági ár mértékében, ha a korábbi nagyságrendi különbségek után már csak jelképesnek nevezhető - 2 Ft/km - eltérés maradt álláspontjaik között.
 - A „Taxióra állítás!” című irat a „Ferku nem tartja a szavát akkor vissza tudjunk lépni” szöveget tartalmazta. Az említett szövegrész Zatureczki Pál szerint arra utal, hogy Ferku Zsolt esetleg nem támogatja a hatósági tarifát. A versenytanács szerint Zatureczki Pál ezen védekezése nem állja meg a helyét. Nem fedezhető fel ugyanis összefüggés a hatósági tarifa bevezetése, valamint az iratban szereplő tarifa-állítás, illetve az több új, a korábbiaknál magasabb tarifa bevezetése között.

VIII.3.6. Taxaméter szervizelő személyek megkeresése

154. Az a tény, hogy a megbeszélésen sor került a taxaméter szervizelő személyek megkeresésére a versenytanács szerint önmagában cáfolja azt az állítást, hogy csupán az Önkormányzat számára javasolt hatósági ár mértékét egyeztették. Abban az esetben ugyanis, ha valóban csak a taxisok számára elfogadható hatósági ár nagyságát egyeztették volna a megbeszélésen, akkor még nem lett volna szükség

azoknak a személyeknek a megkeresésére, akik a taxiórákat átállítják, hiszen a hatósági ár csak az Önkormányzat döntését követően kerülhetett volna bevezetésre. A taxaméter szervizelő személyekkel lefolytatott egyeztetések ténye és tartalma is az ármegeállapodás létrejöttét támasztja alá.

- a) Március 22-én ill. a közeli napokban mindkét taxaméter-szervizelőt felhívták telefonon. A hívások során bejelentették, hogy taxaméter állítást kérnek.
- b) Ferku Zsolt, valamint K.J., P.Cs. és P.L. szerint a megbeszélésről Zatureczki Pál felhívta S.Á. taxaméter-szervizelőt. Azt S.Á. is megerősítette, hogy „valaki” felhívta őt 2005 márciusában azzal, hogy a taxi-társaságok közösen tarifát állítanának. Zatureczki Pál ugyan tagadta, hogy a megbeszélésen hívta volna fel S.Á.-ot, azt azonban elismerte, hogy azon a napon, mind a megbeszélés előtt, mind a megbeszélés után beszélt vele. A megbeszélés után akkor hívta fel S.Á.-ot, amikor a „Taxióraállítás!” című iratot készítette. Arra nem emlékezett, hogy miről beszéltek. Az irat tartalma (az új tarifa-tábla, bevezetési időpont), valamint az előzőekben említett tanúvallomások alapján alaposan feltehető – S.Á. tanúvallomásával egybecsengően – hogy a tarifa-állítás volt a téma.
- c) K.G. taxaméter-szervizelő szerint „valamikor húsvét előtt” felhívta őt a Gábriel Lux-tól S.P. azzal, hogy tarifát szeretnének állítani. (2005. március 22. a húsvét előtti keddre esett.) S.P. (Gábriel-Lux) elismerte, hogy akkoriban beszélt K.G.-ral, állítása szerint azonban azért kereste meg, hogy ha hatósági ár lesz, mennyi lesz annak költsége. Tagadta, hogy a tarifa bevezetésének időpontjáról beszélt volna.

A telefonos beszélgetés ténye nem volt vitás.

A beszélgetés tárgyát illetően az eljáró versenytanács K.G. tanúvallomását fogadta el.

- Az értékelést nem csak az a tény támasztja alá, hogy K.G. érdektelen tanú, míg S.P. az egyik eljárás alá vont vállalkozás ügyvezetője, s mint ilyen érdektelennek nem tekinthető.
- Az eljáró versenytanács figyelembe vette azt is, hogy a másik taxaméter-szervizelő, S.Á. is arról számolt be, hogy megkeresték 2005 márciusában konkrét tarifa-állítási szándékkal. (Gábriel-Lux taxaméterei szinte kizárólag Primitax típusú, így K.G. szervizeli őket.)
- Egy esetleges hatósági tarifa bevezetésére egyébként is csak az önkormányzattal folytatott további egyeztetések után, feltehetően hosszadalmas eljárás után kerülhetett volna sor. 2005. március 18-át követően azonban nem került sor az Önkormányzattal való egyeztetésre (vö. 16. pont). Ezen okból nem fogadta el a versenytanács a valóságot minden részletében pontosan tükröző nyilatkozatként Zaturecki Pálnak azt az állítását, mely az S.Á.-mal való telefon beszélgetésének tartalmáról szólt. Ebben a március 22-éhez képest állítja, hogy a fix tarifa „utóbb meghíúsult”. Figyelemmel arra, hogy az Önkormányzattal később nem tárgyaltak fix tarifáról, így a fix tarifa bevezetése ezen okból nem hiúsulhatott meg. Ha pedig a beszélgetésre vonatkozó nyilatkozatnak e része megdőlné, akkor nehezen hihető, hogy a hívást a fix tarifára való átállítás részleteinek megbeszélése érdekében kezdeményezte volna Zaturecki Pál.

Mindezek alapján bizonyítottnak tekinthető, hogy a Gábriel-Lux (S.P.) valóban konkrét tarifa-állítás miatt kereste meg K.G.-t.

- d) A tarifa-emeléssel kapcsolatban Zatureczki Pál S.Á.-tól tanácsot is kért az egységes tarifa álcázásával kapcsolatban.
- e) Megjegyzendő, hogy a Nyír-1 Taxi esetében nem volt szükség taxaméter-állításra, mert különböző tarifák szerepeltek taxamétereik memóriájában, amit a taxis vállalkozók is tudnak szervizelési segítség nélkül állítani. A Nyír-1 Taxinak tehát nem is kellett S.Á.-dal, illetve K.G.-ral beszélnie.

VIII.3.7. Dokumentumok

155. A megállapodás bizonyítékként értékeli a versenytanács a Zaturecki Pálnál megtalált iratokat.
156. A megállapodás közvetett bizonyítéka egy kézzel írott, négy tarifát tartalmazó, Zatureczki Pálnál fellelt irat. Figyelemmel arra, hogy a március 22-i megbeszélésről nem maradt fenn a négy papír, így az irattal kapcsolatban nem sikerült megállapítani, hogy az megegyezik-e a megbeszéléseken rögzített négy tarifa-táblával. K.J. szerint a megbeszéléseken alacsonyabb alapdíjról volt szó, bár a km-díj és a várakozási díj „közelítőleg hasonló” az ott elhangzottakhoz. Zatureczki Pál tagadta, hogy más vállalkozásnak megmutatta volna, illetve a Gábiel-Lux (J.J.) is hasonlóképpen nyilatkozott. Zatureczki Pál is elismerte viszont, hogy az irat *a többi taxi-társasággal való megegyezés céljából* készült.
157. A Zatureczki Pálnál megtalált dokumentumok – a kézzel írott tarifák (70. pont), a számítógépből kinyomtatott két darab, „Taxióra-állítás!” címet viselő irat (73. ill. 75. pont) - keletkezésük időpontja alapján a megbeszéléssel való összefüggést feltételeznek. Zaturecki Pál kijelentette, hogy ezek az iratok 2005. március 22-én, a megbeszélést követően készültek (71., 74. és 76. pontok).
- a) E dokumentumok közül elsősorban a kézzel írott feljegyzés tartalmát értékeli a versenytanács az új tarifa-rendszerben való megállapodás közvetett bizonyítékának. Ez az irat ugyanis az érdektelen tanúk vallomását erősíti, mivel négy taxi társaság különböző tarifáit tartalmazza, melyek közül az alap-tarifa kilométerdíjai (178, 176, 178 és 180) ugyanúgy kis eltérést mutatnak, mint, ahogy a tanúk állították, hogy a megbeszéléseken is ilyen – csekély mértékű – eltérést mutató verziókat fogadtak el, és ezekből sorshúzással választottak. Zaturecki Pál a kézírásos számsorról állította, hogy azt „a többi társasággal való megegyezés céljából készítettük”. Anélkül, hogy azt állapítaná meg a versenytanács, hogy a kézírásos dokumentum az aznap megszületett megállapodásnak mindenben megfelelő lenne, a dokumentumot alkalmasnak tekinti annak bizonyítására, hogy a március 22-i megbeszéléseken - a független tanúk által elmondott módon – nem egységes hatósági árról folyt a beszélgetés, hanem olyan tarifa-kombinációkról, amelyek kilométerdíjaiban csekély különbség van az egyes társaságok között.
 - b) Zaturecki Pál azon nyilatkozata, mely szerint „azért különbözőek a tarifák, hogy a versenyhivatalnál ebből ne legyen probléma” (71. pont), kellően bizonyítja azt, hogy a megállapodás napján a taxis kartell főszervezője tisztában volt a versenyjog által támasztott követelményekkel, és mentalitásától nem állt távol az, hogy konkrét helyzetben a szabályok kijátszására, a jogellenes magatartás leplezésére törekedjen.

VIII.3.8. Az árak bevezetésének elmaradásáról tett nyilatkozat

158. A megemelt tarifák alkalmazásának elmaradásával kapcsolatban tett nyilatkozat közvetetten a tarifa-megállapodást bizonyítja.
159. Elöljáróban leszögezi a versenytanács, hogy az akaratgyezség létrejöttének tényét nem befolyásolja, hogy – az előzetes álláspontban Ferku Zsolt visszalépésére visszavezetve - utóbb a tarifa-emelés elmaradt.
160. A 2005. július 11-i tárgyaláson a Zaturecki Pál és a Gábiel-Lux nevében tett - szándéka szerint a versenyre kedvező eredmény és Zaturecki Pál magatartása közötti okozati kapcsolatot vitató - nyilatkozatban foglaltakat a versenytanács az árkartell kiegészítő bizonyítékának tekinti. A képviselő hangsúlyozta, hogy „a március 22-ei megbeszélést követően nem alakult ki egységes taxi-tarifa Nyíregyházán, amely nem feltétlenül Ferku Zsolt magatartásának köszönhető, hanem annak tudható be, hogy valaki tájékoztatta a taxisokat, hogy az árakkal kapcsolatos összebeszélés kartellnek minősül. Erre tekintettel nem alkalmazták végül ezeket az árakat”. A versenytanács azért tekinti ezt a nyilatkozatot az árkartell bizonyítékának, mert fehéren-feketén azt erősíti meg, hogy lett volna mit alkalmazni a gyakorlatban, azaz a március 22-ei megbeszéléseken tényleg elfogadásra került egy közös tarifa-rendszer. Az „árak” kifejezés többes száma – a korábban kifejtettek túlmenően is - kizárja, hogy az árak említésekor hatósági árra gondolt volna a nyilatkozó.

VIII.3.9. Az utaskedvezmények eltörlése

161. A március 22-i megbeszélésen Zatureczki Pál, J.J. (Gábiel-Lux) és K.L. (Nyír-1 Taxi) ügyfélnyilatkozata, valamint B.B. és K.J. tanúk szerint felmerült az utaskedvezmények eltörlése. A versenytanács megjegyzi, hogy az utaskedvezmények eltörlése lényegében közvetett tarifa-emelést jelentett volna.
162. Zatureczki Pál elismerte, hogy a kezdeményezés tőle származott. A Nyír-1 Taxi (K.L.) szerint K.J.-hez is köthető az utaskedvezmény eltörlése, amit K.J. tagadott.
163. Valamennyi előbb említett nyilatkozat, illetve vallomás szerint a Nyír-1 Taxi (K.L.) visszautasította a kezdeményezést. A Gábiel-Lux (J.J.) szerint ezért „ebben sem sikerült megegyezni”. Ezt erősítette meg Zatureczki Pál is.
164. A versenytanács szerint megállapítható ugyan, hogy a megbeszélésen szóba került az utaskedvezmények eltörlése, ebben azonban a Nyír-1 Taxi ellenállása miatt nem jutottak egyetértésre, vagyis nem alakult ki a felek között erre vonatkozó akaratgyezség. Ezt cáfoló bizonyíték nem merült fel. Az akaratgyezség hiányát támasztja alá a vizsgálat szerint az is, hogy a megbeszélést követően egyik vállalkozás sem törölte el az utaskedvezményeket.
165. A 2005. július 11-i tárgyaláson a Nyír-1 Taxi nevében Kiss Lajos által az utaskedvezmények kapcsán tett nyilatkozat – értelmezés útján megállapítható - tartalma az árkartell kiegészítő bizonyítékát jelenti. Kiss Lajos cégük pozitív szerepét kidomborítva az alábbi kijelentést tette: „ez vezetett arra, hogy az utaskedvezmények tekintetében nem született egységes megállapodás a taxis társaságok között”. Ennek a mondatnak az a jelentése, hogy az utaskedvezmények

tekintetében nem született megállapodás, más kérdésben viszont igen. Figyelemmel arra, hogy nem került szóba a tarifák egyeztetésén kívül más olyan kérdés, amelyben megállapodás született, az idézett kijelentést a versenytanács az árkartell közvetett bizonyítékának tekinti. Olyan közvetett bizonyítéknak, amelyre önmagában nem lehetne alapítani a jogsértés megállapítását, de amely jól illeszkedik az ebben a fejezetben felsorolt további bizonyítékokhoz. Ezekkel a bizonyítékokkal együtt azt erősíti, hogy az eljárás alá vont vállalkozások eredetileg a szolgáltatások ellenértéke tekintetében köztük lévő mindenféle különbséget felszámoló, így a díjakat csökkentő utaskedvezményekre is kiterjedő, megállapodást szerettek volna létrehozni, de ez az utaskedvezmények tekintetében nem sikerült.

VIII.3.10. K.J. tanúvallomásának értékelése

166. A Nyír-1 Taxi és a Gábrriel-Lux egyaránt hivatkozott arra, hogy K.J. tanú a vallomásával ellentétben azt nyilatkozta a nyíregyházi Kölcsey Televíziónak, miszerint „nem volt árkartell”.
167. A versenytanács szerint ez nem releváns K.J. tanúvallomása értékelése szempontjából. (K.J. egyébként ezzel kapcsolatban elmondta, hogy ezt a Ferku Zsolt jogi képviselőjével történt konzultáció alapján mondta, hiszen ekkor az eljárás még nem zárult le.) K.J. tanúvallomását hivatalos eljárásban, a hamis tanúzásra figyelmeztetése után tette meg. Emellett más tanúvallomások (így P.Cs., P.L.), illetve egyéb körülmények is K.J. tanúvallomásának hitelességét támasztják alá.

VIII.3.11. Versenykorlátozó cél vagy hatás

168. Az egyeztetett tarifa-emelés célja az árban megnyilvánuló verseny korlátozása volt. A túlkínálati nyíregyházi taxi személyszállítási piacon az ár a verseny meghatározó eszköze, amit az is alátámaszt, hogy Zatureczki Pál, a Gábrriel-Lux (J.J.) és a Nyír-1 Taxi (K.L.) szerint a vállalkozások egymásra várnak az áremeléssel az utas-vesztés elkerülése érdekében. Az egyeztetés révén az elsőként árat emelő vállalkozást sújtó piacvesztést remélték elkerülni. A gazdaságilag azonos tartalmú tarifák alkalmazása révén a piaci status quo magasabb jövedelemmel párosult volna.
169. Bár történtek a tarifa-emelés végrehajtására lépések, tényleges tarifa-emelésre csak 2005. májusában került sor. A versenytanács összefüggést látott a 2005. március 22.-i – végre nem hajtott – megállapodás és a májusi tarifa-emelés között (vö. 199. pont).

VIII.3.12. Kezdeményező szerep

170. A 2005. március 22-i megbeszélést – általa is elismerten – Zatureczki Pál szorgalmazta. Ferku Zsolt ügyfélnyilatkozata szerint a megbeszélést Zatureczki Pál azzal hívta össze, hogy egyeztessenek a tarifa-emelésről. Így az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy a tarifa-emelésben Zatureczki Pál kezdeményező szerepet játszott.

VIII.3.13. Ferku Zsolt felelőssége

171. Ferku Zsolt a 2005. március 22-i eseményekkel kapcsolatban annak hangsúlyozásával igyekezett szerepét csökkenteni, hogy nem ment el a megbeszélésre, hanem a vele szerződéses kapcsolatban álló három taxis vállalkozót küldte el, nyilatkozata szerint azért, hogy „tudjuk, miben egyeznek meg”. Ezzel szemben a versenytanács úgy ítélte meg, hogy a három taxis vállalkozó versenyjogi értelemben képviselte Ferku Zsoltot (168-171. pontok). Azt, hogy nem pusztán az „információszerzés” volt a feladatuk, a versenytanács arra alapozza, hogy egyrészt K.J., P.Cs. és P.L. önmagukat, ill. K.J.-t maguk az eljárók is képviselőnek tekintették („legyünk képviselve valamilyen szinten” 168. pont, „Ferku Zsolt maga helyett K.J.-et küldte” 170. pont), másrészt hármójukra a többi eljárás alá vont is többnyire képviselőként tekintett (170. és 172-176. pont).
172. K.J. szerint azért küldte el őket Ferku Zsolt, hogy „legyünk képviselve valamilyen szinten”. Azt azonban hangsúlyozta, hogy képviselési joggal nem ruházta fel őket, illetve már az ülés előtt közölte velük, hogy sem tarifában, sem egyéb kérdésben nem tárgyal Zatureczki Pállal. K.J. tanúvallomása szerint a megbeszélésen nem zárkóztak el kifejezetten a tarifa-emeléstől; a megmaradt tarifát elhozta, és megmutatta Ferku Zsoltnak.
173. P.Cs. tanú arra a kérdésre, hogy „K.J. a művelődési házban elfogadta-e a kihúzott cetlin szereplő árakat, azt a választ adta, hogy „igen, elfogadta”. Emellett előadása szerint a megbeszélést követően Ferku Zsolt azt mondta, hogy nem tartja jónak a nagymértékű áremelést, bár „nem szól bele”. Később azonban a Főtaxi „visszalépett az áremeléstől”. P.Cs. utóbbi állításával (mármint a Főtaxi visszalépésével) egybecseng az, hogy K.J. utóbb hívta fel a Gábiel-Lux-ot (J.J.-et), hogy ne legyen közös tarifa-emelés („a közös áremelés nem lesz jó”).
174. Mint ahogy a Versenytanács a Vj-145/2005. számú ügyben megállapította, kétség esetén azt is vizsgálni kell, hogy a megállapodást megkötő személyek az adott vállalkozást képviselték-e. Versenyjogi szempontból akkor is létrejön egy megállapodás, ha az a polgári jog vagy társasági jog előírásai alapján érvénytelennek bizonyulna. A versenyjog alkalmazhatósága szempontjából a vállalkozások közötti akarategységet kell bizonyítani.
175. A március 22.-i megbeszélés többi résztvevője számára a három, Ferku Zsolt által küldött, taxis vállalkozó Ferku Zsoltot helyettesítette, jogállásuk tekintetében azonban volt némi bizonytalanság.
176. Zatureczki Pál szerint „akiket Ferku Zsolt maga helyett küldött, azok nem tudtak érdemben nyilatkozni”.
177. A Nyír-1 Taxi (K.L.) a megbeszélés résztvevőinek felsorolásakor azt mondta, hogy a „Főtaxi részéről K.J. és még két ember vett részt”. K.L. a 2006. július 11-i tárgyaláson is úgy fogalmazott: „A március 22-i megbeszélésen hárman is eljöttek helyette...”
178. A Gábiel-Lux (S.P.) szerint „a Főtaxi nem vett részt, csak három kollégáját küldte el”. Máskor azonban úgy fogalmazott, hogy „a Főtaxi emlékezetem szerint 175-180

Ft-os km-díjat mondott. Nem tudom, hogy a Főtaxi melyik képviselője, talán Kertész József mondta”. A Gábiel-Lux (J.J.) szerint „Ferku Zsolt nem jött el, ezért gyakorlatilag a Főtaxi nem képviseltette magát”.

179. Zatureczki Pál és a Gábiel-Lux számára ezért ügyfélnyilatkozatuk szerint nem volt egyértelmű, hogy K.J., P.Cs. és P.L. milyen minőségben van jelen. Az azonban, hogy Zatureczki Pál elkészítette a „Tarifaállítás!” című iratot, illetve a Gábiel-Lux (S.P.) megkereste K.G.-t a taxaméter-állítás miatt, tehát mindketten léptek a tarifa-emelés érdekében, azt igazolja, hogy 2005. március 22-én a három kollégát Ferku Zsolt képviselőjének tekintették.
180. A versenytanács mindezeket úgy értékelte, hogy az eljárás alá vont taxis-vállalkozók mindegyike egyetértett a tarifa-emeléssel. Versenyjogi értelemben K.J., P.Cs. és P.L. Ferku Zsolt képviselében jártak el.
- a) A három jelenlévő közül is volt olyan személy (P.Cs.), aki úgy tudta, hogy „Ferku Zsolt maga helyett K.J.-et küldte” (vö. 38. pont), K.J. önmagukról úgy nyilatkozott, hogy azért voltak ott, hogy „valamilyen szinten képviseljék” Ferku Zsoltot.
 - b) A megbeszélésen jelen lévő eljárás alá vontak Ferku Zsolt képviselőinek tekintették őket (vö. pl. 175. és 176. pont). K.L. a 2006. július 11-i tárgyaláson Ferku Zsoltól elmondta, hogy „A velünk való konfliktus során sehol nem jelent meg, ahol a Nyír-1 Taxi Szakmai Egyesülés képviselői ott voltak, mindig küld maga helyett valakit, többnyire K.J.-t” (jgykv. 3. old.). K.J.-ről pedig elmondta K.L.: „Ferku Zsolt jobbkeze, benne vakon megbízhat, bármit megcsinál számára” (jgykv. 4. old.) A Nyír-1 Taxi és Ferku Zsolt közötti konfliktus nyomán tehát az eljárás alá vontak számára megszokottá vált, hogy Ferku Zsolt nem jelenik meg, de helyette K.J. jár el, olyannyira, hogy nem K.J. jelenléte, hanem az okozott meglepetést, hogy mások is részt vettek a megbeszélésen Ferku Zsolt helyett. „P.Cs. és P.L. új, szinte ismeretlen emberek voltak, csodálkoztunk, miért őket küldte képviselőként Ferku Zsolt” (K.L. nyilatkozata a tárgyalási jgykv. 4. oldalán, közvetlenül a K.J.-ről tett kijelentés után olvasható).
 - c) K.J. olyan magatartást is tanúsított a megbeszélés során, amely csak egy képviseleti joggal rendelkező személytől várható, és amely alapján őt Ferku Zsoltot képviselő személynek tekintették. Elfogadta a kihúzott cédulán szereplő árakat (vö. 171. pont).

E körülmények alapján Ferku Zsolt versenyjogi értelemben részese a megállapodásnak, azaz a kartell résztvevőjének tekinthető.

181. Megjegyzi a versenytanács, hogy Ferku Zsolt nagy valószínűséggel polgári jogi értelemben is a megállapodás részesének tekinthető azon magatartása által, hogy utóbb tartalmilag jóváhagyta azt a végeredményt, amiről őt kollégái a megbeszélés után tájékoztatták. Utólagos beleegyezésnek, tartalmi jóváhagyásnak lehet ugyanis tekinteni Ferku Zsoltnak azt a kijelentését, hogy „nem szól bele”. Kollégái beszámolója után maga Ferku Zsolt sem azonnal zárta ki a tarifa-emelés lehetőségét, hiszen P.Cs. szerint először azt az álláspontot képviselte, hogy „nem szól bele” a tarifa-emelésbe, akkor sem, ha azt soknak tartotta. Ismételten hangsúlyozza azonban a versenytanács, hogy a Tpvt. szerinti megállapodás szélesebb értelemben használatos, mint a Ptk. szerinti polgári jogi szerződés.

182. A három taxis vállalkozó magatartására tekintettel Ferku Zsolt felelőssége is megállapítható a 2005. március 22-i megbeszéléssel kapcsolatban.

VIII.3.14. Összegzés

183. Mindezek alapján a versenytanács álláspontja szerint a Gábriel-Lux Taxi Kft., a Nyír-1 Taxi Szakmai Egyesülés, Ferku Zsolt és Zatureczki Pál egyéni vállalkozók a 2005. március 22-i megbeszélésen tanúsított magatartása a Tptv. 11. § (1) bekezdésében definiált, valamint a (2) bekezdés a) pontjában nevesített kartelltilalomba ütközik.

VIII.4. A 2005. májusi tarifa-emelés

184. A 2005. május 10-20. napja között bekövetkező taxaméter-állításokkal kapcsolatban nem volt azonosítható egyetlen, a taxaméter-állítást megelőző kapcsolatfelvétel sem a taxi-társaságok között. Ezt valamennyi eljárás alá vont tagadta. Ferku Zsoltnak, K.J.-nek és P.L.-nak sem volt tudomása akár csak a többiek közötti kommunikációról. A Gábriel-Lux (J.J., S.P.), valamint a Nyír-1 Taxi (K.L.) egyaránt hangsúlyozta, hogy miután a taxisoktól értesültek a Szabolcs Taxi tarifa-emeléséről, azután döntöttek ők is a tarifa-változásról.

185. A két taxaméter-szervizelő, S.Á. és K.G. egybehangzó tanúvallomása szerint mindkettejüknek előbb a Szabolcs Taxi taxamétereinek állítását jelezték, csak pár nap múlva jelezte ezirányú szándékát a Gábriel-Lux.

186. Emellett S.Á. szerint „én mondtam a társaságoknak, hogy egyik nap a Szabolcs taxi, másnap a Gold-FM járműveit állítom át.” Lényegében tehát S.Á.-hoz köthető a Gold-FM-es taxaméterek időpontjának konkrét meghatározása. Kiemelendő még S.Á. vallomásából, miszerint a májusi tarifa-emelés kapcsán Zatureczki Pál közölte vele, hogy „nevetségesen alacsony a benzinárhoz képest a tarifa” illetve, hogy „nem tudott megegyezni” a többi vállalkozással.

187. S.Á. ezen állításának különösen azért tulajdonít jelentőséget a versenytanács, mert a vállalkozásoktól szerzett értesülései szerint „úgy szokott lenni, hogy a társaságok megbeszélnek, hogy állítanak”. Vallomása szerint ez a 2005. márciusi megkeresésére is vonatkozott. A májusi tarifa-állítással kapcsolatban azonban éppen ellentétesen foglalt állást.

188. A Gábriel-Lux (S.P.) szerint K.G.-t azzal a szándékkal hívta fel, hogy a május 17-i héten állítanak, a konkrét időpontot azonban K.G. határozta meg azzal, hogy a „Szabolcs Taxi után” végzi azt el. Bár K.G. tanúvallomásában erre nem emlékezett, de a Gábriel-Lux (S.P.) kijelentését nem is cáfolta meg.

189. Az eljárás alá vont vállalkozások képviselői egybehangzóan úgy értékelték a 2005 elején érvényesülő helyzetet, hogy mind a négyen áremelésre vártak, oly módon, hogy elsőként valamelyik nagy társaság (Szabolcs Taxi, Nyír-1 Taxi), vagy a legnagyobb (Szabolcs Taxi) emeli meg a tarifáit.

190. J.J. (Gábriel-Lux) szerint „az egész piac folyamatosan azt várja, hogy valaki meg merje lépni az emelést, és akkor a többiek követik. De sokszor még a nagy cég sem meri bevállalni az emelést, mert fél az utas-csökkenéstől”. Előadta azt is, hogy „a piacon a Szabolcs Taxi és a Nyír-1 Taxi a két meghatározó vállalkozás, amelyek „általában egymásra várnak az emeléssel”. Ennek oka, hogy nekik van elegendő hívásszámuk, „amiből mernek kockáztatni”. A Gábriel-Lux tarifa-emelésnél a többi társaság lépéseit figyeli.
191. Zatureczki Pál is megerősítette, hogy „senki nem mer emelni, mindenki vár a másokra”. A Szabolcs-Taxi lépését várja a többi társaság a tarifa-emelésnél, mert az a legnagyobb társaság.
192. Ehhez képest a harmadik vállalkozás a Ferku Zsolt által működtetett Főtaxi emelte meg elsőként az árait. (Megjegyzi a versenytanács, hogy Kiss Lajos a 2006. július 11-i tárgyaláson kétségbe vonta az emelések időrendjét, de csak arra a korábbi gyakorlatra hivatkozott, hogy Ferku Zsolt követi a Nyír-1 Taxi emeléseit, és nem tudott bizonyítékot felhozni, arra, hogy a konkrét esetben is így történt.) Közgazdaságilag nehezen magyarázható, hogy a második legkisebb létszámú taxis társaság szánta rá magát az árváltoztatásra. Méreteinél fogva ugyanis igen hátrányosan érinthette volna, ha megrendelői átpártolnak az áraikon nem változtató konkurenciához. Ráadásul Ferku Zsolt használta legrövidebb ideje (16 hónapja) a 2005. május hónapban megváltoztatott tarifát, miközben a többi társaság 27-40 hónapja alkalmazta már a jóval régebben bevezetett tarifáit.
193. A versenytanács úgy ítéli meg, hogy az események hátterében az áll, hogy Ferku Zsolt a március 22-i megbeszélés eredményeként gyakorlatilag biztos lehetett abban, hogy versenytársai szintén árat fognak emelni, ha ezt ő megteszi. A március 22-i megbeszélésen ugyanis mind a négy vállalkozás kifejezésre juttatta azt az álláspontját, hogy áremelésre van szükség, és meghatározták az új tarifákat. Ferku Zsolt magatartásán múlt, hogy a megállapodás nem vált valóra. Ferku Zsolt ugyanis nem emelt tarifát, és ennek hatására a többiek is a régi fuvardíjat alkalmazták.
194. A versenytanács álláspontja szerint ilyen előzmények mellett Ferku Zsolt alappal számíthatott arra, hogy ha megemeli a tarifákat, akkor ezt a döntést a konkurens vállalkozások „jeladásnak tekintik” és maguk is árat emelnek. Ferku Zsolt mindössze 10 forinttal emelte meg a kilométer-díjat, ami az emelés után sem érte el azt a szintet, amiben a március 22-i megbeszélésen megállapodtak. Így viszonylag csekély kockázatot vállalt, a többi taxi-társaságnak gyakorlatilag nem volt lehetősége arra, hogy kisebb mértékű áremelést végrehajtva Ferku Zsolttól utasokat csábítson el. A 2005. március 22-én közösen elfogadott, de nem alkalmazott tarifáknál alacsonyabb mértékű új tarifák bevezetésekor nagy valószínűséggel előre látható volt, hogy a többi taxis cég is ugyanilyen mértékű, vagy annál magasabb, az eredeti megállapodásban elfogadott szintet meg nem haladó díjakat alkalmaz majd.
195. A versenytanács összefüggést lát a 2005. március 22-i megbeszélés és a május 10-20. között végrehajtott áremelések között, noha nem azok a tarifák kerültek alkalmazásra, amelyekről a megegyezés megszületett. A elfogadott tarifákat vélhetően Ferku Zsolt visszalépése miatt nem kezdték alkalmazni. A 2005. március 22-i megállapodás fényében a május 10-20. közötti áremelési döntéseket a

versenytanács nem tekinti spontán, a konkurensaktól függetlenül tett lépéseknek. A május 10-20. közötti áremelési döntések egy második kartellt eredményeznek.

196. Az eljáró versenytanács vizsgálta, hogy a 2005. május hónapban megvalósított áremelések értelmezhetőek-e esetleg párhuzamos, vagy követő magatartásként.

a) A versenytanács úgy ítélte meg, hogy a 2005. május havi tarifa-emelések nem értelmezhetőek párhuzamos magatartásként.

aa) A korábban 150 ill. 160 Ft km-díjak egységesen 170 Ft-ra emelése 13.3 %-os növekedést jelent Zaturecki Pál és a Gábriel-Lux számára, míg 6,2 %-os növekedést Ferku Zsolt és a Nyír-1 Taxi számára. A versenytanács megítélése szerint valószínűtlen, hogy lenne olyan külső tényező, vagy a külső körülmények olyan együttese, amely egy 10 napos időintervallumon belül úgy készítené négy vállalkozást áremelésre, hogy áremeléseik mértékében kétszeres különbség legyen.

ab) Másfelől az is valószínűtlen, hogy egy az érintett piacon relatíve nagy és egy viszonylag kis céget külső körülmény, vagy körülmények ezrelékre azonos mértékű áremelésre készítsenek, noha költségstruktúrájuk – méretükből következően – különbözik. Márpedig esetünkben ez kétszer is előfordult: a Szabolcs Taxi (nagy) és a Gábriel-Lux (kicsi) egyaránt 13.3 %-kal, míg a Nyír-1 Taxi (nagy) és Ferku Zsolt vállalkozása (kicsi) egyaránt 6.2 %-kal emelte árait.

A versenytanács a logikai ellenérveken túlmenően figyelemmel volt egyfelől arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozások semmilyen védekezést nem terjesztettek elő az áremelésekkel kapcsolatban, másfelől az emelések folytán kialakuló egységes 170 Ft-os km-díjakra is, amikor elvetette a párhuzamos magatartásként való értelmezés lehetőségét.

b) A versenytanács úgy ítélte meg, hogy a 2005. május havi tarifa-emelések nem értelmezhetőek követő magatartásként. Nem vitásan előfordulhatnak olyan piacok, amikor egy jellemzően nagy piaci súllyal rendelkező vállalkozás által megvalósított áremelésre a piac kis szereplői hasonló mértékű áremeléssel válaszolnak. A versenytanács meglátása szerint a 2005. május havi tarifa-emelések nem ilyen „forgatókönyv” szerint zajlottak. A követő magatartásként való értelmezhetőség ellen szól több körülmény is.

- A tarifát elsőként megemelő vállalkozás Ferku Zsolt cége az érintett piacon kicsinek számít. E szempont alapján a Gábriel-Lux tarifaemelése még követő magatartásként lenne értelmezhető, de Zaturecki Pál cégének és a Nyír-1 Taxinak az áremelése már nem. Két nagy piaci szereplő áremelését nem szokásos követő magatartásnak minősíteni.

- Az áremelések nagyon rövid – max. 10 napos – időintervallumon belüli megvalósulása is a követő magatartásként való értelmezés ellen szól. Különösen rövidnek látszik a 7-10 napos időszak, ha figyelembe vesszük az eljárás alá vont vállalkozásoknál alkalmazott bonyolult egyeztetési és döntéshozatali folyamatot, amely a tarifaemeléseket megelőzi, és azt, hogy bizonyos taxi-társaságok számára a tarifaállítást időpontjának egyeztetése és a tarifa átállítása is számottevő időt igényel. A Gábriel-Lux és a Nyír-1 Taxi ráadásul úgy nyilatkozott, hogy a Szabolcs Taxi tarifa-emeléséről értesülve döntöttek a tarifaváltozásról (184. pont). Ha hihetünk ezeknek a nyilatkozatoknak, akkor a döntéshozatalra a Nyír-1 Taxinak csak egyetlen nap (V. 17. és 18.) állt rendelkezésére, a Gábriel-Lux Kft-nek pedig a döntéshozatalra, a tarifa-állítást

időpontjának egyeztetésére és a tarifák átállítására együttesen mindössze három nap állt rendelkezésére.

- A Ferku Zsolt által megvalósított 6.2 %-os áremeléshez képest sem Zaturecki Pál, sem a Gábiel-Lux 13.3 %-os tarifa emelését nem látja követő magatartásként értelmezhetőnek a versenytanács.

Zaturecki Pál cége esetén a vállalkozás nagysága és az áremelés mértéke, a Nyír-1 Taxi esetén a méretnagyság, a Gábiel-Lux esetén az emelés mértéke jelenti azokat a tényezőket, amelyekre tekintettel a versenytanács nem minősítette követőnek az általuk megvalósított tarifa-emelést. A versenytanács az említett ellenérveken túlmenően arra is figyelemmel volt, hogy egyik eljárás alá vont sem hivatkozott erre a körülményre.

197. A versenytanács álláspontja szerint előzetes információ nélkül ilyen rövid határidőn belül gyakorlatilag megvalósíthatatlan az egységes km-díjra való átállítás. A Gábiel-Lux (S.P.) nyilatkozata szerint K.G-t azzal a szándékkal hívta fel, hogy a május 17-i héten állítanak (188. pont). A Szabolcs Taxi május 17-én emelt tarifát. A Gábiel-Lux tehát csak akkor határozhatta meg a május 17-i hetet a tarifaállítási időpontjaként, ha korábban tudtak arról, hogy a Szabolcs Taxi május 17-én emelni fog.
198. A párhuzamos ill. követő magatartásként való értelmezés lehetősége hiányában a versenytanács összehangolt magatartásként értelmezi a 2005. május hónapban bekövetkezett áremeléseket. A résztvevők egymásra tekintettel azonos piaci magatartást tanúsítottak, anélkül, hogy annak racionális külső oka, közös gyökere lett volna.
199. A 2005 május havi közös áremelésre nem előzmények nélkül került sor. Az eljárás alá vontak 2005. március 22-én tanúsított magatartása megfelel egy információs kartell kritériumainak. Eljárás alá vont vállalkozások kölcsönösen tájékoztatták egymást arról, hogy árait indokolatlanul alacsonynak tartják, és informálták egymást arról is, hogy szándékukban áll változtatni ezen a helyzeten. Az eljárás alá vontak közül többen elismerték, hogy a 2005. március 22-i megbeszélésen az áremelés szükségességéről szó volt (vö. 48. és 51. pontok). B.B. tanú állította, hogy „mindenki beszélt erről a szándékáról (vö. 50. pont). Ez a helyzet megalapozta volna, hogy a versenytanács megállapítsa azt, hogy az eljárás alá vontak között információs kartell jött létre. Azért nem kerül erre sor, mert eljárás alá vont vállalkozások magatartása nem zárult le az áremelési szándékokról való kölcsönös tájékoztatással, hanem tovább folytatódott, és az új árak megállapításával fejeződött be. Az új tarifa-rendszer bevezetéséről hozott döntés, magába foglalja, elnyeli az áremelés szándékáról való kölcsönös tájékoztatást. A létrehozott árkartellhez képest az áremelési szándékokról adott kölcsönös tájékoztatás nem valósított meg önálló versenyjogi jogsértést. Abban az esetben – mint a konkrét ügyben is – ha létrejön árkartell, akkor a kartell létrehozási folyamatában szükségképpen jelentkezik egy információs szolgáltatási periódus, amelyben a résztvevők – egymás áremelési szándékait erősítő módon – kifejezésre juttatják a korábbi árakkal való elégedetlenségüket, és azok megváltoztatására irányuló határozott akaratukat. A létrejött árkartell és az annak előzményét képező információs kartell a „többen a kevesebb” viszonyban állnak. A létrejött árkartell mellett nincs szükség és nincs is lehetőség annak az információs kartellnek a külön

megállapítására és szankcionálására, amely önálló jogsértésként megállapítható lenne, ha árkartell nem jött volna létre.

Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vont vállalkozások információcseréje a konkrét esetben a 2005. március 22-i megbeszélésen túlnyúló hatással is bírt. Nevezetesen alapul szolgált ahhoz, hogy az eljárás alá vont vállalkozások két hónapon belül összehangolt magatartásukkal valósítsanak meg egy ahhoz hasonló áremelést, amit már eredetileg is terveztek, elhatároztak, de ami közvetlenül a megállapodás megszületését követően nem került kivitelezésre.

Az összehangolt magatartással létrejövő 2005. májusi árkartell nem függetleníthető a március 22-i kartelltől sem, de nem minősíthető a március 22-i megállapodás végrehajtásának több okból sem. Egyrészt az elfogadott és a ténylegesen alkalmazott árak különbsége, másrészt az a körülmény indokolja az összehangolt magatartás önálló jogsértésként való megállapítását, hogy a március 22-i megállapodást az egyik részes fél elállása miatt nem hajtották végre.

VIII.5. A 2005-öt megelőző megbeszélések

200. Bár S.Á. szerint általában a vállalkozások közötti egyeztetés eredményeképpen kerül sor tarifa-állításra, ilyen tartalmú megbeszélés tényét 2005-öt megelőzően nem sikerült feltárni.
201. Kivételt képez a 2003-as, a Lugas-étteremben Zatureczki Pál, a Gábriel-Lux (J.J., S.P.) és a jelenlegi Nyír-1 Taxi (Ferku Zsolt) részvételével tartott találkozó, ahol azonban az egybehangzó nyilatkozatok és K.J. tanúvallomása szerint nem alakult ki közös álláspont a tarifa-emelésről. Az ugyanebben a tárgyban megtartott második megbeszélés a Nyír-1 Taxi távolléte miatt eredménytelen volt.
202. A rendelkezésre álló nyilatkozatok, illetve tarifa-emelési adatok szerint a megbeszélést követően együttes tarifa-változás sem következett be.
203. Mindezek alapján az eljáró versenytanács szerint összességében nem állapítható meg, hogy a Lugas-étteremi megbeszélésen a vállalkozások között versenyjogilag tilalmazott akaratgyezés jött volna létre. Egy esetleges, a 2005-öt megelőző időszaki megállapodásra közvetetten utaló körülmény lehetett volna, ha közel egyidejű taxamáter-állítást végeznek a vállalkozások, de a taxamáter-naplók alapján ilyet sem sikerült feltárni.

VIII.6. A jogellenesség megállapítása

204. A versenytanács megállapítja, hogy a Gábriel-Lux Taxi Kft., a Nyír-1 Taxi Szakmai Egyesülés, Ferku Zsolt és Zatureczki Pál egyéni vállalkozók
 - a) 2005. március 22-én négy – egymástól csak az árrendszer egyes elemiben különböző, de nagyságrendileg azonosan 180 Ft-os – tarifacsomag alkalmazásában állapodtak meg, azt kisorsolták és azzal álltak föl a megbeszélésről, hogy mindenki azt a tarifarendszert fogja alkalmazni, amit kihúzott, illetve
 - b) 2005. május 10-20. között valamennyien árat emeltek, melynek eredményeként a kilométerdíj mindenütt egységessé (170 Ft/km) vált.

205. A 204. a) pontban említett magatartás a Tpv. 11. § (1) bekezdésébe és (2) bekezdés a) pontjába ütközően a verseny korlátozását célzó megállapodásnak minősül, míg a 204 b) pontban rögzített magatartásukkal az eljárás alá vont vállalkozások a versenyt ténylegesen korlátozó összehangolt magatartást valósítottak meg, amely szintén a Tpv. 11. § (1) bekezdésébe és (2) bekezdés a) pontjába ütközik.
206. A 2005-öt megelőző időszakra vonatkozóan az eljáró versenytanács a Tpv. 77. (1) bekezdése j) pontja alkalmazásával az eljárást megszüntette.

VIII.7. A csekély jelentőség vizsgálata

207. A Tpv. 13. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a versenytársak közötti, az eladási ár közvetlen vagy közvetett meghatározására irányuló megállapodás csekély jelentőségének lehetősége fel sem merül. Jogellenesnek minősül tehát, mind a VIII.3. pontban írt ármegállapodás, mind a VIII.4. pontban bemutatott összehangolt magatartás.

VIII.8. A bírság kiszabásánál figyelembe vett enyhítő és súlyosító körülmények

208. Az eljáró versenytanács a bírság kiszabása során a Gábriel-Lux Taxi Kft., a Nyír-1 Taxi Szakmai Egyesülés és Zatureczki Pál egyéni vállalkozó esetében az alábbi körülményeket vette figyelembe:
- a) A tarifa-egyeztetés kökemény versenykorlátozásnak minősül (30 pont);
 - b) A jogsértés piaci hatása körében
 - ba) az eljárás alá vontakra kedvező körülményként értékelte azt, hogy
 - a március 22-i megállapodás nyomán nem következett be tényleges versenykorlátozó hatás,
 - a májusi tarifaemelés sem tette teljesen egységessé a viteldíjakat, „csupán” a Nyíregyháza belterületén alkalmazott km-díjak váltak azonossá (utóbbi kapcsán megjegyezve azt, hogy a versenykorlátozás a verseny szempontjából legfontosabb földrajzi területen, ill. a tarifán belül a legnagyobb súllyal latba eső díjelem kapcsán következett be)
 - bb) az eljárás alá vontakra hátrányos körülményként azt, hogy
 - a tarifa-egyeztetést túlkínálati piacon végezték, ahol – a felek által is elismerten – meghatározó az árban megnyilvánuló verseny, továbbá
 - az eljárás alá vont vállalkozások összesen 195 taxis vállalkozóval állnak kapcsolatban, így a tarifa-emelés széles körű lett volna, bár megyei szinten kb. 60-70 „mezítlábas” taxis is működik.
 - bc) a vállalkozások piaci súlyának megállapítása során az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy eljárás alá vontak megállapodása a Nyíregyházán működő valamennyi taxi társaság tekintetében egységes kilométerdíjat eredményezett. E társaságokhoz csatlakozott közel kétszáz taxis vállalkozó piaci részesedése meghaladja a 66 %-ot a társasághoz nem csatlakozott ún. mezítlábas taxisokra és a megyében működő, Nyíregyházán nem rendszeresen szolgáltatást nyújtó taxisokat is figyelembe véve (20 pont).

209. A kartell résztvevői valamennyien felróhatóan jártak el, tudatában voltak annak, hogy a kartellt tiltja a törvény, mégis megállapodtak a tarifákban és azt igyekeztek elleplezni. Az árkartell létrehozásában kifejtett szerepük alapján a versenytanács differenciáltan ítélte meg az eljárás alá vont vállalkozások felróhatóságának mértékét.
- Zatureczki Pál egyéni vállalkozó esetében súlyosbító körülmény a kezdeményező szerepe, ami különösen nyilvánvaló a 2005. március 22-i megbeszélés összehívásában, és annak levezetésében (15 pont).
 - A Gábriel-Lux (J.J.) bár szintén aktív szerepet tanúsított (Ferku Zsolt megbeszélésre hívása, a művelődési házban a terem biztosítása) tevékenysége jórészt a megbeszélés technikai hátterének megteremtésére irányult (10 pont).
 - A Nyír-1 Taxi esetében kezdeményező szerep nem állapítható meg, ezzel szemben a Nyír-1 Taxi a 2005. március 22.-i megbeszélésen kifejezetten ragaszkodott ahhoz, hogy a 10. út utaskedvezménye fennmaradjon, és ez vezetett ahhoz, hogy az utaskedvezmények tekintetében nem született megállapodás a taxi-társaságok között (-5 pont).
 - Ferku Zsoltnak volt szerepe abban, hogy a 2005. március 22-i megbeszélésen elfogadott tarifákat nem kezdték el alkalmazni. Feltehetően Ferku Zsolt visszalépése következtében nem érvényesült a gyakorlatban az elhatározott tarifa-emelés. Észrevételezi azonban a versenytanács, hogy a többi eljárás alá vont vállalkozás aggályainak adott hangot abban a tekintetben, hogy kizárólag Ferku Zsolt magatartása lett volna az egyedüli akadály a közösen elfogadott árstruktúra gyakorlati alkalmazásának (-5 pont).
210. A versenytanács által vizsgált szempontok alapján az egyes eljárás alá vontak magatartásának súlyosságát az alábbi pontértékek fejezik ki:
- Zatureczki Pál egyéni vállalkozó 65 pont.
 - Gábriel-Lux 60 pont.
 - A Nyír-1 Taxi 45 pont.
 - Ferku Zsolt 45 pont.
211. A kiszabható bírság maximuma az előző évi nettó árbevétel 10 %-a. Zatureczki Pál magatartását a bírság-meghatározási szempontok közül több esetben is maximális ponttal értékelte a versenytanács, ezért vele szemben a maximális mértékhez igen közel álló összegű bírság kiszabására került sor. Úgy ítélte meg a versenytanács, hogy ennél kisebb bírság nem bírna elrettentő erővel.
212. A Gábriel-Lux és a Nyír-1 Taxi javára figyelembe vette a versenytanács, hogy sem magatartásuk súlya sem a vállalkozások mérete nem indokolja a Zatureczki Pálra kiszabott bírsághoz közel álló mértékű, vagy annál nagyobb összegű szankció alkalmazását. A versenytanács az eljárás alá vont vállalkozásokra kirótt bírságok nagyságrendjének egymáshoz illeszkedését, arányosságát kívánta érvényre juttatni. A Gábriel-Lux és a Nyír-1 Taxi esetén a bírságnak a 210. pontban feltüntetett értékek és az előző évi árbevétel alapján számított mértékét 20 ill. 40 %-kal mérsékelte. E megoldás révén a határozat rendelkező részében meghatározott mértékű bírságok megfelelően tükrözik az eljárás alá vont vállalkozásoknak a kartell létrehozási folyamatában játszott szerepét. E döntést megalapozta az a körülmény is, hogy a kartell egyes résztvevői fuvarszervező tevékenységük ellenértékéért a taxis vállalkozók által elért árbevételből egymáshoz képest eltérő mértékű részesedéshez jutnak. A Nyír-1 Taxi által elért nettó árbevétel forintban kifejezve is magasabb volt,

mint a kartell többi résztvevője által elért mérték, a fuvarszervezési szolgáltatást igénybe vevő taxis vállalkozások számát is figyelembe véve pedig különösen aránytalan volt a bevétel nagysága. A versenytanács figyelembe vette a bíróság meghatározásának szempontjait, de a tipikus helyzettől eltérő speciális körülményekre tekintettel - mérséklést alkalmazva - eltért attól, hogy bírságot pontosan a pontértékek és a nettó árbevétel szorzataként adódó összeggel azonos mértékben állapítsa meg.

213. Tekintettel arra, hogy Ferku Zsolt egyéni vállalkozó tevékenységét 2005-ben kezdte el, így előző évi nettó árbevétel hiányában az eljáró versenytanács nem szabott ki bírságot vele szemben.

214. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-a biztosítja.

Budapest, 2006. július 11.