



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL
VERSENYTANÁCS

☒ 1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

☎ 472-8864 ☏ Fax: 472-8860

Vj-97/2005/23.

Ikt.sz.:.....

A Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa a Gazdasági Versenyhivatal által a **FiberNet Kommunikációs Részvénytársaság** (Budapest) eljárás alá vont ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

határozatot.

A versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

Az eljárás alá vont a határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel kérheti.

Indokolás

I. Az eljárás megindítása

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) versenyfelügyeleti eljárást indított a FiberNet Kommunikációs Részvénytársaság (a továbbiakban: Rt.) ellen annak megállapítására, hogy az eljárás alá vont vállalkozás megsértette-e a gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény (továbbiakban: Grtv.) 7. §-át, valamint a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló - többször módosított - 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 8. §-át azzal, hogy annak ellenére, hogy a Radiant Rt. szolgáltatásának átvétele során a potenciális fogyasztói számára eljuttatott szórólapjain azt ígérte, hogy az „érvényben lévő kábeltelevíziós programkiosztás és egyéni előfizetői díjszabás nem módosul”, 2005 májusában a díjszabását módosította, és az „Információs csomag” addigi 736 Ft-os árát 1099 Ft-ra emelte.

II. Az eljárás alá vont

2. A FiberNet Kommunikációs Részvénytársaság 1999-ben alakult kábeltelevíziós és internet szolgáltatás nyújtására. A zárt részvénytársasági formában működő vállalkozás a holland székhelyű MURAL HOLDING B. V. kizárólagos tulajdonában van, mely a Warburg Princus társaság többségi tulajdonában van.

Eljárás alá vont jelenleg több mint 140 ezer előfizetőnek nyújt kábeltelevíziós műsorelosztó szolgáltatást az ország alábbi területein: Agárd, Almamellék, Bácsalmás, Baja, Balmazújváros, Bánd, Báránd, Barcs, Berettyóújfalú, Bisse, Borota, Borsodnádásd,

Budapest (IX.-X. kerület, Budafok, Kispest), Cegléd, Csáford, Csongrád, Egyek, Ercsi, Erdőkertes-Órbottyán, Érsekhalma, Esztár, Fehérgyarmat, Fonyód, Füzesabony, Gárdony, Garé, Gödöllő, Gyomaendrőd, Hajdúbagos, Hajdúhadház, Hajdúszoboszló, Herend, Heves, Hévíz, Jánoshalma, Kaba, Kál-Kápolna, Kál-Kompolt, Kalocsa, Kápolnásnyék, Kecskemét, Kerepes, Keszü, Kistarcsa-Nagytarcsa, Kisújszállás, Konyár, Kozármisleny, Kunfehértó, Lánycsók, Magyarbóly, Martfű, Matty, Mélykút, Mezőkeresztes, Mezőkövesd, Mikepércs, Mohács, Mogyoród, Nádudvar, Nagyrábé, Nyergesújfalu, Nyíradony, Ócsárd, Okány, Patapoklosi, Pilisvörösvár, Piliszentiván, Pécs, Pocsaj, Polgár, Poroszló, Püspökladány, Sáránd, Sarkad, Sárrétudvari, Sellye, Siklós, Siófok, Somogyapáti, Szabadbattyán, Szada, Szava, Százhalombatta, Szeghalom, Szentgál, Szentlőrinc, Tárnok, Tekenye, Tépe, Tiszalök, Tószeg, Túrkeve, Újfehértó, Üröm, Vajszló, Városföld, Vasas/Somogy, Velence, Vésztő, Villány, Zalaszentgrót, Zalaudvarnok. Az Rt. szolgáltatási területein a fogyasztók legfeljebb öt programcsomagból választhatnak. A csillagpontos hálózatokon az Információs, az Alap és a Családi csomagból álló háromcsomagos szolgáltatás a jellemző, bizonyos területeken a családi csomag több verziója létezik. Egyes soros hálózatokon az Rt. csak egy vagy két csomagot kínál.

Az Rt. szélessávú internet szolgáltatást az alábbi helyiségekben nyújt: Baja, Barcs, Budapest IX. ker., Cegléd, Ercsi, Fehérgyarmat, Gödöllő, Heves, Hévíz, Hajdúszoboszló, Kalocsa, Kerepes, Kecskemét, Kozármisleny, Mogyoród, Nagytarcsa-Kistarcsa, Nyergesújfalu, Órbottyán, Siklós, Siófok, Szabadbattyán, Szada, Százhalombatta, Pilisvörösvár, Pilisszentiván, Püspökladány, Tárnok.

3. A majd kétmilliárd forint saját tőkéjű Rt. 2004-ben 4,8 milliárd forint nettó árbevétel mellett 66 millió forint veszteséget könyvelt el. A vállalkozás bevételeinek túlnyomó része a kábeltelevíziós szolgáltatásból származik.
4. A GVH a Vj-5/2005. számú versenyfelügyeleti eljárásában vizsgálja az eljárás alá vont 2005. évi díjmelésének esetleges jogsértő voltát.

III. A vizsgált magatartás

5. Az Rt. 2005. február elsejei határidővel megvásárolta a Radiant Rt. budafoki, kispesti és ürömi kábeltelevíziós hálózatát, és ugyanezen időponttól kezdve megkezdte kábeltelevíziós (és internetes) szolgáltatásának nyújtását Budafokon (Budapest XXII. kerület), valamint Kispesten (Budapest XIX. kerület) és Ürömön.
6. A hálózat megvásárlása miatt az Rt. (mely nem jogutódja a Radiant Rt.-nek) a korábbi szolgáltató fogyasztóit új szerződés kötésére kérte levél útján is. A tájékoztató levél arról informálta a fogyasztókat, hogy „a jelenleg érvényben lévő programkiosztás és egyéni előfizetési díjszabás nem módosul”. Ugyanakkor a levél arra is felhívta a figyelmet, hogy „2005. február elsejei hatállyal minden egyéb díjtétel tekintetében a FiberNet Rt. Általános Szerződési Feltételei (ÁSZF) tartalma az irányadó.” (Lásd a Vj-97/2005/2. számú irat 1. számú mellékletét.)
7. A Budapest XXII. kerületében megjelenő Helyi Téma közlemény rovatában az Rt. tájékoztatta a fogyasztókat a szolgáltató váltásról, illetve hírül adta, hogy „a már megszokott kábeltelevíziós programkiosztás és előfizetési díjszabás 2005. február elsejei hatállyal nem változik.” Az Ürömi Tükör hasonló tartalmú tájékoztatót tett közzé. A www.kispest.hu honlapon is a fenti tartalmú tájékoztató jelent meg. (Lásd ezekről a Vj-97/2005/2. számú irat 1. számú mellékletét.)
8. Az Rt. a kispesti és a budafoki szolgáltatási területen 2005. június 1-től az Információs csomag árát 736 forintról 1099 forintra emelte. Az Alap csomag és a Családi csomagok árai 2199 Ft-ra, illetve 3399 Ft-ra nőttek.

9. A legtöbb területre jellemző háromcsomagos rendszerben kialakított csomagok az Információs, az Alap és a Családi csomagok, melyek díjai 2005 júniusában tipikusan rendre bruttó 1399 Ft, 1.426 – 3859 Ft, illetve 3013 – 4899 Ft körül alakultak. A soros hálózatok csomagjainak tartalma változó, a háromcsomagos rendszer Alap és Bővített csomagjaihoz hasonló, esetenként alacsonyabb (általában bruttó 1399-4559 Ft közötti).
10. Az Információs csomag jellemzően közszolgálati jellegű, az m1, m2, DunaTV, HírTV csatornákat, egy-két külföldi közszolgálati (BBC, CNN) csatornát, illetve a helyi/önkormányzati és a nemzetiségi műsorokat tartalmazza. Az Alap csomagban emellett megtalálhatók a tv2, az RTL Klub, Viasat3, Sport1, Eurosport, Viva+, TV Paprika, magyar nyelvű adók (olykor a Magyar ATV is), és számos idegen nyelvű csatorna, mint például Sat1, Rai Uno, RTL, Pro7, Vox, AXN (bizonyos esetben a családban van), a Viasat Explorer stb. Az ún. Családi csomag tartalmazza a fentiekén túl a Spektrum, a National Geographic, az Animal Planet, a Cartoon Network, a Jetix, a Filmmúzeum, a Hallmark és a Romantica csatornákat, illetve szintén néhány idegen nyelvű adó műsorát (Europa Europa, Private Gold, BBC Prime, TV5, Discovery).
11. A vizsgált magatartás a kábeltelevíziós műsorszolgáltatás budafoki, kispesti és ürömi piacát érintette.

IV. A vizsgálati jelentés

12. A vizsgálók álláspontja szerint az Rt. által kínált áru lényeges tulajdonságának minősül, hogy a hűségnyilatkozat lejárta előtt az áru ára megváltozik. Erről a tulajdonságról az eljárás alá vont nem tájékoztatta a fogyasztókat, így a tájékoztató levél tekintetében megvalósult a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása.
13. A vizsgálati jelentésben részletesen kifejtett véleményük és a fentiek alapján a vizsgálók indítványozták a Tpvt. 8.§ (2) bekezdésbe ütköző magatartás megállapítását az eljárás alá vont 2005. februári, a XIX. és XXII. kerületi piacra lépéskor történt fogyasztói tájékoztatás tekintetében a Tpvt. 77.§ (1) bekezdés d) pontja alapján, továbbá a Tpvt. 78. § (2) bekezdése alapján bírság kiszabását.

V. Az eljárás alá vont álláspontja

14. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a számára előírt törvényi kötelezettségeket a legmesszemenőbbekig teljesíti.

VI. Jogi háttér

15. A Tpvt. 8. § (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.
16. A Tpvt. 9. §-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

17. A Grtv. 7. § (1) bekezdése alapján tilos megtévesztő reklám közzététele. Ugyanezen jogszabály 7. § (2) bekezdése szerint a reklám megtévesztő jellegének megállapításakor különösen a reklámban foglalt olyan tájékoztatásokat kell figyelembe venni, amelyek az áru általános jellemzőire, illetve annak árára vagy az ár megállapításának módjára, valamint a vásárlás egyéb szerződéses feltételeire vonatkoznak. A Grtv. 15. § (2) bekezdése szerint a Grtv. 7. §-ában, valamint 7/A. §-ában foglaltakba ütköző reklám esetén a Tpvt.-ben meghatározottak szerint a bíróság, illetve a Gazdasági Versenyhivatal jár el. A Grtv. 17. §-a (2) bekezdésének első mondata értelmében, ha a Gazdasági Versenyhivatal a 15. § (2) bekezdése alapján jár el, eljárására a Tpvt. rendelkezéseit kell alkalmazni, a (3) bekezdésben, valamint a 19. § (2) bekezdésében és a 19/A. §-ban foglalt eltérésekkel.
18. A Tpvt. 72. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az eljárást megszünteti, ha nem látja indokoltnak annak folytatását, illetve megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyfél a törvénybe ütköző magatartás hiányában nem marasztalható el.
19. A Tpvt. 77. § (1) bekezdés j) pontja szerint hozza meg az eljáró versenytanács az eljárást megszüntető határozatát.

VII. A versenytanács döntése

20. A vizsgált magatartás fogyasztók megtévesztésére való alkalmasságának megítéléséhez a versenytanács - szem előtt tartva a Tpvt. 9. §-ában foglaltakat - mindenekelőtt a szóban forgó tájékoztatás tartalmát vizsgálta és megállapítja, hogy megítélése szerint „a már megszokott kábeltélevíziós programkiosztás és előfizetési díjszabás 2005. február elsejei hatállyal nem változik”, illetve a „a jelenleg érvényben lévő programkiosztás és egyéni előfizetési díjszabás nem módosul” jelen idejű kijelentésekből az adott tartalmi és szövegkörnyezetben nem következik az, hogy a vállalkozás nem emeli meg szolgáltatási díjait a jövőben, így azok nem minősülnek a Tpvt. 8. §-ában foglalt tilalmak megsértésének.
21. A versenytanács megjegyzi, hogy egy vállalkozás racionálisan nem is vállalkozhat annak kinyilatkoztatására, hogy díjait a jövőben nem emeli, hiszen költségnövekedéssel mindig lehet számolni. Ugyanakkor a versenytanács megjegyzi azt is, hogy fenti megjegyzéséből nem lehet azt az egyoldalú következtetést levonni, hogy egy vállalkozás jövőbeli díjemelési szándékaival kapcsolatban nem tehet olyan – akár jelen idejű – kijelentéseket, melyek jogsértőnek bizonyulhatnak. A versenytanács rámutat arra is, hogy a szóban forgó áremelés nagyságának esetleges jogsértő voltát a GVH az Rt. ellen jelenleg is folyó Vj-5/2005. számú versenyfelügyeleti eljárásában vizsgálja.
22. A versenytanács a rendelkezésre álló ügyiratok, illetve azok tartalma alapján nem látja indokoltnak a versenyfelügyeleti eljárás folytatását és fentiek alapján a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontjának második fordulatára figyelemmel, mivel jogsértő magatartás hiányában az eljárás alá vont nem marasztalható el, a Tpvt. 77. § (1) bekezdés j) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

VIII. Egyéb kérdések

23. Az eljárás alá vont kérte a határozat tárgyaláson kívüli meghozatalát. (Lásd a Vj-97/2005/22. számú iratot.)
24. versenytanács határozata elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. §-a biztosítja.

Budapest, 2005. november 15.