



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL
VERSENYTANÁCS

☒ 1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

☎ 472-8864 ☏ Fax: 472-8860

Vj-165/2005/12.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft.** (Dunaújváros) ellen bírság kiszabása végett indult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Versenytanács a bírság kiszabását mellőzi.

A határozat felülvizsgálatát a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérheti a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás megindulása

- 1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 253/2005. (VI. 30.) KH számú határozatával megállapította, hogy a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. (a továbbiakban: DVCSH Kft.) a 35/2003. (XI. 7.) KR. számú rendelete (a továbbiakban: R1) 2. számú mellékletében meghatározott távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb hatósági ára feletti árat alkalmazott.

- 2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) a fenti határozatot – a határozat bírósági felülvizsgálatára nyitvaálló határidő elteltét követően – 2005. szeptember 19-én az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Átv.) 18. § (1) bekezdése alapján bírság kiszabása végett megküldte a Gazdasági Versenyhivatalnak.

II.

A tényállás

- 3) A DVCSH Kft. többségi üzletrész tulajdonosa a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., melynek egyedüli részvénytulajdonosa Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat). A DVCSH Kft. fő tevékenységei:
- gőz és melegvízellátás;
 - víztermelés-, kezelés és elosztás;
 - szennyvíz-, hulladékkezelés, településtisztasági szolgáltatás.
- 4) A DVCSH Kft. a gőz és melegvíz-szolgáltatáshoz szükséges erőművi melegvizet a Dunaferr Energiaszolgáltató Kft-től vásárolja, amely annak díjait 2003. október 15-től megemelte. Az emelt díjak az alábbiak voltak:
- hődíj lakossági felhasználás céljára: 854 Ft/GJ
 - hődíj nem lakossági felhasználás céljára: 1265 Ft/GJ
- 5) Az új hődíjak figyelembevételével a DVCSH Kft. kialakította saját díjaira vonatkozó javaslatát, és azt 2003. október 16-án megküldte a Polgármesteri Hivatal részére, kérve azoknak – mint hatósági maximált díjaknak – a Közgyűlés által történő soron kívüli elfogadását. A jelen eljárás szempontjából releváns díjak közül a DVCSH Kft. hatósági maximált (mért hő)díjként
- lakossági fogyasztás esetén nettó 1062 (bruttó 1190) Ft/GJ;
 - nem lakossági fogyasztás esetén nettó 1573 (bruttó 1762) Ft/GJ
- összeget javasolt megállapítani.

- 6) Az előzőekkel szemben 2003. október 20-án a Polgármesteri Hivatal részére a javaslat mellékleteként pótlólag megküldött táblázatban az 1. táblázat szerinti mértékek szerepeltek.

1. táblázat

A DVCSH Kft. pótlólag küldött díjjavaslat

A díjak összetétele	Mért hőenergia díja lakossági (Ft/GJ)	Mért hőenergia díja nem lakossági (Ft/GJ)
Hődíjak	1062,00	1573,00
Összesen	1277,00	1788,00
Bruttó összesen	1430,24	2002,56

- 7) A Közgyűlés illetékes bizottságai a DVCSH Kft. díjjavaslatát megtárgyalták, és 2003. november 6-án a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló 32/2000. (XI. 17.) KR. számú rendelet (a továbbiakban: R.) módosítására vonatkozó javaslatként az 1. táblázat szerinti díjakat terjesztették a Közgyűlés elé, annak 2003. november 6-án tartott ülése 4. napirendi pontjaként.
- 8) A Közgyűlés a díjak módosítására vonatkozó 4. napirendet együtt tárgyalta az 5. napirendi pontként a Közgyűlés elé terjesztett, az R. módosítására vonatkozó további javaslattal. A Közgyűlés – amelynek fenti napirendi pontjain résztvett a DVCSH Kft. képviselője is – elfogadta a díjak tekintetében az előterjesztett javaslatot, és megalkotta 2003. november 7-i hatállyal az R-t módosító R1-et. A Polgármesteri Hivatal nyilatkozata szerint az R1 az épületének hirdetőtábláján történt 2005. november 7-i kifüggesztéssel kihirdetésre került.
- 9) Az R1 mellékletében szereplő díjak eltértek az 1. táblázat szerinti, a Közgyűlés elé terjesztett díjaktól (lásd 2. táblázat).

2. táblázat

Az R1 mellékletében szereplő díjak

A díjak összetétele	Mért hőenergia díja lakossági (Ft/GJ)	Mért hőenergia díja nem lakossági (Ft/GJ)
Hődíjak	1062,00	1573,00
Számított együttes díj ^{*/}	959,00	959,00
Bruttó számított együttes díj ^{*/}	1199,00	1074,00

Megjegyzés: ^{*/} Az R1 3. § szerint az R. mellékletében szereplő „összesen” megnevezés „számított együttes díj” megnevezésre, a „bruttó összesen” megnevezés „bruttó számított együttes díj” megnevezésre változott.

- 10) A DVCSH Kft. 2003. november 7-e után – kiindulva abból, hogy a díjjavaslatát a Közgyűlés elfogadta – az 5. pont szerinti díjakat számlázta ügyfelei részére.
- 11) A DVCSH Kft.-nek az első számlázást követően jutott tudomására, hogy kihirdetett R1 nem az általa javasolt – és a Közgyűlés által elfogadott – díjakat tartalmazza. Ezért felkereste a Polgármesteri Hivatal Szervezési és Jogi Irodáját a rendelet kijavítása érdekében.
- 12) A Polgármesteri Hivatal úgy ítélte meg, hogy a rendelet kijavítása kizárólag a Közgyűlés jóváhagyásával történhet, ezért 2003. december 5-én rendeletmódosítási javaslatot terjesztett a Közgyűlés elé. A Közgyűlés a javaslatnak megfelelően 2003. december 19-i ülésén megalkotta az R-t módosító 45/2003. (XII. 19.) KR. számú rendeletet (a továbbiakban: R2), melynek Melléklete szerint 2004. január 1-jétől a 3. táblázat szerinti díjak lépnek hatályba.

3. táblázat**Az R2 Mellékletében szereplő díjak**

A díjak összetétele	Mért hőenergia díja lakossági (Ft/GJ)	Mért hőenergia díja nem lakossági (Ft/GJ)
Hődíjak	854	1265
Számított együttes díj	1062	1573
Bruttó számított együttes díj	1221 ^{*/}	1809 ^{*/}

Megjegyzés: ^{*/} 2004. január 1-jén az addig 12 százalékos általános forgalmi adókulcs (ÁFA) 15 százalékra emelkedett.

III.**A DVCSH Kft. álláspontja**

- 13) A DVCSH Kft. hivatkozott arra, hogy „jóhiszeműen járt el, mert a közgyűlési döntésnek megfelelő árakat alkalmazott”, melyek „bár rossz soron, de szerepeltek” az R1 mellékletében.
- 14) Hivatkozott továbbá arra is, hogy a díjak 2003. november 7-i kihirdetéséből önmagában is vesztesége keletkezett, mert a Dunaferr Energiaszolgáltató Kft. már 2003. október 15-e óta érvényesítette felé a magasabb árat. Ezt a veszteséget továbbnöveli a 2003. november 7. december 31. közötti időszakra előírt visszatérítés.

- 15) Mindezek alapján a DVCSH Kft. kérte a bírság kiszabásának mellőzését.

IV.

Jogi értékelés

- 16) Az Átv. 16. § alapján a hatósági árakra vonatkozó rendelkezések megsértése esetén a hatósági ár megállapítója határozattal megtiltja a jogszabályt sértő ár további alkalmazását, valamint kötelezi a vállalkozót a hatósági árra vonatkozó rendelkezések megsértésével elért többlet árbevételnek a sérelmet szenvedett részére történő visszatérítésre. Az Átv. 18. § (1) bekezdése szerint, ha a határozat felülvizsgálatát nem kérték a bíróságtól, a hatósági ár megállapítója a határozatát megküldi a Gazdasági Versenyhivatalhoz a tisztességtelen piaci magatartás tilalmáról szóló törvényben szabályozott bírság kiszabása végett.
- 17) Az Átv. 18. § (1) bekezdésében hivatkozott „a tisztességtelen piaci magatartás tilalmáról szóló törvény” alatt a Tpv. értendő, melynek 78. § (2) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartásra, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell megállapítani.
- 18) A Versenytanács gyakorlata szerint a Tpv. 78. § (1) bekezdésének alkalmazásában a felróhatóság körében jelentős súlyú enyhítő körülmény lehet, ha a jogsértőnek minősülő magatartás mögött állami (önkormányzati) intézkedés, ráhatás is meghúzódik.
- 19) Az adott esetben a Versenytanács minden kétséget kizáróan megállapította, hogy az R1 Mellékleteként kihirdetett díjak hibásak, ami az alábbiakra vezethető vissza.
- a) A DVCSH Kft. a 2003. október 16-i levelében előterjesztett díjjavaslatához (lásd 5. pont) október 20-án csatolt táblázatban (lásd 6. pont) az Összesen sorban szereplő 1062, illetve 1573 forintos nettó díjat tévesen hődíjnak tekintve, az eredeti javaslatához képest magasabb díjakat szerepeltetett.

- b) Az Önkormányzat bizottságai ezt nem fedezték fel és a hibás díjakat terjesztették a Közgyűlés elé.
- c) A Közgyűlés jegyzőkönyvébe és ezáltal a kihirdetett R1 Mellékletbe további hibás – immár egymással is ellentmondásban álló – adatok kerültek be, nevezetesen:
- a Hódíjnál alacsonyabb Számított együttes díj; valamint
 - a 12 százalék helyett 25 százalékos ÁFA kulccsal számított Bruttó számított együttes lakossági díj.
- 20) Az előzőek alapján a Versenytanács úgy ítélte meg, hogy az R1 Mellékletének hibás megjelentetésében ugyan szerepet játszott a DVCSH Kft. 2005. október 20-i téves adatokat tartalmazó adatszolgáltatása, az azonban elenyésző súlyú az Önkormányzat különböző szervei által a rendeletalkotás során elkövetett hibákhoz képest.
- 21) Az előzőeket együtt értékelve azzal, hogy a DVCSH Kft.
- terhére a Közgyűlés határozata által megállapított jogsértés rövid ideig (nem egészen három hónapig) tartott;
 - nem ért el valóságos jogosulatlan előnyt, hiszen a Közgyűlés által a hiba észlelését követően megalkotott R2-vel azonos (vagyis reális) árakat alkalmazott a 2003. november 7-december 31. időszakban; továbbá
 - a jelen eljárás tárgyát képező esetet megelőzően nem sértette meg a hatósági árakat
- a Versenytanács úgy ítélte meg, hogy a Közgyűlés határozata által elrendelt többlet díjbevétele visszatérítésén túlmenően nem indokolt további hátrányos jogkövetkezéssel sújtani a DVCSH Kft-t (lásd 14. pont).
- 22) Mindezek alapján a Versenytanács a bírság kiszabását mellőzte.
- 23) A DVCSH Kft. kérte a tárgyalás mellőzését, ezért a Versenytanács határozatát – a Tpv. 74. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 24) A DVCSH Kft-t megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.