



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-190/2005/12.

Ikt.sz.: AM/0225/2006/16.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az **Oroszlányi Televízió Kft.** (Oroszlány) eljárás alá vont vállalkozás ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács az eljárást megszünteti.

A végzés ellen az eljárás alá vont vállalkozás a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó jogorvoslati kérelemmel élhet.

I n d o k o l á s

I.

A vizsgálat iránya

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) 67. § (1) bekezdése, illetve 70. §-a alapján 2005. november 4-én versenyfelügyeleti eljárást indított az Oroszlányi Televízió Kft. (a továbbiakban: Oritel Kft.) ellen, mert lakossági bejelentésből észlelte, hogy az Oritel Kft. szolgáltatási területein 2003-2005. években végrehajtott díjemelésekkel és programcsomagmódosításokkal valószínűsíthetően megsértette a Tpvt. 21. § a) pontjában megfogalmazott gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmát.

- 2) A Gazdasági Versenyhivatal az eljárás elintézési határidejét a Tpv. 63. § (6) bekezdése alapján 180 nappal meghosszabbította.

II.

A tényállás

Az Oritel Kft. tevékenysége

- 3) Az Oritel Kft. a vizsgálat tárgyát képező díjemelések idején Oroszlány, Bokod, Dad és Pusztavám településeken nyújtott kábeltelevíziós szolgáltatást összesen közel tízezer előfizető részére. Emellett az oroszlányi önkormányzat tíz évre szóló megbízása alapján – 1997. január 1-től – helyi televíziós műsorkészítési szolgáltatási tevékenységet végez, valamint oroszlányi kábeltelevíziós hálózatán 2004. évtől 300 előfizető részére internet szolgáltatást nyújt.
- 4) Az Oritel Kft. 2003. február 1-je és 2005. szeptember 1-je között több ízben emelte díjait. A 2002-2005. években érvényesített programcsomagonkénti nettó (általános forgalmi adót nem tartalmazó) díjakat, az egyes programcsomagokhoz tartozó szerzői jogi- és műsordíjakat (a továbbiakban együtt: műsorköltség), valamint az előfizetők számát a Melléklet (üzleti titok) mutatja be valamennyi településre nézve.
- 5) Az Oritel Kft. a vizsgált időszakban többször módosította programcsomagjainak összetételét az előfizetők és a települési önkormányzatok jelzései alapján. Jelentősebb – a műsorköltséget is növelő – programcsomag módosításra azonban csak két ízben került sor
- 2003. december 1-jén Pusztavám településen az Alap csomagba egy kevésbé nézett program helyére több abban az időben induló magyar nyelvű program (HírTV, Hálózatos TV, stb.) került, minek következtében a programcsomag műsorköltsége 150 Ft körüli mértékben emelkedett;
 - 2005. szeptember 1-jén a Prémium csomag (két program megszüntetése mellett) tizenkét új programmal bővült, ami mintegy 400 forint műsorköltség növekedéssel járt (a módosítást az Oritel Kft. az előfizetők között végzett közvéleménykutatás eredményeit figyelembevéve hajtotta végre).

- 6) Az Oritel Kft. 2002-2005. évi gazdálkodásának főbb adatait a Táblázat mutatja be.

Táblázat

Az Oritel Kft. gazdálkodásának főbb adatai

ezer Ft-ban

Megnevezés	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év
Eszközök (források) összesen	161520	192606	235087	303125
Nettó árbevétel	214994	250873	295724	353421
Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye	85032	67211	99530	118559

Az Oritel Kft. nettó árbevételének a vizsgált időszakban mintegy 90 százaléka származott a kábeltelevíziós szolgáltatásból.

További műsorvételi lehetőségek

- 7) Az Oritel Kft. szolgáltatási területein nincs jelen másik kábeltelevíziós vállalkozás.
- 8) Új kábeltelevíziós vállalkozás piacra lépése engedélyezési szempontból nem ütközik lényeges akadályba. A hálózat kialakításának jelentős beruházási költségei és az állandó költségek ebből is fakadó magas aránya következtében azonban a kábeltelevíziós szolgáltatás csak nagyszámú, koncentráltan elhelyezkedő előfizető esetén gazdaságos tevékenység. Ezért azon a földrajzi területen, ahol már működik kábeltelevíziós vállalkozás, a piacra lépés gazdasági szempontból korlátozott.
- 9) A fogyasztóknak a vizsgált időszakban (2002-2005. évek) a kábeltelevíziós szolgáltatáson túlmenően az alábbi lehetőségei voltak televíziós programok vételére:
- tető (szoba)antenna;
 - műholdvevő;
 - UPC Direct; továbbá
 - az előzőek bármilyen kombinációja.
- 10) Tető (szoba) antennával az Oritel Kft. által szolgáltatott programok közül az M1, a TV2 és az RTL Klub fogható.

- 11) A UPC Direct több, mint száz műsort tartalmazó programcsomagot szolgáltat 4232 forint nettó (25 százalék ÁFA mellett 5290 bruttó) előfizetési díjjal, amelyet az adott háztartásban külön-külön üzemeltetni kívánt valamennyi készülék után fizetni kell. Emellett egyszeri költségként jelentkezik a 8000 forintos csatlakozási díj, továbbá készülékenként a 20000 forintos beltéri egység letéti díj. A programcsomag az Oritel Kft. által a legbővebb programcsomagban szolgáltatott külföldi műsorok gyakorlatilag teljes körét tartalmazza, csak külön díjazás mellett szolgáltatja azonban (bruttó 3550 forint) a Sport1-2 csatornát, melyek az Oritel Kft. programcsomagjának részei.
- 12) Az Oritel Kft. által szolgáltatott programcsomagokban meglévő műsorok három műhold (Astra, Amos, Hotbird) egyidejű vételét, továbbá tetőantennát (M1, TV2, RTL Klub) tesznek szükségessé, azzal azonban, hogy a – folyamatosan növekvő számú – kódolt műsorok vételére nincs mód. A három műholdvevőből és tetőantennából álló rendszer kialakításához szükséges technikai eszközök (parabola tükrök, vevőfejek, beltéri egységek, tetőantenna) és a szerelés költségei együttesen százezer forint körüli összeget tesznek ki, azzal azonban, hogy a beltéri egységből annyi szükséges, ahány televízió készüléket külön-külön üzemeltetni kíván az adott háztartás.

III.

A gazdasági erőfölény

- 13) A Tpv. 22. § értelmében gazdasági erőfölényben van az érintett piacon (Tpv. 14. §) az, aki gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytathatja, anélkül, hogy piaci magatartásának meghatározásakor érdemben tekintettel kellene lennie versenytársainak, szállítóinak, vevőinek és más üzletfeleinek vele kapcsolatos piaci magatartására. A Tpv. 22. § (2) bekezdése szerint a gazdasági erőfölény megítéléséhez vizsgálni kell – egyebek mellett – az érintett piacra való belépés feltételeit, a vállalkozás vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetét, továbbá az érintett piac szerkezetét és a piaci részesedések arányát.
- 14) A Tpv. 14. § (1) bekezdése értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni úgy, hogy a

megállapodás tárgyát képező árun túlmenően az azt ésszerűen helyettesítő árukat is figyelembe kell venni. Azt, hogy a konkrét megállapodás tárgyát képező árut, mely más áruk képesek ésszerűen helyettesíteni, a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel kell megítélni (Tpvt. 14. § (2) bekezdés). A Tpvt. 14. § (3) bekezdése szerint földrajzi területnek az a terület tekinthető, melyen kívül a fogyasztó nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételekkel tudja az árut beszerezni.

- 15) A Versenytanács álláspontja szerint a kábeltelevíziós szolgáltatásának az egyéb műsorvételi lehetőségek (tető- vagy szobaantenna, műholdvevő, UPC Direct, illetve ezek bármilyen kombinációja) – a felhasználási cél azonossága ellenére – nem ésszerű helyettesítői, mert:
- a tető (szoba) antenna csak minimális programválasztékot képes biztosítani a kábeltelevíziós szolgáltatáshoz képest;
 - a UPC Direct a tetőantennával történő kombináció esetén képes ugyan a kábeltelevíziós szolgáltatással azonos programválasztékot biztosítani, annak havi előfizetési díja azonban egyrészt magasabb, mint a kábeltelevíziós szolgáltatásé, másrészt valamennyi, a háztartásban üzemeltetett készülék után fizetni kell;
 - a műholdvevő(k) és a tetőantenna kombinációja egyrészt nem képes biztosítani a kábeltelevízió által nyújtott teljes műsor választékot (kódolt műsorok), másrészt az azt megközelítő programválaszték is csak bonyolult technikai megoldások és jelentős egyszeri beruházási költség mellett valósítható meg.
- 16) Mindezek alapján a Versenytanács érintett árupiacként (ésszerű helyettesítő áru hiányában) a kábeltelevíziós szolgáltatást tekintette. Az érintett földrajzi piacoknak pedig – tekintettel arra, hogy a kábeltelevíziós szolgáltatás az igénybevétel szempontjából lakóhelyhez kötött – az Oritel Kft. szolgáltatási területei minősülnek.
- 17) A 15-16) pont szerint meghatározott érintett piacok egyikén sincs jelen másik kábeltelevíziós vállalkozás, amely képes lenne érdemben befolyást gyakorolni a Kábelszat Kft. piaci magatartására. Ezért figyelembevéve azt is, hogy a piacralépési korlátokra tekintettel (lásd 8. pont) a lehetséges verseny hatásával sem kellett

számolnia – a Versenytanács álláspontja szerint az Oritel Kft. a vizsgált időszakban gazdasági erőfölényes helyzetben volt.

IV.

A gazdasági erőfölénnyel való visszaélés vizsgálata

A díjak megítélésének általános szempontjai

- 18) A Tpvt. 21. § a) pontja értelmében tilos a gazdasági erőfölénnyel visszaélve tisztességtelenül eladási árakat megállapítani. Tisztességtelenül megállapított eladási ár (díj) alatt a Tpvt. alkalmazásában a túlzottan magas eladási árat kell érteni. A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint az ár akkor minősül túlzottan magasnak, ha meghaladja a vállalkozás gazdaságilag indokolt költségei és a befektetéssel arányban álló hozam (a továbbiakban: normatív nyereség) összegét. Más szavakkal: az ár akkor túlzottan magas, ha az abban foglalt nyereség meghaladja a normatív mértéket.
- 19) A több hálózatot üzemeltető és azokon több programcsomagot szolgáltató vállalkozás esetében a költségek és a nyereség általában még hozzávetőleges pontossággal sem határozható meg hálózatonként, illetve programcsomagonként, ezért általános esetben az vizsgálendő, hogy a vállalkozás díjai (befektetés arányos nyeresége) összességében túlzottan magasak-e.
- 20) A befektetés arányos nyereség meghatározásánál a Versenytanács – a vállalkozás arra vonatkozó megalapozott számításai hiányában – a vállalkozás mérlegadataiból indul ki: befektetési összegként a vállalkozás összes forrását (eszközét), nyereségként pedig az üzemi tevékenység eredményét figyelembevéve. Ez a mutató – befektetésként kezelve az idegen tőkét, továbbá figyelmen kívül hagyva annak kamatköltségét – nem torzul az esetlegesen gazdaságilag nem reális feltételek mellett felvett hitelek (pl. a piaci kamatlábnál alacsonyabb kamatozású tulajdonosi hitelek) következtében.
- 21) A normatív nyereség mértékére a kábeltelevíziós piac tekintetében – miután azon az ország egész területén gazdasági erőfölényben lévő vállalkozások tevékenykednek

– nem állnak rendelkezésre tapasztalati adatok. Ezért a Versenytanács a normatív nyereség meghatározásakor az adott időszak nominális befektetési kamatlábából indul ki, növelve azt az ún. kockázati prémiummal, amely abból fakad, hogy a vállalkozásba történő tőkebefektetés nyilvánvalóan lényegesen nagyobb kockázattal jár, mint a tőke bankban történő elhelyezése.

- 22) Felhívja a Versenytanács a figyelmet, hogy a 20. pont szerinti számítási módszer akkor alkalmazható, ha a vállalkozás a kábeltelevíziós szolgáltatás mellett nem végez érzékelhető (pl. 10 % feletti) mértékben egyéb tevékenységet, és így a vállalkozás egészére számított befektetés arányos nyereség nem térhet el érdemben a kábeltelevíziós szolgáltatás befektetés arányos nyereségétől. Ellenkező esetben szükséges lehet a nyereség, valamint a befektetés tevékenységek közötti megosztása.
- 23) Megjegyzi a Versenytanács azt is, hogy a költségeken és a nyereségen alapuló árvizsgálat nem ellentmondásmentes. Egy vállalkozásnak a normatívnál magasabb nyeresége ugyanis nem feltétlenül jelenti azt, hogy árai túlzottan magasak, annak forrása lehet a vállalkozás átlagosnál hatékonyabb gazdálkodása is. Mindez más összefüggésben azt is jelenti, hogy a költség-nyereség alapú árvizsgálat veszélyeztetheti a vállalkozásnak a költségtakarékosságon alapuló hatékonyságnövelésben való érdekeltségét. Ezért a Versenytanács azt a gyakorlatot alakította ki, hogy nem önmagában a magas nyereség, hanem a magas nyereséget tartalmazó díjak további túlzott emeléséből származó nyereségnövekedés ütközik a Tpv. 21. § a) pontjába. Ennek megfelelően, ha a vállalkozás által végrehajtott díjemelést nem haladja meg a gazdaságilag indokolt költségek növekedését, akkor a díjak abban az esetben sem minősülnek túlzottan magasnak, ha a díjemelést követően a normatívnál nagyobb nyeresége lesz a vállalkozásnak. Indokolt esetben természetesen az előző évi díjak is vizsgálhatók az előzőekben részletezettek szerint.

A programcsomag változás és összefüggései a díjakkal

- 24) A díjak versenyjogi értékelését megelőzően a Versenytanács vizsgálta a programcsomagok összetételének, megváltoztatásának módját. Ez azért szükséges,

mert a műsorköltség ugyan a kábeltelevíziós vállalkozás számára objektív adottságként jelentkezik, és ezért főszabályként annak tényleges mértéke egyben gazdaságilag indokoltnak is minősül, ami alól kivételt képezhet – és az alábbiak szerint külön vizsgálendő –, ha a vállalkozás jelentős műsorköltség-növekedéssel járó programcsomag-módosítást hajtott végre.

- 25) A kábeltelevíziós szolgáltatók a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Médiatörvény) 120. § (1) bekezdése értelmében a díjazás összegére tekintettel eltérő műsorcsomagokat alakíthatnak ki. A műsorcsomagok kialakításának módjával, illetve kötelező tartalmával kapcsolatban a Médiatörvény 117. § (1) bekezdésében írt rendelkezésen (mely szerint a szolgáltatók a közszolgálati műsorszolgáltató valamennyi műsorát kötelesek alapszolgáltatásként elosztani), illetve a 118. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésen (miszerint a műsorelosztókat szerződéskötési kötelezettség terheli a helyi műsorszolgáltatók szerződéses ajánlatára) túl nincs további kötelező rendelkezés. Ez a szabályozás értelemszerűen nem zárja ki ugyanakkor, hogy a Gazdasági Versenyhivatal vizsgálja a programcsomagok összetételét – mint az áru értékesítésével összefüggő piaci magatartást – abból a szempontból, hogy az sérti-e a Tpv. rendelkezéseit.
- 26) A programcsomag kialakítás (változtatás) versenyjogi értékelésekor:
- egyrészt figyelemmel kell lenni arra, hogy a jelenleg kialakult piaci szokások szerint a kábeltelevíziós vállalkozások az egyes televíziós műsorokat programcsomagokban kínálják, és ezért a fogyasztók számára jelentőséggel bír, hogy egy adott programcsomagban milyen konkrét programok jelennek meg,
 - másrészt viszont tekintettel kell lenni arra is, hogy a fogyasztói igények heterogének, s így az egyes előfizetői csoportok (sőt az előfizető családok egyes tagjai) más-más programokat preferálnak, s a szolgáltatóknak ezen differenciált igényeket figyelembevéve kell műsorkínálatukat kialakítani.
- 27) Mindezek alapján a Versenytanács vizsgálhatja azt, hogy egy kábeltelevíziós vállalkozás milyen módon kapcsolja össze az egyes programokat programcsomagokká, nevezetesen azt, hogy a programcsomagok kialakítása, illetve átalakítása önkényesen vagy a fogyasztók igényeihez igazodóan történik-e. Mindez értelemszerűen nem jelenti azt, hogy a Gazdasági Versenyhivatal olymértékben beleszólhatna a kábeltelevíziós vállalkozások üzletpolitikájába, hogy meghatározza

a programcsomagok összetételét. Az azonban vizsgálható, hogy a vállalkozás milyen módon veszi figyelembe az előfizetőknek az egyes műsorok iránti igényeit, illetve adott konkrét műsorelhelyezés minősíthető olyannak, amely indokolatlan előnyt jelent a vállalkozásnak, illetve indokolatlanul hátrányos a fogyasztóknak.

- 28) Egy (vagy több) olyan új csatorna esetében, melynek beállítása valamely programcsomagba érezhető többletköltséggel jár a fogyasztók számára, a vállalkozástól elvárható annak ismerete, hogy annak tartalma a fogyasztók mekkora hányadának érdeklődésére tarthat számot. Nagy valószínűséggel ugyanis vannak olyan előfizetők, akik az új műsorokat nem igénylik, s így annak ellenére kényszerülnek magasabb díjat fizetni, hogy a nyújtott többletszolgáltatás számukra nem jelent többlet használati értéket, ami a Tpvt. 21. § a) pontjába ütköző hátrányos feltétel elfogadásának kikényszerítését jelentheti. Ezért a Versenytanács álláspontja szerint a vállalkozásnak célszerű olyan kapcsolatot kialakítani előfizetőivel, hogy valamely, jelentős többletköltséggel járó műsor programcsomag(ok)ba történő felvételekor biztosítva legyen az előfizetői érdekek figyelembevételének lehetősége, oly módon, hogy a programcsomagok átalakítása előtt megfelelő határidő mellett – igazolhatóan és az átalakítás díjkihatásaival együtt – közli az átalakításra vonatkozó elképzeléseit a fogyasztókkal, vállalva, hogy a többség tiltakozása esetén azt nem hajtja végre. Ebben az esetben ugyanis az előfizetők többsége felszólamlásának hiányában jogszerűen valósíthatja meg a programcsomag átalakítását.
- 29) Az Oritel Kft. a programcsomagok jelentősebb mértékű műsorköltség növekedéssel járó megváltoztatásakor (lásd 5. pont) nem a 28) pont szerinti módon járt el. Ez azonban a Versenytanács gyakorlata szerint nem minősül automatikusan jogsértésnek (hátrányos feltételek kikényszerítésének), ha valószínűsíthető, hogy a programcsomag változás nem ellentétes a fogyasztói igényekkel (pl. Vj–26/2003.). Az adott esetben a Versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem látta egyértelműen kizárhatónak, hogy az Oritel Kft. által végrehajtott programcsomag módosítások ne lettek volna hátrányosak az előfizetők részére. Úgy ítélte azonban meg, hogy a programcsomag változtatások további vizsgálata tekintetében a Tpvt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények közül a közérdek védelmének szükségessége – a 30. pontban részletezettek szerint – nem áll fenn, ezért a programcsomag változtatások tekintetében az eljárást a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

- 30) A Versenytanács az előzőek szerinti döntésénél abból indult ki, hogy
- Pusztavám településen az Alap programcsomag 2003. december 1-jén végrehajtott bővítéséhez képest nem volt jelentős a műsorköltség növekedés, az csak csekély számú (néhány száz) előfizetőt érintett és az adott programcsomag bővítés bevezetése óta eltelt több, mint két évben az ellen nem is érkezett bejelentés (panasz) a Gazdasági Versenyhivatalhoz;
 - Az Oroszlányban 2005. szeptemberben végrehajtott programcsomag-bővítést az előfizetők körében végzett közvélemény kutatásokra alapította az Oritel Kft.
- 31) Megjegyzi a Versenytanács, hogy a közvéleménykutatás, még az annak eredményével összhangban álló programcsomag változtatás esetén sem zárja ki automatikusan a jogsértést, mert az Oritel Kft. nem vállalt a 28) pontban foglaltak szerint kötelezettséget az annak eredményei szerinti változtatására, ami korlátozhatja a válaszadási kedvet, és ezáltal a valós igények megismerését. Felhívja ezért a Versenytanács az Oritel Kft. figyelmét arra, hogy a jogsértés egyértelmű elkerülése érdekében a jövőbeni esetleges programcsomag módosításokkor célszerű a 28) pontban foglaltak szerint eljárnia.

A 2002-2005. évi díjak értékelése

- 32) Az a körülmény, hogy az Oritel Kft. a programcsomagok átalakításakor nem élt vissza bizonyíthatóan gazdasági erőfölényével egyben azt is jelenti, hogy a ténylegesen felmerült műsorköltség gazdaságilag indokolt költségnek minősül.
- 33) A vizsgálat egyéb gazdaságilag indokolatlannak minősülő költséget sem azonosított, ezért a Versenytanács az előfizetési díjak megítélésekor az Oritel Kft. mérlegei szerinti adatokból (lásd Táblázat) indult ki, melyek alapján az Oritel Kft. eszközarányos üzemi eredménye
- 2002. évben: 52,6 %
 - 2003. évben: 34,9 %
 - 2004. évben: 42,3 %

– 2005. évben: 39,1 %
volt.

- 34) Megjegyzi a Versenytanács, hogy a jelen eljárásban azért volt szükségtelen a kábeltelevíziós vállalkozások díjainak vizsgálatakor más eljárásokban (pl. Vj-93/2003.) a vizsgált díjemelés évének várható eszközarányos üzemi eredményének becsléséhez alkalmazott módszer, mert a döntés időpontjában már rendelkezésre álltak a vizsgált évek mérlegadatai.
- 35) A vizsgált 2003-2005. években az Oritel Kft. eszközarányos nyeresége lényegesen meghaladta a normatív nyereségnek – Versenytanács gyakorlata szerinti 15 százalék körüli – mértéket. Ugyanakkor annak mértéke kisebb-nagyobb ingadozásokkal (ami elsősorban abból származhat, hogy az Oritel Kft. díjemeléseit nem csak az egyes évek elején hajtotta végre), de jelentősen csökkent. Ez más oldalról azt jelenti, hogy a vizsgált időszak egészét tekintve a végrehajtott díjemelések elmaradtak a költségek növekedésétől, ami a 23. pontban foglaltak alapján azt jelenti, hogy nem állapítható meg, hogy az Oritel Kft. díjai összességükben túlzottan magasak lennének.
- 36) Nem zárható ki természetesen, hogy az Oritel Kft. normatív mértéket meghaladó eszközarányos üzemi eredménye nem (vagy nem teljes mértékben) a hatékony (költségtakarékos) gazdálkodás eredménye. A Versenytanács azonban úgy ítélte meg, hogy ennek bizonyíthatósága tekintetében az eljárás további folytatásától csak olyan, az ügy súlyához képest aránytalanul nagy vizsgálati munkaráfordítással várható eredmény, ami nem áll arányban azzal a közérdek sérelemmel (Tpv. 70. § (1) bekezdés), amit az esetleges jogsértés okozhat. Ezen megállapításakor a Versenytanács:
- a vizsgálói munkaráfordítás tekintetében abból indult ki, hogy a költségek és a hatékonyság közötti összefüggések feltárása a vállalkozás gazdálkodásának teljeskörű átvilágítását igényli, melynek során a Gazdasági Versenyhivatalt terheli annak bizonyítása, hogy a relatíve magas nyereség nem a nagyobb hatékonyságból fakad, illetve másoldalról valamely ténylegesen felmerült költség gazdaságilag indokolatlan;
 - a közérdek körében pedig mindenekelőtt azt vette figyelembe, hogy az Oritel Kft. előfizetési díjai (a műsortartalmat is figyelembevéve) a vizsgált

években nem voltak magasak a más kábeltelevíziós vállalkozások által érvényesített díjakhoz képest (megjegyi azonban a Versenytanács, hogy kialakult gyakorlata szerint ez a körülmény – miután valamennyi kábeltelevíziós vállalkozás erőfölényben van a saját területén – a jogsértés hiányát nem alapozza meg).

- 37) A 36) pontban kifejtettekre tekintettel a Versenytanács az eljárást a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján a díjak tekintetében is megszüntette. Megjegyi a Versenytanács, hogy az adott esetben együttesen (egymással összefüggésben) alkalmazta a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontjának két fordulatát, nevezetesen:
- a Tpv. 70. § (1) bekezdésében meghatározott valamely körülmény (adott esetben: a közérdek) fennállásának hiányát; illetve azt, hogy
 - az eljárás folytatásától nem várható eredmény.
- 38) Felhívja ugyanakkor a Versenytanács az Oritel Kft. figyelmét arra, hogy a normatív mértéket meghaladó üzemi eredmény szintjéből következőleg a jövőben a jogsértés veszélye nélkül nem valósíthat meg nagyobb díjemelést, mint ami költségei gazdaságilag indokolt növekedéséből adódik, ami a Versenytanács hivatkozott gyakorlata szerint – ellenkező bizonyítás hiányában – az előző évi infláció mértékével egyezik meg.
- 39) Megjegyi továbbá a Versenytanács, hogy az összességében nem túlzottan magas díjszint mellett is megvalósíthat gazdasági erőfölénnyel való visszaélést a vállalkozás, ha azokon a területeken, ahol vannak (lehetnek) versenytársai túlzottan alacsony díjakat érvényesít, és az abból fakadó veszteségeit a többi területen alkalmazott díjak (kereszt)finanszírozzák. Ez függetlenül attól, hogy beleütközik-e a Tpv. 21. § h) pontjába (mely szerint tilos a versenytársak piacról való kizorítására, vagy piacralépésük akadályozására alkalmas, nem a versenytársakéhoz viszonyított nagyobb hatékonyságon alapuló túlzottan alacsony árakat alkalmazni), sértheti a Tpv. 21. § a) pontját, mert ezek a veszteségek a többi területen – mint gazdaságilag indokolatlan költségek – jelentkeznek, és túlzottan magas díjakhoz vezethetnek. Az Oritel Kft-nek azonban egyik településen sincs versenytársa, így díjai a fenti összefüggésben nem sérthetik a Tpv. rendelkezéseit.

V.

Jogorvoslat

- 40) A végzés elleni jogorvoslat a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontján alapul. A jogorvoslat a Tpvt. 82. § (1) bekezdése alapján kizárólag az Oritel Kft-t (mint ügyfelet) illeti meg, mert a végzés másra nézve nem tartalmaz rendelkezést.

Budapest, 2006. május 31.