



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-207/2005/26.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Euro Credit Consulting Kft.** (Budapest) ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indított eljárásban tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

határozatot

A Versenytanács megállapítja, az eljárás alá vont a 2005. évben fogyasztói csoportokat szervező, működtető tevékenységét egyes reklámjaival a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartással népszerűsítette.

A Versenytanács a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartás további folytatását a határozat kézhezvételétől megtiltja.

A Versenytanács kötelezi az eljárás alá vontat 17.500.000 Ft (Tizenhétmillió-ötszáz ezer forint) bírság megfizetésére, amelyet oly módon köteles részletekben teljesíteni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételei számla javára, hogy 2006. június 15-ig 2.500.000 Ft (Kettőmillió-ötszáz ezer forint) részletet, majd ezt követően 2006 július, augusztus, szeptember, október és november havának 15. napjáig további havi 3.000.000 Ft (Hárommillió forint) részletet köteles fizetni. Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás - egy összegben - esedékessé válik.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

I n d o k o l á s

A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást az Euro Credit Consulting Kft. ellen, hogy az eljárás alá vontnak a Vj-1/2005. számú versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartását követően tanúsított tájékoztatási gyakorlata sérti-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) III. fejezetének rendelkezéseit.

I. Az eljárás alá vont, a fogyasztói csoport egyes jellemzői

1. A 2003-ban alakult eljárás alá vont fő tevékenységként 2003 novemberétől fogyasztói csoportok szervezésével és működtetésével foglalkozik. 2005. január 31-ig három irodával rendelkezett (Budapesten, Győrben és Cegléden), 2005. február 1-től csak a budapesti iroda működött. Jelenleg négy fiókteleppel rendelkezik (Budapesten, Debrecenben, Hatvanban és Tatán). 2005 végéig hét fogyasztói csoportot szervezett. Az eljárás alá vont által szervezett fogyasztói csoportok tagjai esetében kikötött szerződéses érték több milliárd forintot tesz ki.

A 2005. évi nettó árbevétele 175.478.000 Ft volt.

2. A Magyarországon mintegy 15 éve megjelent fogyasztói csoportok jellemzője, hogy a tagok által havonta fizetett törlesztő részletekből a csoport a futamidőn belül lehetővé teszi a szerződésben rögzített ingó vagy ingatlan dolog megvásárlását.

A fogyasztói csoportot azzal a céllal hozzák létre, hogy meghatározott áruk tulajdonjogát az adott csoport egyes tagjai a csoport segítségével megszerezzék. A csoport tagjai vállalják, hogy meghatározott ideig meghatározott összeget fizetnek be havonta. A fogyasztói csoportokban való vásárlási forma ugyanakkor a hagyományos részletvásárlástól eltérő feltételeket teremt, mivel az áruhoz jutás nem az első részlet megfizetésével egyidejűleg történik meg. A szervező által rendszeresen megrendezett közgyűléseken megtartott sorsolásokon és/vagy előtörlesztés vállalása következtében dől el (ez utóbbi esetben annak alapján, hogy melyik tag vállalja a legtöbb még hátra lévő részlet esedékesség előtti megfizetését), hogy a csoport résztvevői közül az adott alkalommal kik jutnak hozzá a vásárlási joghoz (kiket illet meg a kedvezményezett minőség), mely tagok számára nyílik meg a lehetősége annak, hogy megvásárolják a meghatározott ingóságot vagy ingatlant.

A fogyasztói csoport tehát egy olyan sajátos, összetett konstrukció, amely egy speciális előtakarékosági formát kombinál a részletre történő vásárlással és szerencseelemet is magában foglal (azon fogyasztók esetében, akik a futamidő legelején jutnak pénzhez, az előtakarékosági jelleg háttérbe szorul).

A rendszer lényeges pontja a szerencseelem, amely nemcsak a sorsolással, hanem az előtörlesztés vállalásának lehetőségével összefüggésben is megmutatkozik, mivel nem ismert és nem befolyásolható a többi csoporttag előtörlesztés-vállalási hajlandósága. Nem számítható ki előre, hogy a vásárlói joghoz jutáshoz hány havi törlesztőrészlet felajánlása szükséges, e vonatkozásban még az azonos szerződéses értékű csoportoknál is nagy változatosságot figyelhető meg alkalmanként és csoportonként.

Amint az a Vj-1/2005. számú versenyfelügyeleti eljárásból ismert, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének véleménye szerint az előtörlesztés-vállalás lehetősége olyan helyzetbe hozza a csoporttagokat egymással szemben, hogy kedvezményezettként történő mielőbbi kiválasztásuk érdekében versenyezniük kell, ami a kevésbé fizetőképes csoporttag előre nem ismert, kiszámíthatatlan hátrasorolásával járhat.

Ha a fogyasztó magasabb szerződéses értéket köt ki (az általa megszerezni tervezett dolog vételárát több millió forintban határozza meg), akkor több szerződéses pozícióval (több tagsággal, szerződéssel) kell rendelkeznie, s így az általa kívánt összeghez csak akkor juthat hozzá, ha mindegyik szerződéses pozícióra egyszerre sorsolják ki, vagy mindegyik csoportban ő ajánlja fel a legnagyobb törlesztő részletet.

3. Jelenleg több vállalkozás foglalkozik fogyasztói csoportok szervezésével és működtetésével, így az eljárás alá vonton kívül a Carion Rt., a Promo Indra Rt., a Carat Marketing Rt., a Hungary Home Kft., az IGO Magyarország Kft., a Credit Center Kft., a MÓD Ingatlanrendszer Kft. stb.

A fogyasztói csoportok szervezését jellemzően széleskörű reklámozás kíséri.

4. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 55.§-ának i) pontjában kapott felhatalmazás alapján 2001-ben elfogadásra került a fogyasztói csoportok szervezésére és működésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 186/2001. (X. 11.) Korm. rendelet, amely 2002. január 1-jén lépett volna hatályba. Ezt az időpontot a 325/2001. (XII. 29.) Korm. rendelet 2003. január 1-re, a 269/2002. (XII. 20.) Korm. rendelet 2004. július 1-re módosította, majd a 205/2004. (VI. 30.) Korm. rendelet a 186/2001. (X. 11.) Korm. rendeletet hatályon kívül helyezte.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 1999. évi CXXIV. törvény 3.§-ának a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló 2004. évi XVI. törvény által beiktatott k) pontja értelmében a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének hatásköre kiterjed a fogyasztói csoportokról szóló külön jogszabály hatálya alá tartozó szervezetek, személyek és tevékenységek felügyeletére. A törvény által hivatkozott külön jogszabály még nem került elfogadásra.

7. Amint az a Versenytanács előtt a Vj-1/2005. számú versenyfelügyeleti eljárásból ismert, az eljárás alá vont és az ügyfél közötti első személyes találkozás alkalmával ún. „Adatlap” kerül kitöltésre az üzletkötők által, rögzítve a szerződés fontosabb paramétereit. A szerződéskötést megelőzően az ügyfél írásban, az eljárás alá vont formanyomtatványán akként nyilatkozik, hogy az eljárás alá vont megbízottjától a részletfizetési lehetőségekről teljes körű tájékoztatást kapott, a szerződés minden részét számára elmagyarázták, a szerződés elválaszthatatlan részét képező részvételi szabályzatot elolvasta, a benne foglaltakat megértette, tudomásul vette, s azokkal kapcsolatban semmilyen további kérdése nincs.

A részvételi szabályzat értelmében az eljárás alá vont mint szervező és a fogyasztó mint megbízó között létrejövő megbízás tárgya a megbízó és az általa megszerezni kívánt tárgy eladója közötti szerződés tárgyát képező dolog megszerzésének elősegítése fogyasztói csoportok szervezése útján. Szerződéses feladatát a szervező több megbízóval együttműködve, belőlük mint résztvevőkből csoportot szervezve látja el.

8. A szerződés megkötésekor a fogyasztónak ún. regisztrációs díjat kell fizetnie (ennek mértéke 3,2%+áfa). Ezen túlmenően a fogyasztói csoport tagja egy meghatározott havi részlet fizetésére vállal kötelezettséget, amely az alábbiakból tevődik össze:

- havi alaprészlet, azaz a dolog vételára (a szerződéses érték) elosztva a csoport működési hónapjainak számával,
- a szerződésben meghatározott, általános forgalmi adóval növelt megbízási díj.

Két konkrét példa esetében a fogyasztó fizetési kötelezettsége az alábbiak szerint alakul:

A szerződéses érték 2 millió forint, a szerződés időtartama 120 hónap.

A fogyasztónak regisztrációs díjként 80.000 Ft-ot kell fizetnie (a szerződéses érték 3,2%-a + áfa). A megbízási díj 40%+áfa (1 millió forint). A havi részlet 25.000 Ft, amelyből 16.667 Ft-ot fizet a fogyasztó a szerződéses érték után (2.000.000/120), 8.333 Ft-ot (a havi részlet 1/3-át) pedig mint megbízási díjat.

A szerződéses érték 2 millió forint, a szerződés időtartama 180 hónap.

A fogyasztónak regisztrációs díjként 80.000 Ft-ot kell fizetnie (a szerződéses érték 3,2%-a + áfa). A megbízási díj 71,2%+áfa. A havi részlet 21.000 Ft, amelyből 11.111 Ft-ot fizet a fogyasztó a szerződéses érték után (2.000.000/180), 9.889 Ft-ot (a havi részlet 47%-át) pedig mint megbízási díjat (összesen 1.780.000 Ft-ot).

9. Az eljárás alá vont által szervezett fogyasztói csoportba belépő fogyasztót a szerződés keltétől számított 3 munkanapon belül elállási jog illeti meg. Ezt követően a fogyasztó rendes felmondással léphet ki a fogyasztói csoportból. Ebben az esetben az eljárás alá vont a befizetett havi alaprészletek összegét visszafizetheti (de nem köteles visszafizetni) számára.

Ha a fogyasztó már kedvezményezettként kiválasztásra került, akkor a szerződést rendes felmondással nem szüntetheti meg mindaddig, amíg a szerződésben meghatározott valamennyi fizetési és egyéb kötelezettségeinek maradéktalanul eleget nem tett.

A kedvezményezettként még ki nem választott fogyasztó szerződését az eljárás alá vont azonnali hatállyal felmondhatja, ha a szerződés rendelkezéseit megsérti, így például ha kettőnél több havi részletfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget. Ha a szerződés azonnali hatállyal történő felmondására azt követően kerül sor, hogy a fogyasztó a kiválasztott dolog tulajdonjogát már megszerezte, akkor az eljárás alá vont jogosult a még hátralévő részletek teljes összegét azonnal lejárttá tenni és a követelést a fogyasztóval szemben érvényesíteni.

A fogyasztó mindkét esetben csak a futamidő végén, költségekkel csökkentve (a megbízási díj levonásával, a regisztrációs díjvisszafizetése nélkül), kamatmentesen jut a pénzéhez.

Az eljárás alá vont által szervezett fogyasztói csoportokból kilépő, illetve kizárt tagok aránya üzleti titkot képez (Vj-207/2005/24.).

10. Az eljárás alá vonttal szemben lefolytatott Vj-1/2005. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatában a Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított, amikor a 2004. és a 2005. évben a nyomtatott sajtóban megjelent reklámjaiban azt a hamis látszatot keltette, hogy hitelezési tevékenységgel, illetve hitelek közvetítésével foglalkozik, s egyben elhallgatta az általa nyújtott szolgáltatás egyes, a fogyasztói döntések szempontjából lényeges tulajdonságait, továbbá megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adott az általa tartott akciókról. A Versenytanács a jogsértés megállapítása mellett 5 millió forint bírság megfizetésére kötelezte az eljárás alá vontat.

Az eljárás alá vont a határozat felülvizsgálata tárgyában keresetet nyújtott be a Fővárosi Bírósághoz, amely az ügyben még nem hozta meg ítéletét.

II. Az eljárás alá vont vizsgált magatartása

11. Az eljárás alá vont a Vj-1/2005. számú versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált időszakot követően is széleskörű reklámtevékenységet fejtett ki csoportszervező tevékenységével kapcsolatban, 2005 májusától az év végéig több mint több mint 350 reklámot jelentetve meg a nyomtatott sajtóban.

12. A vizsgált időszakban több lapban („Metro”, „Blikk”, „Magyar Bazár Álmos”, „Szuperinfo Hajdú-Bihari Regionális”, „Szuperinfo Debrecen Körzeti”, „Szuperinfo Bihar Körzeti”, „Szuperinfo Nógrád Megye”, „Szuperinfo Bihar Pest Megye”, „Szuperinfo Esztergom”, „Szuperinfo Gyöngyös-Hatvan”, „Szuperinfo Jászberény”, „Szuperinfo Komárom Megye”, „Szuperinfo Szabolcs Megye”, „Hajdú Apró”, „Hevesi Apró”, „Galga Pressz”) tette közzé az alábbi reklámot:

NEM KAP HITELT? NEHEZEN TELJESÍTHETŐ BANKI FELTÉTELEK? VAN MÁSMEGOLDÁS!” -LAKÁS, -TELEK, -FELÚJÍTÁS, -ÉPÍTÉS, -AUTÓ, -EGYÉB ÁRUVÁSÁRLÁS, STB... KEZES ÉS JÖVEDELEMIGAZOLÁS NÉLKÜL! BÁR-LISTÁSOKNAK ÉS NYUGDÍJASOKNAK IS. INGATLAN FEDEZETRE!				
SZERZŐDÖTT ÖSSZEG PL.:	FUTAMIDŐ/ megbízási díj/ év			
	40 /HÓ/6%	60/HÓ/ 2,5%	120/HÓ/2,5%	180/HÓ/6%
500. 000 Ft	15. 000 Ft	-----	-----	-----
1. 000. 000 Ft	30. 000	18. 750 Ft	12. 500 Ft	10. 500 Ft
2. 000. 000 Ft	60. 000 Ft	37. 500 Ft	25. 000 Ft	21. 000 Ft
3. 000. 000 Ft	90. 000 Ft	56. 250 Ft	37. 500 Ft	31. 500 Ft
5. 000. 000 Ft	150. 000 Ft	93. 750 Ft	62. 500 Ft	52. 500 Ft
7. 000. 000 Ft	210. 000 Ft	131. 250 Ft	87. 500 Ft	73. 500 Ft
10. 000. 000 Ft	300. 000 Ft	187. 500 Ft	125. 000 Ft	105. 000 Ft
EURO CREDIT CONSULTING KFT. [cím, elérhetőség] Részletes információért kérjük, keresse fel ügyfélszolgálati irodánkat!				

13. Szintén több lapban („Metro”, „Blikk”, „Színes Bulvár Lap”, „Szuperinfo Debrecen Körzeti”, „Hevesi Apró” stb.) került megjelentetésre a következő reklám, amely az előzőtől csak annyiban különbözik, hogy az 500.000 Ft szerződött összegre vonatkozó adatokat nem tartalmazza a táblázat:

N E M K A P H I T E L T ?
NEHEZEN TELJESÍTHETŐ BANKI FELTÉTELEK?
V A N M Á S M E G O L D Á S ! ”
 -LAKÁS, -TELEK, -FELÚJÍTÁS, -ÉPÍTÉS,
 -AUTÓ, -EGYÉB ÁRUVÁSÁRLÁS, STB...
 KEZES ÉS JÖVEDELEMIGAZOLÁS NÉLKÜL!
 BÁR-LISTÁSOKNAK ÉS NYUGDÍJASOKNAK IS.
INGATLAN FEDEZETRE!

SZERZŐDÖTT ÖSSZEG PL.:	FUTAMIDŐ/ megbízási díj/ év			
	40 /HÓ/6%	60/HÓ/ 2,5%	120/HÓ/2,5%	180/HÓ/6%
1. 000. 000 Ft	30. 000	18. 750 Ft	12. 500 Ft	10. 500 Ft
2. 000. 000 Ft	60. 000 Ft	37. 500 Ft	25. 000 Ft	21. 000 Ft
3. 000. 000 Ft	90. 000 Ft	56. 250 Ft	37. 500 Ft	31. 500 Ft
5. 000. 000 Ft	150. 000 Ft	93. 750 Ft	62. 500 Ft	52. 500 Ft
7. 000. 000 Ft	210. 000 Ft	131. 250 Ft	87. 500 Ft	73. 500 Ft
10. 000. 000 Ft	300. 000 Ft	187. 500 Ft	125. 000 Ft	105. 000 Ft

EURO CREDIT CONSULTING KFT.
 [cím, elérhetőség]
 Részletes információért kérjük, keresse fel ügyfélszolgálati irodánkat!

14. Egy másik, 2005 novemberében a „Metro” és a „Blikk” című lapok egyes számaiban megjelent reklám ugyanezen tájékoztatást adja, azon közléssel kiegészülve, hogy az eljárás alá vont a regisztrációs díjból 2005. november 30-ig 10%-os engedményt ad egy akció keretében.

NEM KAPHITELT?
NEHEZEN TELJESÍTHETŐ BANKI FELTÉTELEK?
VAN MÁSMEGOLDÁS!”
 -LAKÁS, -TELEK, -FELÚJÍTÁS, -ÉPÍTÉS,
 -AUTÓ, -EGYÉB ÁRUVÁSÁRLÁS, STB...
 KEZES ÉS JÖVEDELEMIGAZOLÁS NÉLKÜL!
 BÁR-LISTÁSOKNAK ÉS NYUGDÍJASOKNAK IS.
INGATLAN FEDEZETRE!

SZERZŐDÖTT ÖSSZEG PL.:	FUTAMIDŐ/ megbízási díj/ év			
	40 /HÓ/6%	60/HÓ/ 2,5%	120/HÓ/2,5%	180/HÓ/6%
1. 000. 000 Ft	30. 000	18. 750 Ft	12. 500 Ft	10. 500 Ft
2. 000. 000 Ft	60. 000 Ft	37. 500 Ft	25. 000 Ft	21. 000 Ft
3. 000. 000 Ft	90. 000 Ft	56. 250 Ft	37. 500 Ft	31. 500 Ft
5. 000. 000 Ft	150. 000 Ft	93. 750 Ft	62. 500 Ft	52. 500 Ft
7. 000. 000 Ft	210. 000 Ft	131. 250 Ft	87. 500 Ft	73. 500 Ft
10. 000. 000 Ft	300. 000 Ft	187. 500 Ft	125. 000 Ft	105. 000 Ft

EURO CREDIT CONSULTING KFT.
 [cím, elérhetőség]
AKCIÓ! Regisztrációs díjból –10% Nov. 30-ig AKCIÓ!
 Részletes információért kérjük, keresse fel ügyfélszolgálati irodánkat!

15. 2005 májusában a „Metro” és a „Blikk” című lapokban az alábbi reklám is több alkalommal megjelent:

VÁSÁROLJON KAMATMENTESEN!*		
PL.:5 ÉV	10 év	15 év
1 M 18 750 Ft/hó	2 M 25 000 Ft/hó	3 M 31 500 Ft/hó
2 M 37 500 Ft/hó	4 M 50 000 Ft/hó	6 M 63 000 Ft/hó
2005. május 31-ig! [egyres reklámokban: 2005. május 30-ig]		-10% regisztrációs díj
Ingatlanfedezetre, kezes és jövedelemigazolás nélkül! LAKÁS, TELEK, FELÚJÍTÁS, AUTÓ, STB... FIX RÉSZLETRE! *Megbízási díj havi 0,21-0,49%-ig.		
EURO CREDIT CONSULTING KFT. [cím, elérhetőség]		

16. 2005 júniusában az eljárás alá vont a „Blikk” című lapban a következő reklámot is közzétette:

VÁSÁROLJON KAMATMENTESEN!*		
PL.:5 ÉV	10 év	15 év
1 M 18 750 Ft/hó	2 M 25 000 Ft/hó	3 M 31 500 Ft/hó
2 M 37 500 Ft/hó	4 M 50 000 Ft/hó	6 M 63 000 Ft/hó
2005. június 30-ig!		-10%
Ingatlanfedezetre, kezes és jövedelemigazolás nélkül! FIX RÉSZLETRE! *Megbízási díj havi 0,21-0,49%-ig.		
EURO CREDIT CONSULTING KFT.		
[cím, elérhetőség]		

17. A 2005 nyarán több lapban („Metro”, „Blikk”, „Vasárnapi Blikk”, „Szuperinfo Jászberény”, „Szuperinfo Nógrád Megye”, „Szuperinfo Szentendre” lapokban, az Expressz Magyarország Kft. Hajdú-Bihari és Szabolcsi regionális lapjában) az eljárás alá vont az alábbi reklámot tette közzé:

V á l t o z t a s s o n
lakáskörülményein
(Felújításra, autóvásárlásra is!)
pl.:500.000 Ft 15.000 Ft/40 hó
1.000.000 Ft 18.700 Ft/60 hó
3.000.000 Ft 37.500 Ft/120 hó
6.000.000 Ft 63.000 Ft/180 hó

**Kezes és jövedelemigazolás
nélkül, ingatlanfedezetre!**
www.eurocc.hu
[cím, elérhetőség]
Bővebb információért
keresse ügyfélszolgálatunkat!

18. 2005 júniusában és júliusában a „Blikk” című lapban a következő reklám is megjelent:

N E M K A P H I T E L T ?
NEHEZEN TELJESÍTHETŐ BANKI FELTÉTELEK?
V A N M Á S M E G O L D Á S ! ”
-LAKÁS, -TELEK, -FELÚJÍTÁS, -ÉPÍTÉS,
-AUTÓ, -EGYÉB ÁRUVÁSÁRLÁS, STB...
KEZES ÉS JÖVEDELEMIGAZOLÁS NÉLKÜL!
BÁR-LISTÁSOKNAK ÉS NYUGDÍJASOKNAK IS.
INGATLAN FEDEZETRE!
500 000-tól 10 000 000 Ft-ig
EURO CREDIT CONSULTING KFT.

[cím, elérhetőség]

19. Az eljárás alá vont a vizsgált időszakban több tízezer példányban ún. behúzással a „Blikk” című lapban az alábbi reklámot (szórólapot) tette közzé:

N E M K A P H I T E L T ?
NEHEZEN TELJESÍTHETŐ BANKI FELTÉTELEK?
V A N M Á S M E G O L D Á S ! ”
 -LAKÁS, -TELEK, -FELÚJÍTÁS, -ÉPÍTÉS,
 -AUTÓ, -EGYÉB ÁRUVÁSÁRLÁS, STB...
 KEZES ÉS JÖVEDELEMIGAZOLÁS NÉLKÜL!
 BÁR-LISTÁSOKNAK ÉS NYUGDÍJASOKNAK IS.
INGATLAN FEDEZETRE!

SZERZŐDÖTT ÖSSZEG	FUTAMIDŐ			
	40 HÓNAP	60 HÓNAP	120 HÓNAP	180 HÓNAP
500. 000 Ft	15. 000 Ft	-----	-----	-----
1. 000. 000 Ft	30. 000	18. 750 Ft	12. 500 Ft	10. 500 Ft
2. 000. 000 Ft	60. 000 Ft	37. 500 Ft	25. 000 Ft	21. 000 Ft
3. 000. 000 Ft	90. 000 Ft	56. 250 Ft	37. 500 Ft	31. 500 Ft
5. 000. 000 Ft	150. 000 Ft	93. 750 Ft	62. 500 Ft	52. 500 Ft
7. 000. 000 Ft	210. 000 Ft	131. 250 Ft	87. 500 Ft	73. 500 Ft
10. 000. 000 Ft	300. 000 Ft	187. 500 Ft	125. 000 Ft	105. 000 Ft
Megbízási díj/év	6%	2,5%	5%	6%

FIX TÖRLESZTŐ RÉSZLETEK!
FORDUKJON HOZZÁNK BIZALOMMAL
EURO CREDIT CONSULTING KFT.
 [cím, elérhetőség]

Teljeskörű, részletes felvilágosításért kérjük keresse fel ügyfélszolgálati irodáinkat,
 ahol munkatársaink készséggel adnak felvilágosítást cégünk által nyújtott
 szolgáltatásról!
www.eurocc.hu

A reklám hátoldalán az internetes honlap nyitóoldalán található tájékoztatás (lásd a lenti 20. pontot) található, ami kiegészül az alábbiakat:

„FEDEZET

A vásárlói jog átadásakor a megbízó megfelelő fedezetet köteles nyújtani a Szervező részére annak választása szerint a megkívánt formában és mértékben. A Szervező elsősorban magyarországi ingatlan fedezetet kér, melyre közjegyző által jelzálogjogot

vagy vételi jogot jegyez be. A felajánlott ingatlan tekintetében nincs sem területi, sem összegszerű korlátozás.

BAR-LISTÁSOKNAK ÉS NYUGDÍJASOKNAK IS!

Azon ügyfeleknek is lehetőségük nyílik a vásárlásra ezen konstrukció keretein belül, akiket koruk miatt, vagy egyéb okból a pénzügyintézetek már elutasítottak.

FORDULJON HOZZÁNK BIZALOMMAL!

Munkatársaink készséggel adnak részletes felvilágosítást nyomtatványainkon keresztül cégünk által nyújtott szolgáltatásról.”

20. Az eljárás alá vont 2004 áprilisától elérhető internetes honlapján a vizsgálattal érintett időszakban egyebek között az alábbi olvasható:

„Cégünk 2003-ban alakult és kizárólag fogyasztói csoportok szervezésével és működtetésével foglalkozik. Jellemző ezen csoportrendszer szervező vállalkozásokra, hogy az egyes megszervezett csoportok olyan tagok összességéből állnak, akik valamely árut, szolgáltatást szeretnének megvásárolni, de a megvásárlásához szükséges összeggel nem rendelkeznek. A fogyasztói csoportok fontos jellemzője az önkéntesség, a közös érdek és az ideiglenesség.

Ez alapján a fogyasztói csoportok vagy vásárlói klubok olyan önkéntes, ideiglenes vásárlási társulási forma, amely közös érdekeltségű személyek egyesülésén alapszik. A résztvevő tagok közös érdeke az, hogy bizonyos javakat alacsony részletfizetési összeg és viszonylag hosszú futamidő mellett szerezzék meg. Ezen cél oly módon realizálódik, hogy a kívánt cél elérése érdekében az egyes csoportok tagjai előtakarékosságot vállalnak, vagyis a vásárláshoz szükséges összeg, illetve a kívánt árucikk átvétele előtt már hosszabb rövidebb ideig fizetik a megállapított részletek összegét...

A kívánt cél elérése úgy történik, hogy különböző megoldások mellett előtörlesztés vállalással választják ki azt a csoporttagot amely az adott és meghatározott időpontban az árucikket vagy szolgáltatást megkapja. Ebből következően lehet olyan tag, aki az első hónapban, de lehet olyan, aki a futamidő végén jut a kívánt áruhoz. A tagoknak viszont az áruhoz való hozzájutástól függetlenül a megállapított részleteket minden esetben futamidő végéig fizetniük kell. A vásárlói csoportban résztvevő személyek általában nem ismerik egymást, ezért szükséges egy ún. szervező, aki a felmerülő igények alapján az ügyfeleket csoportba szervezi, megbízás alapján a csoport tagjainak érdekében jár el.

A kapcsolat felvétel ezen esetben a vásárlói csoport tagjaiban hirdetésekben vagy ügynöki hálózatokon keresztül történik. A hirdetések vagy egyéb információk alapján a vásárlási lehetőség iránt érdeklődő fogyasztók részletesebb felvilágosítást a szervező irodáiban személyesen kaphatnak. Itt a szervező alkalmazottjai a konkrét vevői szándék ismeretében részletesebb, teljes körű tájékoztatást adnak a fogyasztói csoportban történő áruhoz jutás lehetőségeiről és feltételeiről. A leendő vásárlókat előzetesen tájékoztatják a fogyasztói csoport részvételi szabályzatáról. Amennyiben a tájékoztatás alapján a vevő úgy dönt, hogy tagja kíván lenni a fogyasztói csoportnak, akkor részére egy szerződést töltenek ki.

Ez a szerződés a vevő személyi adatain kívül tartalmazza a fogyasztói csoportban való részvétel egyéb személyre szabott feltételeit is. A szerződéssel együtt az új tag megkapja a szervező által működtetett fogyasztói csoport részvételi szabályzatát, mely tartalmazza a működés valamennyi lényeges elemét, így a fogyasztói csoportok szervezésével kapcsolatos tudnivalókat, a pénzügyi rendszer működését, a tagok gyűléseinek rendszerét, a szerződés módosításával kapcsolatos kérdéseket, a késedelem és a szerződés lehetetlenülésével kapcsolatos szabályokat, valamint a fogyasztói csoport megszűnésének feltételeit. A részvételi szabályzatot valamennyi tagnak alá kell írnia, amivel igazolja azt, hogy a benne foglaltakat megismerte és magára nézve kötelezőnek fogadta el.

A tagnak a szerződés és a részvételi szabályzat aláírásán túl egy-egyszeri regisztrációs díjat is kell fizetnie, gyakorlatilag ezen lépések összességével válik a szervező által működtetett fogyasztói csoport tagjává. A részvételi szabályzat tartalmazza még az áruhoz vagy szolgáltatáshoz való hozzájutás feltételeit is, mely a fogyasztói csoport tagjai között közgyűlésen dől el előtörlesztés vállalás vagy/és sorsolással. Lényeges eleme a rendszernek, hogy az áruhoz jutás pontos időpontja előre nem meghatározható. Általánosságban elmondható, hogy a szervező által felszámított járulékos költségeket (regisztrációs díj, megbízási díj) is figyelembe véve az egyéb részletfizetési vagy hitelre történő vásárlás feltételénél ez a forma kedvezőbb lehetőséget biztosít a tagok számára. E vásárlási lehetőség mögött azonban a megszokottnál jóval bonyolultabb jogviszony húzódik meg.”

III.

Az eljárás alá vont védekezése

21. Az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárás során előadta, álláspontja szerint a „Nem kap hitelt? Van más megoldás!” szlogen a reklámokban arra hívja fel a potenciális fogyasztók figyelmét, hogy az eljárás alá vont által nyújtott szolgáltatás nem hitelnyújtás, hanem valamilyen másfajta tevékenység.

Ismertette, hogy 2006. január 1-től panaszbejelentő lapot rendszeresített. Tájékoztatást adott a vele szemben indított hét per állásáról is. A hét eljárásból hat folyamatban van, egyben pedig a bíróság az eljárás alá vont javára döntött, elutasítva a feltűnő értékaránytalanságra alapozott keresetet.

22. Az eljárás alá vont a Versenytanács által a Tpvt. 73.§-a (1) bekezdésének megfelelően elkészített és részére megküldött előzetes álláspontjára észrevételeket nem tett, tárgyalás megtartását nem kérte.

IV.

Jogi háttér

23. A Tpvt. 8.§-a (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen cikk (2) bekezdésének a) és c) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha a) az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak, c) az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.

A Tpvt. 9.§-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A Tpvt. 77.§-a (1) bekezdésének d) és f) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, illetve megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78.§-ának (1) bekezdése alapján bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpvt. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

V.

A Versenytanács döntése

24. A jelen eljárás vizsgálat által meghatározott irányba nem a fogyasztói csoportok működésének versenyjogi megítélése, hanem az eljárás alá vont fogyasztói csoportok szervezésével kapcsolatban reklámok és az internet útján a fogyasztók irányában a Vj-1/2005. számú versenyfelügyeleti eljárásban nem vizsgált időszakban megvalósított tájékoztatási gyakorlatának az értékelése volt. Ennek megfelelően a versenyfelügyeleti eljárás nem terjedt ki a fogyasztói csoportba belépő fogyasztóval létrejött jogviszony polgári jogi kérdéseire, így nem volt releváns az eljárás alá vontnak a polgári jogi perekkel kapcsolatos előadása (22. pont).

25. A Tpvt. a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartások tilalmazásával a gazdasági versenyt oly módon óvja, hogy nem engedi tisztességtelenül befolyásolni a fogyasztói döntés mechanizmusát. A tisztességtelen befolyásolás kihat vagy kihathat a fogyasztók versenytársak, illetve az azonos vagy egymást ésszerűen helyettesítő termékek közötti választásának a folyamatára, s ezáltal a verseny alakulására.

26. A fogyasztó tájékoztatása, tájékozódása egy folyamat, amelynek része a reklám.

A versenyjogi relevanciával bíró fogyasztói döntés folyamatának nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a Tpvt. a maga eszközeivel. Ez a folyamat a reklám mint a fogyasztók tájékoztatásának első lépcsőjével fémjelzett szakaszt is magában foglalja, s a fogyasztók megtévesztésének tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván.

A Versenytanács kiemeli, már maga a figyelemfelhívás sem lehet tisztességtelen (annak megjegyzésével, hogy ami reklámszakmai szempontból jó, hatásos megoldás, az versenyjogi szempontból elfogadhatatlan lehet).

Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is versenyjogilag értékelhető módon. Ez a megközelítés tükröződik magában a Tpvt. III. fejezetének a címében is, amely nem a fogyasztói döntések tisztességtelen meghatározásának, hanem a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalmáról beszél. Ezt fogalmazta meg a Legfelsőbb Bíróság is Kf.II. 39.104/2000/3. számú ítéletében, amikor megállapította, hogy a Tpvt. III. fejezetébe nemcsak

az a tisztességtelen reklámtevékenység ütközik, amelyik a fogyasztók döntési szabadságát megszünteti, hanem az is, amely azt csökkenti.

Az eljárás alá vont reklámjai kétségkívül alkalmasak voltak a fogyasztói döntés befolyásolására, amelyet önmagában az a tény is igazol, hogy az eljárás alá vont folyamatosan szükségesnek tartotta a reklámok közzétételét.

27. A Versenytanács hangsúlyozza, nem az az elvárása, hogy a reklám az adott szolgáltatás igénybevételéhez megkötendő szerződés valamennyi feltételét ismertesse. A reklámokkal szembeni alapvető elvárást ugyanakkor minden vállalkozásnak teljesíteni-e kell: a reklám legyen igaz és pontos, valós képet adjon az adott szolgáltatásról. Az eljárás alá vont 12-18. pontban ismertetett reklámjai az alábbiakban részletezettek szerint nem tettek eleget ennek a követelménynek.

A Tptv. nemcsak a valótlan, hanem a hiányos tartalmú tájékoztatást is tilalmazza, húzta alá a Fővárosi Bíróság a Vj-247/1995. számú ügyben hozott 2.K. 31.493/1996/7. számú ítéletében. A Legfelsőbb Bíróság szerint a fogyasztók megtévesztése nemcsak aktív tényállítással, hanem a termék egyes tulajdonságainak elhallgatásával is megvalósulhat [Kf.II. 39.908/2001/5. számú ítélet, (Vj-168/1998.)], azaz a jogsértés azzal is elkövethető, ha az árut forgalomba hozó vállalkozás az áru lényeges tulajdonságát elhallgatja, s ezáltal hiányos tájékoztatást ad [Kfv.X. 39.924/2002/8. (Vj-137/1998.)].

A vállalkozás által közzétett reklám természetéből adódóan igyekszik a termék előnyös tulajdonságait kiemelni. Az ilyen valós adatokat tartalmazó és előnyös tulajdonságokat kiemelő reklám is lehet azonban félrevezető, ha elhallgat olyan adatokat, amely a közölt tulajdonságok értelmezéséhez elengedhetetlenül szükséges, szögezte le a Legfelsőbb Bíróság a Vj-125/1996. számú ügyben hozott Kf.II. 27.254/1998/5. számú ítéletében.

Megállapítható tehát, hogy a jogsértés valamely lényeges körülmény elhallgatásával, hiányos tájékoztatással, illetőleg - amint azt a Tptv. 8.§-a (2) bekezdésének a) pontja egyértelműen leszögezi - valós tény megtévesztésre alkalmas módon történő állításával is megvalósítható.

Versenyjogi szempontból csak az áru, a szolgáltatás lényeges tulajdonságára vonatkozó, piaci hatást kiváltani képes tájékoztatásoknak van jelentősége. Az áruk, a szolgáltatások lényeges tulajdonságait a Tptv. 8.§-a csak példálódzóan sorolja fel, így azok köre, meghatározása a konkrét árutól, szolgáltatástól függően változhat. Az a tulajdonság minősül versenyjogilag lényegesnek, amelynek jelentősége lehet a fogyasztók áruválasztása szempontjából. A jelen esetben az eljárás alá vont szolgáltatásának mibenléte, ezen belül a csoportbeli részvétel, a folyósítás feltételei nyilvánvalóan lényeges tulajdonságok.

Megjegyzni a Versenytanács, különösen fontos a fogyasztók igaz, pontos, valóságnak megfelelő tájékoztatása azon szolgáltatások esetében, ahol a felek közötti kölcsönös bizalomnak kiemelkedő szerepe van a szolgáltatások sajátosságaiból, illetve a felek közötti jogviszony tartós jellegéből adódóan.

28. Megvalósul a fogyasztók megtévesztése bármilyen, a megtévesztésre objektíve alkalmas magatartással.

A versenyjogi sérelem már a jogsértő fogyasztói tájékoztatás közreadásával bekövetkezik, így akkor is, ha utóbb mód van a teljes körű valós információ megismerésére, a Tptv. ugyanis a fogyasztók tisztességtelen befolyásolására alkalmas tájékoztatást tilalmazza, e sérelem pedig a jogsértő információk közreadásával befejeződik, amint azt a Fővárosi Bíróság a Vj-200/1999. számú ügyben hozott 2.K. 33.533/2000/2. számú ítéletében megállapította.

A Fővárosi Bíróság a Vj-119/1998. számú ügyben hozott 2.K. 30.735/1999/2. számú ítéletének értelmében nem fogadható el az az álláspont, hogy lényeges kérdésben is adottnak kell venni a fogyasztók információ-kiegészítési képességét, mert ezzel a vállalkozást terhelő tisztességes tájékoztatási kötelezettség helyett, a szakmailag nem képzett fogyasztóra hárulna át a felelősség.

29. A fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolását tiltó rendelkezéseknek nem tényállási eleme sem a fogyasztóknak okozott sérelem megvalósítása, sem a fogyasztói panaszok rendelkezésre állása.

Mindazonáltal a Versenytanács megjegyzi, az eljárás alá vonttal szemben megindított polgári peres eljárások egy része azt jelzik, hogy a fogyasztók egy része még a szerződés megkötését követően sincsenek tisztában a konstrukció alapvető szabályaival.

Ugyancsak az eljárás alá vont által megvalósított tájékoztatás (amelynek részét képezik a nyomtatott sajtóban megjelent reklámok is) hiányosságaira utal a fogyasztói csoportból kilépők és kizártak igen magas aránya is (a pontos, üzleti titoknak minősülő adatokat a Vj-207/2005/24. számú irat tartalmazza).

30. A nyomtatott sajtóban megjelent, a 12-18. pontban ismertetett reklámokkal kapcsolatban a Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont magatartása alkalmas a fogyasztók megtévesztésére.

Az eljárás alá vont reklámjainak összehatása alapján a fogyasztó arra a következtetésre juthatott, hogy az eljárás alá vont valamiféle pénzügyi szolgáltatást kínál, s szolgáltatásának igénybevétele esetén a fogyasztó azonnal hozzájuthat az általa igényelt összeghez (a reklámok jelentős része szerint kezes és jövedelemigazolás nélkül, illetve ingatlanfedezetre), amelyet ezt követően havonkénti fizetéssel törleszt.

A Versenytanács tehát nem egyszerűen hiányos tájékoztatást ró az eljárás alá vont terhére, hanem azt, hogy amit állított, az alkalmas volt a fogyasztók megtévesztésére. Ez ugyanakkor egyben szükségszerűen azt is jelenti a jelen esetben, hogy az eljárás alá vont által közzétett reklámok nem tájékoztatták a fogyasztókat arról, hogy az eljárás alá vont fogyasztói csoportok szervezésével foglalkozik, amelyek esetében egyfajta sajátos „belső hitelezés” történik a fogyasztói csoport tagjai között, miközben az eljárás alá vont ténylegesen nem rendelkezik a reklámokban feltüntetett összegekkel, illetve nem áll kapcsolatban olyan más vállalkozással, amely rendelkezne ezekkel az összegekkel és kész lenne azokat a fogyasztók rendelkezésére bocsátani. A reklámok alapján a fogyasztó számára nem azonosítható be, hogy az eljárás alá vont egy fogyasztói csoportok szervezésével foglalkozó vállalkozás, s ennek megfelelő szolgáltatást kínál ügyfeleinek. Az eljárás alá vont a reklámokban a sajátos „belső hitelezés” konkrét megvalósulásával kapcsolatban álló szerencseelem léteire semmilyen formában sem tett utalást. A reklámok alapján a fogyasztóban fel sem merülhetett, hogy a kívánt összeghez sorsolás útján vagy előtörlesztés-vállalással, adott esetben akár 180 hónap múlva juthat hozzá a kívánt termékhez.

Az eljárás alá vont által nyújtott tájékoztatást nem fosztotta meg jogsértő jellegétől az, hogy több reklámban szerepelt az a közlés, amely szerint „Nem kap hitelt? Nehezen teljesíthető banki feltételek? Van más megoldás!”. Önmagában ezeknek a reklámokban való szerepeltetése nem változtat azon, hogy a fogyasztó a reklám egésze alapján egyrészt arról kapott tájékoztatást, hogy a kívánt pénzügyi összeghez azonnal hozzájuthat, másrészt (ezzel is összefüggésben) nem vált előtte ismertté eljárás alá vont szolgáltatásának tényleges természete.

Megjegyzzi a Versenytanács, a reklámokban megjelenő „ingatlanfedezetre” kitétel önmagában sem felel meg a valóságnak, mivel a fogyasztói csoportba történő belépéshez, illetve a tagság fenntartásához nem szükséges ingatlanfedezet.

Kiemelendő továbbá, hogy vannak fogyasztók, akik több szerződéssel rendelkeznek, így ők fokozottan vannak kitéve a többi tag kiszámíthatatlan eltörlesztési hajlandóságának, illetve a sorsolásnak, azaz esetükben a szerencseelem még hangsúlyosabban jelenik meg (a több szerződéssel rendelkező fogyasztók üzleti titoknak minősülő számát a Vj-207/2005/24. számú irat tartalmazza).

31. Az eljárás alá vont a 16. pontban ismertetett reklámjában azt közölte, hogy 2005. június 30-ig –10% kedvezményt nyújt. A reklám ugyanakkor (eltérően a 15. pontban ismertetett reklámtól) nem adott tájékoztatást arról, hogy a 10%-os kedvezmény kizárólag a regisztrációs díjra vonatkozik, s ezáltal azt a látszatot keltette, hogy a kedvezmény a fogyasztó által az eljárás alá vontnak bármilyen jogcímen fizetendő összeg egészére vonatkozik, amely nem felelt meg a valóságnak.

32. Az eljárás alá vont az interneten közzétett, a 20. pontban ismertetett tájékoztatása a Versenytanács megítélése szerint nem volt alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, mivel tájékoztatást adott a szolgáltatás valódi tartalmának leglényegesebb elemeiről, a fogyasztói csoportok működésének egyes sajátosságairól.

33. A 19. pontban ismertetett reklám esetén a reklám egyik oldala a nyomtatott sajtóban megjelent többi reklámhoz hasonlóan kifogásolható tájékoztatást nyújtott a fogyasztók számára, ugyanakkor a reklám másik oldala ugyanazt a tájékoztatást kínálta, mint az internetes honlap, ismertetve az eljárás alá vont szolgáltatásának, illetve a fogyasztói csoportok működésének leglényegesebb sajátosságait. Ebből adódóan a reklám egésze nem volt alkalmas a fogyasztók megtévesztésére.

34. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont a 2005. évben fogyasztói csoportokat szervező, működtető tevékenységét egyes reklámjaival a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartással népszerűsítette, amelynek keretében

- a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított, amikor a 2005. évben a nyomtatott sajtóban megjelent, a határozat 12-18. pontjában ismertetett reklámjaiban azt a hamis látszatot keltette, hogy hitelezési tevékenységgel, illetve hitelek közvetítésével foglalkozik, s egyben elhallgatta az általa nyújtott szolgáltatás egyes, a fogyasztói döntések szempontjából lényeges tulajdonságait, megsértve a Tpv. 8.§-a (2) bekezdésének a) pontját,
- a 2005 júniusában a határozat 16. pontjában ismertetett reklámban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatást adott az általa 2005. június 30-ig tartott akcióról, megsértve a Tpv. 8.§-a (2) bekezdésének c) pontját.

35. A Versenytanács - a jogsértésnek a Tpv. 77.§-a (1) bekezdésének d) pontja szerinti megállapítása mellett - a fogyasztók jövőbeni megfelelő tájékoztatása érdekében a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását a Tpv. 77.§-a (1) bekezdésének f) pontja alapján a határozat kézhezvételétől megtiltotta.

Ezen időponttól az eljárás alá vont nem adhat a jelen eljárásban jogsértőnek minősített tartalmú tájékoztatást a fogyasztók számára, nem jelentethet meg ilyen reklámokat.

36. A Versenytanács bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben. A Versenytanács a Tpv. 78.§-ának (3) bekezdésében meghatározott szempontok szerint határozta meg a bírság összegét.

A Versenytanács előtt ismert, hogy a nyomtatott sajtóban megjelent jogsértő reklámokkal kapcsolatban az eljárás alá vont részéről milyen (pontos mértéket tekintve üzleti titoknak minősülő) költségek merültek fel. A Versenytanács a bírság összegének megállapításakor ezekből indult ki, figyelemmel arra, hogy egy reklámozó vállalkozás legalább a reklámokra fordított kiadást elérő bevételre kíván szert tenni a reklámtevékenységgel összefüggésben.

Ezt az összeget a Versenytanács megemelte, tekintettel

- az eljárás alá vont által kifejtett reklámtevékenység igen kiterjedt voltára (több száz reklám jelent meg számos lapban),
- a jogsértő magatartás tanúsításának több hónapot felölelő időtartamára,
- a jogsértő magatartással elért fogyasztók széles körére,
- az eljárás alá vont által nyújtott szolgáltatás bizalmi jellegére, s arra, hogy a fogyasztó számára egy hosszú távú jogviszonyt eredményez a fogyasztói csoportba történő belépés.

Ezen szempontok alapján, a jogsértő reklámok közzétételével kapcsolatban felmerült ismert költségekből kiinduló számítás eredményeként a bírságösszeg 25.000.000 Ft-ban került megállapításra.

A Tpv. 78.§-ának (2) bekezdése értelmében a bírság összegének meghatározásakor figyelembe vehető egyik szempont a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására. Az eljárás alá vont esetében már második alkalommal került megállapításra, hogy a Tpv. III. fejezetébe ütköző, a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsítottak, ezért a Versenytanács a 25 millió forint kétszeresét (50 millió forint) tartotta volna szükségesnek bírságként meghatározni.

A Tpv. 78.§-ának (1) bekezdése értelmében ugyanakkor a bírság összege legfeljebb a vállalkozás jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. Ennek megfelelően a Versenytanács a bírságot 17.500.000 forintban határozta meg.

37. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 74.§-ának – a Tpv. 44.§-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásokban is alkalmazandó - (1) bekezdése szerint ha a döntés kötelezést tartalmaz, a teljesítésre határidőt vagy határnapot kell megállapítani. Ha a kötelezés jellege megengedi, a hatóság részletekben történő teljesítést is megállapíthat (engedélyezhet).

A Ket. nemcsak kérelemre, hanem hivatalból is lehetővé teszi, hogy a hatóság részletekben történő teljesítést írjon elő bírság kiszabása esetén.

Az ügy összes körülményére tekintettel – így mindenekelőtt figyelemmel egyrészt arra, hogy a bírság összege eléri a törvényi maximum mértékét, másrészt a Vj-1/2005. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat bírósági felülvizsgálata során hozott 7.K. 32.673/2005/3-I. számú, a Versenytanács határozatának végrehajtását felfüggesztő végzésben foglaltakra – a Versenytanács a 17.500.000 Ft bírság részletekben történő teljesítését írta elő, azzal, hogy ha valamely részlet megfizetésével elmarad az eljárás alá vont, akkor a még fennálló teljes tartozás egy összegben válik esedékessé.

38. A Tpv. 74.§-a (1) bekezdésének első mondata szerint az eljáró versenytanács tárgyalást tart, ha azt az ügyfél kéri, vagy az eljáró versenytanács szükségesnek tartja. Az eljárás alá vont nem kérte tárgyalás tartását, s azt a Versenytanács nem tartott szükségesnek, így határozatát tárgyaláson kívül hozta meg.

39. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83.§-ának (1) bekezdése biztosítja.