



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-121/2006/79.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az **International Contact Club Kereskedelmi Kft.** (Fonyód) és a **I.C.C. - dr. Pohl Egészségügyi és Szolgáltató Kft.** (Fonyód) ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárás kapcsán elrendelt utóvizsgálat során - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

A jelen végzéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

1. A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Vj-121/2006/59. számú határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vontak egészségügyi szolgáltatásának szervező jellegéről, áráról, a szolgáltatáshoz kapcsolódó ún. életmentő rendszer működéséről adott piaci tájékoztatása fogyasztómeztévesztésre alkalmas, s a kifogásolt magatartás folytatását a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül megtiltotta, egyben kötelezte az eljárás alá vontakat, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül közöljék az I.C.C. tagsággal a határozat jogsértést megállapító részét.

A határozat indokolása részletesen, kommunikációs eszközönként felsorolta azokat az eljárás alá vonti állításokat, amelyeket a Versenytanács a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) alapján meztévesztésre alkalmasnak tartott.

2. A Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája utóvizsgálati eljárást indított annak megállapítására, hogy az eljárás alá vontak eleget tettek-e a határozatban foglalt kötelezettségeknek (Vj -121/2006/60.).

3. Előrebocsátja a Versenytanács, hogy

- amennyiben a versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat megtiltotta a törvénybe ütköző magatartás további folytatását (adott esetben valamely jogsértő tájékoztatás további alkalmazását),
és
- a határozat rendelkező része és/vagy indokolása által pontosan körülírt, hogy milyen kommunikációs eszköz milyen állítása minősül jogsértőnek,

akkor az utóvizsgálat során az adott kommunikációs eszköz vonatkozásában az vizsgálendő, hogy az adott kommunikációs eszköz tartalmazza-e a jogsértő állítást. E vizsgálat során az alábbiak veendő figyelembe:

- ha a jogsértő állítást valamely kommunikációs eszköz továbbra is változatlanul tartalmazza, akkor arra a következtetésre lehet jutni, hogy az eljárás alá vont nem tett eleget a határozatban kimondott kötelezettségnek, feltéve, hogy a kommunikációs eszköz tartalmának összehatásában, illetve az állítás valóságtartalmát befolyásoló körülményekben nem következett be lényegi változás,
- ha a jogsértő állítást a kommunikációs eszköz nem tartalmazza, akkor arra a következtetésre lehet jutni, hogy az eljárás alá vont eleget tett a határozatban kimondott kötelezettségnek, feltéve, hogy a kommunikációs eszközök tartalmának összehatásában nem következett be lényegi változás,
- ha a jogsértő állításban, a kommunikációs eszköz tartalmában lényegi változás következett be, akkor jellemzően arra a következtetésre lehet jutni, hogy az eljárás alá vont eleget tett a határozatban kimondott kötelezettségnek, amely azonban nem jelenti azt, hogy az új tartalom az utóvizsgálat keretében érdemben minősítésre kerülne.

4. A Versenytanács a jelen ügyben

- nem vizsgálta az önkéntes teljesítési határidő lejártá és a jelenlegi, a lentiekben értékelt kommunikációs eszközök alkalmazása között az eljárás alá vont által közreadott kommunikációs eszközöket, mivel a jelen utóvizsgálat célja elsődlegesen annak vizsgálata, hogy az utóvizsgálattal kapcsolatos versenytanácsi döntés meghozatalakor teljesültek-e a határozatban foglaltak vagy sem, s a határozatban foglaltak kikényszerítése, illetőleg az esetleges szankcionálás is a jelenleg alkalmazott kommunikációs eszközök tartalmához igazodik, figyelemmel a Tpv. 76. §-a (4) bekezdésének d) pontjára,
- kizárólag a határozat által megjelölt kommunikációs eszközök a határozatban szintén meghatározott tartalmának értékelését végezte el, s így például a jelen utóvizsgálat keretében nem végezhetette el az internetes honlap határozatban tételesen nem kifogásolt állításainak, illetve az abban bekövetkezett módosulásoknak a minősítését.

5. Az utóvizsgálat során feltárt tények és a Versenytanács által azok alapján tett megállapítások az alábbiakban foglalhatók össze:

A Vj-121/2006/59. számú határozat megállapításai	Az utóvizsgálat alapján tett megállapítások
Komplex szakorvosi szűrés című szórólap	
<p>A „Komplex szakorvosi szűrés S.O.S. Életmentő rendszerrel együtt. A világon először!” szlogent semmilyen becsatolt dokumentum nem támasztotta alá; Az eljárás alatt a módosított szórólapon a szlogent megváltoztatták. Az új szlogen: „Az elsők között a világon!”</p>	<p>A határozatból megállapíthatóan az eljárás kizárólag azon szórólap vizsgálatára terjedt ki, amely tartalmazta az „S.O.S. Életmentő rendszerrel” kitételt, az ezt követően alkalmazott, módosított tartalmú szórólap versenyfelügyeleti eljárásban történő értékelésére nem került sor, a Versenytanács csak megállapította, hogy a korábbi szórólap tartalma módosult.</p> <p>A „Komplex szakorvosi szűrés” című módosított szórólap (Vj-121/2006/62/1.) nem tartalmazza a „Komplex szakorvosi szűrés S.O.S. Életmentő rendszerrel együtt. A világon először!” szlogent.</p>
<p>A képek és a szöveg kölcsönhatásban azt a hamis látszatot keltik, hogy az eljárás alá vontak jól felszerelt intézetükben megelőző és gyógyító tevékenységet folytatnak. Az eljárás alatt módosított szórólapon tartózkodnak azoktól az egyértelmű szóhasználatoktól, amelyek nem a nyújtott szolgáltatások szervezésére, hanem saját végzésére utalnak („dolgozunk a világ 60 klinikáján, kezeljük, de intézetünkbe is jöhetnek”).</p>	<p>A határozatból megállapíthatóan az eljárás kizárólag azon szórólap vizsgálatára terjedt ki, amely esetében a képek és a szöveg kölcsönhatásban azt a hamis látszatot keltették, hogy az eljárás alá vontak jól felszerelt intézetükben megelőző és gyógyító tevékenységet folytatnak. Maga a határozat rögzítette, hogy a szórólap kifogásolt tartalma módosításra került.</p>
<p>Az eljárás alá vontak nem tudták igazolni, hogy a világ 57 klinikáján dolgoznak bevált módszerükkel; Az eljárás alatt módosított szórólapon, már nem hivatkoznak arra, hogy az I.C.C. komplex szűrést a világ 60 intézetében végzik, hanem csak arra, hogy országosan. Más helyen viszont arra utalnak, hogy a világ 60 klinikáján indították el a módszerüket.</p>	<p>A módosított szórólap nem tartalmazza a jogsértő állítást.</p>
<p>Az ICC által állított nagy kiterjedésű külföldi tevékenységére nincs bizonyíték. Az azonban megállapítható volt, hogy külföldön történő működésre törekszenek, Csehországban és Szlovákiában céget alapítottak, többféle idegennyelvű azonos szórólap készült.</p>	<p>A módosított szórólap nem tartalmazza a jogsértő állítást.</p>
<p>Az eljárás alá vontak nem tudták igazolni, hogy védett 112 országban a 'Partnerkapcsolat az egészségért' program, az MSZH arról tájékoztatott, hogy Ausztrália kivételével nem történt nemzeti bejegyzés.</p>	<p>A módosított szórólap nem tartalmazza a jogsértő állítást.</p>

<p>Az eljárás alá vontak nem tudták igazolni, miért nemzetközi az S.O.S. Életmentő Kártya; az eljárás alatt módosított szórólapon a határon túli kártyahasználat lehetősége kimaradt, helyette a szöveg belföldre értelmezhetően: „korlátozott számú mentőszolgálat bevonásával működik a rendszer”.</p>	<p>A határozatból megállapíthatóan az eljárás kizárólag azon szórólap vizsgálatára terjedt ki, amely szerint nemzetközi az S.O.S. Életmentő Kártya. Maga a határozat is rögzítette, hogy a szórólap kifogásolt tartalma módosításra került.</p>
<p>A II. rendű eljárás alá vont oly módon állította, hogy a világon kizárólagosan forgalmazza az életmentő rendszert, hogy ezt a kizárólagosságot nem tudta igazolni, pl. a nem kapott rá világszabadalmat, stb.</p>	<p>A jelenleg alkalmazott szórólap nem tartalmazza a jogsértő állítást.</p>
<p>A szórólap azt sugallja, hogy abban a 15 városban és két magánklinikán működik a szolgáltatás, amelyek a szórólapon szerepelnek, holott csak 8 városban működik és a megjelölt magánklinikákon - azokkal kötött megállapodás hiányában - egyáltalán nem biztosít semmiféle szolgáltatást az ICC; Az eljárás alatt módosított szórólapon továbbra is az indokoltnál több várost jelöltek az orvosi vizsgálatok lehetséges helyszíneként, a magánklinikák kimaradtak.</p>	<p>A határozatból megállapíthatóan az eljárás kizárólag azon szórólap vizsgálatára terjedt ki, amely azt sugallja, hogy 15 városban és két magánklinikán működik a szolgáltatás. Maga a határozat is rögzítette, hogy a szórólap kifogásolt tartalma módosításra került, illetve az utóvizsgálat során megállapítást nyert, hogy az alkalmazott szórólapon 6 város neve szerepel, a két magánklinika pedig nem szerepel a szórólapon. Arra vonatkozó bizonyíték nem ismert a Versenytanács előtt, hogy a 6 város közlése kifogásolható lenne, illetve ez a kérdés érdemben csak egy újabb versenyfelügyeleti eljárásban lenne megvizsgálható.</p>
<p>Az az állítás, hogy „az ICC szűrővizsgálat hiánypótló tevékenység”, nem helytálló, mert számos szolgáltató biztosít komplex szűrővizsgálatot (életmentő rendszer nélkül); Az viszont valós, hogy a komplex szűrővizsgálatot a társadalombiztosítás nem támogatja.</p>	<p>A jelenleg alkalmazott szórólap nem tartalmazza azt az állítást, hogy „az ICC szűrővizsgálat hiánypótló tevékenység.”</p>
<p>Az eljárás alá vontaknak nincs saját orvos csoportja, a zárójelentések értékelését a velük szerződött egészségügyi intézmények orvosai végzik.</p>	<p>A jelenleg alkalmazott szórólap továbbra is tartalmazza, hogy „20 napon belül korrekt zárójelentést küldünk, a részletes lelet mellett meghatározzuk a diagnózist és a teendőket”, ugyanakkor a szórólap azt is közli, hogy „az I.C.C. megszervezi a szűrővizsgálat lebonyolítását és velünk szerződésben álló klinikák elvégzik a szűréseket”, s így a tájékoztatás összhatása a korábbihoz képest megváltozott.</p>
<p>Az eljárás alá vontak nem kezelnek semmiféle betegséget. Ettől megkülönböztetendő a fonyódi, maradéktalanul nem tisztázott orvosi tevékenység, de az biztos, hogy ott szűrővizsgálatot nem végeznek.</p>	<p>A jelenleg alkalmazott szórólap azt közli, hogy „az I.C.C. megszervezi a szűrővizsgálat lebonyolítását és velünk szerződésben álló klinikák elvégzik a szűréseket”, amely jelzi, hogy az eljárás alá vontak a vizsgálatok szervezését végzik, s magát a szűrővizsgálatot nem ők folytatják le.</p>
<p>Az eljárás alá vontak nem adhatnak egyéni lehetőséget budapesti kórházakban gyógykezelésre, műtétre. A személyes kapcsolatok felajánlása nem biztosítja az intézményesítetten igényelhető budapesti gyógyellátást.</p>	<p>A jelenleg alkalmazott szórólap nem tartalmazza a kifogás alá eső kitélt.</p>
<p>Az eljárás alá vontak nem adhatnak időpontot speciális kivizsgálásokra CT-re, NMR-re sem.</p>	<p>A jelenleg alkalmazott szórólap nem tartalmazza a kifogás alá eső kitélt, azt tartalmazza, hogy „speciális kivizsgálásokra (CT, NMR...) kérésre időpontot egyeztetünk a velünk szerződésben álló rendelőintézetekben.”</p>

<p>Megtévesztésre alkalmas az az állítás, hogy rendszerük egyre szélesebb körben működik, ha egyáltalán nem vagy korlátozottan működik az életmentő rendszer.</p>	<p>A határozatban kifogásolt állítás szerint „rendszerünk a nemzetközi mentőszolgálatok bevonásával működik, egyre szélesebb körben.” Ezen a közlésen az eljárás alá vontak érdemben változtattak, mivel a jelenleg alkalmazott szórólap a következőt tartalmazza: „rendszerünk korlátozott számú belföldi mentőszolgálat bevonásával, de egyre szélesebb körben működik.” A vizsgált és jogsértőnek minősített szórólapot felváltó szórólap érdemi vizsgálatára a jelen utóvizsgálat keretében a Versenytanácsnak nincs lehetősége, erre legfeljebb egy újabb versenyfelügyeleti eljárás keretében lenne mód.</p>
<p>Az életmentő rendszernek úgy határozták meg a díját (10.000 Ft), hogy az életmentő rendszer önmagában nem működik.</p>	<p>A határozatban vizsgált szórólap közlése szerint „ha Ön nem I.C.C. clubtag és az Ön orvosa tölti ki kérdőívünket, az életmentő rendszer ára 10.000 Ft + ÁFA.” E közléssel kapcsolatban jogsértés azért került megállapításra, mert a Versenytanács megítélése szerint az életmentő rendszer önmagában nem működött. A jelenleg alkalmazott szórólap is tartalmazza a fenti közlést. Az utóvizsgálat során becsatolásra került az Országos Mentőszolgálattal megkötött együttműködési megállapodás, amely arra enged következtetni, nem zárható ki, hogy az életmentő rendszer immáron önmagában is működik, így a közlés a jelen utóvizsgálat keretében nem kifogásolható.</p>
<p>Érvizsgálat Arteriográffal c. szórólap</p>	
<p>A szórólap azt sugallja, hogy 13 városban végeznek ilyen vizsgálatot, holott nem tudni hány városban működik valójában, nincs bejelentkezési lehetőség erre a vizsgálatra az Interneten sem.</p>	<p>A határozat által értékelt szórólap helyébe úgy kivitelezését, mint tartalmát tekintve egy másik szórólap lépett. A nem a régi szórólap határozatra tekintettel módosított változatának, hanem egy új kommunikációs eszköznek minősülő szórólap értékelésére a jelen utóvizsgálat keretében nincs lehetőség, erre legfeljebb egy újabb versenyfelügyeleti eljárás keretében lenne mód, ugyanakkor a Versenytanács megjegyzi, az általa ismert új szórólap (Vj-121/2006/62/2.) a régi szórólaptól eltérően nem jelenít meg városneveket.</p>
<p>Megtévesztő az az állítás, hogy „ha kóros leletet találunk a további vizsgálat és kezelés ingyenes”, mivel a kezelést nem az eljárás alá vontak végzik, hanem csupán a tb által finanszírozott kezelés elvégeztetésére tesznek j avaslatot.</p>	<p>A határozat által értékelt szórólap helyébe úgy kivitelezését, mint tartalmát tekintve egy másik szórólap lépett. A nem a régi szórólap határozatra tekintettel módosított változatának, hanem egy új kommunikációs eszköznek minősülő szórólap értékelésére a jelen utóvizsgálat keretében nincs lehetőség, erre legfeljebb egy újabb versenyfelügyeleti eljárás keretében lenne mód, ugyanakkor a Versenytanács megjegyzi, az általa ismert új szórólap (Vj-121/2006/62/2.) azt közli, hogy „kóros lelet esetén a gyógykezelés a TB terhére történik.”</p>

TV-reklámok	
Az ismertett reklámfilmben az S.O.S. életmentő rendszert is bemutatták, holott a rendszer működésének feltétele sem biztosított.	A vizsgáló az utóvizsgálat során megállapította, a televíziós reklámfilm továbbra is bemutatja az S.O.S. életmentő rendszert. Mindazonáltal a határozat nem önmagában kifogásolta ezt a közlést, hanem azért, mert a rendszer működésének feltétele nem biztosított. Az utóvizsgálat során ugyanakkor becsatolásra került az Országos Mentőszolgálattal megkötött együttműködési megállapodás, amely arra enged következtetni, nem zárható ki, hogy az életmentő rendszer immáron önmagában is működik, így a közlés a Versenytanács rendelkezésére álló adatok alapján nem kifogásolható, az pedig a jelen utóvizsgálatban nem bírálható el, hogy az új feltételek között a rendszer milyen mértékig működőképes.
Sajtóreklámok	
Az ismertett sajtóreklámban szerepel a következő: „fényképes S.O.S. Életmentő rendszer”, holott működésének feltétele nem biztosított.	A Gazdasági Versenyhivatal előtt ismert reklámok (Vj-121/2006/68/4.) esetében a kifogásolt közlés nem került alkalmazásra.
A „komplex szakorvosi szűrővizsgálat, infarktusrizikó-számítás - életmódterv, arteriográfós mérés” közlés azt sugallja, hogy az arteriográfós mérés a komplex szűrővizsgálat részét képezi, holott azok külön díjak ellenében vehetők igénybe.	A Gazdasági Versenyhivatal előtt ismert reklámok esetében a vizsgálatok elkülönítve kerültek szerepeltetésre.
Az ismertett sajtóreklámban szerepel: „Komplex szakorvosi szűrővizsgálat országosan genetikai vizsgálat, arteriográfós méréssel együtt” - azt sugallja, hogy mind a genetikai vizsgálat, mind az arteriográfós mérés a komplex szűrővizsgálatnak részét képezi, holott ezek csak külön térítés ellenében igényelhetők.	A Gazdasági Versenyhivatal előtt ismert reklámok az arteriográfós vizsgálat önálló jellegét egyértelművé tették.
Internetes honlap	
Az eljárás alá vontak azon állítása, hogy „Plasztikai sebészeti vizsgálat és tanácsadás [SZEMÉLYES ADAT] 20.000 Ft” nem felel meg a valóságnak, mivel a Seffer klinika nyilatkozata szerint semmiféle megállapodást nem kötött az eljárás	A magánklinikára történő utalás nem szerepel az internetes honlapon.

<i>I. C. C. Magazin</i>	
A magazin szerint 144 ország csatlakozott a I.C.C. klubhoz (borítólapon belső oldala) - nem értelmezhető, hogy mit jelent az I.C.C. International Contact Clubhoz való csatlakozás, miután az eljárás alá vontak könyvelőjének nyilatkozata szerint a klub nem egy létező szervezet, hanem egy fogalom.	Az I.C.C. magazin 2007. szeptember 1-jétől nem jelenik meg.
A magazin szerint 500.000 ember vizsgálták ki (1. old.), amit az eljárás alá vontak nem tudtak igazolni.	Az I.C.C. magazin 2007. szeptember 1-jétől nem jelenik meg.
A magazin szerint 300.000 partner cégük van, amit az eljárás alá vontak nem tudtak igazolni.	Az I.C.C. magazin 2007. szeptember 1-jétől nem jelenik meg.
A magazin azt állítja, hogy számos helyen használhatóak a kedvezmények, a kedvezményekről, az igénybevételi lehetőségekről azonban sem maga a magazin, sem a többi kommunikációs eszköz nem ad tájékoztatást.	Az I.C.C. magazin 2007. szeptember 1-jétől nem jelenik meg.
A Telki és Seffer magánklinikák hirdetése szerepelnek a magazinban, holott az érintettek nyilatkozata szerint sem szolgáltatásnyújtásról, sem a magazinban való megjelenésről nem kötöttek megállapodást (a magazinbeli állítások módosítására az eljárás során nem volt bizonyíték).	Az I.C.C. magazin 2007. szeptember 1-jétől nem jelenik meg.
<i>Árak</i>	
A 15.000 Ft-ért kínált foglalkozás-egészségügyi vizsgálat (+ az életmentő rendszer), sem a 20.000 Ft-ért kínált S.O.S Életmentő Rendszer kivizsgálással elnevezésű csomag, sem a 12.000 Ft-ért kínált arteriográfiás alapszűrés (+ életmentő rendszer) nem biztosított a fogyasztók számára, mivel az egészségügyi intézményekkel kötött megállapodásokban erre nincs utalás, külön megállapodások nem ismertek, illetve az eljárás alá vontak sem csatoltak be ezekre vonatkozó egyéb megállapodásokat vagy számlákat.	Az eljárás alá vontak több egészségügyi intézménnyel megkötött együttműködési megállapodást csatoltak be, amelyek értelmében a megbízó I.C.C. - dr. Pohl Egészségügyi és Szolgáltató Kft. megbízza a megbízottat, hogy a szerződés mellékletében felsorolt egészségügyi szűrővizsgálatokat a szerződésben meghatározott összeg ellenében elvégezze.

<i>A telefonmarketing rendszeresített szövege</i>	
<p>Megállapítható, hogy már az első bemutatkozás és ajánlattétel alkalmával olyan tájékoztatást adnak az eljárás alá vontak, amely megtévesztésre alkalmas, mert sűrítetten tartalmazza a kifogásolt magatartást (kezeljük, SOS életmentőrendszer országosan segít a sürgősségi betegellátásban).</p>	<p>A telefonmarketing során alkalmazott tájékoztatásban (Vj-121/2006/68/5.) a határozathoz képest módosulások következtek be.</p> <p>A határozat a tényállás körében a telefonos marketinghez felhasználható sztereotíp mondatok kapcsán kiemelte a következőket: „Kiállítunk az Ön részére egy fényképes igazolványt, ami az S.O.S. Életmentő Rendszer része és baleset vagy rosszullet esetén segít a sürgősségi betegellátásban országosan.” „Ha bármi betegséget találunk, már nem kell fizetni, mert a Tb terhére kezeljük az Ön biztosítása alapján.”</p> <p>A fenti mondatokban változtatásokat eszközöltek, így közölve azt is, hogy „rendszerünk jelenleg kiépítés alatt van, és csak korlátozott számú belföldi mentőszolgálat igénybevételével működik”, „kivizsgálás után részletes zárójelentést kap, amelyben megjelölésre kerül az esetleges gyógykezelés vagy további vizsgálatok, amelyeknek a lebonyolításában segítünk, időpontot egyeztetünk.”</p>
<i>A behívócsomag</i>	
<p>Allítólag a komplex szűrővizsgálat igénybevételével olyan klub tagjává válik az egyén, amely többféle szolgáltatást is nyújt, holott egyes szolgáltatások egyáltalán nem működnek, mások pedig csak külön díj ellenében.</p>	<p>Az eljárás alá vontak az utóvizsgálat során az ezzel kapcsolatos változtatásokról nem nyilatkoztak, ugyanakkor a kereskedelmi kommunikációk tartalmának fentiekben jelzet változásaira, illetőleg az Országos Mentőszolgálattal megkötött megállapodás létre való tekintettel nem állapítható meg, hogy e vonatkozásában nem teljesült volna a határozatban kimondott kötelezettség.</p>
<p>Kétséges a fizetési kötelezettség, ha valaki nem tud részt venni a vizsgálaton és nem tud kijelölni más személyt sem maga helyett, de már befizette a számlán megjelölt összeget.</p>	<p>Az eljárás alá vontak az utóvizsgálat során az ezzel kapcsolatos változtatásokról nem nyilatkoztak, ugyanakkor a kereskedelmi kommunikációk tartalmának fentiekben jelzet változásaira, illetőleg az Országos Mentőszolgálattal megkötött megállapodás létre való tekintettel nem állapítható meg, hogy e vonatkozásában nem teljesült volna a határozatban kimondott kötelezettség.</p>
<i>Egyéb</i>	
<p>A nyújtott szolgáltatás szervezés, amelynek személyreszólóan kialakított adatbázisa a szolgáltatás kapcsolt vagy önállóan értékesített többé-kevésbé működő egyik eleme, az ún. életmentő rendszer. Ezzel szemben a kifogásolt népszerűsítés nemzetközileg kiemelkedő, elterjedt, oltalom alatt álló és hatékonyan működő életmentő rendszerrel egybekötött egészségügyi szolgáltatások végzésének hamis látszatát kelti, ami a Tpv. 8. § (2) bekezdés a) pontjába ütközik. E látszat lényege, hogy a kifogásolt kijelentések túlzóak, kevesebb és jelentéktelenebb a valóságtartalmuk, mint ahogy a fogyasztók a Tpv. 9. §-a értelmében feltételezhetik.</p>	<p>A fentiek jelzetek szerint az eljárás alá vontak módosításokat eszközöltek a kereskedelmi kommunikációkban, illetve megállapodást kötött az Országos Mentőszolgálattal, amely olyan új körülménynek minősül, melynek értékelése legfeljebb egy újabb versenyfelügyeleti eljárásban történhet meg.</p>

6. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács az utóvizsgálat megszüntetéséről döntött a Tpvt. 76. §-a (4) bekezdésének c) pontja alapján.
7. A jelen végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése és a 76. §-ának (4) és (5) bekezdése zárja ki.
8. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul.

Budapest, 2009. június 8.