



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

## VERSENYTANÁCS

---

Vj-166/2006/256.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a(z)

- **LCP Systems Kft.** (Budapest),
- **HAMEX Zrt. "v.a."** (Budapest),
- **Trendex Infokommunikációs Zrt.** (Budapest),
- **Trendex.Com Zrt.** (Budapest),
- **Speedshop Kft.** (Budapest),
- **Mátrix 68 Kft.** (Budapest),
- **Porsche Hungaria Kereskedelmi Kft.** (Budapest),
- **RRC Hungary Kft.** (Budapest),
- **MITAC International Corporation** (Taiwan)

eljárás alá vont vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalma tárgyában indult versenyfelügyeleti eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

### **v é g z é s t.**

A Versenytanács a Mátrix 68 Kft.-vel, a Trendex Infokommunikációs Zrt.-vel és a Trendex.Com Zrt.-vel szemben az eljárást megszünteti.

E végzéssel szemben a közléstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelmet terjeszthet elő az ügyfél, valamint akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az, akivel a végzést e törvény alapján közölni kell.

### **I.**

#### **Az eljárás tárgya és a vizsgálat indításának körülményei**

1. A Gazdasági Versenyhivatal Vj-166/2006/3. számú végzésével 2006. november 22-én versenyfelügyeleti eljárást indított az LCP Systems Kft.-vel szemben, mert a rendelkezésére álló információk alapján valószínűsíthető volt, hogy a kézi GPS készülékek piacán Magyarországon a MITAC GPS készülékeket hivatalosan forgalmazó és kiskereskedelmi tevékenységet is végző LCP Kft. valamint a terméket kiskereskedelmi forgalomban értékesítő vállalkozások között megállapodás jött létre a MITAC termékek kiskereskedelmi áraitra vonatkozóan. A Gazdasági Versenyhivatal megalapozottan feltételezte, hogy a megállapodás szerint a kiskereskedelmi üzletek az LCP Kft. által kiadott „ajánlott” kiskereskedelmi árat alkalmazzák minimálárként, melynek célja a vállalkozások közötti árverseny elkerülése.
2. A Gazdasági Versenyhivatal 2006. november 22-én az LCP Systems Kft.-vel egyidejűleg ugyanezen magatartás miatt eljárás alá vonta Vj-166/2006/4. számú

- végzésével a Classic Star Kft.-t és Vj-166/2006/5. számú végzésével a PDA-Mania Webáruházat.
3. A Gazdasági Versenyhivatal álláspontja szerint az eljárás alá vállalkozások az ügyindító végzésben megjelölt magatartásukkal valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. §-át.
  4. A Gazdasági Versenyhivatal 2007. május 9-én Vj-166/2006/26. számú végzésével kiterjesztette az eljárást az LCP Systems Kft. által forgalmazott valamennyi termékre, illetve ügyfélként bevonta az eljárásba a Hamex Zrt.-t, a Trendex Zrt.-t és az RRC Hungary Kft.-t, mert felmerült a gyanú, hogy a vizsgált magatartásnak ezen vállalkozások is részesei voltak.
  5. A Gazdasági Versenyhivatal 2007. május 29-én hozott Vj-166/2006/30. számú végzésével a Trendex Zrt. vonatkozásában visszavonta a Vj-166/2006/26. számú végzését és egyúttal ügyfélként bevonta az eljárásba a Trendex Infokommunikációs Zrt.-t.
  6. A Gazdasági Versenyhivatal 2007. október 30-án hozott Vj-166/2006/47. számú végzésével az eljárásba ügyfélként bevonta a Trendex.Com Zrt.-t, mert felmerült a gyanú, hogy a vizsgált magatartásnak ezen vállalkozás is részese volt.
  7. A Gazdasági Versenyhivatal 2007. december 20-án hozott Vj-166/2006/63. számú végzésével ügyfélként bevonta az eljárásba a Mitac International Corporation vállalkozást.
  8. A Gazdasági Versenyhivatal 2007. december 20-án hozott Vj-166/2006/64-70. számú végzésével megszüntette a versenyfelügyeleti eljárást a Classic Star Kft.-vel és a PDAMánia Kft.-vel szemben. A Classic Star Kft. esetében megállapítható volt a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, hogy a Classic Star Kft. nem állapodott meg az LCP Kft.-vel az érintett termékek áraira vonatkozóan, míg a PDAMánia Kft. esetében a bizonyítékok szerint a vállalkozás csak egy értékesítési felületet biztosított különböző vállalkozásoknak termékeik árusítására, konkrét kereskedelmi tevékenységet nem végzett, az érintett termékek forgalmazásában nem vett részt.
  9. A Gazdasági Versenyhivatal 2008. március 28-án hozott Vj-166/2006/82. számú végzésével az eljárásba ügyfélként bevonta a Speedshop Kft.-t és a Mátrix 68 Bt.-t. A Versenytanács Vj-166/2006/254. számú végzésével kijavította a Vj-166/2006/82. számú végzést, mivel tévesen Mátrix 68 Bt.-ként került megjelölésre a Mátrix 68 Kft. neve.
  10. A jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya az ügyindító végzések és a kiterjesztő végzések értelmében nem az eljárás alá vontak által kötött viszonteladói szerződések, hanem a vizsgálat az eljárás alá vontak minimálár egyeztetésére terjed ki, egyéb magatartások nem tartoznak bele a jelen eljárás kereteibe, ezért azok jogszerűségéről avagy jogszerűtlenségéről az eljáró versenytanácsnak nem áll módjában állást foglalni.

## II.

### Az eljárás alá vont vállalkozások

#### Trendex Infokommunikációs Zrt., Trendex.Com Zrt.

11. A Trendex Infokommunikációs Zrt. 1997-ben történt megalakítása óta a kereskedelmi projektek mellett komplex informatikai és telekommunikációs rendszerek tervezésével, kivitelezésével és üzemeltetésével foglalkozik.
12. A Trendex Infokommunikációs Zrt. 2008. szeptember 1-jei hatállyal beolvadt a Trendex.Com Zrt.-be, amely ugyanezen nappal Trendex Infokommunikációs Zrt.-re változtatta a nevét.

- 2006 közepéig a Mátrix 68 Kft. forgalmának jelentős részét a PDAMánia webáruházán keresztül történő értékesítés tette ki. A vállalkozás üzleti kapcsolatban állt az LCP Systems Kft.-vel, a Trendex Zrt.-vel, a Speedshop Kft.-vel, a Hamex Zrt.-vel és a Trendex.Com Zrt.-vel, navigációs eszközöket és ezekhez tartozó kiegészítőket vásárolt tőlük.

### III.

#### A vizsgált magatartás

##### Az LCP-Mátrix bizományosi megállapodás

- Az LCP Systems Kft., a Trendex Zrt., a Speedshop Kft. és a Hamex Zrt. vállalkozások közötti árversenyt kihasználva a Mátrix 68 Kft. nyilatkozata szerint mindig az olcsóbb árat vagy a bizományos készletet ajánló vállalkozástól szerezték be az árut. (Vj-166/2006/119.)
- Az LCP Systems Kft. és a Mátrix 68 Kft. közötti üzleti kapcsolat bizományosi megállapodáson alapult, melyet az alábbi e-mailváltás bizonyít, melyet a Vj-166/2006/175. számú irat melléklete tartalmaz:

##### Message 6425

**„Subject: RE: Mátrix egyedi bizományosi szerződés**

**From: S. G. (LCP)**

**Date: 2006.02.16. 18:27:37**

**To: H. V., B. R., K. Gy., G. P.**

**CC: H. Cs., S. K., Sz.É., M. E., S. M.**

*Sziasztok!*

*A spec. Ár érvényes a Mátrixra. Mellékletben a konkrét árlista.*

*Üdvözlettel/Best regards:*

*S. G.*

*Termékmenedzser*

*[...]*

**From: H. V. (LCP)**

**Sent: Thursday, February 16, 2006 6:10 PM**

**To: B. R., K. Gy., G.P., H. V.**

**Cc: H. Cs., S. G., S. K., Sz. É., M. E., S. M.**

**Subject: Mátrix egyedi bizományosi szerződés**

*Sziasztok,*

*Akkor hivatkozva a tegnapi megbeszélésünkre, az alábbiakban foglalnám össze a jövőbeni 3 oldalú együttműködésünket egymással.*

*S. G. átküldi a Mátrixra vonatkozó árlistát. Mi ezekhez az árakhoz tartjuk magunkat. Kérlek benneteket, hogy ettől csak akkor térjete el (Trendex) ha már korábban megegyeztetek más árban adott termékeknél. Kerüljük az árversenyt egymás közt. A cél, hogy mindig legyen áru a Mátrixban ezáltal a PDAmánián is! Tehát ha nálunk esetleg valami nincs, akkor fordulnak majd a jövőben hozzátok beszerzés ügyben. Ez*

*biztos elő fog fordulni, ne aggódjatok ☺ Csak kerüljük el azt, hogy náluk a mi bizományos készletünk és közben nálatok vásárolnak, ok? A cél hogy megjelenjünk a boltban hangsúlyosan és hogy az általunk importált termékek legyenek preferálva, ok? A bizományos értékesítés azt jelenti, hogy a Mátrix kap 3-3 db készüléket, egyes esetekben esetleg többet (akciók, stb. esetén), és ezek készpénzes elszámolása után viszi a következőt az adott termékből. A kapcsolattartó részünkről S.G. A mi kérésünk, elvárásunk, hogy az általunk deklarált és biztosított összetevők fel legyenek tüntetve közérthetően a különböző árlistákon, ajánlatokban, különös tekintettel a megújult Bonus CD-re (rajta az Eznote-tal és az új localizációval, SunnySoft interwrite pro 9.0) és a Qtek Club kártyára, valamint a két év hazai garanciára. Ezen kívül a Mio és a Qtek, valamint a Leadtek is hangsúlyosan megjelenik a boltban, vitrinben, plakátokon és szórólapokon, továbbá az LCP szórólaposztással és egyéb marketing támogatással hozzájárul, hogy a vevők minél nagyobb számban vásároljanak a boltban, rendeljenek a pdamánian keresztül (pl. bannerok, akciós hírek, tesztek stb.)*

*A következő termékcsoporthoz vonatkozik a bizományos értékesítés:*

*Qtek PDA, Smartphone*

*Mio PDA*

*LeadTek GPS*

*A többi kiegészítő termék értékesítése az eddigiekhez hasonlóan zajlik.*

*Bármilyen kérdés van küldjétek léci.*

*Köszönettel,*

*V.”*

#### Az LCP-Hamex-Trendex háromoldalú megállapodás-tervezet

16. Mivel a Trendex Infokommunikációs Zrt. – korábbi nevén Trendex Holding Rt. – tulajdonosi kapcsolatban volt az ÁPISZ-szal, ezért LCP Kft. kezdeményezte üzleti kapcsolat létrehozását:

*„A Trendex és az LCP között az első megállapodás 2004-ben jött létre, mely értelmében az LCP a Mio termékek vonatkozásában ellátja a marketinget, a szervizt és a logisztikát, a Trendex pedig megelőlegezte az áru egy részét. [...] A Trendex kapta a legjobb árat, és ők vállalták a legnagyobb forgalmazást is. [...] A Trendex, mint nagykereskedő szerepelt az értékesítési vonalon. [...] A megállapodás értelmében az LCP partnereit a Trendex szolgálta ki.” (Vj-166/2006/71. sz. irat)*

17. A szerződéstervezetet 2006 novemberében a felek elkészítették, azonban végül nem írták alá. A háromoldalú megállapodást az LCP Systems Kft. szorgalmazta attól tartva, hogy értékesítési piacot veszít, illetve közvetlenül kis céggént nem jut be az áruházláncokba. A megállapodás és annak módosítása az LCP Systems Kft.-nél készült. A szerződéstervezet módosításában korrektúrával törölték az alábbi szakaszokat:

1. oldal 3. pont a) bekezdés:

*„Törölt: Importőr (LCP) kötelezi magát, hogy jelen megállapodás 1. számú mellékletében felsorolt cégeket a Disztribútorral (Hamex) közösen kialakított (24. pont) árlistában szereplő „nagykereskedelmi ár” alatt nem szolgálja ki a Disztribútor írásbeli jóváhagyása nélkül.”*

2. oldal b) bekezdés:

*„Törölt: A piaci árletörés és árrésvesztés elkerülése érdekében, a Disztribútor kötelezettsége az áruházak havi akcióinak az ütemezése, és a leszervezése”*

18. A felek végül sem az eredeti, sem a módosító okiratot nem írták alá.

#### **IV. Jogi háttér**

19. A Tpv. 1. § (1) bekezdése értelmében a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak – ide értve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét (a továbbiakban együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására.
20. A Tpv. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.
21. A Tpv. 11. § (2) bekezdése a) pontja alapján a tilalom vonatkozik különösen a vételi vagy az eladási árak, valamint egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására.
22. A Tpv. 15. § (1) bekezdése értelmében nem függetlenek az egy vállalkozás-csoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak.
23. A Tpv. 70. § (1) bekezdése alapján a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely e törvény rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik, és a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi.
24. A Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontja két fordulatot tartalmaz: végzéssel megszüntethető az eljárás, ha
- a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpv. 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, vagy
  - a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvényt sértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

#### **V. Az eljárás alá vontak magatartásának értékelése**

##### **Mátrix 68 Kft.**

25. A Message 6425 tanúsága szerint az LCP Systems Kft. és a Mátrix 68 Kft. bizományosi megállapodást kötött egymással a Qtek, a Mio és a Leadtek termékcsaládok értékesítésére. A bizományosi megállapodás természete értelmében az LCP Systems Kft. által a Mátrix 68 Kft. részére átadott termékek továbbra is az LCP Systems Kft. kizárólagos tulajdonát képezik.
26. A bizományosi szerződés jogi természete értelmében a bizományos [Mátrix 68 Kft.] a saját nevében, de a megbízó [LCP Systems Kft.] javára köt a továbbiakban szerződést, ezért a termékek árának meghatározására irányuló rendelkezések a megbízó jogos érdekérvényesítésének részét képezik. Az ügylet teljesítése során a

bizományos nem minősül a megbízótól teljes mértékben független piaci szereplőnek, ezért a bizományosi megállapodás keretében megfogalmazott „ártartási” követelmény nem képes a gazdasági verseny káros befolyásolására vagy torzítására.

27. A bizományosi megállapodás keretében megfogalmazott ártartási követelmény elvben sem alkalmas a Tpvt. 11. §-ában szereplő tilalom megsértésére.
28. Mindezek alapján az eljáró versenytanács szerint a Mátrix 68 Kft. vizsgált magatartása vonatkozásában az eljárás megindításának a Tpvt. 70. § (1) bekezdése szerinti konjunktív feltételei közül az „e törvény rendelkezéseit sértheti” feltétel nem teljesült, ezért a vállalkozással szemben a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulata alapján az eljárás megszüntetése indokolt.

### **Trendex Infokommunikációs Zrt. és Trendex.Com Zrt.**

29. A Trendex Infokommunikációs Zrt. és a Trendex.Com Zrt. ugyanazon vállalkozáscsoporthoz tartoznak. Következésképpen a Trendex Infokommunikációs Zrt. és a Trendex.Com Zrt. a Tpvt. 15. § (1) bekezdése értelmében egymástól nem független vállalkozásnak minősülnek, vagyis az egymás közötti relációban (Trendex Infokommunikációs Zrt.-Trendex.Com Zrt.) értelmezhetetlen a versenykorlátozó megállapodás tilalmába ütköző magatartás tanúsítása.
30. Ugyanakkor a háromoldalú, LCP-Hamex-Trendex megállapodástervezet elkészítésében résztvevő Hamex zrt. „v.a.” és Trendex.Com Zrt. vállalkozások esetében megállapítható, hogy a Tpvt. 15. § (1) bekezdése alapján az LCP Systems Kft.-től független vállalkozásnak minősülnek, ezért ebben a relációban elviekben értelmezhető a Tpvt. 11. §-ában szereplő gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalma.
31. A Trendex Infokommunikációs Zrt. 2008. szeptember 15-én átalakulás folytán megszűnt, jogutódja a Trendex.Com Zrt., amely 2008. szeptember 1-jei hatállyal a nevét Trendex Infokommunikációs Zrt.-re változtatta.
32. Az LCP-Hamex-Trendex háromoldalú megállapodástervezet 1. oldal 3. pont a) bekezdése nagykereskedelmi árak rögzítését tartalmazza, amely a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) pontja alapján versenytársak által kötött horizontális kartellmegállapodásnak minősülhet.
33. A háromoldalú megállapodástervezet 2. oldal b) bekezdésében szereplő, utóbb a felek által törölt szöveg a végfelhasználói árak rögzítésére alkalmas magatartásnak adott volna teret, amely a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) pontja alapján tiltott megállapodásnak minősülhet.
34. A jelen esetben a rendelkezésre álló bizonyítékok tanúsága szerint a megjelölt szakaszokat a felek törölték a megállapodásból, amelyet végül egyéb okok miatt egyáltalán nem kötöttek meg.
35. Tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács rendelkezésére álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg a háromoldalú LCP-Hamex-Trendex versenykorlátozó megállapodás megkötése, illetve az sem, hogy a formális aláírás hiánya ellenére a felek minden kétséget kizáróan nem folytattak egymással áregyeztetéseket, az eljáró versenytanács e vonatkozásban a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontjának második fordulata alapján bizonyítottság hiányában és azon okból kifolyólag, hogy az eljárás további folytatásától sem várható eredmény, megszünteti az eljárást mind a Trendex Infokommunikációs Zrt. mind az Trendex.Com Zrt.-vel szemben.

## **VI. Egyéb**

36. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
37. A Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §).
38. A Tpvt. 82. § (1) bekezdése értelmében a jogorvoslati kérelmet – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül – terjeszthet elő az ügyfél, valamint akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az, akivel a végzést e törvény alapján közölni kell.
39. A Tpvt. 82. § (3) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzése elleni jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Bíróság közigazgatási nemperes eljárásban bírálja el.

Budapest, 2009. június 19.