



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-34/2006/

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa dr. Ladányi Tamás (Ladányi és Schönek Ügyvédi Iroda, 1011 Budapest, Fő u. 40. szám alatti) ügyvéd által képviselt **HRI Marketing Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1092 Budapest, Kinizsi u.21-25. IV/A. sz. alatti) I. rendű,

Id. Szabó Sándor elnök által képviselt **HRI-vitalion Életmód és Egészségvédő Egyesület** (1085 Budapest, Baross u. 10. sz. alatti) II. rendű,

Hadnagy József által képviselt **HRI-vitalion Pontgyűjtő Klub** (1092 Budapest, Kinizsi u. 21-25. IV/A.1. sz. alatti) III. rendű,

Sipos István által képviselt **Sipi 97 Bt.** (6728 Szeged, Hídverő u. 109. sz. alatti) IV. rendű eljárás alá vontak ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalma miatt indult eljárás során tartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács a jelen eljárást a III. rendű és a IV. rendű eljárás alá vonttal szemben megszünteti.

E végzés ellen az ügyfelek, illetve akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalhoz benyújtandó, de a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel élhet.

I n d o k o l á s

A Gazdasági Versenyhivatal a többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 70. § (1) bekezdés alapján a jelen, utóbb személyében és tárgyában kiterjesztett eljárást indította az eljárás alá vontak ellen, mert vélelmezte, hogy tizenegy termék fogyasztómegtévesztésre alkalmas népszerűsítését végzik.

A Tptv. 70. § (1) bekezdés szerint a hivatal akkor indít hivatalból versenyfelügyeleti eljárást, ha a hivatal hatáskörébe tartozóan a törvény rendelkezését feltételezhetően sértő

magatartást, vagy állapotot észlel, feltéve, hogy a közérdek védelme is szükségessé teszi az eljárás lefolytatását.

A III. rendű eljárás alá vont, mint társadalmi szervezeten belül a Klub, azoknak az egyesületi tagoknak a közössége, akik legalább egy eljárásbeli terméket vásároltak, illetve maguk is értékesítő hálózat építésébe fogtak.

Ebből következően önálló versenyjogi jogalanyisággal – a Kft-t nem tekintve – az Egyesület rendelkezik, amelynek belső, elkülönült egysége, versenyjogilag önállóan értékelhető piaci magatartást (Tpvt. 1. §) nem tanúsít.

Ezért nem is vélelmezhető, hogy a hivatal hatáskörébe tartozóan versenyjogsértő magatartást tanúsított.

Ellenben önálló versenyjogi felelősséggel tartozik az az ismeretlen számban értékesítő egyesületi klubtag, aki az Egyesület piaci népszerűsítő tevékenységét továbbkalkalmazza, mintegy megsokszorozza.

Egyikük Sipos István, aki egyesületi klubtag lévén, bevonta a tulajdonában álló IV. rendű eljárás alá vontat a népszerűsítő-értékesítő tevékenységbe 2005. máciusától, de jutalékra először 2006. februárban vált jogosulttá.

A több száz tagú értékesítő hálózat egyes tagjainak hirdető tevékenysége csak összességében támogatja a HRI termékek piaci jelenlétét.

Hiába vélelmezhető bármelyikük, így Sipos István, avagy Bt-je versenyjogsértő magatartása, a közérdek védelme vele szemben nem indokolja a versenyfelügyeleti beavatkozást, ezért a hivatalbóli eljárásindítás másik együttható feltétele hiányzik.

Ezért a Versenytanács a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a. pontjának első fordulata alapján, miszerint az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésben meghatározott körülmények nem állnak fenn, a rendelkező rész szerint határozott.

A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82. §-a biztosítja.

Budapest, 2007. június 25.

Dr. Kállai Mária s.k.
eljáró versenytanács tag

Dr. Zavodnyik József s.k.
versenytanács tag

Dr. Szakadát László s.k.
versenytanács tag

A kiadmány hitelül:
Benkő Brigitta