



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-78/2006/60.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **RUDA-GIPSZ Bányászati és Feldolgozó Kft.** (Budaörs) eljárás alá vont vállalkozás ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács az eljárást megszünteti.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó jogorvoslati kérelemnek van helye.

I n d o k o l á s

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 67. § (1) bekezdése, illetve 70. §-a alapján 2006. június 12-én versenyfelügyeleti eljárást indított a RUDA-GIPSZ Bányászati és Feldolgozó Kft. (a továbbiakban: RUDA-GIPSZ Kft.) ellen, mert bejelentésből észlelte, hogy a RUDA-GIPSZ Kft. a Magyar Vakolat Kft.-vel (a továbbiakban: MAVAK Kft.) kötött Együttműködési Megállapodás azonnali hatállyal történt felmondásával valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 21. § szerinti gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmát.
- 2) A Gazdasági Versenyhivatal az eljárás elintézési határidejét a Tpv. 63. § (6) bekezdése alapján 180 nappal meghosszabbította.

- 3) A RUDA-GIPSZ Kft. falazó habarcs, finomszemcsés alapvakolat, gépi gipszvakolat (a továbbiakban együtt: vakolóanyagok) gyártásával foglalkozik.
- 4) A RUDA-GIPSZ Kft. 2004. január 20-án határozott időre (öt évre) szóló Együttműködési Megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) kötött a MAVÁ Kft-vel, az általa gyártott vakolóanyagok kereskedelmi értékesítésére. A Megállapodásban a MAVÁ Kft. vállalta, hogy kizárólag a RUDA-GIPSZ Kft. termékeit értékesíti.
- 5) A felek között vita keletkezett, melynek lezárásaként a RUDA-GIPSZ Kft. 2005. december 27-én azonnali hatállyal felmondta a Megállapodást.
- 6) A Tpv. 22. § értelmében gazdasági erőfölényben van az érintett piacon (Tpv. 14. §) az, aki gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytathatja, anélkül, hogy piaci magatartásának meghatározásakor érdemben tekintettel kellene lennie versenytársainak, szállítóinak, vevőinek és más üzletfeleinek vele kapcsolatos piaci magatartására.
- 7) Ha a szerződés megkötése és teljesítése időben jelentősen elkülönül egymástól, akkor az, az elkötelezettség mellett mindkét fél számára olyan helyzetet teremt, hogy az adott ügylethez nincs szüksége más eladóra (vevőre), így a szerződés esetleges meghiúsulása esetén a szükséglet-kielégítés (értékesítés) más módjának megtalálása kisebb-nagyobb problémát mindkét félnek okozhat. Ez a – hosszabb távra szóló szerződéseket általában jellemző – helyzet önmagában nem jelent gazdasági erőfölényt egyik fél számára sem. A joggyakorlat egyértelmű abban a tekintetben, hogy a gazdasági erőfölény objektív, a piac szerkezetéből, nem pedig a felek által szabad akaratukból megkötött szerződés egyes rendelkezéseiből levezethető jogi kategória. Ezért a felek közötti tartós szerződéses jogviszony során bekövetkezett vélt vagy valós sérelem esetén nem az elkövetés időpontjában, hanem a szerződés megkötésének időpontjára visszavetítve kell értékelni a gazdasági erőfölényt (Versenytanács elvi állásfoglalásai 22.5. és 22.6.).
- 8) Az adott esetben a Megállapodás 2004. januári megkötésekor a RUDA-GIPSZ Kft. nyilvánvalóan nem volt gazdasági erőfölényben a MAVÁ Kft-vel szemben, az teljesen szabadon dönthetett arról, hogy a Megállapodást megköti-e vagy sem,

figyelemmel arra is, hogy a MAVÁ Kft-nek nem alapanyagként történő felhasználás, hanem továbbértékesítés céljából vásárolta az adott árukat.

- 9) Mindezekre tekintettel a Versenytanács úgy ítélte meg, hogy a RUDA-GIPSZ Kft. gazdasági erőfölényes helyzete a vizsgált magatartásra nézve nem állapítható meg.
- 10) A Tpv-t-be, az azt módosító 2005. évi LXVIII. törvény által beiktatott – a jelen, 2005. november 1-je után indult eljárásban alkalmazandó – rendelkezések élesen elkülönítik egymástól
 - a) a magatartás törvénybe ütközésének határozattal történő megállapítását (Tpv-t. 77. § (1) bekezdés i. pont); illetve
 - b) az eljárás végzéssel történő megszüntetését, amelyre akkor kerülhet sor, ha
 - ba) a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpv-t. 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn; vagy
 - bb) a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásáról sem várható eredmény (Tpv-t. 72. § (1) bekezdés a. pont).
- 11) A Tpv-t. 21. § szerinti jogsértésnek elengedhetetlen feltétele az elkövető vállalkozás Tpv-t. 22. § szerinti gazdasági erőfölényes helyzete. Ebben az értelemben tehát a gazdasági erőfölény (mint állapot) hiánya azt jelenti, hogy az adott magatartás nem ütközik a Tpv-t-be. A Versenytanács álláspontja szerint azonban a gazdasági erőfölény hiánya egyben azt is jelenti, hogy a magatartás nem is ütközhet a Tpv-t. rendelkezéseibe (elvileg sem sértheti annak rendelkezéseit). Ez utóbbi körülmény viszont a Tpv-t. 70. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindításának elengedhetetlen feltétele. Ezért a gazdasági erőfölény hiányának a már megindult eljárásban történő megállapítása esetén, az eljárást a Tpv-t. 72. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulata (lásd 10. ba. pont) szerinti végzéssel kell megszüntetni.
- 12) Mindezek alapján a Versenytanács az eljárást megszüntette.
- 13) A gazdasági erőfölény hiányára tekintettel a Versenytanács nem vizsgálhatta – és nem is vizsgálta – a Megállapodás RUDA-GIPSZ Kft. általi felmondásának indokoltságát, így azt sem, hogy arra a Megállapodás szerint a RUDA-GIPSZ Kft.

jogosult volt-e. Annak értékelésére a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) alapján kizárólag a bíróság jogosult.

- 14) A végzés elleni jogorvoslat a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontján és 82. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. április 2.