



VERSENYTANÁCS

Vj-144/2006/4.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Vegyépszer Építő és Szerelő Zrt.** és **Hídépítő Zrt.** összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a **Montavia Ipari és Szolgáltató Kft.** – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Versenytanács engedélyezi, hogy a Vegyépszer Építő és Szerelő Zrt. és a Hídépítő Zrt. közösen irányítást szerezzen a Montavia Ipari és Szolgáltató Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A kérelmezők 2006. augusztus 15-én Részvény Adásvételi Szerződést kötöttek a Montavia Ipari és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Montavia Kft.) üzletrészei 40-40 százalékanak megvásárlására.
- 2) A kérelmezők az 1) pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2006. szeptember 14-én benyújtott kérelmükben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a

továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérték.

- 3) A Gazdasági Versenyhivatal által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást a kérelmezők 2006. október 25-én teljesítették.

II.

Az összefonódás résztvevői

- 4) A Vegyépszer Építő és Szerelő Zrt. (a továbbiakban: Vegyépszer) az ÉPSZER-UNIO Zrt. által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Épszer-csoport) tagja. Az Épszer-csoport meghatározó tevékenysége az út-, híd- és magasépítés, valamint ahhoz kapcsolódó szolgáltatások (szerelés, mérnöki tanácsadás, stb.) nyújtása. Az Épszer-csoport tagjainak 2005. évi együttes nettó árbevétele – az egymás közötti forgalom nélkül – mintegy 58 milliárd forint volt.
- 5) A Vegyépszer két további vállalkozással közösen irányítja a Ganz-Röck Kazán- és Erőművi Berendezések Zrt-t (a továbbiakban: Ganz-Röck), melynek meghatározó tevékenysége kazánok és azokhoz kapcsolódó termékek gyártása és szerelése. Részesedése ezen tevékenység magyarországi forgalmából nem éri el az 5 százalékot. A Ganz-Röck és az általa irányított – környezetvédelmi tevékenységet végző – Energetikai- és Környezetvédelmi Kft. (a továbbiakban együtt: Ganz-Röck-csoport) 2005. évi nettó árbevétele együttesen 7 milliárd forint volt (Vj-100/2006.).
- 6) A Hídépítő Zrt. és az általa irányított vállalkozások alkotta vállalkozás-csoport (a továbbiakban együtt: Hídépítő-csoport) meghatározó tevékenysége az út-, mély- és magasépítés. A Hídépítő-csoport 2005. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – közel 60 milliárd forint nettó árbevételt ért el.
- 7) A Montavia Kft. által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Montavia-csoport) fő tevékenysége a vasútépítés és ahhoz kapcsolódóan vasúti biztosító- és jelzőberendezések telepítése. Társasági szerződése értelmében taggyűlése határozatait kétharmados többséggel hozza. A Montavia-csoport 2005. évi nettó

árbevétele – a csoporton belüli történt értékesítés nélkül – valamivel több, mint 4 milliárd forint volt.

- 8) Az előzőekben említett vállalkozás-csoportok által végzett tevékenységeket nagyszámú vállalkozás végzi Magyarország területén. Részesedésüket az általuk forgalmazott áruk magyarországi forgalmából a Táblázat foglalja össze.

Táblázat

Az összefonódásban résztvevő vállalkozás-csoportok részesedése a magyarországi forgalomból

Megnevezés	Épszer-csoport	Hídépítő-csoport	Montavia-csoport
Útépités	10	5	<1
Vasútépités	<1	–	15-18
Hídépítés	23-28	–	–
Magasépítés	<1	1	<1
Mélyépítés	–	2-3	–
Vasúti berendezések	–	–	12-15

III.

Az engedélykérési kötelezettség

- 9) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül, ha több vállalkozás közösen közvetlen irányítást szerez további egy tőle független vállalkozás felett. A Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel rendelkezik. A Versenytanács kialakult gyakorlata (Vj–80/2003.) szerint azonban több vállalkozás együttesen 50 százalékot meghaladó szavazati joga csak akkor jelent közös irányítást, ha a vállalkozás üzletpolitikáját meghatározó döntéseket közösen és csak közösen (akarategyezséggel) tudják meghozni.
- 10) Az adott esetben a Montavia Kft-ben a Vegyész és a Hídépítő Zrt. egyaránt 40 százalékos szavazati joggal rendelkezik, így a taggyűlés határozataihoz szükséges többséget együtt ($40\% + 40\% > 66,6\%$) és csak együtt ($40\% + 20\% < 66,6\%$) tudják biztosítani.
- 11) Mindezek alapján a Versenytanács álláspontja szerint a Vegyész és a Hídépítő Zrt. közös irányítást szerzett a Montavia Kft. felett.

- 12) Az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok (Tpvt. 26. § szerint: az Épszer-, a Hídépítő- és a Montavia-csoport tagjai) 2005. évi nettó árbevétele¹ együttesen meghaladta a tízenötmilliárd forintot, ezen belül mindegyik (tehát több mint két) vállalkozás-csoporté az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az engedélyezés

- 13) A Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpvt. 14. §).
- 14) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) szerint.
- 15) Az összefonódás következményeként káros horizontális hatással nem kell számolni. A Táblázat szerinti (a Tpvt. 14. § (2) bekezdése alapján lehetséges legszűkebb érintett árupiacnak minősülő) tevékenységek közül ugyanis azokból, amelyeket legalább két érintett vállalkozás-csoport végez, együttes részesedésük a (Tpvt. 14. § (3) bekezdése szerinti földrajzi piacnak minősülő) magyarországi forgalomból nem éri el a 20 százalékot, és az egyedi piaci részesedések alapján egy esetleges szélesebb árupiac meghatározás mellett sem adódnának 20 százalék feletti együttes piaci részesedések.

¹ A Ganz-Röck-csoport nem minősül érintett vállalkozás-csoportnak, nettó árbevételének harmadával azonban növelni kell az Épszer-csoport nettó árbevételét (Tpvt. 27. § (5) bekezdés)

- 16) Az érintett vállalkozás-csoportok tevékenysége alapján vertikális hatással nem kell számolni, továbbá a Montavia-csoport piaci részesedései alapján káros portfólió- és konglomerátum hatások sem valószínűsíthetők.
- 17) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

V.

Az összefonódás engedélyezésének nyilvánvalósága

- 18) A Tpv. 63.§ (3) bekezdésének ac) pontja szerint a versenytanácsi határozatot a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított 45 napon belül kell meghozni, amennyiben „az engedély a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”, mely esetben a Tpv. 62. § (1) bekezdése alapján az eljárási díj összege kettőmillió forint. Amennyiben az engedély megadása nem nyilvánvaló vagy a Tpv. 30. § (1) bekezdésén alapul, akkor a határozatot a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontja alapján 120 napon belül kell meghozni, mely esetben a Tpv. 62. § (1) bekezdése alapján – a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizetett kettőmillió forinton felül – további nyolcmillió forint eljárási díjat kell fizetni a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül.
- 19) Arra nézve a Tpv. nem tartalmaz rendelkezést, hogy az összefonódás mely esetben minősül olyannak, amely „a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”. A Tpv. 63.§ (3) bekezdés ac) pontja szerinti (egyszerűsített) és a b) pont szerinti (teljeskörű) eljárásban elbírálható összefonódások megkülönböztetésekor a Versenytanács – a saját több éves gyakorlatát tükröző – Közleményből indul ki, mely alapján a Versenytanács a kérelmezett összefonódás esetében alkalmazhatónak találta a Tpv. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját.

VI.

Eljárási kérdések

- 20) A Tpv. 63. § (3) bekezdése ac) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről nem kellett rendelkezni, mert a kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forintot előzetesen leróta.

- 21) A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.

- 22) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2006. november 17.