



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-183/2006/11.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Schencker & CO AG** összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a **Masped Első Magyar Általános Szállítványozási Zrt.**, valamint a **Masped-Schenker Légi és Tengeri Szállítványozási Kft.** – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Versenytanács engedélyezi, hogy a Schencker & CO AG a Masped Első Magyar Általános Szállítványozási Zrt-vel közösen irányítást szerezzen a Masped-Schenker Légi és Tengeri Szállítványozási Kft. felett.

A kérelem késedelmes benyújtása miatt a Schencker & CO AG-val szemben 650.000.- (Hatszázötvenezer) Ft bírságot szab ki, amit a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557. számú bírságbevételei számlájára.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A kérelmező Schenker & CO AG (a továbbiakban: Schenker) 2006. október 17-én Üzletész Adásvételi Szerződést kötött a Masped Első Magyar Általános Szállítványozási Zrt-vel (a továbbiakban: Masped) a Masped-Schenker Légi és Tengeri Szállítványozási Kft. (a továbbiakban: MS Kft.) üzletrészei 0,1 százalékanak megvásárlására, miáltal a Schenker addig 49,9 százalékos részesedése 50 százalékra nőtt, a Masped 50,1 százalékos részesedése pedig 50 százalékra csökkent.
- 2) A Schenker az 1) pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2006. december 12-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte.
- 3) A Gazdasági Versenyhivatal által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást a kérelmező 2007. február 27-én teljesítette.

II.

Az összefonódás résztvevői

- 4) A Schenker a német állam tulajdonában lévő Deutsche Bahn AG által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: DB-csoport) tagja. A DB-csoportba tartozó vállalkozások tevékenységi köre szerteágazó, magába foglalja a személyszállítást, a logisztikát, az áru fuvarozást és a szállítványozást is.
- 5) A DB-csoport magyarországi tagjainak 2005. évi nettó árbevétele, valamint külföldön honos tagjainak a Magyar Köztársaság területén 2005. évben elért nettó árbevétele együttesen meghaladta az 500 millió forintot.
- 6) A Masped által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Masped-csoport) fő tevékenységei: a személyszállítás, az áru fuvarozás, a logisztika és a szállítványozás.

- 7) Az MS Kft-t (a Mased-csoport tagjaként) a 2000. évben alapította a Mased és a Schencker, légi- és tengeri szállítványozási tevékenység végzésére. Légi és tengeri szállítványozást a Mased-csoport egy másik tagja is végez.
- 8) A Mased-csoport tagjainak 2005. évi nettó árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot.
- 9) A Mased-csoport (beleértve az MS Kft-t is) és a Schencker együttes részesedése a magyarországi forgalomból a légi szállítványozás esetében 10-11 százalék, a tengeri szállítványozás tekintetében pedig 15 százalék körüli.

III.

Az engedélykérési kötelezettség

- 10) Az 1) pont szerinti tranzakció révén a Mased-nek az MS Kft. feletti egyedüli irányítása a Mased és a Schencker közös irányításává alakul át, ami a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 11) Az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok (Tpv. 26. § szerint: a Schencker és a DB-csoport tagjai) 2005. évi nettó árbevétele együttesen meghaladta a tízenötmilliárd forintot, ezen belül mindkét vállalkozás-csoporté az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az engedélyezés

- 12) A Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpv. 14. §).
- 13) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági

Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) szerint.

- 14) Az összefonódás révén közös irányítás alá kerülő MS Kft. által végzett tevékenységek (légi- és földi szállítmányozás) a közösen irányító két vállalkozás-csoport tevékenységi körében is megtalálhatók. Ezen tevékenységeket a Versenytanács, mint lehetséges legszűkebb érintett árupiacokat (Tpvt. 14. § (2) bekezdés) vizsgálta, mely árupiacok tekintetében a két vállalkozás-csoport (a Mased-csoport esetében értelemszerűen figyelembe véve az MS Kft-t is) együttes részesedése Magyarországon – mint érintett földrajzi piacon (Tpvt. 14. § (3) bekezdés) – nem éri el a 20 százalékot, amely alatt a Közlemény 14.ii.a. pontja szerint egyértelműen kizárhatók a káros horizontális hatások.
- 15) Az összefonódás vertikális- és portfólió hatással nem jár, és az MS Kft. piaci részesedése alapján káros konglomerátum hatással sem kell számolni.
- 16) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.
- 17) A Közleményben foglaltak alapján a Versenytanács a kérelmezett összefonódás esetében alkalmazhatónak találta a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját, mely szerint a versenytanácsi határozatot a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított 45 napon belül kell meghozni, amennyiben „az engedély a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”.

V.

Bírság

- 18) A Tpvt. 78. § (1) bekezdése szerint bírság szabható ki azzal szemben, aki a Tpvt. rendelkezéseit megsérti, melynek összegét a (2) bekezdés szerint az eset összes körülményeire tekintettel kell meghatározni. A Tpvt. 79. § alapján a 24. § szerinti engedély elmulasztása esetén a bírság összege legfeljebb napi ötvezer forint.

- 19) A Versenytanács gyakorlata szerint a Tpv. 67. § (3) bekezdése alapján a késedelem időtartama: a benyújtási határidő és a kérelem benyújtásának időpontja között eltelt napok száma. Az adott esetben a kérelem benyújtásának határideje – a Tpv. 28. § (2) bekezdése alapján a szerződés megkötését követő harmincadik nap, vagyis 2006. november 16. – és a kérelem benyújtása (2006. december 12.) között 26 nap telt el. Ezért a kiszabható bírság legfeljebb egymillióháromszázezer forint. E határon belül a Versenytanács hatszázötvenezer forintban határozta meg a bírság összegét, értékelve, hogy a vállalkozás, ha késve is, de benyújtotta kérelmét.

VI.

Eljárási kérdések

- 20) A Tpv. 63. § (3) bekezdése ac) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről nem kellett rendelkezni, mert a kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forintot előzetesen leróta.
- 21) A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 22) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. március 20.