



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-184/2006/14.

Ikt.sz: Vj-184/2006/9.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Donau Kies GmbH & Co. KG** kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett az **Asdag Kavicsbánya és Építő Kft.** (Jánossomorja) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Versenytanács engedélyezi, hogy a Donau Kies GmbH & Co. KG irányítást szerezzen az Asdag Kavicsbánya és Építő Kft. felett.

A kérelem késedelmes benyújtása miatt a kérelmezővel szemben 2.500.000.- (Kettőmillióöttszáz ezer) Ft bírságot szab ki, amit a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557. számú bírságbevételi számlájára.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A Donau Kies GmbH & Co. KG (a továbbiakban: DK GmbH) 2006. augusztus 3-án Szerződést kötött az Asdag Kavicsbánya és Építő Kft. (a továbbiakban: Asdag Kft.) 16,9 százalékos tulajdoni arányt képviselő üzletrészenek megvásárlására, miáltal 48 százalékos részesedése 64,9 százalékra emelkedik.

- 2) A kérelmező az 1) pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2006. december 11-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte. A kérelem késedelmes benyújtása tekintetében hivatkozott arra, hogy jogi képviselője személyében a Szerződésben feltüntetethez képest 2006. november 29-én változás történt, továbbá, hogy a Szerződés felfüggesztő feltételt tartalmaz.
- 3) A vizsgáló által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást a kérelmező 2007. január 19-én teljesítette.

II.

Az összefonódás résztvevőinek piaci helyzete

A Heidelberg-csoport

- 4) A DK GmbH a Heidelberg Cement AG által közvetlenül vagy (más vállalkozásokon keresztül) közvetve irányított vállalkozások által alkotott vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Heidelberg-csoport) tagja.
- 5) A Heidelberg-csoport meghatározó magyarországi tevékenysége építőanyag-ipari termékek (cement, transzportbeton, mész, kő, kavics) gyártása, kitermelése és értékesítése. Részesedése a magyarországi kavicstermelésből mintegy 5 százalék. A Heidelberg-csoport magyarországi kavicsbányái Pest megyében, Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, valamint Paks környékén vannak.
- 6) A Heidelberg-csoport magyarországi tagjai – a csoporton belüli forgalom nélkül – 2005. évben együttesen 36,1 milliárd forint nettó árbevételt értek el. A csoport külföldön honos tagjai 2005. évben a Magyar Köztársaság területén nem értek el nettó árbevételt.

Az Asdag Kft.

- 7) Az Asdag Kft. meghatározó tevékenysége a kavicsbányászat, részesedése a magyarországi kavicstermelésből 1 százalék körüli. Az Asdag Kft. kavicsbányái Magyarország nyugati határszélén, Hegyeshalom és Jánossomorja térségében vannak.
- 8) Az Asdag Kft. 2005 évi nettó árbevétele 615 millió forint volt. Az Asdag Kft. más vállalkozás felett egyedüli irányítási joggal nem rendelkezik, azonban a HEKA Hegyeshalmi Kavicsbánya Rt-vel közösen irányítja az építőanyag nagykereskedelemmel foglalkozó Asdeka Építőipari Kereskedelmi Kft-t (a továbbiakban: Asdeka Kft.). Az Asdeka Kft. 2005. évben 720 millió forint nettó árbevételt ért el.

A kavicstermelés főbb jellemzői

- 9) A kavics korlátozottan (a felhasználás legfeljebb 10 százalékában) helyettesíthető más áruval, a zúzott kővel.
- 10) A magyarországi kavicstermelés három területre (Kisalföld, Budapest környéke, Észak-Magyarország) koncentrálódik, melyek részesedése az országos forgalomból egyenként 30 százalék körüli. A fennmaradó 10 százalék a Dráva vidékéről és Duna déli szakaszáról származik.
- 11) A kavics szállítása 30 százalékban vasúton, 70 százalékban közúton történik; a maximális szállítási távolság az előbbi esetében 200, az utóbbinál 150 km.
- 12) Kavicstermeléssel Magyarországon nagyszámú vállalkozás foglalkozik, melyek túlnyomó többsége azonban csekély (1 százalék alatti) mértékben részesedik az országos forgalomból. A legnagyobb kavicstermelő a Lasselsberger-csoport (15-20 százalék), továbbá két a Heidelberg-csoporthoz hasonló méretű szereplő van jelen a piacon.

III.

Az engedélykérési kötelezettség

- 13) Az Asdag Kft. üzletrészei többségének a DK GmbH általi megszerzése a Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdés a) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 14) Az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok (Tpvt. 26. § szerint: a Heidelberg-csoport tagjai és az Asdag Kft.) 2005. évi együttes nettó árbevétele (Az Asdag Kft. esetében növelve a közösen irányított Asdeka Kft. nettó árbevételének felével) meghaladta a tízenötmilliárd forintot, ezen belül mindkettőé az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az engedélyezés

- 15) A Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpvt. 14. §).
- 16) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) szerint.
- 17) Az összefonódásban résztvevő két vállalkozás-csoport azonos tevékenysége a kavicsbányászat. Együttes részesedésük azonban a kavicsból (mint a Tpvt. 14. § (2) bekezdése szerinti lehetséges legszűkebb érintett árupiacból) Magyarországon – mint érintett földrajzi piacon (Tpvt. 14. § (3) bekezdés) – nem haladja meg a 20 százalékot, ezért az összefonódásnak horizontális összefüggésben nem valószínűsíthetők káros versenyhatásai. Megjegyzi a Versenytanács, hogy a 10-11)

pontban foglaltak alapján nem zárható ki, hogy a földrajzi piac szűkebb, mint Magyarország területe. Ennek részletes vizsgálatát azonban a Versenytanács szükségtelennek tartotta, mert ebben az esetben a Heidelberg-csoport, illetve az Asdag Kft. kavicsbányáinak földrajzi elhelyezkedése alapján egyáltalán nem valószínűsíthető horizontális hatás.

- 18) Az Asdag Kft. tevékenysége alapján az összefonódásnak nincs vertikális- és portfólió hatása, továbbá az Asdag Kft. piaci részesedése alapján káros konglomerátum hatással sem kell számolni.
- 19) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.
- 20) A Közleményben foglaltak alapján a Versenytanács a kérelmezett összefonódás esetében alkalmazhatónak találta a Tpv. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját.

V.

Bírság

- 21) A Tpv. 78. § (1) bekezdése szerint bírság szabható ki azzal szemben, aki a Tpv. rendelkezéseit megsérti, melynek összegét a (2) bekezdés szerint az eset összes körülményeire tekintettel kell meghatározni. A Tpv. 79. § alapján a 24. § szerinti engedély elmulasztása esetén a bírság összege legfeljebb napi ötvenezer forint.
- 22) A Versenytanács gyakorlata szerint a Tpv. 67. § (3) bekezdése alapján a késedelem időtartama: a benyújtási határidő és a kérelem benyújtásának időpontja között eltelt napok száma. Az adott esetben a kérelem benyújtásának határideje — a Tpv. 28. § (2) bekezdése alapján a szerződés megkötését követő harmincadik nap, vagyis 2006. szeptember 2. — és a kérelem benyújtása (2006. december 11.) között 100 nap telt el. Ezért a kiszabható bírság legfeljebb ötmillió forint. E határon belül a Versenytanács kettőmillióötszázezer forintban határozta meg a bírság összegét, értékelve, hogy a vállalkozás, ha késve is, de benyújtotta kérelmét. A Versenytanács

nem tartotta alaposnak a kérelmezőnek a Szerződés szerinti felfüggesztő feltételre való hivatkozását, mert az éppen a Gazdasági Versenyhivatal engedélye (vagy az engedélyezési kötelezettség hiányának megállapítása). A kérelmező belső ügyeként tekintve, szintén alaptalannak ítélte a Versenytanács a jogi képviselet megváltoztatására (tartalmilag a korábbi jogi képviselő mulasztására) való hivatkozást.

VI.

Eljárási kérdések

- 23) A Tpv. 63. § (3) bekezdése ac) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről nem kellett rendelkezni, mert a kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forintot előzetesen leróta.
- 24) A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 25) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. február 14.