



---

VERSENYTANÁCS

---

Vj-185/2006/24.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az **Axiál Javító, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a **Szombathelyi Agroker Mezőgazdasági Termelőeszköz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Szombathely) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t**

A Versenytanács engedélyezi, hogy az Axiál Javító, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. irányítást szerezzen a Szombathelyi Agroker Mezőgazdasági Termelőeszköz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**A kérelmezett összefonódás**

- 1) A kérelmező Axiál Javító, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Axiál Kft.) 2006. november 10-én Adásvételi Szerződést kötött a Szombathelyi Agroker Mezőgazdasági Termelőeszköz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Agroker) üzletrészei 100 százalékanak megvásárlására.
- 2) A kérelmező az 1) pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2006. december 14-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen

piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte.

- 3) A Gazdasági Versenyhivatal által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást a kérelmező 2007. január 29-én teljesítette.

## II.

### Az összefonódás résztvevőinek piaci helyzete

#### Az Axiál-csoport

- 4) Az Axiál Kft. és az általa, valamint a magánszemély tulajdonosai által közösen irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Axiál-csoport) meghatározó tevékenysége a mezőgazdasági gépek (vetőgép, eke és tárcsa, traktor, kombájn, műtrágyaszóró, rakodók) Magyarország egész területére kiterjedő értékesítése, mely tevékenység magyarországi forgalmából 30 százalék körüli mértékben részesedik.
- 5) Az Axiál-csoport egyes tagjai állattenyésztéssel és növénytermesztéssel is foglalkoznak, részesedésük a magyarországi forgalomból azonban egyetlen termék esetében sem éri el az 1 százalékot.
- 6) Az Axiál-csoport magyarországi tagjainak 2005. évi együttes nettó árbevétele – a csoporton belüli forgalom nélkül – 29,4 milliárd forint volt. Az Axiál-csoport külföldön honos tagjai 2005. évben (a csoport magyarországi tagjai részére történt értékesítésen túlmenően) nem értek el nettó árbevételt a Magyar Köztársaság területén.
- 7) Az Axiál Kft. két másik vállalkozással közösen irányítja a KHD-Invest Befektető, Beruházó és Szolgáltató Kft-t, mely által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: KHD-csoport) tagja:
  - a mezőgazdasági tevékenységet végző Hód-Mezőgazda Zrt. (részesedése az egyes mezőgazdasági termékek magyarországi értékesítéséből 1-2 százalék körüli); valamint
  - a Gépjárműteszt Kft., amely gépjárművek műszaki vizsgáztatását végzi.

- 8) A KHD-csoport tagjainak 2005. évi együttes nettó árbevétele – a csoporton belüli forgalom nélkül – 4,9 milliárd forint volt.

### **Az Agroker**

- 9) Az Agroker meghatározó tevékenysége mezőgazdasági gépek értékesítése, elsősorban Vas- és Zala megyében. Részesedése a tevékenység magyarországi forgalmából nem éri el az 1 százalékot, és egyetlen géptípus esetében sem haladja meg az 5 százalékot.
- 10) Az Agroker 2005. évi nettó árbevétele 738 millió forint volt, más vállalkozás felett irányítási joggal nem rendelkezik.

### **A piac további szereplői**

- 11) Mezőgazdasági gépek értékesítésével nagyszámú vállalkozás foglalkozik Magyarországon. Ezek közül az IKR Termékfejlesztési és Kereskedelmi Zrt. részesedése 20-30 százalék közötti, a KITE Mezőgazdasági és Kereskedelmi Zrt-é pedig 20 százalék körüli. Mindkét említett vállalkozás (hasonlóan az Axiál Kft-hez) a mezőgazdasági gépek teljes választékát forgalmazza, és a 4. pont szerinti géptípusok esetében legalább egyikük (vagy valamely más vállalkozás) az Axiál-csoportéhoz közel eső (egy-egy géptípusok esetén esetenként azt meghaladó) mértékben részesedik a magyarországi forgalomból.

## **III.**

### **Az engedélykérési kötelezettség**

- 12) Az Agroker üzletrészeinek az Axiál Kft. általi megszerzése a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdés a) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 13) Az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok (Tpv. 26. § szerint: az Agroker és az Axiál-csoport tagjai) 2005. évi nettó árbevétele, valamint a KHD-csoport 2005. évi nettó árbevétele Tpv. 27. § (5) bekezdés szerinti része (harmada) együttesen

meghaladta a tízenötmilliárd forintot, ezen belül mindkét vállalkozás-csoporté az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

#### IV.

#### Az engedélyezés

- 14) A Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpv. 14. §).
- 15) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) foglaltak szerint.
- 16) Az összefonódásban résztvevő két vállalkozás-csoport azonos tevékenysége a mezőgazdasági gépek értékesítése. Az Agroker részesedése azonban Magyarországon – mint a Tpv. 14. § (3) bekezdése szerinti érintett földrajzi piacon – a mezőgazdasági gépek forgalmából kevesebb, mint egy százalék, és ezen belül egyetlen géptípus (lásd 4. pont) esetében sem éri el az 5 százalékot. Ezért káros horizontális hatásokkal nem kell számolni, függetlenül attól, hogy az egyes géptípusok a Tpv. 14. § (2) bekezdése alapján elkülönült érintett árupiacokat alkotnak, vagy az érintett piac annál szélesebb.
- 17) Az Agroker a mezőgazdasági gép értékesítésén túlmenően más érdemi tevékenységet nem végez, így az összefonódás nem jár együtt vertikális- és portfólió hatással.
- 18) Káros konglomerátum hatás az Agroker piaci részesedése alapján szintén nem valószínűsíthető.

- 19) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

## V.

### **Az összefonódás engedélyezésének nyilvánvalósága**

- 20) A Tpvt. 63.§ (3) bekezdésének ac) pontja szerint a versenytanácsi határozatot a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított 45 napon belül kell meghozni, amennyiben „az engedély a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”, mely esetben a Tpvt. 62. § (1) bekezdése alapján az eljárási díj összege kettőmillió forint. Amennyiben az engedély megadása nem nyilvánvaló vagy a Tpvt. 30. § (1) bekezdésén alapul, akkor a határozatot a Tpvt. 63. § (3) bekezdés b) pontja alapján 120 napon belül kell meghozni, mely esetben a Tpvt. 62. § (1) bekezdése alapján – a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizetett kettőmillió forinton felül – további nyolcmillió forint eljárási díjat kell fizetni a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül.
- 21) Arra nézve a Tpvt. nem tartalmaz rendelkezést, hogy az összefonódás mely esetben minősül olyanak, amely „a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”. A Tpvt. 63.§ (3) bekezdés ac) pontja szerinti (egyszerűsített) és a b) pont szerinti (teljeskörű) eljárásban elbírálható összefonódások megkülönböztetésekor a Versenytanács – a saját több éves gyakorlatát tükröző – Közleményből indul ki.
- 22) A jelen ügy szempontjából releváns horizontális hatással (lásd 16. pont) összefüggésben a Közlemény szerint akkor alkalmazható az egyszerűsített eljárás, ha nincs olyan érintett piac, amelyen az összefonódásban résztvevő vállalkozás-csoportok együttes részesedése meghaladja a 20 százalékot (Közlemény 14.ii.a. pont). A Közlemény 14.iii. pontja alapján valamely érintett piacon 20 százalékot meghaladó együttes piaci részesedés esetén is alkalmazható azonban az egyszerűsített eljárás, ha az összefonódás következtében a piaci koncentráció növekedése ezen az érintett piacon csekély mértékű. E pont alapján akkor engedélyezhető egyszerűsített eljárásban az összefonódás, ha:

- a) az ezen az érintett piacon legnagyobb piaci részesedéssel rendelkező érintett vállalkozás-csoport figyelmen kívül hagyásával az összefonódásban érintett többi vállalkozás-csoport együttes piaci részesedése ezen az érintett piacon nem haladja meg az 5 százalékot; és
  - b) ezen az érintett piacon van az összefonódásban résztvevő legnagyobb vállalkozás-csoporthoz hasonló piaci részesedésű versenytárs vállalkozás; és
  - c) az összefonódás a lehetséges verseny lényeges csökkenését sem eredményezheti, mert alappal feltételezhető, hogy a jelenleg alacsony piaci részesedésű vállalkozás részesedése a jövőben sem növekedhet érezhetően.
- 23) Az Agroker és az Axiál-csoport együttes piaci részesedése a mezőgazdasági gépek értékesítéséből ugyan meghaladja a 20 százalékot, azonban a 22. a-c) pontban foglalt feltételek mindegyike teljesül, mert
- az Agroker részesedése szűkebb és tágabb érintett piac meghatározás (lásd 16. pont) esetén sem éri el az 5 százalékot;
  - vannak az Axiál-csoporthoz hasonló piaci részesedésű vállalkozások (lásd 11. pont); továbbá
  - a nagyszámú piaci szereplőre tekintettel nem valószínűsíthető, hogy az Agroker jelentősen képes lenne piaci részesedését növelni.
- 24) Mindezek alapján a Versenytanács a kérelmezett összefonódás esetében alkalmazhatónak találta a Tpv. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját.

## VI.

### Eljárási kérdések

- 25) A Tpv. 63. § (3) bekezdése ac) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről nem kellett rendelkezni, mert a kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forintot előzetesen lerótta.
- 26) A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 27) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. február 26.