



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

Ügyszám: **Vj-150/2006.**

A Gazdasági Versenyhivatal a dr. Simon Ügyvédi Iroda dr. Sz. Á. ügyvéd által képviselt Mentés és Társai Kft. eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy az eljárás alá vont 2002. december 13-án és december 20-án az általa értékesített Skoda Fabia Eco 1.2 típusú személygépkocsit az alábbi szöveggel hirdette a Blikk Című magazinban: „Egyedülálló konstrukció a legújabb technika szerelmeseinek! Ha akciónk során Skoda Fabia Eco 1.2-t vásárol márkakereskedésünkben, három év múlva újra cseréljük Önnek! Vegyen új autót most, rendkívül kedvező induló részlettel.: már 199.000 Ft-ért. A három év elteltével jelentkező vevő számára az eljárás alá vont az autót nem cserélte újra.

Ezzel a magatartásával eljárás alá vont vélelmezhetően megsértette a Tptv. 8. § 2) a.) pontját, amely szerint „A fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha ...az áru árára, lényeges tulajdonságára – így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja – tekintetében valótlan tény, vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.”

A jogsértési vélelemmel érintett reklámhordozón keresztül az eljárás alá vont elérhette a potenciális fogyasztók széles körét, ezért a közérdek érintettségét nem lehetett kizárni.

A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy az eljárás alá vont cég 1990-ben alakult Mentés Bt. néven. 1995-ben alakult át korlátolt felelősségű társasággá, és 1992. óta dolgozik szerződéses Skoda márkakereskedőként. Főtevékenysége a Skoda gépjárművek kizárólagos forgalmazása és szervizelése. A Mentés és Társai Kft. tulajdonosa a Mentés Rt-nek és a dunaújvárosi Mentés Autóház Kft-nek. Ezek a cégek szintén autóforgalmazással és szervizeléssel, Skoda illetve Volkswagen gépkocsikkal foglalkoznak. A Mentés Rt. tulajdona a Ceglédi Autóház Kft., amely szintén Skoda gépjárművek forgalmazásával és szervizelésével foglalkozik.

Az eljárás alá vont folyamatosan hirdeti tevékenységét, jellemzően a sajtóban. Hirdetési tevékenysége kiterjed a központi, márkaimportőr által szervezett kampányokra és saját kezdeményezésű, csak a márkakereskedésben biztosított akciók népszerűsítésére.

A versenyfelügyeleti vizsgálat a GVH által kifogásolt publikációt a Blikkben (1.000.000 példány naponta) tette közzé saját márkakereskedői hirdetésként 2002. december 13-án és 20-án az alábbi szöveggel: „Egyedülálló konstrukció a legújabb technika szerelmeseinek! Ha akciónk során Skoda Fabia Eco 1.2-t vásárol márkakereskedésünkben, három év múlva újra cseréljük Önnek! Vegyen új autót most, rendkívül kedvező induló részlettel.: már 199.000 Ft-ért.”

Az eljárás alá vont a hirdetéssel érintett időszakban összesen 4 Skoda Fabia Eco 1,2 típusú személygépkocsit adott el nyilvántartása szerint. A vásárlók közül egyetlen gépkocsi tulajdonos élt reklamációval, és igényelte volna 3 éves személygépkocsija újra cserélését az eljárás alá vont által közzétett hirdetésben ígérték alapján. A fogyasztó és az eljárás alá vont között jogvita alakult ki a hirdetés szövegének értelmezése körül, ugyanis az eljárás alá vont értelmezése szerint a hirdetésben foglaltak nem azt jelentik, hogy a reklám alapján vásárló fogyasztó mindenféle ellenszolgáltatás és ráfizetés nélkül kap 3 éves személygépkocsija helyett egy új gépkocsit, hanem olyan hitelkonstrukciót takar, hogy az új autót vásárlása esetén az érintett fogyasztónak nem kell újra átessenie a hitelbírálaton, valamint a még fennmaradó tőkerészletét az új személygépkocsihoz kapcsolódó hitel törlesztése során fizetheti ki.

Az eljárás során feltárássra került továbbá, hogy az eljárásban érintett termék esetében a fogyasztó döntését elsődlegesen a gépjármű ára alapján hozza meg. A Magyar Gépjárműimportőrök Egyesületének adatai alapján a Magyarországon az utóbbi években értékesítésre került új személygépkocsik 90 %-a az alacsony árkategóriába tartozik. Az érintett termék – Skoda Fabia Eco 1,2 típusú személygépkocsi is ebbe az árkategóriába sorolható. Az eljárásban érintett piac fentiek alapján a kis és alsóközép kategóriába tartozó személygépkocsik piaca. Ezen a piaci szegmensen számos személygépkocsi típus található, így a különböző márkák között a verseny igen éles. Az értékesítés elősegítésére a márkaimportőrök és a márkakereskedők is akciókat szerveznek, kedvezményes értékesítési lehetőségeket kínálnak és ajándékokat adnak a különböző gépjárművek vásárlásakor.

Az érintett termék keresési cikk, vagyis a gondosan eljáró fogyasztó döntése meghozatala előtt információt szerez a piacon található termékek tulajdonságairól, áráról és az értékesítés feltételeiről. Tekintettel a termék magas árára és tartós fogyasztási cikk jellegére, a potenciális fogyasztók utazási hajlandósága nagy, akár 50-100 km-t is utazik egy kedvező ajánlatért.

A fogyasztói döntés meghozatala előtt a gondosan eljáró fogyasztó azt a tényt is mérlegeli, hogy használt vagy új személygépkocsit vásároljon-e, csak ezután kerül sor a további szempontrendszerre és az ehhez kapcsolódó információk, ár- és műszaki adatok mérlegelésére. Az új és használt személygépkocsik közötti döntéshozatal során a gondosan

eljáró fogyasztó mérlegeli a személygépkocsi amortizációjának és értékcsökkenésének arányait is, és jellemzően tisztában van azzal a ténnyel, hogy egy új személygépkocsi az első évben kb. 15 %-ot veszít az értékéből, s utána évente 10-10 %-ot, tehát egy három éves gépkocsi – természetesen elhasználódástól és műszaki állapottól függően – kb. harmadával kevesebbet ér, mint egy új gépjármű.

Az eljárás alá vont budapesti székhellyel tevékenykedik. Budapest területén valamennyi márka képviselője jelen van, s a márkákon belül is több kereskedés található a főváros területén. Skoda személygépkocsi-forgalmazással Budapesten 2002-ben, a hirdetés időszakában 8 márkakereskedés foglalkozott. Jelenleg 10 Skoda márkakereskedő tevékenykedik a főváros területén. Az eljárás alá vont piaci részesedését a Skoda márkakereskedők között országosan 3-4 %-ra becsüli forgalmi adatai alapján. (Az országos Skoda-hálózat 50-60 kereskedőből áll.) A földrajzi piacot a vizsgálat Budapesten és annak vonzáskörzetében határozza meg, mert a fogyasztói utazási hajlandóság miatt a regionális piac jóval szélesebb, mint a főváros területe.

A vizsgálat megállapította továbbá, hogy Magyarországon évente kb. 200 000 db új gépjárművet értékesítenek.

Az eljárás alá vont és a hirdetés alapján vásárló fogyasztó között vita van a vizsgálat feltárása szerint a tekintetben, hogy a vásárláskor a márkakereskedésben a potenciális vásárló megkapta-e az e körben szükséges és elvárható tájékoztatást.

Az eljárás alá vont jogi álláspontja szerint az eljárás tárgyát képező tényállással nem valósult meg a Tpt. 8. § (2) bekezdés c) pontjának megsértése, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont által közreadott tájékoztatás nem téveszthette meg a gondosan eljáró fogyasztót. Az ügy megítélésekor kéri figyelembe venni azt a ténytet, hogy álláspontja szerint az adott termék olyan fogyasztói kör számára kerül értékesítésre, amely vásárlói döntésekor gondosan jár el, megfelelő információkat szerez be az adott termékről, a vásárlás feltételeiről és mindenféle kapcsolódó körülményről. Az általa közreadott hirdetés tehát csak egy nem gondosan eljáró fogyasztót téveszthetett meg. Fentiek alapján kéri az eljárás megszüntetését tekintettel arra, hogy a Versenytanács több határozatában is kimondta, hogy csak a gondosan eljáró fogyasztó érdemel versenyjogi védelmet, valamint azt, hogy a döntéshozatal befolyásoló körülmények értékelésekor messzemenőleg figyelembe kell venni az adott piac és az adott áru sajátosságait, valamint az átlagos fogyasztó fogyasztói döntéshozatalát.

A Tpt. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A vizsgálat során feltárt tények, adatok és információk alapján megállapítható, hogy a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpt. 70. §-ának (1) bekezdésében megállapított körülmények a vizsgált magatartással összefüggésben nem állnak fenn. A vizsgált cselekményről ugyanis megállapíthatóak az alábbiak:

- A termék jellege miatt (nagy értékű, tartós használatra szánt, keresési termék) a gondosan eljáró fogyasztó széleskörű információszerzést folytat a fogyasztói döntéshozatal előtt, s ennek az informálódásnak szerves része a márkakereskedésekben folytatott személyes érdeklődés is. Az eljárás alá vont által közzétett reklám bár tartalmazott félreértésre okot adó elemet, de a benne szereplő hitelkonstrukcióra történő utalással már érzékeltette a gondosan eljáró fogyasztó számára, hogy a kapcsolódó hitelfeltételek lényeges elemei a vásárlásnak

- Fentiekén túl a jogsértési vélelemre okot adó hirdetés megtévesztő jellegére vonatkozóan a rendelkezésre álló bizonyítékok ellentmondóak. E körben a tájékoztatás szóbeli jellege miatt további bizonyítékok nem voltak feltárhatóak, és az eljárás folytatásától sem várható ilyen eredmény
- A magatartással érintett jogsértési vélelemre okot adó tevékenység rövid ideig állt fenn, és a vizsgálat arra vonatkozó tény, hogy az eljárás alá vont azt folytatta volna, nem tárt fel
- A magatartás a potenciális fogyasztók viszonylag széles körét elérhette, de annak konkrét, pozitív hatása nem volt kimutatható a vállalkozás forgalmában
- Az eljárás alá vont piaci súlya csekély az érintett piac összforgalmához képest, s még a Skoda márkakereskedések között is elenyésző

A fentiekre tekintettel a közérdek védelme nem indokolja az eljárás további folytatását, így a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tptv. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tptv. 45. §-a, illetékességét a Tptv. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tptv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2006. november 10.