



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

Ügyszám: **Vj-155/2006.**

A Gazdasági Versenyhivatal a Quality Tel Kft. eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

I.

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Quality Tel Kft. eljárás alá vont ügyfél ellen 2006. október 4-én versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) III. fejezetét azzal a magatartásával, hogy – az eljárás megindítását megalapozó panasz szerint – egyik termékét, a Global Phone telefonkártyát 2006 júliusában tájékoztató levelekkel történő népszerűsítés útján kívánta a piacra bevezetni. A tájékoztató levelet megküldte saját potenciális vevőköre, azaz a Magyarországon tartózkodó nigériai közösség tagjai részére. A levél másolatának több példányát a Global Phone telefonkártyákat értékesítő üzletekben is elhelyezte.

Az érintett levélben a Quality Tel Kft. a Global Phone telefonkártya előnyeit azzal kívánja bemutatni a levél címzettjei számára, hogy a Global Phone telefonkártya használatának költségeit összehasonlítja a TeleFound Szolgáltató Kft. által forgalmazott, Jazzphone elnevezésű telefonkártyával. Az összehasonlításban a Global Phone telefonkártyát sokkal előnyösebb telefonálási lehetőséget biztosító telefonkártyaként mutatja be, illetve a Jazzphone telefonkártyák felhasználásával és tulajdonságaival kapcsolatban vélelmezhetően téves információkat közöl.

II.

A Tpvt. 8.§-ának (1) bekezdése szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. A Tpvt. 8.§-ának (2) a) pontja szerint a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak. A Tpvt. 9.§-a alapján a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak mérlegelésénél, hogy az adott tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény (továbbiakban: Grtv.) 2. §-ának p) pontja alapján összehasonlító reklámnak minősül minden olyan reklám, amely közvetve vagy közvetlenül felismerhetővé teszi a reklámozóval azonos vagy ahhoz hasonló tevékenységet folytató más vállalkozást, vagy a más vállalkozás által előállított forgalmazott vagy bemutatott, a reklámban szereplő áruval azonos vagy ahhoz hasonló rendeltetésű árut. A Grtv. 7/A.-ának § (1) bekezdése szerint összehasonlító reklám akkor tehető közzé, ha megfelel a (2) és (3) bekezdésben foglalt feltételeknek. A (2) bekezdés szerint az összehasonlító reklám nem lehet megtévesztő, míg a (3) bekezdés szerint az összehasonlító reklám kizárólag azonos rendeltetésű vagy azonos szükségleteket kielégítő árukat hasonlíthat össze, tárgyilagosan köteles összehasonlítani az áruk egy vagy több lényeges, meghatározó, jellemző és ellenőrizhető tulajdonságát, amennyiben tartalmazza az áruk árainak összehasonlítását, köteles azt tárgyilagosan bemutatni, eredet-megjelöléssel rendelkező áruknál kizárólag azonos eredet-megjelölésű árukra vonatkozhat.

A Grtv. 15. §-ának (3) bekezdése alapján a törvény 7. §-ában, valamint 7/A. §-ában foglaltakba ütköző reklám esetén a Tpvt.-ben meghatározottak szerint a bíróság, illetve a Gazdasági Versenyhivatal jár el azzal, hogy a 7/A. § (2) bekezdés b)-e) pontjában foglaltak megállapítása a bíróság, a (2) bekezdés a) pontjában foglaltak megállapítása a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik. Az összehasonlító reklámmal szemben támasztott, a 7/A. §-ának (3) bekezdésében foglalt követelményeknek való megfelelés megállapítására a Gazdasági Versenyhivatal jogosult, továbbá a bíróság is, ha e kérdés elbírálásának szükségessége az egyébként a hatáskörébe tartozó ügyben merül fel.

A Quality Tel Kft. az ún. pre-paid telefonkártyák piacán Global Phone nevű telefonkártyájával 2006. május óta jelen lévő vállalkozás.

A beszédcélú kommunikációs szolgáltatások nyújtása jelenleg három különböző műszaki megoldással valósítható meg: vezetékes távbeszélő hálózaton keresztül, mobil hálózaton keresztül, valamint VoIP-technológia¹ segítségével.

Az eljárás alá vont által forgalmazott behívós telefonkártyák VoIP-technológia segítségével az alábbiak szerint működnek: a fogyasztó egy meghatározott összegért vásárol egy telefonkártyát, amely fizikailag egy bankkártyára vagy hitelkártyára hasonlít².

A telefonkártyán az eljárás alá vont több behívószámot tüntet fel. A behívószámok minden kapcsolt analóg- és digitális vonalról felhívhatóak, a fogyasztó hívását egy kapcsolóközpont fogadja. A gépi operátor ezek után elkéri a kártya PIN-kódját, majd ellenőrzi, hogy a PIN-kódhoz tartozó kártya egyenlege nincs-e bármilyen okból korlátozva.

¹ A mozaikszó jelentése: Voice Over Internet Protocol, vagyis Internet-protokoll alapú hangszolgáltatás.

² Az eljárás alá vont a Vj-155/2006/3. számú irathoz csatolt egy Globalphone telefonkártyát.

Amennyiben a kártyán szereplő egyenleg alkalmassá teszi azt a használatra, a fogyasztó beütheti a hívni kívánt telefonszámot. Ez után a rendszer elkezd felépíteni a kapcsolatot a két végpont között:

A beszédhangot egy gateway segítségével átvezérel az Internetre, annak egyidejű digitalizálásával. Az eljárás alá vont szolgáltató partnerei segítségével a hívás ezek után megérkezik a célországban üzemeltetett állomásba. Az ott elhelyezett gateway ezek után a digitális adatsomagot újra analóg hanggá alakítja.

A számlázó rendszer a felépített kapcsolat alapján létrejött beszélgetés után számláz.

Az eljárás alá vont által a GVH elé tárt tények alapján az alábbiak állapíthatók meg³:

A panaszos által sérelmezett levelek nem postai úton kerültek kiküldésre, hanem egy levél formátumban, A4 méretben kialakított, összehasonlítást tartalmazó plakát⁴ került összesen két boltban kihelyezésre. A plakát a Global Phone-t és a TeleFound Kft. termékét, a Jazzphone-t hasonlítja össze. Ezen plakáton felül a Quality Tel Kft. egy kisalakú, boltok kirakatára ragasztható matricával⁵ és egy másik A4 formátumú plakáttal⁶ népszerűsítette Globalphone nevű telefonkártyáját.

A vizsgáló megjegyzi, hogy a Versenytanács három 2005-ben hozott határozatából⁷ részletesen megismerhetők azon követelmények, amelyeket a Versenytanács minden, a pre-paid telefonkártyák piacán jelen lévő vállalkozás számára követendőnek talál a fogyasztók számára közzéadott tájékoztatások tartalmával kapcsolatban.

A Global Phone és a Jazzphone összehasonlítását tartalmazó plakát a telefonkártyák egyik felhasználási módozatát, az ún. „zöld számon” (06-80-as szám) keresztül történő behívást részletezi és ezen felhasználási mód alapján jelzi, hogy a telefonkártyákkal hány percet beszélhet a fogyasztó.

III.

A matrica és az összehasonlítást nem tartalmazó plakát nem tartalmaz olyan információkat, amelyek a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzésben szerepelnek, így az eljárásban további vizsgálatra nem kerültek.

A Tptv. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

Az összehasonlítást tartalmazó plakát tekintetében a vizsgálat eredményei alapján megállapítható, hogy a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tptv. 70. §-ának (1) bekezdésében megállapított körülmények a vizsgált magatartással összefüggésben nem állnak fenn, mivel egyrészt a tájékoztatás megfelel a rá vonatkozó jogszabályi

³ Az eljárás alá vont nyilatkozatát és az alább felsorolt tényeket a Vj-155/2006/3. számú, nem betekinthesítő irat tartalmazza.

⁴ A plakátot a Vj-155/2006/3. számú irat 1/1. számú melléklete tartalmazza.

⁵ A matricát a Vj-155/2006/3. számú irat 1/2. számú melléklete tartalmazza.

⁶ A plakátot a Vj-155/2006/3. számú irat 1/3. számú melléklete tartalmazza.

⁷ Ld. a Vj-80/2005., a Vj-82/2005. és a Vj-157/2005. számú ügyekben hozott határozatokat.

követelményeknek, másrészt az érintett plakátok mindösszesen két boltban kerültek elhelyezésre, és az elhelyezéssel kapcsolatos költségek is meglehetősen alacsonyak voltak⁸, így a magatartás nem váltja ki a közérdek védelmének szükségességét.

A fentiekre tekintettel – közérdek érintettségének hiányában – a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tpvt. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

A vizsgáló az eljárás során szóban tájékoztatta az eljárás alá vontat az alábbiakról: amennyiben azon, az adatszolgáltatásában megjelölt körülmények, mely szerint az eljárás alá vont állítása szerint a Telefound Kft. gyakorlata továbbra sem felel meg a Vj-157/2006. számú ügyben hozott versenytanácsi határozatban foglalt követelményeknek, felvetik a jogsértés valószínűsíthetőségét, úgy a GVH a Vj-157/2006. számú ügyben hozott versenytanácsi határozat 36. pontja alapján utóvizsgálatot rendel el.

Budapest, 2006. december 21.

⁸ A költségeket a Vj-155/2006/3. számú, nem betekinhető irat tartalmazza.