



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

Ügyszám: **Vj-168/2006/.**

A Gazdasági Versenyhivatal a dr. J. Sz. ügyvéd (Jánosik Ügyvédi Iroda) által képviselt *Quelle Bt.* ellen a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a *Quelle Bt.* eljárás alá vont ügyfél ellen 2006. november 08-án versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) **8.§ (2)** bekezdés a.) pontját azzal a magatartásával, hogy a Magyarországon 2004. óta forgalomba hozott Privileg olajsütő olajtartálya a *Quelle* termékkatalógusa szerint mosogatógépben mosható, míg a termék használati útmutatója szerint nem.

A vizsgálat a következőket állapította meg.

A.) Termékkatalógusok

A *Quelle* nyilatkozata szerint a termékkatalógusaiban 2004. óta változatlan formában az alábbiak szerint hirdeti a Privileg márkájú jelzőórás olajsütőt:

„Privileg

megkönnyíti életét!

Jelzőórás olajsütő!

2,5 literes kivehető, mosogató-gépben mosható olajtartállyal”

alatta kisebb alakú fotón a készülék szétszedett állapotban látható a „Könnyen tisztítható” felirattal. A termék részletes leírása többek között még az alábbiakat tartalmazza: „...mosogatógépben mosható zsírszűrővel, kivehető.....olajtartállyal, levehető fedéllel...”

A Quelle nyilatkozata szerint a 294972 rendelési számú olajsütőt 2004. óta összesen 14 alkalommal hirdette meg a különböző időszakokban kiadott katalógusaiban.

2.) Honlap

A katalógusok tartalma változatlan formában megjelent a Quelle www.quelle.hu honlapján is.

3.) Használati útmutató

A termék házhozszállítását követően kézhez vett használati útmutatója többek között a következőket tartalmazza: „Az olajtartályt és a fedelet semmi esetre se mosogassa mosogatógépben”, illetve „A sütőkosarat mosogatógépben, vagy meleg, mosogatószeres vízben is tisztíthatja.”

B.) Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség Piacfelügyeleti Főosztálya

A Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség Piacfelügyeleti Főosztálya az olajsütő magyar és németnyelvű használati útmutatójának összehasonlító vizsgálata során a következőket állapította meg.

„A magyar nyelvű útmutató a készülék leírását, használatát és a biztonsági előírásokat a német nyelvű használati útmutatóval megegyező tagolásban, azonos tartalommal és ábrákkal ismerteti. Mind a német (8. old.) mind a magyar (7. old) tartalmazza, hogy „az olajtartályt és a fedelet semmi esetre se mosogassa mosogatógépben.”

C.) A Quelle nyilatkozata szerint:

- a magyar nyelvű katalógusban nyomtatási hiba következtében került feltüntetésre, hogy az olajtartály mosogatógépben is elmosható;
- nem észlelte a problémát, mert nem volt fogyasztói panasz;
- a Privileg olajsütő használati útmutatója és a termékkatalógus eltérő adatairól a Budapest Főváros Közigazgatási Hivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőség 2006. október 6-án küldött leveléből szerzett tudomást. Ettől az időponttól tájékoztatja a vevőit a használati utasításhoz csatolt levélben a termék megrendelésének teljesítésével együtt, illetve a telefonos rendelés esetén a megrendelés felvételekor szóban ad tájékoztatást;
- 2006. novemberig 95 darab fentieknek megfelelő tájékoztató levelet küldött ki, melyre azonban egyetlen vevő sem reagált úgy, hogy élni kívánt volna a felajánlott vételár-visszafizetési lehetőséggel;
- nem valószínűsíti, hogy a termék minden esetben olyan háztartásba került, ahol mosogatógép is rendelkezésre áll.

A vizsgálat megállapításainak összegzése

A vizsgálat tárgyát képező árupiacnak a kiskereskedelemben forgalmazott olajsütők piaca tekinthető, mely piacon az egyéb piaci szereplők által értékesített különböző márkájú olajsütők értékesítési adatai alapján a Quelle piaci részaránya nagyon alacsony.

A termékkatalógusban feltüntetett reklámszöveg összehatása alapján azt sugallja, hogy a Privileg olajsütő könnyen tisztíthatóságával megkönnyíti a vásárló életét, mivel a kivehető olajtartály és a zsírszűrő mosogatógépben mosogatható, és ez által könnyen tisztítható.

A vizsgálat során feltárt adatok alapján megállapítható, hogy – különös tekintettel a Quelle alacsony piaci részesedésére – a vizsgált magatartásnak a piaci versenyre csekély hatása lehet.

Az ismertetett magatartás kapcsán megállapítható, hogy a Privileg olajsütő mosogatógépben való mosogathatóságára vonatkozóan a Quelle katalógusaiban - melyek változatlan formában a honlapján is megtalálhatók - a fogyasztók számára évek óta a ténylegesnél kedvezőbb tulajdonságokat tüntetett fel, amellyel megteveszthette a fogyasztókat.

A vizsgálatban beszerzett információk alapján nem valószínűsíthető, hogy a termék vásárlói számára a mosogatógépben való moshatóság a termék lényeges tulajdonságának minősült volna, mivel a Quelle által felajánlott vételár-visszafizetési lehetőséggel állítása szerint senki nem élt.

A panaszossal ellentétben - akinek a termékválasztását vélhetően befolyásolta a vizsgált állítás, hiszen egyébként azt nem kifogásolta volna - annak megállapítása, hogy az átlagos fogyasztó számára a mosogatógépben való mosogathatóság lényeges tulajdonságnak minősül-e csak további bizonyítással lenne igazolható.

Közérdek azonban még abban az esetben sem indokolná az eljárás folytatását, ha bebizonyosodna, hogy a kifogásolt állítás a termék lényeges tulajdonságának minősülne, mivel annak valótlansága esetén sem lenne érzékelhető hatása a piaci versenyre a sokszereplős piacon a Quelle alacsony piaci részesedésére tekintettel.

A fentiek alapján összefoglalóan megállapítható, hogy nem állnak fenn a vizsgálat folytatására okot adó, a Tpv. 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények. Ezért a Tpv. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti.

A fentiekre tekintettel a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tpv. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tpv. 45. §-a, illetékességét a Tpv. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2007. február 22.