



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

---

Ügyszám: **Vj-19/2006.**

A Gazdasági Versenyhivatal az RCN West Corona eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

**v é g z é s t.**

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

**I n d o k o l á s**

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) az RCN West Corona (1093 Budapest, Pipa u. 6.) eljárás alá vont ügyfél ellen 2006. január 30-án versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) III. fejezetében foglaltakat azzal, hogy a Hegyvidék SCH Szövetkezeti Üdülőszálloda-lánc (továbbiakban: Hegyvidék) képviselőjeként tüntette fel magát egyes, a szolgáltatásait népszerűsítő tájékoztatások során. Az eljárás megindításának lényeges körülménye volt, hogy az eljárás alá vont az elővizsgálati szakaszban az adatkérő levélre és a vizsgáló ismételt felszólítására nem reagált, így a GVH-nak nem álltak rendelkezésére mindazon adatok, amelyek alapján a versenyfelügyeleti eljárás meg nem indítása melletti döntés megalapozottan meghozható lett volna.

Az eljárásban vizsgált magatartás az RCN-West Corona fogyasztók felé irányuló tájékoztatási gyakorlata volt.

Az RCN West Corona a Hegyvidék szövetkezet tagja, továbbá 84%-os tulajdonosa a Club Hotel Rt.-nek. A Club Hotel Rt. fennmaradó 16%-ának tulajdonosa a Hegyvidék szövetkezet.

Az RC West Corona a Hegyvidék apartmanjainak időben osztott használati jogát értékesíti 1993. június 3. óta a szövetkezet megbízottjaként. Kétféle üdülőhasználatot értékesítenek időbeosztásos módon: vagy csak belföldi, minimum hét éjszakára szóló örökös üdülőhasználati jogot vagy ugyanezen jogot az RCI elnevezésű nemzetközi szervezetbeli

klubtagsággal párosultan, bővített örökös üdülőhasználati jogként. Az RCI klubtagsággal is rendelkező fogyasztóknak az örökös használati jog gyakorlásán túl lehetősége van csere formájában e szervezet keretei között külföldön vagy itthon eltölteni egy bizonyos időt anélkül, hogy az eredeti ingatlanhasználati jogban változás történne.

Magyarországon számos gazdasági szereplő foglalkozik time-share értékesítéssel<sup>1</sup>, ezek egy csoportja speciális abból a szempontból, hogy azok az elsődlegesen belföldi time-share jogokat szövetkezeti tagsági alapon értékesítik. Vagyis aki time-share jogot vásárol, az ezzel az üdülőszövetkezet tagjává is válik.

A Hegyvidék a magyar piacon jelenleg tevékenykedő 5 ilyen szövetkezet legnagyobbika, 5 811 fős tagsággal.

Az RCN West Corona által kínált time-share jogokról a fogyasztók kétfajta módon juthatnak információhoz:

- az RCN West Corona által tartott ún. prezentációkon szóban
- a szerződésből, illetve a szerződéshez csatolt tájékoztatóból írásban.

A West Corona és a Hegyvidék között fennálló, bizományosi értékesítésre vonatkozó keretszerződéssel<sup>2</sup> kapcsolatban számos alkalommal merültek fel elszámolási és együttműködési problémák. Ezekre a problémákra tekintettel a Hegyvidék 2002-től számos alkalommal felhívta az RCN West Corona figyelmét arra, hogy ne adjon el olyan üdülési jogokat, amelyek nincsenek a birtokában. 2003. március 17-én a két fél között aláírásra került egy szerződés, amely 6 üdülési jog eladását tartalmazta az RCN West Corona számára.

Tekintettel arra, hogy a Hegyvidék vélelmezte, hogy az RCN West Corona továbbra is olyan jogokat értékesít, amelyek nincsenek a birtokában, 2004. március 25-én azonnali hatállyal szerződést bontott az eljárás alá vonttal, amely szerződésbontást a West Corona tudomásul vett.

Az GVH valószínűsítette, hogy az RCN West Corona a szerződés felbontása után is a szövetkezet meghatalmazottjaként járt el.

Az eljárás alá vont egy 2004. januári tájékoztató anyagában saját magát a Hegyvidék kizárólagos kereskedelmi képviselőjeként tüntette fel<sup>3</sup>.

A bejelentő által a GVH számára megküldött szerződésekben az RCN West Corona szintén a Hegyvidék meghatalmazott kereskedelmi képviselőjeként tüntette fel magát<sup>4</sup>.

A GVH rendelkezésére álló szerződések szerint az RCN West Corona egyes szerződésekben a „visszavonhatatlan megállapodás” fordulatot alkalmazta<sup>5</sup>.

Az eljárás alá vont előadta, hogy mind az RCN West Corona Kft., mind pedig a Club Hotel Rt. a Hegyvidék szövetkezet tagja, ugyanakkor az RCN West Corona Kft. a Club Hotel Rt.

---

<sup>1</sup> Ld. pl. <http://timeshare.lap.hu>

<sup>2</sup> A szerződést a Vj-19/2006.. irathoz csatolt melléklet tartalmazza.

<sup>3</sup> Vj-19/2006/.. számú irat 9. számú melléklet.

<sup>4</sup> Vj-19/2006/2. számú irat 8. számú melléklet.

<sup>5</sup> Vj-19/2006/2. számú irat 6. számú melléklet.

többségi tulajdonosa. Előadta továbbá, hogy Magyarországon csupán a Hegyvidék szövetkezettel állnak kapcsolatban.

Az eljárás alá vont előadta, hogy 2006. február 3-án tárgyalást folytatott a Hegyvidék szövetkezettel, mely tárgyaláson a Hegyvidék arról tájékoztatta, hogy a szövetkezetből való 8 napon belüli kilépése esetén visszavonja az összes, ellene indított bírósági és hatósági ügyben benyújtott beadványát.

Az eljárás alá vont előadta, hogy nemcsak a Hegyvidék szövetkezet nyújtott be ellene beadványokat különböző hatóságoknál és bíróságoknál, hanem az eljárás alá vont is bírósághoz fordult a szövetkezet közgyűlése határozatának megtámadása iránt – álláspontja szerint ugyanis már a közgyűlés körülményei is okot adtak a közgyűlési határozatok megalapozottságában való kétkedésre.

A eljárás alá vont szükségesnek tartotta kiemelni, hogy 2003-ig zavartalan volt az együttműködés a szövetkezettel, ám akkor más vezetőség került annak élére, és innentől megbomlott az addig zavartalan együttműködés. Az eljárás alá vont számára azért is volt különös a viszony megromlása, mert a '90-es években a Club Hotel Rt.-n keresztül egy 485 milliós adósságot egyenlített ki, amivel jelentősen segítette a szövetkezetet. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy a szövetkezet jelenlegi vezetőségével személyes viszonya is rendkívül megromlott, annak ellenére, hogy a jelenlegi vezetőség az eljárás alá vontnak is köszönheti jelenlegi pozícióját.

Eljárás alá vont nyilatkozata szerint több olyan, a szövetkezet által indokolatlanul rajta követelt költséget és díjat is kiegyenlített, amely követelésekre a szövetkezet nem rendelkezett joggal.

Az üdülési jogok értékesítésére vonatkozó keret-megállapodást illetően az eljárás alá vont kifejtette, hogy a keret-megállapodás az abban foglalt jogok „elfogyása” után újra és újra „feltöltésre” került, ezeket az újabb és újabb szerződéseket a szövetkezettel egyetértésben hívták megbízási szerződéseknek.

Az eljárás alá vont tevékenysége jogszerűségének bizonyítására csatolta az MKEH-hoz benyújtott engedélyezés iránti kérelmet, valamint a hatóság határozatát, továbbá az elmúlt 2 év üdülési jogokra vonatkozó jogleltárát.

Az üdülési jogok értékesítése kapcsán előadta, hogy azok nehézségét a hosszú táv adja. Egy ilyen szerződés esetén a szerződés megkötésének időpontja és a szerződés fogyasztó általi teljesítésének időpontja ugyanis elválhat egymástól, ezek között az időpontok között akár több év is eltelhet, amely nehézséget okoz a nyilvántartások felállításánál illetve vitás jogkérdések eldöntésénél. Ezen szerződések egy része eredetileg a Hegyvidék nevében került regisztrálásra.

A hozzájuk érkezett fogyasztói panaszokkal kapcsolatban előadta, hogy egyetlen fogyasztói panasz érkezett hozzá, amelyet a legnagyobb körültekintéssel kezelni igyekezett.

Leszögezte, hogy cége az összes, általa megkötött szerződést teljesítette, így a fogyasztóknak sosem volt okuk arra, hogy panasszal éljenek nála. Az eljárás alá vont azzal, hogy olyan időszakokban töltötte fel a saját maga által megkötött szerződések útján a szövetkezet szállodáit, amelyek egyébként „holtidőszaknak” minősülnek, szintén elsősorban a szövetkezetet segítette.

A tulajdonosi viszonyokat tisztázandó kiemelte, hogy az általa a Hegyvidék szövetkezet számára értékesített és a bejelentésben kérdésesnek feltüntetett jogok nem az RCN West Corona, hanem a Club Hotel Rt. tulajdonában álltak.

A vizsgálat során feltárt tények alapján egyértelművé vált, hogy az RCN West Corona magatartásával kapcsolatos kifogások az alábbiak alapján csoportosíthatók:

1. Az RCN West Corona 2004. márciusa előtt egyes tájékoztató anyagaiban saját magát a Hegyvidék kereskedelmi képviselőjeként tüntette fel
2. Az RCN West Corona által kötött egyes szerződések bizonyos kitételei nem felelnek meg az ingatlanok időben megosztott használati jogának megszerzéséről szóló 20/1999. (II.5) Korm. rendelet rendelkezéseinek
3. Az RCN West Corona az általa kötött szerződésekben 2004 márciusa után is a Hegyvidék képviselőjeként tüntette fel magát
4. Az RCN West Corona tevékenysége, a nem teljesített szerződések nagy száma árthatott a Hegyvidék megítélésének

A fentiekkel kapcsolatban a GVH az alábbiakat jegyzi meg:

1. A West Corona 2004. márciusa előtt valóban a Hegyvidék kereskedelmi képviselője volt, így e vonatkozásban nem sértette meg a Tptv. III. fejezetében foglaltakat
2. A 20/1999. számú Korm.rendelet betartásának ellenőrzése nem a GVH, hanem a bíróság feladata, e magatartás nem vonható a Tptv. tárgyi hatálya alá
3. Az álképviselő kérdésének megítélése a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény alapján a bíróság feladata, ez a magatartás nem vonható a Tptv. tárgyi hatálya alá
4. Az RCN West Corona tevékenységének ezen irányú megítélése a Tptv. 3. §-a alapján történhet, hiszen – amennyiben bebizonyosodik – az RCN West Corona valótlán tény állításával a versenytárs jó hírnevét sérthette, illetve veszélyeztethette. A Tptv. 3. §-ában foglaltak megítélése a Tptv. 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság feladata.

A Tptv. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A vizsgálat eredményei alapján megállapítható, hogy a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tptv. 70. §-ának (1) bekezdésében megállapított körülmények a vizsgált magatartással összefüggésben nem állnak fenn, mivel – a fent részletezettek szerint – az RCN West Corona egyes magatartásai nem voltak jogsértőek, vagy nem tartoztak a Tptv. tárgyi hatálya alá, illetve a Tptv. II. fejezetének megsértése okán mérlegelésük bírósági hatáskör.

A fentiekre tekintettel a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tptv. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2006. május 4.