



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

Ügyszám: **Vj-77/2006.**

A Gazdasági Versenyhivatal a dr. H. S. ügyvéd által képviselt Ruda Gipsz Kft. eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy az eljárás alá vont 2006. évben, a Magyar Vakolat Kft-vel kötött kizárólagos forgalmazási szerződés felbontása után is vélelmezhetően a MAVVA feliratú csomagoló anyagban hozta forgalomba finomszemcsés vakolat, gépi gipszvakolat és falazó habarcs termékeit, ugyanakkor ezek a termékek vélelmezhetően gyengébb minőségűek voltak, mint a kizárólagos forgalmazási szerződés időtartama alatt forgalomba hozott termékek. Ezzel a magatartásával eljárás alá vont vélelmezhetően megsértette a Tptv. 8. § 2) a.) pontját, amely szerint „A fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha ...az áru árára, lényeges tulajdonságára – így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja – tekintetében valótlan tény, vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.”

A jogsértési vélelemmel érintett termékek forgalmát illetően az előzetes tényfeltárás során rendelkezésre álló adatok alapján a közérdek érintettségét nem lehetett kizárni.

A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy az eljárás alá vont és a Magyar Vakolat Kft. között 2004. január 20-tól kizárólagos forgalmazási szerződés volt érvényben 2005. októberéig. A szerződés alapján a gyártó Ruda Gipsz falazó habarcs, finomszemcsés alapvakolat és gépi gipszvakolat termékét a Magyar Vakolat Kft. kizárólagos joggal

forgalmazta a magyar piacon, s az eljárás alá vont termékén kívül más terméket nem hozott forgalomba. A Magyar Vakolat a termék mind jobb értékesítése érdekében a gyártóval történő folyamatos kapcsolattartás és piacépítés mellett MAVÁ néven 2003. június 4-én védjegy bejelentéssel élt a Magyar Szabadalmi Hivatalnál, s a védjegyet lajstromozták. A gyártó ezen termékeinek forgalmazása a kizárólagos szerződés megkötése óta MAVÁ feliratú zsákokban történt, amelyen mind a gyártó, mind a forgalmazó neve jól olvashatóan és egyforma betűnagysággal feltüntetésre került.

A kizárólagos forgalmazási kapcsolat több mint másfél év után megromlott, és 2005. novemberétől nem került sor értékesítésre, s már az októberi forgalom is igen alacsony volt a két cég között. A szerződés felmondására 2005. december 28-án került sor. A Magyar Vakolat Kft. ezen időpont után észlelte, hogy az eljárás alá vont termékét továbbra is MAVÁ feliratú zsákokban hozza forgalomba, holott e márkanév védjegyének jogosultja a Magyar Vakolat ügyvezető igazgatója. A védjegy használatot volt üzletfelei jelezték számára, tájékoztatva arról is, hogy a gyártó által MAVÁ feliratú zsákokban forgalomba hozott áru gyengébb minőségű, mint a kizárólagossági szerződés fennállása alatt forgalomba hozott termék. Erről kőműves szakértői vélemény is készült.

Az eljárás során feltárásra került, hogy a gyártó Ruda Gipsz Kft. a kérdéses időszakban gyártási recepturát nem változtatott, a bekért gyártási lapok alapján azonban megállapítható, hogy az általa gyártott áru minősége gyártás technológiai okokból nem volt egyenletes.

Megállapítható volt továbbá, hogy a gyártó általa sem vitatottan telephelyi értékesítés során hozott forgalomba szárazhabarcs termékeket MAVÁ feliratú zsákokban. A MAVÁ feliratú zsákokban az eljárás alá vont által forgalomba hozott mennyiség saját termék volt, s annak mennyisége nem haladta meg a csúcsidőszakban forgalomba hozott mennyiség 5 %-át. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a MAVÁ feliratú zsákok felhasználására azért került sor, mert 2005. folyamán különböző teljesítési időpontokra nagy mennyiségű MAVÁ feliratú zsákot szerzett be, amelyeket a kizárólagos forgalmazási szerződés fennállásának időtartama alatt nem használt fel. A kármentés címén felhasznált csomagolóanyag alkalmazását a jogsértési vélelem észlelésekor nyilatkozata szerint haladéktalanul beszüntette.

A vizsgálat rendelkezésére álló adatok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az általa gyártott terméket csomagolta a volt szerződő partnere által levédett feliratú zsákokba, az általa a vizsgált időszakban gyártott minőségben. Logikai úton könnyen belátható, hogy abban az esetben, ha a szerződéses kapcsolat nem szakad meg a üzleti partnerek között, a fogyasztó számára ugyanazon gyártó által gyártott termék állt volna rendelkezésre, s a forgalmazó a gyártó által az adott időszakban gyártott terméket kénytelen forgalmazni még abban az esetben is, ha annak minősége gyengébb az eddig forgalomba hozott minőségénél.

A vizsgálat megállapította továbbá, hogy a Magyarországon forgalomba kerülő szárazhabarcs mennyiségnek csak 2-3 %-át gyártja az eljárás alá vont vállalkozás, s így a kizárólagos forgalmazási szerződés megszűnése után MAVÁ feliratú zsákokban forgalomba hozott termékmennyiség elenyésző az érintett piac teljes forgalmához képest. Az esetleges jogsérelem időszaka pedig akkorra esett, amikor az értékesítés a termék idényjellege miatt stagnál, vagy teljesen megszűnik, ezért a gazdasági versenyre gyakorolt hatás még jogsértés esetén is szinte kimutathatatlan.

Az a tény, amelyet az eljárás alá vont sem vitatott, nevezetesen hogy termékét a Magyar Vakolat ügyvezető igazgatója által jogosult védjegy oltalommal védett csomagoló anyagban

hozta forgalomba, felvetheti a Tpvt. 6. §-ában foglaltak megsértésének vélelmét, de ebben az esetben a Tpvt. 86. §-a alapján a bíróság jogosult eljárni az ügyben.

A Tpvt. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A vizsgálat során feltárt tények és forgalmazási adatok alapján megállapítható, hogy a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpvt. 70. §-ának (1) bekezdésében megállapított körülmények a vizsgált magatartással összefüggésben nem állnak fenn. A vizsgált cselekményről ugyanis megállapíthatóak az alábbiak:

- a magatartással érintett jogsértési vélelemre okot adó tevékenység rövid ideig, vagy egyáltalán nem állt fenn, és a vizsgálat arra vonatkozó tényét, hogy az eljárás alá vont azt folytatta volna, nem tárt fel
- a magatartás a magyarországi forgalmazásban értékesítésre kerülő szárazhabarcs termékek csak nagyon csekély részét érintette

A fentiekre tekintettel a közérdek védelme nem indokolja az eljárás további folytatását, így a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tpvt. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2006. július 24.