



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-28/2007/42.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Borsodi Sörgyár Zrt.** eljárás alá vont vállalkozás ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás miatt indult eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács az eljárást megszünteti, egyben - vállalásával összhangban - kötelezi a Borsodi Sörgyár Zrt-t, hogy a végzés kézbesítését követő hatvan napon belül HoReCa Megállapodásait akként módosítsa, hogy az azokban szereplő Versenytilalmi Kötelezettség időbeli hatálya egységesen a HoReCa Megállapodások hatályba lépésétől számított legfeljebb 5 éves határozott időtartamra terjedjen ki.

A végzés ellen a Borsodi Sörgyár Zrt. a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel élhet.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás megindítása

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal 2007. február 5-én versenyfelügyeleti eljárást indított, mert tudomására jutott, hogy a Borsodi Sörgyár Zrt. (a továbbiakban: Borsodi Zrt.) az általa forgalmazott sörmárkák továbbértékesítésére – éttermekkel, kocsmákkal, kisvendéglőkkel, szállodákkal és más vendéglátóipari egységekkel – létrejött „Sörözőberendezések Megállapodás”-okban üzletfelei
 - a) 6 éves időtartamra vállalták, hogy más, nem a Borsodi Zrt. által gyártott és/vagy forgalmazott termékeket nem értékesítenek; továbbá

b) vállalták, hogy évente a Borsodi Zrt. által meghatározott mennyiségű sört értékesítenek, illetve tartanak készleten
mely magatartások sérthetik

- a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-át;
- a Magyar Köztársaság és az Európai Közösségek és azok tagállamai közötti társulás létesítéséről szóló Európai Megállapodás (a továbbiakban: EM.) 62. Cikke (3) bekezdésén alapuló, a Társulási Tanács 2/96. számú verseny végrehajtási szabályokról szóló határozata helyébe lépő 1/02. számú, társulási tanácsi határozat kihirdetéséről szóló 2002. évi X. törvény mellékletének 2. Cikkét, illetve
- az Európai Közösséget létrehozó szerződés (a továbbiakban: EK Sz.) 81. cikk (1) bekezdését.

2) A Gazdasági Versenyhivatal az elintézési határidőt 2007. július 18-án és 2008. január 24-én kelt végzéseiben a Tpv. 63. § (6) bekezdése alapján száznyolcvan-száznyolcvan nappal meghosszabbította.

II.

A tényállás

A Megállapodások

- 3) A Borsodi Zrt. a Bócs településen lévő gyárában előállított söröket Magyarország egész területén forgalmazza
- kisebb részben az ún. HoReCa¹-szektor;
 - nagyobb részben egyéb kiskereskedelmi egységek (hiper- és szupermarketek, vegyesboltok, stb.) részére történő értékesítés révén.
- 4) A Borsodi Zrt. a vizsgált időszakban (2002-2007. évek) nagyszámú, a HoReCa-szektorba tartozó vállalkozással kötött „Sörözőberendezések Megállapodás”-t és

¹ A Hotel, a Restaurant és a Cafe szavak rövidítéséből származó HoReCa kifejezés a különböző vendéglátóipari egységek (büfé, szálláshely, kávéház, étterem, söröző, kocsmá, stb.) megjelölésére szolgál.

azokhoz kapcsolódó „Kiegészítő Megállapodás”-t (a továbbiakban együtt: HoReCa Megállapodás).

- 5) Az egyes HoReCa Megállapodások formájukat és tartalmukat tekintve is több típusba sorolhatók, az alábbiak azonban valamennyi HoReCa Megállapodást jellemzik.
- a) A Borsodi Zrt. meghatározott időre (5 vagy 6 évre) bérbead sörcsapoláshoz szükséges (a HoReCa Megállapodásban rögzített) berendezéseket a HoReCa-szektorba tartozó vállalkozás (a továbbiakban: HoReCa Partner) részére, és azokat saját költségén kifogástalan állapotban felszereli.
 - b) A HoReCa Partner vállalja, hogy minimálisan az egyes HoReCa Megállapodásokban konkrétan meghatározott mennyiségű és márkájú sört ad el a Borsodi Zrt. termékeiből.
 - c) A Borsodi Zrt. azonnali hatállyal jogosult a HoReCa Megállapodást megszüntetni, ha a HoReCa Partner az üzletében vagy a Borsodi Zrt. berendezésein más, nem a Borsodi Zrt. által gyártott és/vagy forgalmazott terméket ad el (a továbbiakban: Versenytilalmi Kötelezettség). A HoReCa Megállapodás megszűnése esetén a Borsodi Zrt. jogosult berendezéseit a HoReCa Partner költségére leszereltetni, továbbá a Partnereknek kártérítést kell fizetnie.

A sörpiac egyes sajátosságai

- 6) A magyarországi sörforgalomból három vállalkozás – a Borsodi Zrt., a Dreher Sörgyárak Zrt. (a továbbiakban: Dreher Zrt.) és a Heineken Hungária Nyrt. (a továbbiakban: Heineken Nyrt.) – egyaránt 30 százalékos körüli mértékben részesedik. A három vállalkozás mellett a Pécs Serfőzde Zrt. (a továbbiakban: Pécsi Zrt.) rendelkezik még számottevő (5 százalékos körüli) részesedéssel, és hasonló mértékű a helyi igényeket kielégítő mintegy ötven kisebb serfőzde és az – egyre csökkenő arányú – import együttes részesedése a forgalomból. A sör exportja a belföldi termeléshez képest elenyésző mértékű (annak 1-2 százaléka).
- 7) A teljes értékesítésen belül hasonló arányok jellemzik az annak mintegy harmadát kitevő HoReCa-szektorban. A HoReCa-szektorban a Borsodi Zrt. részesedése a 2002-2006. évek egyikében sem haladta meg a 30 százalékos mértéket.

- 8) A HoReCa-szektorban érvényesülő sör fogyasztói árak általában érzékelhető mértékben magasabbak, mint az egyéb kiskereskedelmi egységek sör árai, és a két értékesítési mód esetében az értékesítés körülményei is eltérőek.
- 9) A sör értékesítése történhet üvegpalackban (51 %), dobozban (37 %) és hordóban (12 %). A hordós sör gyakorlatilag teljes egészében a HoReCa-szektorban kerül értékesítésre, csapolt sör formájában.
- 10) A Dreher Zrt., a Heineken Nyrt. és a Pécsi Zrt. egyaránt rendelkezik hasonló tartalmú szerződésekkel HoReCa szektorba tartozó vállalkozásokkal, mint a Borsodi Zrt. HoReCa Megállapodásai. Az említett három vállalkozás nyilatkozatai szerint azonban az általuk kötött szerződések nagyobb hányada csak a hordós (csapolt) sörre nézve tartalmaz olyan kötelezettséget, hogy azt mástól nem szerezheti be a szerződéses partner, szemben a Borsodi Zrt. HoReCa Megállapodásaival, amelyek szerint a kizárólagos beszerzési kötelezettség az üveges és dobozos sörre is vonatkozik (lásd 5.c. pont).

III.

Jogszabályi háttér

- 11) A jelen versenyfelügyeleti eljárás 1) pont szerinti keretei között a vizsgált időszak során az alkalmazandó jogszabályok köre és tartalma is változott, amit összefoglalóan a 2. táblázat mutat be.

2. táblázat

Az alkalmazandó jogszabályok

| Időszak | Magyar jog | EU jog |
|-------------------------|--|--|
| 2002.01.-2003.03.31. | Tpvt. IV. fejezet 53/1997. (III. 26.) Korm. rendelet | – |
| 2003.04.01.-2003.04.09. | Tpvt. IV. fejezet 53/1997. (III. 26.) Korm. rendelet | EM. (2002. évi X. tv. 2. cikk (1) 2790/1999/EK rendelet |
| 2003.04.10.-2004.04.31. | Tpvt. IV. fejezet 55/2002. (III. 26.) Korm. rendelet | EM. (2002. évi X. tv. 2. cikk (1) 2790/1999/EK rendelet |
| 2004.05.01.-2005.06.13. | Tpvt. IV. fejezet 55/2002. (III. 26.) Korm. rendelet | EKSz. 81. cikk 2790/1999/EK rendelet |
| 2005.06.14.- | Tpvt. IV. fejezet* 55/2002. (III. 26.) Korm. rendelet | EKSz. 81. cikk 2790/1999/EK rendelet |

*A 2005. évi LXVIII. törvény 2-3. §-ai szerint módosítva

- 12) Az EKSz. 81. cikk (1) bekezdés értelmében a közös piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti

kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a közös piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
- b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;
- c) a piacok és beszerzési források felosztása;
- d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;
- e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

13) Az EKSz. 81. cikk (3) bekezdése szerint az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- a vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;
- vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;
- az összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja

hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy

- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;
- b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.

14) Az EKSz. 81. cikke (3) bekezdésének a vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról szóló 2790/1999/EK rendelet (a továbbiakban: Vr.) 2. cikk (1) bekezdése szerint az EKSz. 81. cikkének (1) bekezdését nem lehet alkalmazni az olyan megállapodásokra, amelyek a termelési vagy forgalmazási láncolat különböző szintjein működő két vagy több vállalkozás között jöttek létre, és amelyek azokra a feltételekre vonatkoznak, amelyek mellett egyes áruknak vagy szolgáltatásoknak a felek által történő vásárlása, értékesítése vagy viszonteladása történik.

- 15) A Vr. 3. cikk (1) bekezdése alapján a 2. cikk szerinti mentesség feltétele, hogy a szállító részesedése azon az érintett piacon, amelyen a megállapodás szerinti árukat értékesíti ne haladja meg a 30 százalékot.
- 16) A Vr. 5. cikk a) pontja alapján a 2. cikk szerinti mentességet nem lehet alkalmazni; ha a megállapodás határozatlan időre vagy öt évet meghaladó időtartamra szóló versenytilalmi kötelezettséget tartalmaz (a Vr. 1. cikk b) pontja szerint versenytilalmi kötelezettség – egyebek mellett – az olyan közvetlen vagy közvetett kötelezettség, amelynek értelmében a vevő nem gyárt, vásárol, ad el vagy értékesít viszonteladás keretében a megállapodás szerinti árukkal versengő árut vagy szolgáltatást).
- 17) A Vr. 6. cikk alapján a Vr. által biztosított 14) pont szerinti kedvezmény visszavonható különösen abban az esetben, ha az érintett piacra való bejutást vagy az ott folyó versenyt a versenytárs szállítók vagy vevők által végrehajtott hasonló vertikális korlátozások párhuzamos hálózatainak kumulatív hatásai jelentősen korlátozzák.
- 18) Az EKSz. 81. és 82. cikkében lefektetett versenyszabályok végrehajtásáról szóló 1/2003/EK rendelet (a továbbiakban: R.) 3. cikk szerint:
- (1) Amikor a tagállamok versenyhatóságai vagy nemzeti bíróságok az EKSz. 81. cikkének (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra, amelyek az ezen előírás szerinti értelemben befolyásolhatják a tagállamok közti kereskedelmet, nemzeti versenyjogot alkalmaznak, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EKSz. 81. cikkét ugyancsak alkalmazzák.
 - (2) A nemzeti versenyjog alkalmazása nem vezethet azoknak a megállapodásoknak, vállalkozások társulásai döntéseinek vagy összehangolt magatartásoknak a megtiltásához, amelyek befolyásolhatják ugyan a tagállamok közti kereskedelmet, de a versenyt az EKSz. 81. cikkének (1) bekezdése szerinti értelemben nem korlátozzák, az EKSz. 81. cikke (3) bekezdése feltételei alkalmazásának eleget tesznek vagy valamelyik, a Szerződés 81. cikke (3) bekezdésének alkalmazására kiadott rendelet hatálya alá esnek.

- 19) A Tpv. 91/A. § (1) bekezdése szerint az EKSz. 81. és 82. cikkének alkalmazása során a Tpv. rendelkezéseit a Tpv. 91./B-H. §-aiban, illetve az R-ben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni. A Tpv. 16/A. §-a, 47. §-a, 71. §-a, 75. §-a és 77. §-a tekintetében ilyen eltérések nincsenek.

IV.

A vizsgálói indítvány

- 20) Az eljárás vizsgálói szakaszának [Tpv. 47. § (1) bekezdés a) pont] lezárásaként a vizsgáló a Tpv. 71. § (1) bekezdésében készített jelentésében arra az álláspontra jutott, hogy a Borsodi Zrt. HoReCa Megállapodásai az R. 3. cikk (1) bekezdése szerint érinthetik a tagállamok közötti versenyt és beleütköznek az EKSz. 81. cikk (1) bekezdésébe. A HoReCa Megállapodásokkal kapcsolatosan két problémát azonosított, amelyekre tekintettel azokra nem vonatkozik a Vr. szerinti csoportos mentesülés:
- a) vannak olyan HoReCa Megállapodások, amelyek 5 évnél hosszabb Versenytilalmi Kötelezettséget tartalmaznak, ami a Vr. 5. cikk a) pontja alapján kizárja a mentességet;
 - b) a HoReCa Megállapodásoknak a Borsodi Zrt-vel azonos piaci súlyú versenytárs szállítók (Dreher Zrt., Heineken Nyrt.) hasonló megállapodásaival együttesen olyan (kumulatív) hatásai vannak, ami – az előzőektől függetlenül is – alapot ad a csoportmentesség Vr. 6. cikk szerint megvonására.
- 21) Az előzőekből kiindulva a vizsgáló a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerint az alábbi indítványokat tette:
- a) törvénybe ütközés megállapítása, a HoReCa Megállapodások 20.a) pont szerinti törvénybe ütköző rendelkezése módosításának előírása, valamint a bírság kiszabásának mellőzése;
 - b) a Borsodi Zrt-nek a HoReCa Megállapodások időtartama 5 évre történő csökkentésére vonatkozó – az eljárás vizsgálói szakaszában tett – kötelezettségvállalásának elfogadása mellett a Borsodi Zrt. HoReCa Megállapodásai tekintetében a 20.b) pont alapján a csoportmentesség megvonása.

V.

A Borsodi Zrt. nyilatkozata

- 22) A Borsodi Zrt. a 20.a) pontban foglaltak tekintetében vállalta, hogy
- a) a jelen ügyben hozott eljárást megszüntető végzés kézbesítésétől számított 60 napon belül valamennyi érintett HoReCa Partnerrel kötött HoReCa Megállapodást módosítja, oly módon, hogy az adott HoReCa Megállapodásban szereplő Versenytilalmi Kötelezettség időbeli hatálya egységesen a HoReCa Megállapodás hatályba lépésétől számított 5 éves határozott időtartamra terjedjen ki; továbbá
 - b) a jövőben is csak olyan HoReCa Megállapodást köt, amelyben a kizárólagos beszerzési kötelezettség időtartama nem haladja meg a szerződés hatályba lépésétől számított 5 évet.
- 23) A Borsodi egyidejűleg nyilatkozott, hogy a jelen eljárásban nem áll módjában olyan tartalmú kötelezettségvállalást felajánlani, amely a 20.b) pontban foglaltakat tükrözné, mert álláspontja szerint a csoportmentesség kedvezménye nem vonható meg szelektíven, azaz annak valamennyi párhuzamos vertikális megállapodás-rendszerre ki kell terjednie, amelyek hatása összeadódva a kizárási effektust eredményezi.

VI.

A Versenytanács döntése

Érintett piac

- 24) A Versenytanács álláspontja szerint a Megállapodásokkal érintett
- árupiacnak [Tpvt. 14. § (2) bekezdés] a HoReCa-szektorban történő sörértékesítés minősül, figyelemmel annak az egyéb kiskereskedelmi egységekben történő sörértékesítéssel való lényeges eltéréseire (lásd 8. pont);
 - földrajzi piac [Tpvt. 14. § (3) bekezdés] pedig Magyarország egész területe, mert a Borsodi Zrt. HoReCa Megállapodásaival érintett HoReCa Partnerek Magyarország egész területén jelen vannak.

- 25) Az előzőek szerint meghatározott érintett piacon a 2002-2006. években a Borsodi Zrt. részesedése megközelítette, de nem haladta meg a 30 százalékot.

A tagállamok közötti kereskedelem érintettsége

- 26) Miután az eljárás a Tptv. mellett az EKSz. és az EM. alapján is megindult a Versenytanács vizsgálta, hogy az azok alkalmazásának feltételét képező, a tagállamok közötti kereskedelemnek a vizsgált magatartás általi érintettsége fennáll-e.
- 27) A tagállamok közötti kereskedelem érintettségéről szóló bizottsági Közlemény² 52. bekezdése szerint egy megállapodás nem alkalmas arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon, amennyiben a felek együttes piaci részesedése a megállapodással érintett Közösségen belüli érintett piacon nem haladja meg az 5 százalékot és a szállítónak a megállapodás tárgyát képező termékekkel megvalósított összesített éves közösségi forgalma nem haladja meg a 40 millió eurót (~10 milliárd forint). A Borsodi Zrt. részesedése az előzőek szerint az érintett piacon lényegesen meghaladja az 5 százalékot, forgalma (nettó árbevétele) pedig a 10 milliárd forintot, ezért a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége nem zárható ki.
- 28) A joggyakorlat szerint a tagállamok közötti kereskedelem érintettségéhez elegendő, ha jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűséggel előrelátható, hogy egy megállapodás tényleges vagy potenciális hatást gyakorolhat a tagállamok közötti kereskedelem jellegére. Ezt általában megvalósítja az olyan megállapodás, amely egy tagállam egész területére kiterjed. A Közlemény 86. pontja szerint az egy tagállam egészére kiterjedő vertikális megállapodás különösen akkor lehet hatással a tagállamok közötti kereskedelem szerkezetére, ha a más tagállambeli vállalkozások számára megnehezíti az érintett nemzeti piacra akár az export révén, akár a letelepedés révén történő bejutást (piaclezáró hatás). Ha a vertikális megállapodás ilyen, piacra lépést akadályozó hatást vált ki, hozzájárul a piacok nemzeti alapon történő feldarabolásához, akadályozva ez által a szerződéssel elérni kívánt kölcsönös gazdasági átjárhatóságot.

² A BIZOTTSÁG KÖZLEMÉNYE Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07)

- 29) A Borsodi Zrt. Magyarország egész területén értékesíti termékeit, és a Megállapodásainak lehet piaclezáró hatása, ezért a Versenytanács a tagállamok közötti kereskedelem érintettségét, és ennek következtében az EKSz. és az EM. alkalmazhatóságát megállapította.

A Megállapodások értékelése az EKSz. alapján

- 30) A Borsodi Zrt. részesedése a 24)-25) pontban foglaltak szerint azon az érintett piacon ahová a HoReCa Megállapodás szerinti árukat értékesíti nem haladja meg a 30 százalékot, és a HoReCa Megállapodásokban rögzített feltételek a mentességet kizáró okok közül csak a Vr. 5. cikk a) pontja szerinti a versenytilalmi kötelezettséget 5 évben maximalizáló feltételnek nem felelnek meg. Így az sem minősül a Vr. szerint a mentességet kizáró oknak, hogy a HoReCa Partnernek a Borsodi Zrt. által meghatározott mennyiségű sört kell értékesíteniük (lásd 1.a. pont). Sőt: annak a HoReCa Megállapodásban lévő Versenytilalmi Kötelezettség mellett még versenykorlátozó hatása sincs.
- 31) A Tpvt. 75. § (1) bekezdése szerint, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tpvt., illetve az EKSz. 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).
- 32) A 30) pontban foglaltak alapján a Versenytanács álláspontja szerint a Borsodi Zrt. a Megállapodásokban foglalt versenytilalmi kötelezettség 5 évre történő csökkentésére vonatkozó kötelezettség vállalásával saját magatartását összhangba hozza az EKSz. 81. cikkével.
- 33) Az esetlegesen jogsértő magatartás rövid határidővel történő megszűnése következtében a Tpvt. 75. § (1) bekezdése alkalmazásának másik feltétele („a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható”) is teljesül. Ezért a Versenytanács

alkalmazhatónak ítélte a Tpv. 75. § (1) bekezdését és az eljárást az EKSz. alapján indított részében megszüntette.

- 34) Megjegyzi a Versenytanács, hogy figyelembe véve azt, hogy az eljárás tárgyát tekintve nem terjedt ki a Tpv. 16/A. §-ának vizsgálatára, a Versenytanács a jelen eljárásban nem látott lehetőséget a csoportmentességnek a Borsodi Zrt-től történő megvonására, ami azonban nem zárja ki ennek külön eljárásban történő vizsgálatát.

A Tpv. és az EM. szerinti értékelés szükségtelensége

- 35) Az R. 3. cikkéből (lásd 18. pont) a Versenytanács álláspontja szerint az következik, hogy ha egy megállapodás az EKSz. 81. cikkét nem sérti, az akkor sem jogsértő, ha a Tpv. 11. § alapján jogsértőnek minősül. Ezért a 2004. május 1-jét követő időszakra nézve a Versenytanács szükségtelennek tartotta a HoReCa Megállapodások Tpv. rendelkezései alapján történő vizsgálatát. Az EM. pedig ezen időszakban már nem volt hatályban.
- 36) Elvileg nem zárható ki, hogy az EKSz. 2004. május 1-jei alkalmazhatóságát megelőző időszakban a HoReCa Megállapodások sértették a Tpv. és/vagy az EM. rendelkezéseit. A Versenytanács álláspontja szerint azonban a Tpv. 75. § (1) bekezdése szerinti feltételeknek megfelelő (és így elfogadott) kötelezettség vállalás esetén a Tpv. és az EM. rendelkezéseinek megsértése a fenti időszakra nézve sem lenne megállapítható.
- 37) Mindezek alapján a Versenytanács az eljárást a Tpv. 75. § (1) bekezdése alapján a Tpv. és az EM. alapján indított részében is megszüntette.
- 38) A Tpv. 76. § (1) bekezdés a) pontja alapján a kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében a vizsgáló utóvizsgálatot tart. Ezzel összefüggésben jegyzi meg a Versenytanács, hogy a Borsodi Zrt-nek a HoReCa-szektorba tartozó vállalkozásokkal a jövőben megkötendő esetleges megállapodásaival kapcsolatos vállalását (lásd 23.b. pont) nem látta szükségesnek kötelezettségként előírni, az ugyanis arra irányuló kötelezettségvállalás, hogy a Borsodi Zrt. a jövőben is tartózkodik a jogellenes

magatartásától. Egy ilyen kötelezettségvállalás betartásának ellenőrzése rendszeres utóvizsgálatot tenne szükségessé, aminél a Versenytanács álláspontja szerint az adott esetben célszerűbb a jövőbeni megállapodásokkal kapcsolatos jogsértés valószínűsítése esetén új eljárás indítása.

VII.

Eljárási kérdések

- 39) A végzés elleni jogorvoslat a Tpv. 75. § (1) és 82. § (1) bekezdésén alapul.
- 40) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86.§) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2008. május 16.