



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-33/2007/212.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa

- **Magyar Gyógyszerész Kamara I. rendű és Innovatív Gyógyszergyártók Egyesülete II. rendű;**
- **Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége (Budapest) III. rendű;**
- **Generikus Gyógyszergyártók és Forgalmazók Magyarországi Érdekvédelmi Egyesülete IV. rendű;**
- **VÉFE Védettség Oltóanyag és Immunbiológiai Termékeket Gyártók és Forgalmazók Szövetsége V. rendű;** valamint
- **a Gyógyszer-nagykereskedők Szövetsége (Budapest) VI. rendű;**

eljárás alá vont vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás miatt indult eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács az eljárást megszünteti.

A végzés ellen az eljárás alá vont vállalkozások a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel élhetnek.

I.

Az eljárás megindítása

1) A Gazdasági Versenyhivatal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. § (1) bekezdése és a 70. § (1) bekezdése együttes alkalmazásával versenyfelügyeleti eljárást indított, mert tudomására jutott, hogy

- a) a Magyar Gyógyszerész Kamara (a továbbiakban: Kamara) és a II-V. rendű eljárás alá vont vállalkozás (a továbbiakban együtt: gyártói érdekképviseltek) között létrejött Együtműködési Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) keretei között a Kamara a gyártói érdekképviseltek adatszolgáltatása alapján, a nem támogatott gyógyszerek termelői, nagy- és kiskereskedelmi árait is közzétette, biztosítva annak megismerhetőségét minden termelő tagvállalat és gyógyszerkereskedelemben érintett nagy- és kiskereskedelmi vállalkozás számára;
- b) a Kamara a közfinanszírozásban nem részesülő gyógyszerek esetében lehetővé tett, gyógyszertáron kívüli gyógyszerforgalmazás akadályozása érdekében különböző nyomást gyakorló eszközökkel – pl. gyógyszertári értékesítésből történő kizárással történő fenyegetéssel – élt a gyártók és nagykereskedők felé; továbbá a gyógyszertáron kívüli gyógyszerforgalmazásban termékeikkel érintett gyártói érdekképviseltek anyagi ellenszolgáltatással igyekeztek nyomást gyakorolni a nagykereskedelmi vállalkozásokra annak érdekében, hogy azok gyógyszertáron kívüli hálózatokba ne értékesítsenek,

mely magatartások sérthetik a Tpv. 11. §-ának, illetve az Európai Közösséget létrehozó Szerződés (a továbbiakban: EKSz.) 81. cikkének rendelkezéseit.

2) Az eljárás 2007. június 5-én történt megindításával egyidejűleg (a Fővárosi Bíróság 2007. április 17-én kelt végzésében kapott felhatalmazás alapján) a vizsgáló a Tpv. 65/A. § szerinti („rajtaütésszerű”) helyszíni vizsgálatot tartott a Magyar Gyógyszerész Kamara, a Gyógyszer-nagykereskedők Szövetsége, az Innovatív Gyógyszergyártók Egyesülete és a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetségének székhelyén.

- 3) A Gazdasági Versenyhivatal a 35. sorszámú végzésével az eljárást 2007. október 17-én a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 32. § (1) bekezdése alapján felfüggesztette, mert a Tptv. 65/B. § (5) bekezdése alapján a Fővárosi Bírósághoz fordult egyes a Tptv. 65/B. § (1) bekezdése alá tartozó lefoglalt iratok bizonyítékként való felhasználása érdekében. A felfüggesztés a Fővárosi Ítéltábla jogerős végzésének Gazdasági Versenyhivatal részére történt kézbesítésével 2008. április 1-jén szűnt meg.
- 4) A Gazdasági Versenyhivatal az ügyintézési határidőt a Tptv. 63. § (6) bekezdése alapján 2008. május 20-án száznyolcvan nappal meghosszabbította.

II.

A tényállás

Ajánlott árak közzététele

- 5) Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 30. §-a 2005. október 31-i hatállyal akként változtatta meg a Magyar Gyógyszerész Kamaráról szóló 1994. évi LI. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 2. § (2) bekezdésének m) pontját, hogy
 - a) az addigi rendelkezés (a Kamara „közzéteszi a járóbeteg-ellátás körébe tartozó társadalombiztosítási támogatásban nem részesülő gyógyszerek – a gyógyszerek kereskedelmi árásáról szóló külön jogszabályban meghatározottak szerint számított – tájékoztató jellegű fogyasztói árát.”) helyébe
 - b) új rendelkezést léptetett életbe, mely szerint a Kamara „közzéteheti tájékoztató jelleggel a járóbeteg-ellátás körébe tartozó, közfinanszírozásban nem részesülő gyógyszerek fogyasztói árát.”
- 6) A 2005. évi XCV. törvény előkészítésének időszakában, illetve 2005. július 15-i kihirdetését követően a Kamara által tartott elnökségi üléseken és küldöttgyűléseken több ízben megfogalmazódott az, hogy a gyógyszerek egységes kiskereskedelmi árának megszüntetése súlyos következményekkel járhat.

7) A Kamara és a gyártói érdekképviseltek között 2008. október 18-án létrejött megállapodás – egyébeken mellett – az alábbiakat tartalmazta:

– „2.1. A felek megállapodnak abban, hogy az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 30. §-ának végrehajtása érdekében, valamint a betegek, illetve rászorulóknak biztonságos és hatékony gyógyszerhez jutását elősegítendő, a gyógyszerfelhasználással kapcsolatos betegjogok, így különösen a betegek hatékony tájékoztatása és a járóbeteg-ellátás körébe tartozó, közfinanszírozásban nem részesülő gyógyszerek ajánlott fogyasztói árának tájékoztató jellegű közzététele érdekében az alábbiak szerint együttműködnek egymással.

2.2. A felek együttműködése kizárólag az olyan gyógyszerek ajánlott fogyasztói árának tájékoztató jellegű közzétételére terjed ki, melynek árához külön jogszabály alapján sem a központi költségvetés, sem pedig az Egészségbiztosítási Alap nem nyújt támogatást.

2.3. A Magyar Gyógyszerész Kamara (a továbbiakban: Kamara) vállalja, hogy a járóbeteg-ellátás körébe tartozó, közfinanszírozásban nem részesülő gyógyszerek tájékoztató jellegű, ajánlott fogyasztói árát minden naptári hónap 15. napjáig közzéteszi.

2.4. A gyógyszerkészítményekről szóló közlemény – a közzététel hónapjának első munkanapjáig a gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja által megküldött nyilatkozatok alapján – a készítmény forgalomba hozatali engedély számát, megnevezését, kisserelését, osztályozását, termelői (import beszerzői) árát, valamint – a gyógyszerek kereskedelmi árréséről szóló külön jogszabályban meghatározottak szerint, továbbá az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény szerint a gyógyszerekre vonatkozó megfelelő adókulcs alkalmazásával számított – tájékoztató jellegű, ajánlott fogyasztói árát tartalmazza.”

– „2.7. A beadás módja: postai úton, meghatalmazott vagy futár (kézbesítő) útján. A Kamara Hivatalának szolgálati rendje: hétfőtől -csütörtökig: 8. 00-16. 30-ig, pénteken: 8. 00-14. 00 óráig.

2.8. A küldemények alaki kellékei: a küldeményt zárt borítékban kell elhelyezni, feltüntetve a „feladót” és a „közzététel” megjelölést.”

- „2.10. ...A közzététel a tárgyhónap 15. napjáig a Kamara internetes honlapján (www.mgyk.hu/ártájékoztató) történik, ugyanezen időpontig bocsátja a Kamara a közleményt a gyógyszerértári rendszergazdák rendelkezésére. A Kamara a közleményt megjelenteti a Gyógyszerészeti Értesítő legközelebbi számában.”

- 8) A Kamara első ízben 2005. novemberében tette közzé a Megállapodás 2.10. pontja szerinti tájékoztatást, mely a fogyasztói ár mellett a termelői árat és a nagykereskedelmi árat is tartalmazta.
- 9) A gyógyszerértári rendszergazdák azért kapták meg az árakat, mert ők végzik az egyes gyógyszerértárok elektronikus nyilvántartási rendszerének frissítését. Függetlenül azonban attól, hogy a rendszergazda tartja karban a rendszert, azaz továbbítja a kamarai adatokat a gyógyszerértár részére, a gyógyszerértárnak lehetősége van szabadon beállítani az árakat. A nem támogatott gyógyszerek esetén tehát a gyógyszerértár maga képezte az árat, így lehetősége volt az ajánlott ártól lefelé eltérni.
- 10) Az egyes szociális tárgyú törvények módosításáról szóló 2006. évi XCVIII. törvény 34. § (1) bekezdés b) pontja 2007. április 1-jétől hatályon kívül helyezte a Ktv-t, így értelemszerűen az ajánlott fogyasztói árak közzétételére vonatkozó felhatalmazás (lásd 5.b. pont) is hatályát veszítette. A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 78. § (1) bekezdése pedig 2006. december 29-i hatállyal úgy módosította az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVIII. törvényt (a továbbiakban: Átv.), hogy a maximált nagy- és kiskereskedelmi árrést csak a támogatott gyógyszerekre tartotta fenn.
- 11) A 10) pont szerinti jogszabályi változásokra tekintettel a Kamara a 2007. év elején az árakat honlapjáról levette, és azokat azt követően a Gyógyszerészeti Értesítőben sem jelentette meg.

A gyógyszerháron kívüli forgalmazás akadályozása

- 12) A 2006. december 29-én hatályba lépett Gytv. a korábbi szabályozáshoz képest liberalizálta a gyógyszerek kiskereskedelmi értékesítését és a gyógyszerhárok létesítésére, működtetésére vonatkozó jogi szabályozást. Az új törvényi szabályozás 67.§-a lehetőséget biztosít – meghatározott feltételek teljesülése esetén – egyes (kizárólag nem vényköteles) gyógyszerek gyógyszerháron kívüli értékesítésére. Az 52/2005. (XI.18.) EüM. rendelet szintén 2006. december 29-i hatályba lépett 39.§-a szerint az Országos Gyógyszerészeti Intézet az a szerv, amely az orvosi vény nélkül forgalmazható gyógyszereket a forgalomba hozatali engedély jogosultjának egyetértésével a gyógyszerháron kívül is forgalmazható gyógyszerek alcsoportjába sorolhatja. Az 52/2005. (XI.18.) EüM. rendelet a 39.§-t 2007. január 24. napján (egyidejű hatálybalépéssel) az 5/2007. (I.24.) EüM. rendelet akként módosította, hogy elhagyta belőle a forgalomba hozatali engedély jogosultjának egyetértését, tehát a hatályba lépés napjától a gyógyszergyártóknak nem kellett nyilatkozniuk arról, hogy egyetértenek-e egy adott termékük gyógyszerháron kívüli forgalmazásával.
- 13) A Kamara 2006. novemberi elnökségi ülésen a benzinkutak és a nagyáruházak értékesítési módjának hiányosságait elemezték a hozzászólók, megkérdőjelezve azok eladó személyzetének szakmai hozzáértését. A kockázatok elkerüléséhez tervbe vették a gyártói érdekképviseletekkel történő tárgyalások megkezdését, a gyártók aktív tiltakozásra való felszólítását, valamint az esetlegesen kikerülő gyógyszerek megkülönböztető jellegű kiserelését, csomagolását. Egy a Kamara elnökéhez 2007. január elején érkezett e-mail javaslatot tartalmaz arra az esetre, ha a forgalomba hozatali engedély jogosultja hozzájárulna a patikán kívüli forgalmazáshoz. Ez a javaslat a „kikerült” készítmények eladótéri reklámozásának megszüntetését, zárt tárolást, plazma TV-ken és ingyenes kiadványokban való meg nem jelenítést javasolta. A Kamara honlapján 2007. január elejétől jelentek meg hasonló tartalmú hozzászólások, vélemények.
- 14) A szélesebb nyilvánosságban a gyógyszerháron kívüli értékesítésnek a Kamara általi esetleges akadályozásáról az alábbiak jelentek meg.
- A Népszava internetes portáljának 2007. január 19-i „Aspirin sem lesz patikán kívül?” c. cikke szerint a patikák bojkottal „fenyegették meg” a

gyártókat arra az esetre, ha kiengedik termékeiket a patikán kívüli forgalomba, ez esetben a patikák nem árulják tovább az érintett gyógyszereket.

- A TV2 Tények c. műsorának 2007. január 19-i adásában beszélgetés hangzik el Bárdos András és Horváth Tamás, a Kamara elnöke között. A riport a gyógyszertárak azon „fenyegetését” helyezi középpontba, miszerint nem fogják ajánlani a betegeknek azon gyógyszereket, amelyeket nemcsak patikában, hanem hipermarketben vagy benzinkútnál is árusítanak, továbbá tartalmazza Horváth Tamás azon nyilatkozatát, mely szerint a fent említett gyógyszereket a betegek számára gyógyszertárban nem javasolják, másrészt pedig az általuk működtetett médiában, mint reklámfelületen ezeknek a gyógyszereknek a reklámozását nem engedélyezik.
 - A Magyar Nemzet 2007. január 20-i számának „Kereskedők a patikusok ellen” c. cikke közli Hávelné Szatmári Katalinnak, a Kamara alelnökének a lapnak adott nyilatkozatát, amiben kifejti, hogy nincs szó bojkottról, az viszont nem jogszabályellenes, ha a gyógyszerész nem ajánlja azokat a termékeket, amelyeket patikán kívül is forgalmazznak.
 - A Népszabadság 2007. január 20-i „Mintha vírus támadná a gyártókat” c. cikke az OGYI adataira támaszkodva tájékoztat, hogy közel tucatnyi gyógyszergyártó cég jelezte: nem kívánja termékeit patikán kívül forgalmazni. A cikk közli Horváth Tamásnak az MTI-nek adott nyilatkozatát is, amelyben kifejti, hogy nem jogszabályellenes az, ha a gyógyszerész a patikán kívül is forgalmazott terméket nem ajánlja.
- 15) Az Országos Gyógyszerészeti Intézet archivált adatai szerint 2006. december 6-án levélben értesítették az érintett gyógyszerek forgalomba hozatali engedélyei jogosultjait, hogy megkezdték a gyógyszerek osztályozásának átsorolására irányuló eljárást, ami azok gyógyszertáron kívüli árusításának megengedésére irányul. Erre válaszul a gyógyszerek forgalomba hozatali engedélyének alábbi jogosultjai jelentették be, hogy nem járulnak hozzá megnevezett gyógyszereik gyógyszertáron kívüli forgalmazásához: a TEVA Zrt., a Ratiopharm Hungaria Kft., a Richter Gedeon Zrt., a Beiersdorf Kft., a Pharma Nord Aps, a Steifel Laboratories – Mediner Kft., a Wyeth Kft., a Merz Pharmaceuticals, a Divapharma – Phytotec Bt. A vizsgáló eljárása [Tpv. 47. § (1) bekezdés a) pont] során a megkeresésre a fenti vállalkozások úgy nyilatkoztak, hogy a hozzájárulást igénylő termékeik kapcsán a szigorú

termékfelelősségre, az akkortájt bizonytalan és szervezetlen piacra, magyarországi disztribútor hiányára, az akkoriban megoldatlan gyógyszerbiztonságra, a nagy reklámköltségekre, a termékek patikán kívüli forgalmazásának alkalmatlanságára, valamint a gyógyszertáron kívüli ügyfélkapcsolati stratégia kiépítésének magas költségeire tekintettel nem járultak hozzá a gyógyszertáron kívüli forgalmazáshoz.

- 16) A vizsgáló további gyógyszergyártókat is megkeresett, melyek közül:
- a Bayer Hungária Kft. egyetlen terméke tekintetében sem tagadta meg hozzájárulását, sőt 12 terméke vonatkozásában kifejezetten kérte a gyógyszertáron kívül forgalmazható termékek listájára történő felkerülést;
 - a Novartis Hungária Kft. nagyszámú érintett terméke közül csak 2 termékének vonatkozásában nem járult hozzá a gyógyszertáron kívüli forgalmazáshoz (az egyik esetében megszűnt a kiszereles forgalmazása, míg a másik terméküket nem tartották megfelelőnek a gyógyszertáron kívüli kereskedelemben történő forgalmazáshoz)
 - a Boiron Hungária Kft. a 7 érintett terméke közül egyik esetében sem járult hozzá, hogy azokat gyógyszertáron kívül forgalmazzák, mert azok alkalmazásához egészségügyi végzettségű ember ajánlása szükséges.
- 17) A gyógyszer nagykereskedelmi vállalkozások vizsgáló által történt megkeresése nem tárt fel olyan információt, amely azt bizonyítaná, hogy a gyógyszertári érdekképviseltek, illetve tagjaik anyagi ellenszolgáltatással vagy más módon nyomást gyakoroltak volna a nagykereskedelmi vállalkozásokra, hogy azok gyógyszertáron kívüli kiskereskedőknek ne értékesítsenek.

III.

A tagállamok közötti kereskedelem érintettsége

- 18) Miután az eljárás a Tpv. mellett az EKSz. alapján is megindult a Versenytanács elsőként azt vizsgálta, hogy az annak alkalmazásának feltételét képező, a tagállamok közötti kereskedelemnek a vizsgált magatartások általi érintettsége fennáll-e.

- 19) Az EK Sz. 81. cikk megfogalmazásából a Bizottság által kiadott Közleményből¹, valamint a közösségi bíróság ítélkezési gyakorlatából következik, hogy a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazásakor különösen három kitélt kell valószínűsíteni:
- a tagállamok közötti kereskedelmet,
 - a hatás meglétének lehetőségét, valamint
 - az érzékelhetőséget.
- 20) A „tagállamok közötti kereskedelem” fogalmába beletartozik minden határokon átnyúló gazdasági tevékenység, azaz nem korlátozódik a határokon átnyúló hagyományos áru- és szolgáltatáscserére. A jelen ügyben egyetlen tagállam, Magyarország érintett. A Bizottsági közlemény 78. pontja azonban kimondja, hogy az egy tagállam egészére kiterjedő horizontális megállapodás általában alkalmas arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon.
- 21) A „hatással lehet” kifejezés arra utal, hogy jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűséggel előre láthatónak kell lennie annak, hogy egy megállapodás, illetve magatartás közvetlen vagy közvetett, tényleges vagy potenciális hatást gyakorolhat a tagállamok közötti kereskedelem szerkezetére. A „jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűség” kitélt értelmében nem a szubjektív szándéka releváns a kérdés megítélésében. Lényeges továbbá, hogy az EK Sz. alkalmazhatóságának megállapításához nem szükséges a tényleges hatásgyakorlás; elegendő, ha a megállapodás alkalmas az ilyen hatás kiváltására. „A közösségi jog alkalmazási köre a megállapodások és magatartások olyan csoportjaira terjed ki, amelyek alkalmasak határokon átnyúló hatások kiváltására, függetlenül attól, hogy az adott megállapodás vagy magatartás ténylegesen kivált-e ilyen hatást.”²
- 22) A megállapodás jellege – mint releváns tényező a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma vizsgálatánál – minőségi szempontból jelzi, hogy a megállapodás mennyiben alkalmas arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon. A Bizottság közleménye kimondja, hogy „[a]z egy tagállam egészére

¹ A Bizottság Közleménye – Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07) [HL C101., 2004.4.27. 81. o.]

² Bizottsági közlemény 27. pont.

kiterjedő horizontális megállapodás általában alkalmas arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon. A közösségi bíróságok számos esetben megállapították, hogy a valamely tagállam egész területére kiterjedő megállapodások már jellegükből adódóan is olyan hatást fejtenek ki, amelynek révén — a Szerződéssel elérni kívánt kölcsönös gazdasági átjárhatóságot akadályozva — megerősítik a piacok nemzeti alapon történő feldarabolását.”³ A „tagállamok közötti kereskedelem szerkezete” kifejezés semleges, tehát nem feltétel a kereskedelem korlátozása vagy csökkenése. „A közösségi jog alkalmazhatósága állapítható meg, ha a tagállamok közötti kereskedelem a megállapodás vagy magatartás hatására másként alakul, mint ahogyan a megállapodás vagy magatartás nélkül valószínűleg alakult volna.”⁴

- 23) A Bizottsági közlemény szerint „a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma a 81. és a 82. cikk alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy a Közösségen belül legalább minimális szinten határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. A Bíróság megfogalmazása szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érzékelhetőnek” kell lennie.”⁵ Az érzékelhetőség megállapítása során többek között a „kereskedelemre gyakorolt hatás nem érzékelhető mértéke” szabály, a NAAT szabály (non-appreciable affect on trade⁶) az irányadó, mely szerint vélelmezhetően nincsen érzékelhető hatás, amennyiben a felek piaci részesedése nem haladja meg az 5 százalékot és egyidejűleg a felek együttes éves forgalma nem haladja meg a 40 millió eurót. A gyártói érdekképviseltek valamennyi jelentős magyarországi gyógyszergyártót tömörítik, így az 5 százalékos küszöböt biztosan átlépi a piaci részesedés, és hasonló okokból adódóan a 40 millió eurós éves közösségi forgalom kritériuma is teljesül. Az 1.b) pont szerinti magatartás tekintetében pedig a Kamara köztestületi jellege is a tagállamok közötti kereskedelem érintettségét erősíti, hiszen a testület a gyógyszerészek kizárólagos és országos szerve, amely a vizsgált időszakban a kötelező tagság elvére épült. Ebből adódóan esetleges jogsértő magatartása szükségszerűen hatást gyakorolhat a teljes piacra.
- 24) Mindezek alapján a Versenytanács a tagállamok közötti kereskedelem érintettségét, és ennek következtében az EK Sz. alkalmazhatóságát megállapította.

³ Bizottsági közlemény 78. pont.

⁴ Bizottsági közlemény 34. pont.

⁵ Bizottsági közlemény 13. pont.

⁶ Bizottsági közlemény 52. pont

IV.

Az alkalmazandó jogszabály

- 25) Az EKSz 81. és 82. cikkében lefektetett versenyszabályok végrehajtásáról szóló 1/2003/EK rendelet (a továbbiakban: Vr.) 3. cikk szerint:
- (1) Amikor a tagállamok versenyhatóságai vagy nemzeti bíróságok az EKSz 81. cikkének (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra, amelyek az ezen előírás szerinti értelemben befolyásolhatják a tagállamok közti kereskedelmet, nemzeti versenyjogot alkalmaznak, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EKSz 81. cikkét ugyancsak alkalmazzák.
 - (2) A nemzeti versenyjog alkalmazása nem vezethet azoknak a megállapodásoknak, vállalkozások társulásai döntéseinek vagy összehangolt magatartásoknak a megtiltásához, amelyek befolyásolhatják ugyan a tagállamok közti kereskedelmet, de a versenyt az EKSz. 81. cikkének (1) bekezdése szerinti értelemben nem korlátozzák, az EKSz. 81. cikke (3) bekezdése feltételei alkalmazásának eleget tesznek vagy valamelyik, az EKSz. 81. cikke (3) bekezdésének alkalmazására kiadott rendelet hatálya alá esnek.
- 26) Az előzőek szerinti rendelkezésekből a Versenytanács álláspontja szerint az következik, hogy ha egy megállapodás, vállalkozások társulásának döntése, vagy összehangolt magatartás az EKSz. 81. cikkét
- a) sérti, az akkor is jogsértő, ha a Tpv. IV. fejezetének rendelkezései alapján nem lenne az; illetve
 - b) nem sérti, az akkor sem jogsértő, ha a Tpv. IV. fejezete alapján jogsértőnek minősülne.
- 27) A 25-26) pontokban kifejtettek tekintetével a Versenytanács elsőként azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont vállalkozások 1) pont szerinti magatartásai sértik-e az EKSz. 81. cikkét.

V.

A vizsgált magatartások értékelése az EKSz alapján

Jogsabályi háttér

- 28) Az EKSz 81. cikk (1) bekezdés értelmében a közös piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a közös piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:
- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
 - b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;
 - c) a piacok és beszerzési források felosztása;
 - d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;
 - e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.
- 29) A Bizottságnak – a joggyakorlatát összefoglaló – az EKSz. 81. cikke (1) bekezdése szerint a versenyt érzékelhetően nem korlátozó, csekély jelentőségű megállapodásokról szóló 2001/C. 368/07. számú közleményének (a továbbiakban: Közlemény) 1. és 5. pontja alapján az EKSz. 81. cikke (1) bekezdése nem alkalmazható az olyan megállapodásokra, összehangolt magatartásokra és vállalkozások társulásai által hozott döntésekre (a továbbiakban együtt: megállapodás), melyek versenyre kifejtett hatása nem érzékelhető (csekély jelentőségű). A Közlemény 2. pontja (a 11. pontjában foglalt megállapodás típusok kivételével) egyértelműen kizárja az EKSz. 81. cikke (1) bekezdésének alkalmazhatóságát, ha a megállapodásban részes felek piaci részesedései nem haladják meg a Közlemény 7-9. pontjai szerinti küszöbértékeket. A Közlemény 2. pontja ugyanakkor azt is rögzíti, hogy a fenti negatív meghatározás nem jelenti azt, hogy

szükségszerűen érzékelhetően korlátozzák a versenyt azok a megállapítások, amelyek túllépik a meghatározott küszöbértékeket.

- 30) A Vr. 2. cikke szerint az EKSz. 81. cikk (1) bekezdése megsértése bizonyításának terhe azon a félen vagy hatóságon nyugszik, amely a jogsértést állítja.

Értékelés

- 31) A Versenytanács abból indult ki, hogy a vizsgálat tárgyát képező magatartások az EKSz. hatálya alá tartozó megállapodásoknak minősülnek, mert:
- az 1.a) pont alatti Megállapodást megkötő Kamara és gyártói érdekképviselői szervek a Megállapodás tekintetében (annak tartalma alapján) vállalkozásnak minősülnek;
 - az 1.b) pont alatti magatartások pedig vállalkozások társulása (a Kamara, illetve az egyes gyártói érdekképviselők) döntésének minősülnek, mert az EKSz. 81. cikk (1) bekezdése alá nemcsak a formális határozat vagy ajánlás formáját öltő érdekképviselői aktusok tartozhatnak, hanem minden olyan magatartás, ami a tagvállalkozások versenymagatartására hatással lehet.
- 32) A vizsgálat tárgyát képező fenti megállapodások esetében a Versenytanács álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozások érintett piaci részesedésére alapítottan csekély jelentősége kizárható, mert az egyes megállapodásokban részes felek együttes piaci részesedése a megállapodásokkal érintett piacokon lényegesen meghaladja a Közlemény 7. pontja szerinti 10, illetve 15 százalékos mértéket is az alábbiak szerint.
- a) A Kamara tagjai (a kötelező tagságra és a gyógyszerháron kívüli értékesítés vizsgált időszak kizártságára tekintettel) a Megállapodás érvényessége időszakában együttesen gyakorlatilag 100 százalékos részesedéssel rendelkeztek a magyarországi gyógyszerkereskedelmi értékesítéséből, mint érintett piacból.
 - b) A magyarországi gyógyszer forgalomba hozó vállalkozások túlnyomó többsége tagja volt valamelyik gyártói érdekképviselőnek, ezért ezek tagjainak együttes részesedése a magyarországi gyógyszerforgalmazásból, mint érintett piacból megközelítette a 100 százalékot.

- 33) A Versenytanács nem látta megállapíthatónak, hogy a vizsgálat tárgyát képező megállapodások az EKSz. 81. cikk (1) bekezdése szerinti értelemben a verseny korlátozását célozták volna. Kétségtelen tény ugyan, hogy mind az egységes gyógyszerári árak, mind a gyógyszertárakon kívüli gyógyszerforgalom korlátozása – a beszerzett bizonyítékok alapján – legalábbis a Kamara céljai között szerepelt. Az EKSz. alkalmazásában azonban a versenyt korlátozó cél nem az érintettek szubjektív akaratát jelenti, hanem az objektív módon közelítendő meg: az a megállapodás minősül versenyt korlátozó célzatúnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét. Az EKSz. alkalmazásában a fenti értelemben vett versenyt korlátozó megállapodások köre lényegében megegyezik a Közlemény 11. pontjában felsorolt megállapodás-típusokkal, melyek körébe azonban a vizsgált megállapodások nem tartoznak bele. A Versenytanács álláspontja szerint ugyanis:
- a) az ajánlott fogyasztói árak Kamara általi közzététele nem minősül a Közlemény 11.1.a) pontja szerinti árrögzítésnek, figyelemmel arra, hogy az ajánlott árak alkalmazása a Kamara tagjai számára nem volt kötelező, lehetőségük volt az ajánlottnál alacsonyabb árral versenyezni egymással;
 - b) a Kamara, illetve a gyártói érdekképviselők azon esetleges magatartása (döntése), hogy a piac egyes, tagjaikon kívüli szereplőit arra kényszerítik vagy ösztönzik, hogy tartózkodjanak a gyógyszertáron kívülre történő értékesítéstől, nem minősül a Közlemény 11.1.b) pontja szerinti a kibocsátás vagy az értékesítés korlátozásának, csupán arra irányuló szubjektív szándéknak.
- 34) Az előzőekre tekintettel a Versenytanács – figyelemmel a Közlemény 2. pontjára és a Vr. 2. cikkére – azt vizsgálta (azt kellett bizonyítania), hogy a vizsgált megállapodások érzékelhetően korlátozzák-e a versenyt.

Ajánlott árak közzététele

- 35) Az a körülmény, hogy a gyógyszerek ajánlott fogyasztói árának közzététele tekintetében a versenyt korlátozó célzat nem állapítható meg értelemszerűen nem zárja ki a versenyt korlátozó hatás lehetőségét. A Versenytanács álláspontja szerint ugyanis a vállalkozások társulása által ajánlott ár versenyt korlátozó hatást fejthet ki annak révén, hogy a piac egymással versenytársi viszonyban lévő szereplői megismerhetik, és döntéseiknél figyelembe vehetik versenytársaik jövőbeni várható árpolitikáját.

- 36) Annak vizsgálatánál, hogy a Kamara által közzétett ajánlott fogyasztói árak esetében a fenti versenyt korlátozó hatás a Közlemény 2. pontja értelmében érzékelhető volt-e, a Versenytanács meghatározó jelentőséget tulajdonított annak, hogy a Kamara az ajánlott fogyasztói árakat csak addig tett közzé, amíg a gyógyszerek nagy- és kiskereskedelmi árérése az Átv. alapján hatóságilag maximált volt. A hatóságilag maximált árérés ugyanis már önmagában az egységes fogyasztói ár irányába mutat. A Versenytanács nem látta bizonyítottnak (igaz kizárhatónak sem), hogy a Kamara által közzétett ajánlott fogyasztói árak érzékelhetően erősítették volna a maximált árérés létéből önmagában is fakadó koordinatív hatást.
- 37) Az ajánlott fogyasztói árak versenyre gyakorolt hatásának értékelésekor attól sem lehet eltekinteni, hogy azokat a Kamara viszonylag rövid ideig (alig több, mint egy évig) tette közzé. Ez azért lényeges, mert ebben az időszakban nagy valószínűséggel még éltek a korábbi időszak beidegződései, amikor az egészségügyet felügyelő mindenkori szakminisztérium hivatalos lapjában tette közzé a termelői árból a maximált árérések figyelembe vételével számított gyógyszer fogyasztói árakat, melyeket a gyógyszertárak gyakorlatilag automatikusan alkalmaztak. Ezen több évtizedes gyakorlatra tekintettel a gyógyszertárak túlnyomó többsége a 2005. év novemberében nagy valószínűséggel nem is lett volna felkészülve több ezer terméke önálló árazására. Ezért alappal tételezhető fel, hogy fogyasztói árak Kamara általi közzétételének hiányában is – a Kamara által alkalmazott módszerrel egyezően – a maximált árérések alapján képezte volna árait a gyógyszertárak túlnyomó többsége.
- 38) Mindezekre tekintettel a Versenytanács a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján nem látta megállapíthatónak, hogy az ajánlott fogyasztói árak közzététele érzékelhető módon korlátozta volna a versenyt.
- 39) Megjegyzi a Versenytanács, hogy önmagában az a körülmény, hogy az ajánlott fogyasztói árak megjelentetése törvényi felhatalmazás alapján történt (lásd 5.b. pont), nem zárná ki az EKSz. 81. cikke megsértésének megállapíthatóságát, ha az ajánlott árak közzététele abba beleütközne. Az EKSz. alkalmazhatósága tekintetében ugyanis az Európai Bíróság az Internationale Handelsgesellschaft⁷ és Consorzio Industrie

⁷ 11/70. ügy Internationale Handelsgesellschaft mbH / Einfuhr- und Vorratsstelle für Getreide und Futtermittel [EBHT 1970., 1125. o.]

Fiammiferi⁸ (CIF) ügyekben hozott döntésében kifejtette, hogy a közösségi jog elsőbbségének elve és az EKSz. 10. cikkébe foglalt kötelezettség együttes alkalmazásából következően az EKSz. 3. cikk g) pontja szerinti közösségi aktussal ellentétes tagállami jogszabály [adott esetben a Ktv. 2. § (2) bekezdés m) pontja] alkalmazásától a tagállami hatóságoknak el kell tekinteniük. A CIF ügyben kifejtettek szerint azonban ilyenkor a tagállami versenyhatóságnak a bírság kiszabása során figyelembe kell vennie, hogy a vállalkozás jogsértő magatartásában a nemzeti jog közrehatott.

- 40) A gyógyszer termelői árak Kamara által történt begyűjtése és közzététele tekintetében a Versenytanács azt vizsgálta, hogy az járhatott-e versenykorlátozó hatású információ-cserével a gyártói érdekképviseltek tagvállalkozásai között. Az olyan információ-csere rendszerek ugyanis, melyeknek célja vagy hatása a versenytársak bizonytalan viselkedéséből eredő kockázatok csökken(t)ése, ellentétesek azzal az alapvető versenyszabályozási céllal, hogy a versenytársak önállóan hozzák meg üzleti döntéseiket.
- 41) A Megállapodás szerint a gyártók zárt borítékban, közvetlenül a Kamarának küldték meg termelői áraikat, így azokról a közzétételt megelőzően a Megállapodásban résztvevő gyártói érdekképviseltek nem értesülhettek. A vizsgáló eljárása során nem került feltárássra olyan bizonyíték, hogy a Kamara az árakat bármilyen formában „kiszivárogtatta” volna, ami egyébként – mint vevői érdekképviselői szervnek – objektíve nem is lett volna érdeke. Ebből következőleg az egyes gyártók versenytársaik termelői áraitól csak utólag, azok életbelépését követően értesülhettek, így az információ adott időszaki árakra már nem lehetett hatással.
- 42) Elvileg a múltbeli árak folyamatos közzététele is járhat versenykorlátozó hatással, mert azok rendszerbe foglalt ismerete segítheti a versenytársak termelői árainak összehangolódását.
- 43) A Versenytanács szerint azonban egy ilyen hatás esetleges bekövetkezéséhez a termelői árak Kamara általi közzététele nem járult hozzá. Azon (rendeletben nyilvánosan kihirdetett maximált) árak ugyanis, amelyekkel a Kamara a termelői árból minden esetben kiszámította a közzétett ajánlott fogyasztói árat, értelemszerűen

⁸ C-198/01. ügy Consorzio Industrie Fiammiferi (CIF) [EBHT 2003., I-8055. o.]

ismertek voltak a gyártók előtt is, így azok segítségével minden nehézség nélkül „visszaszámolhatták” volna versenytársaik termelői árait. Ezért a Versenytanács álláspontja szerint a termelői árak Kamara általi közzététele önmagában nem bír versenyt korlátozó tartalommal.

- 44) Ugyanakkor éppen a termelői árak 43) pont szerint a gyártó vállalkozások általi „visszaszámíthatósága” következtében már az ajánlott fogyasztói árak közzététele járhatott a 42) pont szerinti versenyt korlátozó hatással. A Versenytanács álláspontja szerint azonban szemben az előzetes információ-cserével (mely nagy valószínűséggel versenyt korlátozó), az árak utólagos nyilvánosságra hozatala esetén, csak az árak részletes elemzése alapján állapítható meg, hogy a nyilvánosságra hozataluk járt-e a verseny érzékelhető korlátozásával vagy sem. A Versenytanács ilyen elemzéssel nem rendelkezett, és annak elvégzését a később részletezettekre (lásd 51. pont) tekintettel nem is látta szükségesnek.

A gyógyszerháron kívüli forgalmazás akadályozása

- 45) Az a körülmény, hogy a Kamarának a gyógyszerháron kívüli értékesítés korlátozására irányuló magatartása az EKSz. 81. cikk (1) bekezdésének alkalmazásában nem minősül versenyt korlátozó célzatúnak (lásd 33.b. pont) nem zárja ki azt, hogy ezen magatartásnak a verseny érzékelhetően korlátozó hatás legyen.
- 46) A Versenytanács azonban érzékelhető versenyt korlátozó hatást nem látott bizonyítottan, figyelemmel a magatartásnak a 2007. év elejei megkezdése, illetve 2007. január 19-étől történő intenzívvé válása (lásd 13. és 14. pontok), és az állami szabályozás 2007. január 24-én történt – a magatartás versenyt korlátozó hatását megszüntető – változtatása (lásd 12. pont) között eltelt igen rövid időre, függetlenül attól, hogy az nem a Kamara jogkövetővé váló magatartásának, hanem a jogalkotónak a versenykorlátozás veszélyét magában hordozó helyzetre történt gyors intézkedésének az eredménye.
- 47) A gyártói érdekképviseletek 1.b) pont szerinti magatartására vonatkozó bizonyítékok a vizsgáló eljárása során nem kerültek feltárára.

VI.

A Versenytanács döntése

- 48) A Tpv. 91/A. § (1) bekezdése szerint az EK Sz 81. és 82. cikkének alkalmazása során a Tpv. rendelkezéseit a Tpv. 91/B-H. §-aiban, illetve a Vr-ben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.
- 49) A Vr. 5. cikke szerint a tagállamok versenyhatóságai, ha a rendelkezésre álló információk alapján a tiltás feltételei nem teljesülnek, úgy is határozhatnak, hogy nem látnak okot arra, hogy beavatkoznak. A beavatkozás hiánya tekintetében a Tpv. rendelkezései élesen elkülönítik egymástól:
- a) a magatartás törvénybe ütközésének határozattal történő megállapítását (Tpv. 77. § (1) bekezdés i. pont); illetve
 - b) az eljárás végzéssel történő megszüntetését (Tpv. 72. § (1) bekezdés a. pont), amelyre akkor kerülhet sor, ha
 - ba) a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpv. 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények (olyan tevékenység, amely sértheti a Tpv. rendelkezéseit, és az eljárást a közérdek védelme is szükségessé teszi) nem állnak fenn (első fordulat); vagy
 - bb) a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásáról sem várható eredmény (második fordulat).
- 50) A Versenytanács a 35-47) pontokban részletesen kifejtettek tekintetével a beszerzett bizonyítékok alapján nem látta bizonyítottnak, hogy az eljárás tárgyát alkotó magatartásokkal (lásd 1. pont) az eljárás alá vont vállalkozások megsértették az EK Sz. 81. cikkét. Úgy ítélte meg továbbá a Versenytanács, hogy az eljárás további folytatásától sem várható eredmény, mert – figyelemmel arra, hogy az eljárás a Tpv. 65/A. § szerinti („rajtaütésszerű”) helyszíni vizsgálatból indult – nincs reális esély újabb, a jogsértést esetlegesen bizonyító tények feltárására.
- 51) Az előzőek alól bizonyos mértékig kivételt képezhet az ajánlott fogyasztói árak közzétételének a gyártói termelői árak 2005. novembere és 2006. decembere közötti versenyt korlátozó összehangolódását esetlegesen bizonyító tények további vizsgálata (lásd 44. pont). A gyártók ezen időszakra vonatkozó termelői árai ugyanis

beszerezhető és értékelhető lennének. A Versenytanács álláspontja szerint azonban ezen további – jelentős vizsgálói erőforrásokat igénylő, és az időszak rövidségére tekintettel jogsértést bizonyító eredményt csekély valószínűséggel hozó – vizsgálatot a közérdek védelme (lásd 49.ba. pont) nem teszi indokolttá, mert

- az esetlegesen jogsértő magatartás 2007. év elejétől megszűnt; és
- bírság kiszabása sem lenne indokolt (lásd 39. pont).

- 52) Mindezek alapján a Versenytanács az eljárást, annak EKSz. alapján indított részében
- az 1.a) pont szerinti magatartás tekintetében a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontja első és második fordulatainak egymással összefüggésben történő alkalmazásával;
 - az 1.b) pont szerinti magatartások esetében pedig a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontjának második fordulata alapján
- valamennyi eljárás alá vont vállalkozással szemben megszüntette.

- 53) A Versenytanács a 26.b) pontban kifejtettekre tekintettel, szükségtelennek ítélte az 1) pont szerinti magatartásoknak a Tpvt. rendelkezései alapján történő vizsgálatát, és ezért az eljárást a Tpvt. alapján indított részében is megszüntette.

VII.

Vizsgálati kifogások

- 54) A Tpvt. 81. § szerint az ügyfél a vizsgálati eljárás szabálytalanságát a szabálytalannak tartott intézkedéstől számított három napon belül írásban kifogásolhatja. A kifogás figyelmen kívül hagyását a vizsgáló a jelentésben, az eljáró versenytanács az eljárást befejező döntésében köteles megindokolni.

A vizsgálat kezdő napja

- 55) Az I-III. rendű eljárás alá vont vállalkozások vizsgálati kifogást terjesztettek elő, kérték a versenyfelügyeleti eljárás megindításának pontos időpontját igazoló iratot. Kifogásolták, hogy a GVH ügyindító végzésének kelte 2007. június 05. napja, miközben a helyszíni vizsgálatot engedélyező Fővárosi Bíróság 2007. április 17. napján meghozott végzése indoklásában úgy fogalmazott, hogy „A fenti vállalkozások ellen Vj-33/2007. számon indult versenyfelügyeleti eljárás.” Ezért álláspontjuk szerint

a versenyfelügyeleti eljárás nem indulhatott 2007. június 05. napján, mivel annak – a fenti bírói szövegezés alapján – már korábban, 2007. április 17-e előtt meg kellett indulnia.

- 56) A Tpvt. 65/A. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati cselekmény („rajtaütésszerű” helyszíni vizsgálat) az (5) bekezdés szerint az azt a (3) bekezdés szerint engedélyező bírósági döntés kibocsátásától számított kilencvenedik napig foganatosítható. A (6) bekezdés alapján a vizsgálatot legkésőbb az engedélyezett vizsgálati cselekmény megkezdésével egy időben meg kell indítani, az arra vonatkozó 70. § (1) bekezdés szerinti végzés (helyszíni) közlésével.
- 57) A vizsgálati kifogásra a vizsgáló tájékoztatta az I-III. rendű eljárás alá vont vállalkozásokat, hogy az eljárás (vizsgálat) megindításának napja az ügyindító végzésen szereplő dátum (2007. június 5.), valamint arról, hogy a kifogás tárgyában a Tpvt. 81. §-ában foglalt rendelkezés alapján jár el.
- 58) A Versenytanács abból indult ki, hogy a Tpvt. 65/A. § (6) bekezdése nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a vizsgálat megindítására a Tpvt. 65/A. § szerinti – bíróság által engedélyezett – vizsgálati cselekmény megkezdése előtt kerüljön sor. Célszerűségi szempontok ugyanakkor a fenti két eljárási cselekmény egyidejűségét indokolják, hiszen a vizsgálat megindításáról való korábbi tudomásszerzés veszélyeztetheti a Tpvt. 65/A. § szerinti („rajtaütésszerű”) helyszíni vizsgálat sikerességét, A vizsgáló a jelen eljárás esetében is ennek megfelelően járt el, és a vizsgálatot a „rajtaütésszerű” helyszíni vizsgálattal egyidejűleg (2007. június 5-én) rendelte el.
- 59) Az előzőeket az sem kérdőjelezi meg, hogy a Fővárosi Bíróság a Tpvt. 65/A. § (3) bekezdése szerinti végzésében a „Vj–33/2007. számon indult versenyfelügyeleti eljárás” megfogalmazást használta, jöllehet a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettesének a Fővárosi Bírósághoz intézett kérelmében akként fogalmazott, hogy „a Gazdasági Versenyhivatal gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának megsértése miatt a Vj–33/2007. számon versenyfelügyeleti eljárást kíván indítani” (kiemelések az eljáró versenytanáctól).

- 60) Mindezek alapján a Versenytanács – érdemben egyetértve a vizsgálóval – az eljárás indítás időpontjára vonatkozó vizsgálati kifogást figyelmen kívül hagyta.
- 61) Megjegyzi ugyanakkor a Versenytanács, hogy az I-III. rendű eljárás alá vont vállalkozások a „Vj–33/2007.” hivatkozásra tekintettel alappal gondolhatták, hogy a vizsgálat már egy korábbi időpontban megindult. „Vj” száma ugyanis csak egy már megindult versenyfelügyeleti eljárásnak (vizsgálatnak) lehet, „indítani kívánt” eljárásnak nem. Mindez azonban nem változtat azon, hogy a Tpv. 70. § (1) bekezdés szerinti, a vizsgálatot elrendelő végzést a vizsgáló 2007. június 5-én adta ki.

A hosszabbítás késedelmes elrendelése

- 62) A II. rendű eljárás alá vont vállalkozás 2007. október 17-én vizsgálati kifogást terjesztett elő. Kifogásában előadta, hogy korábbi vizsgálati kifogására tekintettel (lásd 55. pont) eljárás határideje lejárt. Jelezte, hogy az eljárásindítás napjának 2007. április 17. napját tekinti, így kifogásolja, hogy az eljárási határidő meghosszabbításáról nem kapott végzést, illetve amennyiben az nem került volna meghosszabbításra, úgy nem kapott az eljárás befejezéséről végzést.
- 63) A Versenytanács előzőekben részletesen kifejtett álláspontja szerint a vizsgálat 2007. június 5-én indult, mely időponthoz képest az eljárásnak a Tpv. 63. § (2) bekezdés b) pontja szerinti száznolcvan napos határideje a vizsgálati kifogás 2007. október 17-i előterjesztéséig nem telt le. Utóbb pedig a vizsgáló az ügyintézési határidőt – figyelembe véve az eljárás felfüggesztésének (lásd 3. pont) időtartamát is – a fenti határidő letelte előtt meghosszabbította.
- 64) Mindezek alapján a Versenytanács – érdemben egyetértve a vizsgáló jelentésében foglaltakkal – a hosszabbítás (megszüntetés) elmaradására vonatkozó vizsgálati kifogást is figyelmen kívül hagyta.

VIII.

Eljárási kérdések

- 65) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos

hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86.§) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

- 66) Az eljárás alá vont vállalkozást megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1)–(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2008. november 4.