



VERSENYTANÁCS

Vj-46/2007/23.

A Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa az **Auchan Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (Budapest) ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalma miatt indult eljárásban - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

döntését.

A versenytanács végzéssel megszünteti az eljárás alá vont vállalkozás ellen folyó versenyfelügyeleti eljárást

- a 2006. november 3-23-a közötti időszakra vonatkozóan a „Hercegnő fésülködő asztal” kecskeméti 9-12. napok közötti,
- a 2006. november 24-e december 14-e közötti időszakra vonatkozóan az „Orion T2838 MTX-S televízió” csepeli 3-5. napok közötti, dunakeszi 3-4. napok közötti, solymári 3-6. napok közötti, soroksári 2. naptól bekövetkezett, csömöri 5-11. napok közötti, a „Daewoo DF-8100 DVD író” csepeli 2-7. napok közötti, a „Samsung X680 kártyafüggetlen mobiltelefon” kecskeméti 15-19 napok közötti, a „Sony NWE003 Mp3 lejátszó” albertfalvai 5-12. napok közötti, a „Samsung X680 kártyafüggetlen mobiltelefon” székesfehérvári a 6-14. napok között hiányával összefüggő tájékoztatással kapcsolatban.

A végzéssel szemben a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

I n d o k o l á s

I. A versenyfelügyeleti eljárás megindítása

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2007. március 22-én vizsgálatot indított annak megállapítására, hogy az Auchan Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Auchan, vagy eljárás alá vont, illetve eljárás alá vont vállalkozás) akcióival kapcsolatos fogyasztók felé irányuló tájékoztatási gyakorlata a 2006. november 3-tól december 14-ig, illetve a 2007. január 12-től január 18-ig tartó időszakban alkalmas volt-e a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására, ezáltal megsértve a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 8. § (2) bekezdés a) pontjába foglalt rendelkezéseket.
2. A versenyfelügyeleti eljárás megindításakor külön nevesítésre került annak vizsgálata, hogy az eljárás alá vont megsértette-e a Tpv. 8. § (2) bekezdés a) pontjába foglalt

rendelkezéseket azzal, hogy a 2006. november 24-től december 14-ig érvényes reklámújságjában meghirdetett DV8 típusú digitális videokamera nem volt kapható az óbudai áruházban, illetve a november 3-tól november 23-ig érvényes reklámújságban 3990 forintért hirdetett „takarítókocsi+tartozékok” elnevezéssel szereplő gyerekjáték csak 8490 forintért volt megvásárolható, illetve a 2007. január 12-től január 18-ig érvényes reklámújságban négy borszék és fotel közül kettő nem állt a vásárlók rendelkezésére. (Lásd a Vj-46/2007. számú versenyfelügyeleti eljárás ügyindító végzését.)

II. Az eljárás alá vont vállalkozás

3. A nemzetközileg ismert, első magyarországi áruházát 1998 áprilisában megnyitó francia érdekeltségű Auchan-csoporthoz tartozó eljárás alá vont jelenleg tíz áruházzal rendelkezik Magyarországon. Az áruházak Budapesten és a főváros vonzáskörzetében, illetve Kecskeméten és Székesfehérváron találhatók.

Az eljárás alá vont 2006-ben a belföldi értékesítésből 198 milliárd Ft nettó árbevételre tett szert.

4. A GVH többször folytatott versenyfelügyeleti eljárást az eljárás alá vont ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt. A Vj-175/2000., a Vj-209/2000., a Vj-149/2002., a Vj-41/2005., a Vj-29/2006. és a Vj-143/2006. számú versenyfelügyeleti eljárásokban a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont a Tpv. III. fejezetébe ütköző magatartást tanúsított.

III. A vizsgált magatartás

5. Az Auchan a magyarországi kiskereskedelmi piacon nagyméretű áruházaival van jelen. Az áruházak a termékek igen széles körét kínálják a fogyasztók számára.
6. Az eljárás alá vont jellemzően egy-kétheti rendszerességgel, igen jelentős példányszámban jelenteti meg reklámújságjait áruházainak vonzáskörzetében. A reklámújságok tartalma és formája azonos minden áruházra nézve, ugyanakkor nem rendszeres jelleggel az egyes áruházak is megjelentetnek különböző áruházi eseményekhez, akciókhoz kapcsolódóan kiadványokat. A termékek a katalógusokban fényképpel jelennek meg, s a fénykép mellett szerepel a termék megnevezése és ára.
7. 2006-ban - a korábbi évekhez képest – az eljárás alá vont még több saját reklámújságot jelentetett meg, köszönhetően a különböző tematikus újságok gyakoribb használatának. A reklámújságok utolsó oldalán - egyebek mellett - igen kis méretben szerepel, hogy „az ajánlatok a készlet erejéig érvényesek”. A kiadványok rendszeres tájékoztatási eleme a „nálunk az árak a földön járnak” jelmondat feltüntetése.
8. Az eljárás alá vont tájékoztatási és ahhoz kapcsolódó kereskedelmi gyakorlatát vizsgálta a jelen eljárásban a GVH a 2006. november 3-tól november 23-ig, a november 24-től december 14-ig, valamint a 2007. január 12-től január 18-ig tartó időszakban. A GVH szűrőpróbaszerűen kiválasztott 15-15 termékre bekért adatok elemzésével értékelte az eljárás alá vont magatartását. Az eljárásban vizsgált - akciós újságban hirdetett - termékek az alábbiak voltak:
 - 2006. november 3-23. (2. oldal) Boo&Loo baba nyomós jármű 690 Ft, (3. oldal) fekvő kutya (háromféle) 1190 Ft, (4. oldal) hercegnő fésülködő asztal 4490 Ft, (5. oldal) Belinda baba utcai ruhában 999 Ft, (6. oldal) kreatív konyha 2990 Ft, (6. oldal) takarító kocsi + tartozékok 3990 Ft, (7. oldal) gyertyakészítő szett 2390 Ft, (7. oldal) junior agyagozó szett 2190 Ft, (8. oldal) hercegnők bálba mennek társasjáték + dominó 3290 Ft, (9. oldal) Monopoly ingatlan társasjáték 5990 Ft, (9. oldal) Kapj el, ha tudsz! társasjáték 2290 Ft, (10. oldal) Lego 4780 építőkészlet 2890 Ft, (12. oldal) Heat távirányítású autó 4990 Ft, (13. oldal) vezetékes óriás daru 5990 Ft, (18. oldal) asztali foci 5990 Ft

- 2006. november 24. - december 14. (4. oldal) Orion T2836 MTX-S televízió 39990 Ft, (4. oldal) Orion 2136 televízió 32.990 Ft, (5. oldal) Daewoo DRX-2105 DVD felvevő 29990 Ft, (5. oldal) Daewoo DF-8100 DVD író 39990 Ft, (6. oldal) DV8 digitális videokamera 39990 Ft, (6. oldal) Orion DVD 5000MdiviX DVD lejátszó 11.990 Ft, (6. oldal) Panasonic DVD S325DiviX DVD lejátszó 18990 Ft, (7. oldal) LG LH-T250SC DivX házimozsi rendszer 29990 Ft, (8. oldal) Sony NWE002 Mp3 lejátszó 17990 Ft, (8. oldal) Sony NWE003 Mp3 lejátszó 2290 Ft, (13. oldal) Kingstone USB 2.0 Pendrive (mindhárom típus) 3990 Ft/6990 Ft/10990 Ft, (15. oldal) Samsung X680 kártyafüggetlen mobiltelefon 39990 Ft, (16. oldal) Odys Slim 5LII digitális fényképezőgép 16990 Ft
- 2007. január 12-18. (25. oldal) LG KG110 mobiltelefon 12990 Ft, (25. oldal) Sony-Ericsson J220i dominó csomagban 8990 Ft, (26. oldal) LGA70 bőr főnöki fotel 9990 Ft, (26. oldal) US01 bőr irodai szék 8590 Ft, (26. oldal) US02 krómlábas bőr szék 10990 Ft, (26. oldal) US73 bőr irodai szék 13990 Ft, (26. oldal) flex relax fotel fehér pamut párnával 7990 Ft, (26. oldal) Bob számítógép asztal 15990 Ft, (26. oldal) Selecline MR-268C hűtő 54990 Ft, (26. oldal) AFK MB 2.1 kenyérsütő 10990 Ft, (26. oldal) Dyras RY2000 kivehető tartályos olajsütő 6990 Ft, (26. oldal) Vireo V-1400WF vízsűrős porszívó 19990 Ft.

9. A GVH eljárása során a 2006. november 3-23. közötti időszakban vizsgált termékkörre vonatkozóan az alábbi került megállapításra:

Termék	Készlet	Után- szállítás	Megjegyzés
Boo & Loo baba nyomós jármű 690,- Ft	Kecskeméten 12-14-e között nincs	15-én	10-12. nap nincs
Fekvő kutya háromféle 1190,- Ft	Folyamatos		
Hercegnő fésülködő asztal 4490,- Ft	Kecskeméten 11-14-e között nincs, Soroksáron 6-7-e között nincs	15-én 8-án	9-12. nap nincs 4-5. nap nincs
Belinda baba utcai ruhában 999,- Ft	Óbudán nincs az időszak alatt		
Kreatív konyha 2990,- Ft	Fehérváron 13-15-e között nincs, Soroksáron 6-7-e között nincs	16-án 8-án	11-13. nap nincs 4-5. nap nincs
Takarító kocsis + tartozékok 3990,- Ft	sehol nem volt		
Gyertyakészítő szett 2390,- Ft	Folyamatos		
Junior agyagozó szett 2190,- Ft	Folyamatos		
Hercegnők bálba mennek társasjáték + dominó 3290,- Ft	Kecskeméten 5-én elfogy a termék, Solymáron 3-án nincs	nincs 2. nap	3. naptól nincs, máshol 14-47 db forgalom az időszak alatt 1. nap nincs
Monopoly ingatlan társasjáték 5990,- Ft	Folyamatos		
Kapj el, ha tudsz! Társasjáték 2290,- Ft	Fehérváron 3-6-a között nincs	7-én	1-4. nap nincs

Lego 4780 építőkészlet 2890,- Ft	Óbudán 3-6-a és 9-23-a között nincs	7-én	1-4. nap és 7-21. nap nincs (8 db érkezett, máshol a forgalom 26-215 db között az időszak alatt)
Heat távirányítású autó 4990,- Ft	Folyamatos		
Vezetékes óriás daru 5990,- Ft	Folyamatos		
Asztali foci 5990,- Ft	Fehérváron 13-15-e között nincs, Soroksáron 4-5-én nincs	16-án 6-án	11-13. nap nincs 2-3. nap nincs (3db-os induló készlet, 23 db eladás)

10. A GVH eljárása során a 2006. november 24. és december 14. közötti időszakban vizsgált termékkörre vonatkozóan az alábbi került megállapításra:

A termék	A készlet	Után- szállítás	Megjegyzés
Orion T2836 MTX-S televízió 39990,- Ft	Csepelen 26-28-a között csak minta, Csömörön 28-4-e között nincs, Dunakeszin 26-27-én nincs, Kecskeméten 4-5-én nincs, Solymáron 26-29-e között nincs, Soroksáron 25-től nincs	29-én 5-én 28-án 6-án 30-án nincs	3-5. nap csak minta 5-11. nap nincs 2-3. nap nincs 11-12. nap nincs 3-6. nap nincs (3 db-os induló készlet) 2. naptól nincs (29 db-os indulókészlet elfogy az első nap, máshol 14-84 közötti forgalom az időszak alatt)
Orion 2136 televízió 32.990,- Ft	Dunakeszin nincs az időszak alatt		
Daewoo DRX-2105 DVD felvevő 29990,- Ft	folyamatos		
Daewoo DF-8100 DVD író 39990,- Ft	Csepelen 25-30-a között csak minta	1-én	2-7. nap között csak minta
DV8 digitális videokamera 39990,- Ft	Óbudán 24-29-e között nincs	30-án	1-6. nap nincs
Orion DVD 5000MdiviX DVD lejátszó 11.990,- Ft	folyamatos		
Panasonic DVD S325DiviX DVD lejátszó 18990,- Ft	Kecskeméten 24-26-a között nincs	27-én	1-3. nap nincs
LG LH-T250SC DivX házi mozi rendszer 29990,- Ft	folyamatos		

Sony NWE002 Mp3 lejátszó 17990,- Ft	Csepelen 24-26-a között nincs, Csömörön 24-29-e között nincs, Óbudán nincs az időszak alatt Soroksáron nincs az időszak alatt	27-én 30-án	1-3. nap nincs 1-6. nap nincs
Sony NWE003 Mp3 lejátszó 2290,- Ft	Albertfalván 28-5- e között nincs, Soroksáron nincs az időszak alatt	6-án	5-12. nap nincs (kis forgalom általában)
Kingstone USB 2.0 Pendrive	Folyamatos		
Kingstone USB 2.0 Pendrive	Kecskeméten nincs az időszak alatt		
Kingstone USB 2.0 Pendrive	Folyamatos		
Samsung X680 kártyafüggetlen mobiltelefon 39990,-	Fehérváron 29-7-e között nincs, Kecskeméten 8- 12-e között nincs, Solymáron 29-13- a között nincs	8-án 13-án 14-én	6-14. nap nincs 15-19. nap nincs 6-20. nap nincs (alacsony forgalom általában)
Odys Slim 5LII digitális fényképezőgép 16990,- Ft	Fehérváron 26-30- e között nincs	1-én	3-7. nap nincs (4 db induló készlet, alacsony forgalom általában)

11. A GVH eljárása során a 2007. január 12-18. közötti időszakban vizsgált termékkörre vonatkozóan az alábbi került megállapításra:

A termék	A készlet	Után- szállítás	Megjegyzés
LG KG110 mobiltelefon 12990,-	Budaörsön 13-tól nincs Csepelen 13-tól nincs, Kecskeméten nincs az időszak alatt		2. naptól nincs (alacsony forgalom általában) 2. naptól nincs (alacsony forgalom általában)
Sony-Ericsson J220i dominó csomagban 8990,- Ft	Soroksáron nincs az időszak alatt		
LGA70 bőr főnöki fotel 9990,- Ft	Óbuda nincs adatszolgáltatás		
US01 bőr irodai szék 8590,- Ft	Óbuda nincs adatszolgáltatás		
US02 krómlábas bőr szék 10990,- Ft	Óbuda nincs adatszolgáltatás Albertfalva nincs az időszak alatt		
US73 bőr irodai szék 13990,-	Óbuda nincs		

	adatszolgáltatás Albertfalva nincs az időszak alatt		Helyettesítő termék akciós áron
flex relax fotel fehér pamut párnával 7990,- Ft	Fehérváron 17-18-a között nincs		6-7. nap nincs
Bob számítógép asztal 15990,- Ft	Albertfalván nincs az időszak alatt		
Selecline MR-268C hűtő 54990,- Ft	Folyamatos		
AFKMB2.1 kenyérsütő 10990,- Ft	Folyamatos		
Dyras RY2000 kivehető tartályos olajsütő 6990 Ft	Folyamatos		
Vireo V-1400WF vízszűrős porszívó 19990,- Ft	Folyamatos		

12. Az eljárás alá vont készlet-nyilvántartási adatait a Vj-46/2007/5. számú irat 2. és 3. számú, valamint a Vj-46/2007/8. számú irat mellékletei tartalmazzák. A vizsgált időszakban használt reklámújságok egy-egy példányát a Vj-46/2007/5. számú irat melléklete tartalmazza.

IV. Az eljárás alá vont vállalkozás védekezése

13. Az eljárás alá vont véleménye szerint az általa csatolt anyagokból megállapítható, hogy szinte valamennyi akciós termék esetében megfelelő készlet állt rendelkezésre az akció időtartama, illetve a kezdő készlet szinte minden esetben rendelkezésre állt. Típushibaként említette a szállítás elmaradását a szállítóra visszavezethető okból, a kereslet helytelenül történt megbecslését, valamint az akciós árak nem megfelelő átállítását az informatikai rendszerben. Ezek az esetek, amint az általa csatolt anyagokból megítélése szerint jól kitűnik, csökkenő számúak. Hangsúlyozta, hogy igyekszik feldolgozni és hasznosítani a különböző hatósági – különösen a versenyfelügyeleti - eljárások tapasztalatait.

Az akciós termékek hiányával kapcsolatosan megjegyezte, egyre több áruházukban alakul ki az a gyakorlat, hogy a termék hiánya esetén a vásárló erre vonatkozó jelzése alapján értesítik őt a termék beérkezését követően.

Hangsúlyozta, hogy az általa meghirdetett akciók tekintetében mindig arra törekszik, hogy az akció teljes tartama alatt hozzájuthassanak vásárlóik a termékhez. Akciói előkészítése folyamán igyekszik úgy felmérni a várható igényeket, hogy az akciós termékek a teljes időtartam alatt megvásárolhatóak legyenek.

Fenntartotta azt az álláspontját, miszerint a hiányok, bár valóban előfordulnak, azonban csökkenő számúak, s nem állítható, hogy „gyakorlatának” tekinthető lenne a vizsgált és kifogásolt magatartás. Ez a megállapítás ugyanis szándékos magatartást feltételezne, amely nem áll fenn. Bár elismeri azt, hogy többször voltak hiányok, ezek azonban leginkább gondatlanságra, nem megfelelő igényfelmérésre, vagy nem megfelelő megrendelésre vezethetőek vissza.

Jelezte, dolgozik azon, hogy marketing és logisztikai rendszerét olyan szintre javítsa, ahol a kifogásolt jelenségek egyáltalán nem, vagy csak a hibahatáron belül jelentkezhetnek, következhetnek be.

Ismertette, hogy vége felé tart egy belső munkaanyag kidolgozása (Compliance Policy) és megvalósítása. E munka eredményeként remélhetően a kifogásolt jelenségek

kezelhetővé, megszüntethetővé válnak. Hangsúlyozta, célja, hogy működése mielőbb és minél inkább megfeleljen a versenyjogi előírásoknak. Összefoglalásra kerülnek azok az alapelvek, amelyeket üzletpolitikája eddig is magában foglalt és amelyek a jövőben is vezérelnek politikáját a fogyasztói döntésekkel kapcsolatban - így például a megfelelő megrendelés, az időbeni beérkezés, az idő előtti értékesítés tilalma, a megfelelő címkézettség, a megfelelő tájékoztatás stb. (Lásd a Vj-46/2007/20. számú iratot.)

V. Jogi háttér

14. A Tpvt. 8. § (1) bekezdése szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak. A b) pont értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha egy vállalkozás elhallgatja azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli. A c) pont értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak. A d) pont szerint a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha egy vállalkozás különösen előnyös vásárlás hamis látszatát kelti.
15. A Tpvt. 9. §-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.
16. A Tpvt. 77. § (1) bekezdés d) pontja szerint a versenytanács határozattal megállapíthatja a vizsgált magatartás törvénybe ütközését, az i) pontja szerint megállapíthatja, hogy a magatartás nem ütközik a törvénybe. A versenytanács a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontja szerint végzéssel megszünteti a versenyfelügyeleti eljárást, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésben meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénsértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
17. A Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki e törvény rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. A (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VI. A versenytanács döntése

18. A versenytanács mindenek előtt hangsúlyozza, versenyjogilag nem tiltott az akciók tartása és az ezekről történő tájékoztatás. Versenyjog ellenessé válhatnak azonban, ha ahhoz a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas, a Tpvt. III. fejezete által tiltott elemek társulnak.

19. A Versenytanács szerint a kialakult vásárlói szokások alapján az eljárás alá vont által működtetett áruházakban forgalmazott termékek megvásárlása kapcsán több fogyasztói döntés bír versenyjogi relevanciával, így különösen
 - annak fogyasztó általi megválasztása, hogy vásárlásait milyen típusú üzletben kívánja lebonyolítani (szaküzletben, hipermarketben, hagyományos, kisebb forgalmú kiskereskedelmi egységben, piacon, valamely lánchoz tartozó áruházban stb.),
 - annak eldöntése, hogy konkrétan melyik üzletet keresi fel a vásárlás megvalósítása érdekében,
 - annak elhatározása, hogy a fogyasztó megvásárolja-e a reklámozott terméket, vagy más, ugyan nem reklámozott, de a boltban árult termékeket.
20. A fogyasztói döntés befolyásolásának tekinthető minden olyan magatartás, amely ezen döntésekre hatást gyakorol.
21. A versenytanács véleménye szerint az eljárás alá vont reklámújságjaiban közölt információk közreadásával versenyjogilag releváns magatartást tanúsít. A reklámújságban található adatok arról tájékoztatják a fogyasztókat, hogy egy termék az adott időszakban mennyiért vásárolható meg. Az Auchan a szóban forgó információ közreadásával nyilvánvalóan befolyásolni akarja a fogyasztók (a potenciális vásárlók) döntéseit.
22. A fogyasztó befolyásolásában egy áruház akcióról, vagy termékválasztékáról szóló tájékoztatás a fogyasztó érdemi választását befolyásoló tényezőnek tekintendő. A magatartás kétségtelenül hatást gyakorol a gazdasági versenyre, mely hatást fokozza az, hogy e tájékoztatás alkalmas a fogyasztók áruházba történő „becsábítására”. Az áruházba a tájékoztatás nyomán betért fogyasztók vásárlásai rendszerint nem szorítkoznak az tájékoztatásban szereplő termékekre, azzal együtt, hogy maguknak az termékismertetőknél, esetleges akcióknál kimutatható forgalomnövelő, forgalom fenntartó hatása van, lehet. A reklám tehát nemcsak a hirdetett árukör iránti keresletet növeli (tartja fenn), hanem kedvezően hat az áruházakban forgalmazott többi áru értékesítésére is.
23. Megállapítható, hogy a különböző akciók és a tájékoztatók (reklámok) szervezésének meghatározó szerepe van az eljárás alá vont gazdálkodásában - amely egyben a versenyjogi felelősség súlyát is jelzi.
24. A versenytanács a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált eljárás alá vonti magatartást külön-külön és összességükben is értékelte. A döntés III. szakaszának 9-11. pontjaiban nevesített tényállási elemeket önmagukban az eljáró versenytanács az alábbiak szerint értékelte.
25. A versenytanács szerint jogsértő az Auchan azon magatartása, mely szerint a reklámújságokban hirdetett egyes termékek a tájékoztatással ellentétben egyes áruházakban nem voltak megvásárolhatók a reklámozási időszakban, vagy a reklámozási időszak egy kiemelten fontos szakaszában. A Versenytanács következetes gyakorlata szerint érvényesülhet ugyanis a becsalógató hatás.
26. A reklámok révén a vállalkozás természetesen becsalogathatja a vásárlókat üzletébe. Ha a reklámozott termék nem áll rendelkezésre, vagy aránytalanul kis mennyiségben áll a reklámozási időszakban (főleg annak elején) a fogyasztók rendelkezésére, akkor a reklámozási gyakorlat már tisztességtelen és jogsértő. A becsalógató hatás következtében a fogyasztó az eredetileg vásárolni szándékozott termék helyett más árut vehet.
27. A versenytanács a részletes jogi értékelés előtt, az előbbieken hivatkozott kiemelten fontos időpont kapcsán emlékeztet arra, hogy a magyarországi vásárlói szokások szerint a reklámozott termékek forgalma a reklámidőszak alatt az időszak első három napjára koncentrálódik, amin belül is a legelső nap kiemelkedő súllyal bír. Ezt maga az eljárás alá vont is nyilatkozatával megerősítette. (Lásd a Vj-46/2007/20. számú iratot és a Vj-159/2005. számú eljárásban hozott határozat 40. pontját.)
28. A versenytanács szerint a termék rendelkezésre állása a termék lényeges tulajdonsága a vásárló szempontjából és ha a termék a tájékoztatásban ígérttel ellentétben nem vásárolható meg, akkor a tájékoztatás megtévesztésre alkalmas lehet.

29. A versenytanács ugyanakkor azt is elfogadja, hogy önmagában nem feltétlenül ütközik a Tpvt. rendelkezéseibe, ha valamely akciós termék nem áll az akció teljes ideje alatt a vásárlók rendelkezésére. Ezzel kapcsolatban azonban azt is leszögezi, nem feltétlenül elégséges, hogy az Auchan akciós újságjainak valamelyik oldalán feltünteti, hogy az ajánlat „a készlet erejéig érvényes”, ami jelezheti a fogyasztók részére, hogy a meghirdetett áru esetleg nem áll majd rendelkezésre. „Az ajánlatok a készlet erejéig érvényesek” tájékoztatás nem adhat felmentést azokra az esetekre, ha a vállalkozás (jelen esetben: az Auchan) egészére vagy akárcsak egyetlen áruházára nézve a) az adott termék egyáltalán nem áll rendelkezésre a hirdetési időszakban; b) az adott termék az akció kezdetén nem áll rendelkezésre; c) az adott terméknek irreálisan alacsony az induló készlete, így a hirdetési időszak jelentős szakasza alatt nem áll rendelkezésre. Ezen magatartások a Versenytanács kialakult gyakorlata szerint (lásd a Vj-88/2002., Vj-55/2003. számú eljárásokat) a Tpvt. 8. § (2) bekezdés a), c) és d) pontjába ütköznek.
30. A versenyfelügyeleti eljárás alatt megállapítást nyert, hogy a vizsgált reklámozási időszakok időtartama alatt:

Egyáltalán nem volt készlet az alábbi termékekből:

- 2006. november 3-23-a között:
 - o takarító kocsi + tartozékok 3990 Ft
 - egyetlen Auchan áruházban sem volt kapható
 - o Belinda baba utcai ruhában 999 Ft
 - Óbudán nem volt kapható
- 2006. november 24-e és december 14-e között:
 - o Orion 2136 televízió 32.990 Ft
 - Dunakeszin nem volt kapható
 - o Sony NWE002 Mp3 lejátszó 17990 Ft
 - Óbudán nem volt kapható
 - Soroksáron nem volt kapható
 - o Sony NWE003 Mp3 lejátszó 22290 Ft
 - Soroksáron nem volt kapható
 - o Kingstone USB 2.0 Pendrive 6990 Ft
 - Kecskeméten nem volt kapható
- 2007. január 12-18-a között:
 - o LG KG110 mobiltelefon 12990 Ft
 - Kecskeméten nem volt kapható
 - o Sony-Ericsson J220i dominó csomagban 8990 Ft
 - Soroksáron nem volt kapható
 - o US02 krómlábas bőr szék 10990 Ft
 - Albertfalván nem volt kapható
 - o US73 bőr irodai szék 13990 Ft
 - Alberfalván nem volt kapható
 - o Bob számítógép asztal 15990 Ft
 - Albertfalván nem volt kapható

A versenytanács szerint a fenti magatartás a Tpvt. 8. § (1) bekezdésébe, és a (2) bekezdés a) és c) pontjaiba ütközik, mert az eljárás alá vont magatartása nyilvánvalóan alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, hiszen hirdetéseiben azt jelezte a vásárlók felé, hogy a fent hirdetett termékek az áruházakban elérhető lesznek, ám azok valójában nem voltak megvásárolhatók.

31. A versenyfelügyeleti eljárás alatt megállapítást nyert továbbá, hogy a vizsgált reklámozási időszakok időtartama alatt:

Nem volt induló készlet az alábbi termékekből, de később kapható volt:

a) a 2006. november 3-23-a közötti időszakban:

- Hercegnők bálba mennek társasjáték + dominó 3290 Ft
 - o Solymáron a 2. naptól volt csak kapható a termék
- Kapj el, ha tudsz! Társasjáték 5990 Ft
 - o Székesfehérváron csak az 5. naptól volt a termék kapható
- Lego 4780 építőkészlet 2890 Ft
 - o Óbudán csak az 5. naptól volt kapható a termék

b) a 2006. november 24-e december 14-a közötti időszakban:

- DV8 digitális videokamera 39990 Ft
 - o Óbudán csak a 7. naptól volt kapható a termék
- Panasonic DVD S325DiviX DVD lejátszó 18990 Ft
 - o Kecskeméten csak a 4. naptól volt kapható a termék
- Sony NWE002 Mp3 lejátszó 17990 Ft
 - o Csepelen csak a 4. naptól volt kapható a termék
 - o Csömörön csak a 7. naptól volt kapható a termék

A versenytanács szerint a fenti magatartás a Tpv. 8. § (1) bekezdésébe, és a (2) bekezdés a) és c) pontjaiba ütközik, mert az eljárás alá vont magatartása alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, hiszen hirdetéseiben azt jelezte a vásárlók felé, hogy a fent hirdetett termékek az áruházakban elérhető lesznek, ám azok valójában nem voltak megvásárolhatók a hirdetési időszak elején. Amint arra az eljárás alá vont maga is rámutatott (lásd a Vj-46/2007/20. számon nyilvántartott iratot), illetve más versenyfelügyeleti eljárásból is kiderült (lásd egyebek mellett Vj-145/2006. számú versenyfelügyeleti eljárást), a forgalom és a reklám szempontjából alapvető jelentőségű az első három nap (ami az első hétvégével esik egybe), illetve ezen napok forgalma. Amennyiben ekkor nem áll rendelkezésre a hirdetett áru, a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartással, illetve különösen jelentős mértékű becsalógató hatással lehet számolni a kereslet már hivatkozott időbeli koncentrációja miatt. Minél több napig nem áll a termék az időszak elején rendelkezésre, annál inkább érvényesülhet a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartás hatása, illetve a becsalógató hatás.

32. A versenyfelügyeleti eljárás alatt megállapítást nyert, hogy a vizsgált reklámozási időszakok időtartama alatt:

Az induló készlet néhány nap alatt elfogyott az alábbi termékekből:

a) a 2006. november 3-23-a közötti időszakban:

- hercegnők bálba mennek társasjáték + dominó 3290 Ft
 - o Kecskeméten a 3. naptól nincs áru (az induló készlet 2 db volt és nem volt utánszállítás, máshol 14-47 darabos forgalom volt az időszak alatt),
- asztali foci 5990 Ft
 - o Soroksáron a 2-3. napok között nem volt, de volt utánszállítás (3 db-os indulókészlet és 23 db-os forgalom az időszak alatt az áruházban)

b) a 2006. november 24. december 14. közötti időszakban:

- Orion T2838 MTX-S televízió 39990 Ft
 - o Csepelen a 3-5. napok között nem volt, de volt utánszállítás
 - o Dunakeszin a 3-4. napok között nem volt, de volt utánszállítás
 - o Solymáron a 3-6. napok között nem volt, de volt utánszállítás (3 db-os indulókészlet)
 - o Soroksáron a 2. naptól nincs (a 29 db-os indulókészlet elfogy az első nap, máshol 14-84 közötti forgalom az időszak alatt)
- Daewoo DF-8100 DVD író 39990 Ft
 - o Csepelen a 2-7. napok között nem volt, de volt utánszállítás
- Odys Slim 5LII digitális fényképezőgép 16990 Ft
 - o Székesfehérváron a 3-7. napok között nincs, de volt utánszállítás (a négy darabos induló készlet értékesítését követően)

c) a 2007. január 12-18-a közötti időszakban:

- LG KG110 mobiltelefon 12990 Ft
 - o Budaörsön a 2. naptól nincs a termékből, nincs utánszállítás
 - o Csepelen a 2. naptól nincs a termékből, nincs utánszállítás

A versenytanács szerint a fenti magatartás a Tpv. 8. § (1) bekezdésébe, és a (2) bekezdés a) és c) pontjaiba ütközik, mert az eljárás alá vont magatartása alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, hiszen hirdetéseiben azt jelezte a vásárlók felé, hogy a fent hirdetett termékek az áruházakban elérhető lesznek, ám azok valójában nem voltak megvásárolhatók a hirdetési időszak elején. Amint az előző szakaszban a versenytanács jelezte, az első három nap és annak forgalma kiemelt jelentőségű. A versenytanács szerint, amennyiben ezen első három napban jelentkezik a kérdéses készletezési probléma, akkor általában a jogsértés megállapítható az előző pontban kifejtettek alapján.

E főszabály alól is lehetnek azonban kivételek. Váratlan, előre nem látható kiugróan magas vásárlásokra sor kerülhet. Ekkor az akcióra a korábbi átlagos és a korábbi akciós forgalmi adatok alapján még oly körültekintően felkészülő eladó esetében is bekövetkezhet áruhiány. Nem várható el a kereskedelmi vállalkozásoktól, hogy készleteik magas szinten tartásával minden körülmények között kerüljék el azt, hogy átmeneti áruhiány alakuljon ki. Csak irreálisan alacsony indulókészlet tartása esetén megalapozott a jogsértés. A jelen eljárás során vizsgált termékek körében a versenytanács szerint nem bizonyított a jogsértés egyes áruházak esetében az Orion T2838 MTX-S televíziókészülék értékesítése kapcsán. Ezen esetekben volt utánszállítás (melynek itt és máshol is csak annyiban van jelentősége, hogy azzal a hiány megakadályozható, vagy annak hossza csökkenthető), és (ami a jogsértés megállapíthatósága szempontjából alapvető jelentőségű) a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy a korábbi akciós és nem akciós forgalmi adatokhoz mérten vajon irreálisan alacsonynak tekinthető-e a csepeli, dunakeszi áruházakban tartott készletek. A soroksári indulókészlet úgy tűnik, hogy az első napi kiugróan magas vásárlás miatt fogyott el egy nap alatt. A Daewoo DVD író esetében a rendelkezésre álló adatok alapján úgy tűnik, hogy az akciót megelőző két hónap átlagos forgalmának kétszeresével indult a csepeli áruház az akciónak, így további adatok hiányában a versenytanács szerint nem bizonyított a jogsértés. E termékek vonatkozásában a versenytanács a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) szerint az eljárás alá vonttal szemben (végzéssel) megszünteti a versenyfelügyeleti eljárást, mert a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

Más esetekben viszont a versenytanács szerint a jogsértés megállapítása megalapozott, tekintettel arra, hogy nem volt utánszállítás. Az Odys fényképezőgép esetében az adatokból megállapíthatóan a novemberi hónapban a fehérvári áruházban reklám nélkül is négy darab elkelt a készülékből, így a négy darabos indulókészlet a versenytanács szerint

irreálisan alacsonynak tekinthető. Hasonló módon a solymári áruházban az Orion televízkészülékből a három darabos induló készlet az előző kéthavi értékesítési adatok tükrében (amely az indulókészlet duplája volt) irreálisan alacsonynak tekinthető a versenytanács szerint. Így e termékek vonatkozásában a versenytanács szerint a fenti magatartás a Tpvt. 8. § (1) bekezdésébe, és a (2) bekezdés a) és c) pontjaiba ütközik, mert az eljárás alá vont magatartása alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, hiszen hirdetéseiben azt jelezte a vásárlók felé, hogy a fent hirdetett termékek az áruházakban elérhető lesznek, ám azok valójában nem voltak megvásárolhatók a hirdetési időszak elején.

33. A versenyfelügyeleti eljárás alatt megállapítást nyert, hogy a vizsgált reklámozási időszakok időtartama alatt:

Hosszabb idejű készlet hiány volt az alábbi termékekből:

- 4 napig nem volt
 - o a 2006. november 3-23-a közötti időszakban Hercegnő fésülködő asztal 4490 Ft Kecskeméten a 9-12. napok között nem volt, de volt utánszállítás
- 5 napig nem volt
 - o a 2006. november 24. december 14. közötti időszakban Samsung X680 kártyafüggetlen mobiltelefon 39990 Ft Kecskeméten a 15-19 napok között nincs (a 4 darabos induló készlet értékesítése után)
- 7 napig nem volt
 - o a 2006. november 24. december 14. közötti időszakban Orion T2838 MTX-S televízió 39990 Ft Csömörön a 5-11. napok között nem volt, de volt utánszállítás
- 8 napig nem volt kapható
 - o a 2006. november 24. december 14. közötti időszakban a Sony NWE003 Mp3 lejátszó 22290 Ft Albertfalván az 5-12. napok között, de volt utánszállítás
- 9 napig nem volt
 - o a 2006. november 24. december 14. közötti időszakban a Samsung X680 kártyafüggetlen mobiltelefon 39990 Ft Székesfehérváron a 6-14. napok között nem volt a termék, de volt utánszállítás
- 15 napig nem volt
 - o a 2006. november 3-23-a közötti időszakban a Lego 4780 építőkészlet 2890 Ft Óbudán (az első négy napos hiány mellett) a 7-21. napok között nem volt a termék
 - o a 2006. november 24. december 14. közötti időszakban a Samsung X680 kártyafüggetlen mobiltelefon 39990 Ft Solymáron a 6-20 napok között nem volt, de volt utánszállítás

A versenytanács szerint az ebbe a körbe tartozó áruhiányok esetében az időtartam szóródása miatt egyedileg, termékenként kell a megtévesztésre alkalmasságot, illetve egyedileg és összességében a magatartás jogsértő jellegét megítélni. A versenytanács szerint két-három hetes hirdetési időszak alatt bekövetkező egy hetes, vagy annál hosszabb idejű áruhiányt okozó magatartás a Tpvt. 8. § (1) bekezdésébe, és a (2) bekezdés a) és c) pontjaiba ütközhet, ha az áruhiányt megelőzően a készlet nagysága irreálisan alacsony szintű volt, mert a tájékoztatási magatartás és az áru aktuális rendelkezésre állása közötti eltérés alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, hiszen hirdetéseiben azt jelezte az eljárás alá vont a vásárlók felé, hogy a fent hirdetett termékek az áruházakban elérhető lesznek, ám azok valójában nem voltak megvásárolhatók a hét alatt, beleértve egy hétvégét is, amikor a hipermarketek forgalma jelentősebb a hétköznapok forgalmához viszonyítva, illetve az időszak maga is kellően hosszú a megtévesztő hatás, illetve a becsalógató hatás kifejtésére.

Amint a versenytanács jelezte, a jogsértés megállapíthatóságának feltétele, hogy a vállalkozás megfelelő készlettel felkészült-e a reklámozással is élénkített értékesítésre.

Az Orion T2838 MTX-S televízió hét napos csömöri hiányával kapcsolatban a versenytanács szerint nem bizonyított a jogsértés. Ezen esetben volt utánszállítás, és a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy a korábbi akciós és nem akciós forgalmi adatokhoz mérten vajon irreálisan alacsonynak tekinthető-e az áruházban tartott készlet. Ebben a vonatkozásban a versenytanács a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) szerint az eljárás alá vonttal szemben (végzéssel) megszünteti a versenyfelügyeleti eljárást, mert a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A Sony NWE003 Mp3 lejátszó nyolc napos albertfalvai hiányával kapcsolatban a versenytanács szerint nem bizonyított a jogsértés. Ezen esetekben volt utánszállítás, és a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy a korábbi akciós és nem akciós forgalmi adatokhoz mérten vajon irreálisan alacsonynak tekinthető-e az áruházban tartott készlet. Ebben a vonatkozásban a versenytanács a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) szerint az eljárás alá vonttal szemben (végzéssel) megszünteti a versenyfelügyeleti eljárást, mert a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A Samsung X680 kártyafüggetlen mobiltelefon kilenc napos székesfehérvári hiányával kapcsolatban a versenytanács szerint nem bizonyított a jogsértés. Ezen esetben ugyan nem volt utánszállítás, ám a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy a korábbi akciós és nem akciós forgalmi adatokhoz mérten vajon irreálisan alacsonynak tekinthető-e az áruházban tartott készlet. Ebben a vonatkozásban a versenytanács a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) szerint az eljárás alá vonttal szemben (végzéssel) megszünteti a versenyfelügyeleti eljárást, mert a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A Lego építőkészlet tizenöt napos óbudai hiányával kapcsolatban a versenytanács jelzi, hogy az akció elején is felmerült e termék esetében készletezési probléma, amit a versenytanács jogsértőnek tart. A kis mennyiségben történt beszállítást követően az áru az óbudai áruházban két nap után ismét elfogyott és az időszak végéig már nem is volt kapható. A versenytanács ezen második periódusbeli hiány kapcsán is megállapíthatónak tartja a jogsértést, hiszen még saját forgalmi adatokkal való összevetés hiányában is, más áruházak időszaki forgalmi adataival összevetve megállapítható, hogy az időszak alatti beszállítás mértéke nem volt elégséges. Más áruházak forgalma 26 és 215 között szóródott. Nyolc termék készletezése az időszak alatt így irreálisan alacsony a versenytanács szerint. Az eljárás alá vont magatartása így ebben a vonatkozásban a Tpvt. 8. § (1) bekezdésébe, és a (2) bekezdés a) és c) pontjaiba ütközik, mert az eljárás alá vont magatartása alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, hiszen hirdetéseiben azt jelezte a vásárlók felé, hogy a szóban forgó termék az áruházban elérhető lesz, ám az valójában nem volt megvásárolható a hirdetési időszak tizenöt napja alatt.

A Samsung X680 kártyafüggetlen mobiltelefon tizenöt napos solymári hiányával kapcsolatban a versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés i) szerint megállapítja, hogy az eljárás alá vont magatartása nem ütközik a törvénybe (a Tpvt. GVH által vizsgált rendelkezéseibe). A szóban forgó termékből az adott áruházban ugyan csak öt darab volt készleten az időszak elején, de más áruházak forgalma nulla és 10 között szóródott, ami alapján a versenytanács szerint megállapítható, hogy a készlet szintje nem volt irreálisan alacsony.

Jelen eljárásban a 4-5 napos áruhiányok vonatkozásában (lásd Hercegnő fészülködő asztal és Samsung X680 kártyafüggetlen mobiltelefon) a versenytanács nem állapít meg jogsértést. A két áruhiányra az időszak közepe felé, vagy azt követően került sor, annak hossza nem volt tartósan tekinthető, és az eljárás alá vont vállalkozás árubeszállítással megszüntette a hiányt. Továbbá, a készlet alacsony forgalom mellett fogyott el mindkét

termék esetében és a korábbi forgalmi adatokkal való összevetés sem jelzi egyértelműen, hogy irreálisan alacsony indulókészlettel kezdte volna az eljárás alá vont az értékesítést a hirdetési időszakban. Ezekben a vonatkozásokban a versenytanács a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) szerint az eljárás alá vonttal szemben (végzéssel) megszünteti a versenyfelügyeleti eljárást, mert a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

34. A versenyfelügyeleti eljárás alatt megállapítást nyert, hogy a vizsgált reklámozási időszakok időtartama alatt:

Rövid idejű készlethiány volt, de jellemzően nem az akció elején:

a) a 2006. november 3-23-a közötti időszakban:

- Boo&Loo baba nyomós jármű 690 Ft
 - o Kecskeméten a 10-12. napok között nem volt, de volt utánszállítás
- Hercegnő fésülködő asztal 4490 Ft
 - o Soroksáron a 4-5. napok között nem volt, de volt utánszállítás
- Kreatív konyha 2990 Ft
 - o Székesfehérváron a 11-13. napok között nem volt, de volt utánszállítás
 - o Soroksáron a 4-5. napok között nem volt, de volt utánszállítás
- asztali foci 5990 Ft
 - o Székesfehérváron a 11-13. napok között nem volt, de volt utánszállítás

b) a 2006. november 24. december 14. közötti időszakban:

- Orion T2838 MTX-S televízió 39990 Ft
 - o Kecskeméten a 11-12. napok között nem volt, de volt utánszállítás

c) a 2007. január 12-18-a közötti időszakban:

- flex relax fotel fehér pamut párnával 7990 Ft
 - o Székesfehérváron a 6-7. napokon nem volt a termékből (utolsó 2 nap)

A versenytanács szerint nyilvánvalóan nem jó az, ha a hirdetett termék nem kapható a boltban. Ugyanakkor az is nyilvánvalóan igaz, hogy az üzletekben átmeneti áruhiány jelentkezhet időről időre, aminek több oka is lehet. Ugyanakkor a vállalkozásoknak általában érdeke lehet az áruhiányos időszakok elkerülése, vagy azok időtartamának minimalizálása. A készletgazdálkodás a vállalkozói döntések részét képezi, amelyre a racionális gazdálkodás szabályai ugyancsak vonatkoznak. A fenti esetekben a versenytanács szerint inkább átmeneti áruhiány következhetett be esetenként és áruházanként. Mivel a fenti átmeneti áruhiányos időszakok nem a hirdetési időszak elejére estek, és csak pár naposak voltak, illetve az eljárás alá vont vállalkozás árubeszállítással orvosolta a kialakult helyzetet, így a rendelkezésre álló adatok alapján a versenytanács ezekben az esetekben nem állapított meg jogsértést egyedi jelleggel. Ezekben a vonatkozásokban a versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés i) szerint megállapítja, hogy az eljárás alá vont magatartása nem ütközik a törvénybe (a Tpv. GVH által vizsgált rendelkezéseibe).

A versenytanács ugyanakkor jelzi, hogy amennyiben az efféle áruhiányok a vállalkozás tevékenységére jellemzőként és nem eseti jelleggel jelentkeznek, úgy az egyedileg jogsértőnek nem minősülő eseti megnyilvánulások összességükben a halmazott hatás miatt mégis alkalmasak lehetnek jogsértés megállapítására.

35. A versenytanács értelemszerűen nem tekinti jogsértőnek a vizsgált termékek esetében az adott áruházak vonatkozásában azokat a helyzeteket, amikor a reklámújságban szereplő termékek megvásárolhatók voltak.
36. A versenytanács álláspontja kialakításakor figyelembe vette azt, hogy amennyiben a kereskedőnek a reklámok valóság tartalmáért nem kellene felelősséget vállalnia, a ténylegesen rendelkezésre nem álló termékek hirdetésével, a vásárlók (tudatos) megtévesztésével is csábíthatna vevőket magához. Az eljárás alá vont maga is elismerte, hogy készlethiány valóban előfordult.
37. A versenytanács nyilvánvalóan kívánatosnak és kedvezőnek tartja, ha a készlethiány előfordulási gyakorisága csökkenő tendenciát mutat. A versenytanács aláhúzza azt, hogy jelen eljárás ennek alapos és kimerítő vizsgálatára nem tért ki, mert megítélése szerint az nem tartozik a jogsértés megállapíthatóságának tárgyához, ugyanakkor a bírság meghatározásakor figyelembe veendő.
38. Az eljárás alá vont erőfeszítései ellenére a versenytanács úgy ítéli meg, hogy az Auchan ellen az elmúlt években hasonló magatartás miatt megállapított jogsértések és a jelen eljárásban vizsgált egyedi magatartások is összességükben azt jelzik, hogy az eljárás alá vontnál gyakorinak tekinthető az időről időre áruházanként felmerülő időszakos áruhiány. A mostani eljárás és a korábbi eljárások tapasztalatai szerint nem esetinek, inkább gyakorinak mondható az, hogy az Auchan reklámújságjaiban meghirdetett termékek egyes áruházakban időről időre nem kaphatók.
39. Az árkérdésekkel kapcsolatban a versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont magatartása nem ütközött a törvénybe (a Tpv. GVH által vizsgált rendelkezéseibe) a 2006. november 3-a és december 14-e, valamint 2007. január 12-18-a közötti időszakban a reklámújságjaiban feltüntetett árak vonatkozásában. Egyfelől a versenytanács megjegyzi, hogy a november 3-tól november 23-ig érvényes reklámújságban 3990 forintért hirdett „takarítókosci+tartozékok” elnevezéssel szereplő gyerekjáték - a vizsgálat megállapításai szerint – sehol nem volt kapható. A vizsgálat nem igazolta, hogy a termék kapható lett volna és a vásárlók azt csak 8490 forintért tudták csak azt megvásárolni. Másfelől pedig a vállalkozások alapvetően szabadon határozhatják meg termékeik árait. Ha az árhoz semmilyen egyéb kiegészítő tájékoztatási elem nem társul, azaz az adott hirdetésben nem szerepel, hogy az ár kedvezményes, vagy a tájékoztatási környezet nem utal erre, akkor a termék ára egy adott időszakban lehet alacsonyabb és magasabb, mint korábban, vagy a hirdetési időszakot követően. Az ár ilyen esetben szabadon változtatható – anélkül, hogy annak versenyjogi következménye lenne. Az ár szabad meghatározása joga a vállalkozások szabad működésének, független döntéseinek egyik, ha nem a legfontosabb feltétele.
40. A versenytanács a jogsértő magatartási vonatkozásban nemcsak a Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja szerint a magatartás törvénybe ütközésének megállapítását, de 30 millió forint bírság kiszabását is indokoltnak tartotta a Tpv. 78.§ (3) bekezdésében meghatározott szempontok alapján.
41. A bírság kiszabásánál a versenytanács figyelemmel volt az alábbiakra:
- a jogsértő tájékoztatási gyakorlat miatt a fogyasztókat és a versenytársakat nyilvánvaló sérelem érheti,
 - az eljárás alá vont piaci helyzetére (az eljárás alá vont Magyarország egyik legnagyobb kereskedelmi vállalkozása),
 - a jogsértő magatartásra egy viszonylag erős versenyhelyezettel jellemezhető piacon került sor egy meghatározó piaci szereplő részéről,
 - a jogsértő tájékoztatást tartalmazó reklámújságok igen jelentős példányszámára (a reklámújságok milliós nagyságrendben kerültek szétosztásra),
 - a jogsértő magatartással elért fogyasztók nagy számára (ami nyilván összefüggésben van az előző pontban említett magas terjesztési adattal),
 - a jogsértő tájékoztatást tartalmazó reklámújságok megjelentetésével kapcsolatban felmerült költségekre, amelyek bár milliós nagyságrendűek, a reklámújságok alacsony

átlagköltsége miatt mégsem szolgálhattak jelen eljárásban megfelelő kiindulási pontként a bírság összegének meghatározásához,

- a versenytanács a felrőhatóság körében figyelembe vette, hogy az eljárás alá vont előtt a vele szemben korábban lefolytatott versenyfelügyeleti eljárásokból pontosan ismertnek kellett lennie azon versenyjogi követelményeknek, amelyeknek a reklámújságok vonatkozásában érvényesülniük kell,
- a versenytanács arra is tekintettel volt, hogy a jelen eljárás keretében nem egy, hanem több magatartás került elbírálásra, s nyert megállapítást a halmozott jogsértés. A bírságkiszabás természeténél fogva a jelen, több magatartásra kiterjedő eljárásban az egyes jogsértő magatartásokra szólóan nem volt elkülöníthető a bírság összege, így az magatartásonként külön-külön nem került meghatározásra,
- az elbírált magatartások egészére meghatározott bírság összegét jelentősen megemelte az a súlyosítóként értékelt körülmény, hogy az eljárás alá vonttal szemben a jelen esetben már sokadik versenyfelügyeleti eljárásban állapította meg, hogy a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított,
- a versenytanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont igyekszik intézkedéseket tenni a GVH által kifogásolt magatartás felszámolása, enyhítése érdekében, illetve a fogyasztói panaszok kezelése érdekében,
- a versenytanács az enyhítő körülmények között vette figyelembe azt is, hogy az eljárás alá vont által ismertett intézkedési terv időt vesz igénybe, illetve a korábbi versenyfelügyeleti eljárások óta nem telt el olyan hosszú idő, és ez idő alatt a megkezdett intézkedések még nem hozhatták meg eredményüket.

42. A fentiek alapján a versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.

VII. Egyéb kérdések

43. A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
44. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. §-ának (1) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
45. A Ket. 138. §-ának (1) bekezdésének a) pontja szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpvt. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.
46. A versenytanács döntésének végzéssel érintett része elleni jogorvoslatot a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontja és 82. §-a biztosítja az eljárás alá vont és azok számára, akikre nézve a jelen végzés rendelkezést tartalmaz.
47. A Tpvt. 72. § (4) bekezdése szerint versenyfelügyeleti eljárást megszüntető végzést a bejelentővel is közölni kell.
48. A versenytanács döntésének határozattal érintett része elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2007. szeptember 4.