



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-0087/2007/067.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **DBS Magyarország Kereskedelmi Kft.** Győr és **Direct Best Sellers s.r.o.** Bratislava ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt hozott elmarasztaló határozat végrehajtásának ellenőrzésére tartott utóvizsgálati eljárásban tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

végzést.

1. A Versenytanács elrendeli a 2007. október 11-én kelt Vj-87/2007/035. számú határozatában foglalt azon kötelezettség végrehajtását, mely szerint eljárás alá vontak egyetemlegesen kötelesek ugyanazokban a lapokban és ugyanolyan terjedelemben, amelyekben a jogsértő hirdetések is megjelentek, laponként egy alkalommal az alábbi tartalmú helyreigazító tájékoztatást közzétenni:

„A Direct Best Sellers s.r.o. és a DBS Magyarország Kereskedelmi Kft. tájékoztatja az olvasót, hogy a Gazdasági Versenyhivatal előtt lefolytatott Vj-87/2007. sz. eljárásban nem tudta hitelt érdemlően bizonyítani **Absolute, Equiba, Herbachrom, Lipotrex, Redox, Removyl, Spirula, Zactival és Figur Bella termékei** kapcsán a reklámjaiban ígért testsúlycsökkentő, illetve potencianövelő hatást.

A GVH Versenytanácsa a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást megállapítva összesen 38 millió Ft bírságot szabott ki.”

2. Ezzel egyidejűleg a kötelezett vállalkozások e végzés kézhezvételétől számítottan az első 30 napban napi 20 000 (azaz húszezer) Ft, azt követően a kötelezettség teljesítésének igazolásáig napi 30 000 (azaz harmincezer) Ft végrehajtási bírságot kötelesek megfizetni.

3. E végzés kézhezvétele és a kötelezettség teljesítése közti - napokban mért - időszakra számított végrehajtási bírságot a kötelezett vállalkozás a teljesítés igazolásától számított 15 napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételi számlájára.

4. Az, akinek a jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél.

Indokolás

I.

Az elmarasztaló és kötelező határozat

1. A Versenytanács Vj-87/2007/035. számú határozatában megállapította, hogy a Direct Best Sellers s.r.o. és a DBS Magyarország Kereskedelmi Kft. 2006 januárjától a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsítottak, mikor az általuk forgalmazott testsúlycsökkentő tabletták, valamint férfi potencia javító hatásáról valótlan

tájékoztatásokat tettek közzé. A Versenytanács a határozat kézhezvételétől számítottan megtiltotta, hogy e magatartást eljárás alá vontak a továbbiakban folytassák. Egyetemlegesen kötelezte továbbá a Versenytanács eljárás alá vont vállalkozásokat, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül gondoskodjanak a www.fogyi.info honlapjukon, illetve ugyanazokban a lapokban és ugyanolyan terjedelemben, amelyekben jogsértő hirdetések is megjelentek, laponként egy alkalommal a határozatban megjelölt tartalmú tájékoztatás közzétételéről, anélkül, hogy ahhoz megjegyzést, észrevételt fűznének.

II.

A GVH határozatának bírósági felülvizsgálata

2. A kötelezett vállalkozások a Fővárosi Bírósághoz benyújtott keresetükben kérték a Vj-87/2007/35. számú határozat hatályon kívül helyezését, illetve megváltoztatását, továbbá a végrehajtás felfüggesztését. Mivel azonban a végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelem kizárólag a bíróság megfizetését érintette, jelen végzés rendelkezéseit az erre irányuló eljárás nem érinti.

III.

Az utóvizsgálat

3. A Gazdasági Versenyhivatal 2008. február 6-án utóvizsgálatot indított a fenti rendelkezések végrehajtásának ellenőrzésére.
4. Az utóvizsgálati eljárás során a D-BS Magyarország Kereskedelmi Kft. csatolta a www.fogyi.info honlapon 2007. november 6. és 2007. november 13. között elérhető helyreigazító nyilatkozatot, amelynek tartalma a következő volt:

„A Gazdasági Versenyhivatal 2007. október 11-i határozatában megállapította, hogy a D-BS Magyarország Kereskedelmi Kft. és a Direct Best Sellers sro 2007-ben fogyasztó megtévesztésre alkalmasan, valótlanul állította, hogy az étrend-kiegészítő minősítésű Absolute, Equiba, Herbachrom, Lipotrex, Redox, Removil, Zactival és Figur Bella elnevezésű termékei fogyasztó hatásúak, illetve hogy a Spirula elnevezésű termék pozitívan hat az erekcióra.”

5. A www.fogyi.info oldal üzemeltetését a tájékoztatás közzétételét követően eljárás alá vontak megszüntették, tekintve, hogy a D-BS vállalatcsoport kivonult termékeivel a magyar piacról.
6. A nyomtatott sajtóban közzeendő nyilatkozatokkal kapcsolatban megállapítható, hogy azokat eljárás alá vontak egyáltalán nem jelentették meg. Az azokra vonatkozó megrendelést is csak az utóvizsgálat megindulását követően, 2008. február 19-én adták le az érintett lapok¹ kiadóinál. Azonban mivel jelezték, hogy a megjelenésekért nem áll módjukban ellenszolgáltatást fizetni, a megrendeléseket a kiadók visszautasították. A D-BS Magyarország Kereskedelmi Kft. nyilatkozata szerint szóban már a versenytanácsi határozat kézhezvételét követően felvették a kapcsolatot a kiadókkal, azonban a megjelenés szintén a jelzett fizetésképtelenség miatt maradt el.

¹ Blikk Nők, Blikk TV magazin, Fanny, Hölgyvilág, Kiskegyed, Sárga TVR.

IV.

Jogi háttér

7. A Tpv. 76. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a vizsgáló utóvizsgálatot tart a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében.
8. A Tpv. 89. § (2) bekezdése szerint a jogerős döntés végrehajtható, ha a döntésben a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap eredménytelenül telt el. A nem jogerős döntés akkor hajtható végre, ha a jogorvoslatnak a végrehajtásra nincs halasztó hatálya. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése alapján az eljáró versenytanács és a vizsgáló a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását a teljesítési határidő eredménytelen eltelte után haladéktalanul, külön végzéssel, hivatalból rendeli el.
9. A Tpv. 90. § (1) bekezdése szerint, ha az eljáró versenytanács döntésében az ügyfelet meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelezte, az eljáró versenytanács a végrehajtás elrendelésével egyidejűleg végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság napi összege ötvenezer forintig terjedhet. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdésének rendelkezése szerint a kötelezett a végrehajtási bírságot a végrehajtás elrendelésétől a határozatban foglaltak teljesítésének igazolásáig eltelt időszakra köteles megfizetni. Az (5) bekezdés értelmében a versenyfelügyeleti eljárásban kiszabott bírság, ha azt a kötelezett a teljesítésre nyitva álló határidőn belül sem fizette meg, adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, amelyet a GVH megkeresésére az illetékes állami adóhatóság szed be.
10. A Tpv. 90/A. § szerint a meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelező döntések végrehajtását a GVH foganatosítja.
11. A Tpv. 90. § (2) bekezdése értelmében a kötelezett indokolt kérelmének elfogadása esetén az eljáró versenytanács egy alkalommal póthatáridőt biztosíthat az önkéntes teljesítésre. Ebben az esetben a végrehajtási bírság napi összege felemelésre kerül, maximuma elérheti a napi 100 000 Ft-ot.
12. A Tpv. 91. § (1) bekezdése kimondja, hogy az, akinek a jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján a Versenytanács elnöke a végrehajtási kifogásról nyolc napon belül dönt. A végzéssel szemben jogorvoslatnak helye nincs.

V.

A Versenytanács döntése

13. A Versenytanács az utóvizsgálat eredménye alapján megállapította, hogy eljárás alá vontak elmulasztották teljesíteni a versenytanácsi határozatban foglalt kötelezettségeiket, ezért elrendeli azok végrehajtását, továbbá eljárás alá vontak kötelesek e végzés kézhezvételétől számítottan az első 30 napban napi 20 000 (azaz húszezer) Ft, azt követően – e végzés végrehajtásával való késlekedésre tekintettel – a kötelezettség teljesítésének igazolásáig napi 30 000 (azaz harmincezer) Ft végrehajtási bírságot megfizetni.
14. A nyomtatott sajtótermékek vonatkozásában megállapítható, hogy eljárás alá vontak – bizonyítékkal alátámasztottan – csak az utóvizsgálat elrendeléséről való tudomásszerzés után intézkedtek a helyreigazítás megjelentetéséről. Tekintettel azonban arra, hogy megkeresésükben előre jelezték, hogy ellenszolgáltatást nem áll módjukban fizetni, a helyreigazítás nem jelent meg, így az előírt kötelezettség nem teljesült.

15. A www.fogyi.info honlapon megjelentettek tájékoztatást az eljárás alá vontak, annak szövegezése azonban eltért a Versenytanács által a határozatban előírttól: nem tartalmazta a kiszabott bírság összegét, illetve helytelenül tüntette fel a jogsértéssel érintett időszakot – csupán a 2007. évet tartalmazta, 2006-ot nem. A Versenytanács a nem megfelelő megjelenítés miatt úgy tekinti, hogy az eljárás alá vontak a honlapon való közzétételt nem teljesítették. Mivel azonban a www.fogyi.info weblap már nem üzemel, tehát végrehajtás erre vonatkozóan nem rendelhető el, a kötelezettség nem teljesítését a végrehajtási bírság összegének megállapításánál vette figyelembe a Versenytanács.
16. A döntés kézhezvételétől számított 30 nap eredménytelen eltelte után életbe lépő végrehajtási bírság összegének meghatározásakor a Versenytanács figyelemmel volt továbbá arra, hogy a jogsértő magatartás különösen sérülékeny, nagy számú fogyasztót érhetett el, ugyanakkor azt is tekintetbe vette, hogy az érintett termékek magyarországi forgalmazását eljárás alá vontak megszüntették.
17. Az eljárás alá vont vállalkozások javára nem volt figyelembe vehető állítólagos fizetési nehézségük. Ennek kapcsán a kiszabott bírságok felfüggesztése tárgyában született – nem jogerős –, a kérelmet elutasító Fővárosi Bírósági végzés (11.K 30.052/2008/2.) kiemeli, hogy a vállalkozások nem csatoltak olyan iratokat, amelyek alapján megállapítható lett volna, hogy a 7, illetve 31 millió Ft megfizetése súlyos hátrányt okozna. Ehhez képest a közzététel elmaradása esetén az havonta fizetendő összeg nem nevezhető aránytalanul megerhelőnek.
18. A végrehajtási bírság alapösszege naponta 20 000 Ft, amely a végzés kézhezvételétől számított 30 napot követően – a hiánytalan közzététel igazolásának hiányában -, a végrehajtási bírság kényszerítő erejének növelése érdekében 30 000 Ft-ra emelkedik.
19. A végzés kézhezvétele és a kötelezettség teljesítése közti - napokban mért - időszakra számított végrehajtási bírságot a kötelezett vállalkozás a lejáratától számított 15 napon belül köteles megfizetni a GVH bírságbevételi számlájára.
20. A versenytanács lejártnak tekinti a helyreigazító nyilatkozat közzétételére vonatkozó rendelkezést, amennyiben eljárás alá vontak az előírt hirdetéseket valamennyi érintett lapban, a jogsértő hirdetésekkel megegyező méretben igazoltan megjelentették. A megjelenések igazolását a Versenytanács akkor fogadja el, ha a megjelölt újságokban közreadott tájékoztatások eredetije vagy fénymásolata rendelkezésre áll, illetve a lapok kiadói megerősítik a megjelenést.
21. Amennyiben a kötelezett hirdetés közreadási kötelezettségének nem, vagy csak részlegesen tesz eleget, a GVH a határozat kézhezvételét követő minden egyes hónap végén az addig meg nem fizetett végrehajtási bírságot lejártnak tekinti, azt az APEH közreműködésével behajtja. A Ket. 138. § (1) bekezdés alapján továbbá a késedelmes fizetés esetén a kötelezett pótlékot is köteles fizetni.
22. A Versenytanács felhívja továbbá a figyelmet, hogy a Tpv. 90. § (4) bekezdése alapján végrehajtási bírságot a vállalkozás vezetőjével szemben is kiszabhatja. Amennyiben e végzés nem éri el célját, úgy a Versenytanács megfontolja, hogy éljen ezen eszközzel.

VI.

Eljárási kérdések

23. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti

ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

24. Az, akinek a jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél. Megjegyzendő továbbá, hogy a Tpvt. idézett 90. § (2) bekezdése lehetőséget ad arra, hogy a kötelezett önkéntes teljesítésére póthatáridőt kérő indokolt kérelmet nyújtson be.
25. A bírság befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő a versenyfelügyeleti eljárás száma, a megbírságolt vállalkozás neve, valamint a befizetés jogcíme (végrehajtási bírság).

Budapest, 2008. július 21.