



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

## VERSENYTANÁCS

---

Vj-104/2007/063.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Microsoft Magyarország Kft.** eljárás alá vont vállalkozás ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés miatt indult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t**

A Versenytanács megállapítja, hogy a Microsoft Magyarország Kft. az általa a hivatalos Microsoft disztribútorok részére nyújtott marketing támogatással nem követett el gazdasági erőfölénnyel való visszaélést.

A határozat felülvizsgálatát az eljárás alá vont vállalkozás a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérheti a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A vizsgálat iránya**

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal 2007. július 19-én versenyfelügyeleti eljárást indított a Microsoft Magyarország Kft. (a továbbiakban: Microsoft Kft.) ellen, mert észlelte, hogy valószínűsíthetően olyan feltétel-, illetve kedvezményrendszert alkalmaz a legjelentősebb szoftver disztribútor vállalkozásokkal szemben, amelyek miatt e disztribútorok ellenősztonözve vannak abban, hogy az Microsoft Office irodai szoftvereken kívül egyéb, azzal versenyző termékeket értékesítsenek, mely magatartásával sértheti

- a) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 21. § i) és j) pontját;
- b) az Európai Közösséget létrehozó szerződés (a továbbiakban: EK Sz.) 82. cikkét.

2) A Gazdasági Versenyhivatal az elintézési határidőt a Tpv. 63. § (6) bekezdése alapján két alkalommal egyenként száznyolcvan-száznyolcvan nappal meghosszabbította.

## II.

### A megállapított tényállás

- 3) Az eljárás alá vont Microsoft Kft. alapvetően csak marketinggel foglalkozik, feladata, hogy a termékek ismertségének a növelésével, és oktatással segítse a viszonteladási csatornát, továbbá az ügyfeleknél keresletet generáljon. A Microsoft magyarországi nagykereskedelmi partnereivel (hivatalos disztribútoraival) szemben alkalmazott szerződéses feltételek tárgyalását, valamint a Microsoft Office termékek magyarországi értékesítését (ideértve a viszonteladóknak az ahhoz kapcsolódó kedvezmények nyújtását is) az írországi Microsoft Ireland Operations Limited végzi.
- 4) A Microsoft Kft. a Microsoft hivatalos disztribútorok (BSC Kft., CHS Hungary Kft., Disztribútor.hu Zrt., Ingram Micro Magyarország Kft., Sved Zrt.) részére kizárólag marketing támogatást nyújt. Az öt disztribútornak átlagosan nyújtott támogatás forgalomhoz viszonyított mértéke a 2006. és 2007. évben sem érte el az 1 százalékot. A támogatásnak nem feltétele a versenytársi termék értékesítésének mellőzése, és olyan kikötés sincs, hogy a disztribútor szükségletének meghatározott százalékát a Microsoft termékek tegyék ki.

### III.

#### Jogi értékelés

##### A tagállamok közötti kereskedelem érintettsége

- 5) Miután az eljárás a Tpv. mellett az EKSz. alapján is megindult a Versenytanács vizsgálta, hogy az annak alkalmazása feltételét képező, a tagállamok közötti kereskedelem vizsgált magatartások általi érintettsége fennáll-e.
- 6) Az Európai Bizottság az „Íránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak az EKSz. 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról” szóló 2004/C101/07 közleményének (a továbbiakban: Közlemény) 93. pontjában rögzítette az alábbiakat: „Ha egy valamely tagállam egészére kiterjedő erőfölénnyel rendelkező vállalkozás versenykorlátozó visszaélést követ el, általában fennállhat a tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt hatás. Az ilyen visszaélésszerű magatartás általában megnehezíti a más tagállambeli versenytársak számára a piacra való behatolást, és ez esetben fennállhat a kereskedelem szerkezetére gyakorolt hatás.”
- 7) Az eljárás tárgyát képező termékek esetében az érintett földrajzi piac Magyarország egész területe, ezért az előzőek alapján nem zárható ki, hogy a vizsgált magatartás hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre. A Versenytanács álláspontja szerint ezért helyesen járt el a vizsgáló, amikor az eljárást az EKSz. alapján is megindította. Ennek rögzítése mellett azonban a Versenytanács felhívja a figyelmet arra, hogy az országos érintett piac nem minden esetben elégséges feltétele a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége fennállásának (a Közlemény 93. pontja szerint: „általában fennállhat”). Ezért a versenyfelügyeleti eljárás során a Közleményben foglalt további szempontok alapján részletesen vizsgálni kell, hogy valóban fennáll-e az érintettség. Az adott esetben ezen vizsgálatot a Versenytanács szükségtelennek tartotta, mert – a későbbiekben részletesen kifejtettek szerint – nem látott okot az EKSz. alapján a beavatkozásra.

##### A gazdasági erőfölénnyel való visszaélés vizsgálata

- 8) A Tpv. 21. § értelmében tilos a gazdasági erőfölénnyel visszaélni, így különösen

- i) a piacra lépést más módon indokolatlanul akadályozni; vagy
  - j) a versenytárs számára indokolatlanul hátrányos piaci helyzetet teremteni, vagy gazdasági döntéseit indokolatlan előny szerzése céljából befolyásolni.
- 9) Az EKSz. 82. cikke értelmében a közös piacon összeegyeztethetetlen és ezért tilos egy vagy több vállalkozásnak a közös piacon vagy annak jelentős részén meglévő erőfölényével való visszaélése, amennyiben ez hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre.
- 10) Az EKSz. 82. cikke szempontjából a Microsoft Kft. vizsgálat tárgyát képező marketing támogatásai megítélése tekintetében – a kiinduló pontot az Európai Közösségek Bíróságának a Hoffmann-La Roche ügyben<sup>1</sup> hozott döntése képezi. Ebben a támogatással azonos (árcsökkenő) hatású kedvezmények tekintetében megállapításra került, hogy erőfölényben lévő vállalkozás nem köthet olyan szerződést, amelyben a kedvezmény feltételeként az ügyfele vállalja, hogy adott termék iránti szükségletét – vagy annak nagy részét – kizárólag az erőfölényes vállalkozástól szerzi be, mert azáltal akadályozhatja (lehetséges) versenytársai piacralépését (piaci térnyerését). A Bíróság az ilyen jellegű (ún. hűségkedvezményeket) és a jogszerűnek minősülő tisztán mennyiségi kedvezményeket a következő módon különítette el:
- a) a mennyiségi kedvezmény kizárólag az érintett előállítótól vásárolt termék mennyiségéhez kapcsolódik; amivel szemben
  - b) a hűségkedvezmény nem egy konkrét mennyiséghez kapcsolódik, hanem a vevő szükségletéhez, vagy annak jelentős arányához, és a kedvezmény a kereslet (vagy annak nagy része) kielégítésnek kizárólagosságáért cserébe jár;
  - c) speciális esetnek tekinthető az, ha mennyiséghez kötött ugyan a kedvezmény, de az valójában nem mennyiségi alapon jár, hanem azon alapul, hogy a mennyiség reprezentálja a vevő feltételezett felvevő kapacitását, így a kedvezmény nem a legnagyobb mennyiséghez kötött, hanem a szükségletek legnagyobb lehetséges százalékához.

---

<sup>1</sup> Hoffmann La Roche: 85/76. sz. ügy (1979. február 13.) EBHT 461. o.

- 11) A Versenytanács gyakorlata (Vj-174/2005.) szerint a 10. b) és c) pont szerinti kedvezmények sérthetik a Tpv. 21. § i) pontját is, mely szerint tilos a gazdasági erőfölénnyel visszaélve a piacralépést indokolatlanul akadályozni, továbbá a Tpv. 21. § j) pontját, melynek értelmében tilos a versenytárs számára indokolatlanul hátrányos helyzetet teremteni.
- 12) A Microsoft Kft. és a magyarországi hivatalos disztribútorok közötti szerződések marketing támogatási feltételei nem tartalmaznak sem kizárólagossági rendelkezéseket sem a versenytársak termékeinek mellőzését előíró, vagy ezt ösztönző rendelkezéseket, ezért nem tekinthetők a 10. b) pont szerinti hűségkedvezménynek, továbbá olyan körülmény sem került azonosításra az eljárás vizsgálói szakaszában [Tpv. 47. § (1) bekezdés a) pont], amely a 10. c) pontban foglaltak megvalósulására utalna.

#### **A döntés**

- 13) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdésének i) pontja szerint – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja alapján tett vizsgálói indítvánnyal – megállapította, hogy a Microsoft Kft. vizsgált magatartása nem ütközik a Tpv. 21. §-ába, illetve az EKSz. alapján nincs ok a beavatkozásra .
- 14) A Versenytanács a visszaélésszerű magatartás hiányára tekintettel a Microsoft Kft. esetleges gazdasági erőfölényes helyzetét nem vizsgálta.

#### **IV.**

#### **Eljárási kérdések**

- 15) Az eljárás alá vont vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy nem kéri tárgyalás tartását, és azt a Versenytanács sem tartotta szükségesnek, ezért határozatát a Tpv. 74. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül hozta meg.
- 16) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos

hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86.§) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

- 17) Az eljárás alá vont vállalkozást megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1)–(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2008. szeptember 29.