



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

VJ-110/2007/62.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a [...] vezérigazgató által képviselt [...] -vel szemben a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tárgyában indult eljárásban a Vj-110/2007/56. sorszámú eljárási bírságot kiszabó végzéssel szemben előterjesztett jogorvoslati kérelemre – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**v é g z é s t.**

A Versenytanács a Vj-110/2007/56. számú végzést helybenhagyja.

E végzés ellen annak közlésétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, de a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemnek van helye.

**Indokolás**

**I.**

**Az adatszolgáltatásra kötelezés**

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2007. július 13-án – hivatalból – versenyfelügyeleti eljárást indított a [...] (a továbbiakban: [...]) ellen, mert feltételezte, hogy a vállalkozás az általa nyújtott pénzügyi tanácsadási szolgáltatásaival kapcsolatban adott tájékoztatásaival a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított, amellyel valószínűsíthetően megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) III. fejezetének rendelkezéseit. A vizsgálat az eljárásindító végzés értelmében az eljárás alá vont teljes tájékoztatási gyakorlatára kiterjed.
2. A Gazdasági Versenyhivatal 2007. július 30-án Vj-110/2007/1. számú végzésével – a Tptv. 65. § (2) bekezdése alapján – adatszolgáltatásra kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást, amely a következő adatok, dokumentumok 2007. augusztus 21-éig történő benyújtására vonatkozott:
  - az [...] honlapján található állítások értelmezése;
  - az allfinanz közvetítési forma jelentése;
  - a versenytársainak megnevezése és a piaci részesedésének becslése a pénzügyi-közvetítői piacon;
  - a partner-pénzintézetek köre;

- a partnerekkel kötött, hatályos megállapodások csatolása, különös tekintettel a jutalékok mértékére;
  - a 2007-ben kiközvetített termékek listája (termék neve, termék szolgáltatója, ára, jutalék mértéke);
  - a működésétől kezdve kiközvetített termékek listája évenkénti bontásban (darabszám és érték):
    - pénzüpiaci szereplők termékei;
    - tőkepiaci szereplők termékei;
    - biztosítási szereplők termékei;
    - pénztárpiaci szereplők termékei;
  - az alkalmazottak és a szerződéses ügynökök oktatási anyagai;
  - az [...] 2006. évi éves beszámolója és a 2007. évi árbevételi adatok;
  - az eljáró képviselő neve és elérhetősége;
  - a GVH határozatának végrehajtásáért felelős személy neve és elérhetősége.
3. Az eljárás alá vont vállalkozás 2007. augusztus 21-én kelt, Vj-110/2007/46. számú beadványában részben eleget tett a Vj-110/2007/1. számú végzésben foglalt adatszolgáltatásra kötelezésnek.

## II.

### Az eljárási bírságot kiszabó végzés

4. A Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája 2007. augusztus 29-én Vj-110/2007/56. számú végzésével 1.000.000,- Ft eljárási bírságot szabott ki az eljárás alá vont vállalkozással szemben, mert az [...] 2007. augusztus 21-ig nem küldte meg a Gazdasági Versenyhivatal részére az alábbi adatokat és dokumentumokat:
- Nem csatolta a partnereivel kötött hatályos megállapodásait, amelyek a közvetített termékek után folyósított jutalékok mértékét is tartalmazzák.
  - Nem készített az általuk közvetített termékekről olyan listát, amely tartalmazza a termék nevét, a termék szolgáltatóját, árát, valamint a jutalék mértékét, illetve lista készítése nélkül sem adta meg az előbbieken megfogalmazott adatokat.
  - Nem készített összefoglaló táblázatot a vállalkozás működésének kezdetétől kiközvetített termékek darabszámáról és értékéről éves pénzüpiaci, tőkepiaci, biztosítási valamint pénztárpiaci bontásban, illetve ezen adatokat táblázat készítése nélkül sem adta meg.
  - Nem csatolta az [...] alkalmazottai illetve szerződéses ügynökei képzését biztosító oktatási anyagokat és nem ismertette az oktatási-képzési rendszerüket.
  - Nem csatolta az [...] 2006. évi éves beszámolóját.
  - Nem csatolta a GVH előtt eljáró képviselőjének nevét, elérhetőségét és meghatalmazását.
  - Nem csatolta a GVH határozatának végrehajtásáért felelős személy nevét és elérhetőségét.
5. A vizsgálók végzésükben rögzítették, hogy az eljárás alá vont vállalkozás határidő hosszabbítás iránti igényét írásban sem jelezte a Gazdasági Versenyhivatal számára. Mindezek alapján a vizsgálók álláspontja szerint az [...] ezen magatartása az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult.

6. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás nem csatolta be az előző évi nettó árbevételi adatait tartalmazó dokumentumokat, a vizsgálók az [...] megkeresett partnerei által benyújtott dokumentumokból, a közvetítési jutalékok mértékéből következettek az [...] árbevételi adataira, ennek alapján kalkulálták ki az 1.000.000,- Ft eljárási bírság összegét.

### **III.**

#### **A jogorvoslati kérelem**

7. Az eljárás alá vont vállalkozás a 2007. augusztus 29-én kelt, Vj-110/2007/56. számú eljárási bírságot kiszabó végzést 2007. szeptember 3-án vette kézhez. Az [...] jogorvoslati kérelmét 2007. szeptember 10-én adta postára, amely 2007. szeptember 12-én érkezett meg a Gazdasági Versenyhivatalhoz.
8. Az eljárás alá vont vállalkozás jogorvoslati kérelmében vitatta a versenyfelügyeleti eljárás indokoltságát, mert álláspontja szerint a honlapon adott tájékoztató szöveggel nem lehet megteveszteni az ügyfeleket, valamint a honlapot olvasó ügyfelek nem tekinthetők megrendelőnek, vevőnek vagy felhasználónak. Az eljárás alá vont vállalkozás szerint a honlapján elhelyezett tájékoztatások versenyjogi szempontból nem értékelhetők, mivel az általa nyújtott pénzügyi elemzésért nem számít fel díjat az ügyfeleknek.
9. Az [...] az eljárási bírságot kiszabó végzéssel kapcsolatban előadta, hogy a partnerekkel kötött szerződéseit addig nem bocsátja a versenyhatóság rendelkezésére, amíg azok zárt, üzleti titokként történő kezelése nem biztosított. E tekintetben utalt az eljárás alá vont az eljárási bírságot kiszabó végzés ellentmondásosságára, miszerint a vizsgálók a partnerek által becsatolt szerződésekből és adatokból le tudták vezetni a társaság árbevételét, így az [...] magatartása nem volt alkalmas az eljárás elhúzására.
10. Az [...] előadta, hogy az adatkérő végzésben kért információkat azért nem tudta szolgáltatni, mert a vizsgálók adatcsoportosítás iránti kérése nem volt egyértelmű, valamint a termékek olyannyira összetettek, hogy a kért csoportosítás csak tarifáló program alapján lenne esetről esetre megállapítható. Az eljárás alá vont előadta, amennyiben a fogalmak szabatosan kerülnek meghatározásra és megfelelő idő áll rendelkezésre ahhoz, hogy az adathalmazból egy újonnan kimunkálendő segédprogram megszerkesztése útján összeállítás készülhessen, akkor a társaság teljesíti az előírásokat.
11. Az oktatási anyagokkal kapcsolatban az [...] előadta, hogy azokat azért nem csatolta be, mert ilyen jellegű dokumentumok nem állnak rendelkezésére.
12. Az eljárás alá vont kifogásolta, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 36. § (2) bekezdése szerint az ügyféltől nem kérhető olyan adat igazolása, amelyet valamely hatóság jogszabállyal rendszeresített nyilvántartásának tartalmaznia kell, ezért a vizsgálók nem jártak el jogszerűen, amikor az éves beszámolóját illetve értékesítési adatait közvetlenül tőle és nem pedig a cégbíróságtól vagy a PSZÁF-tól kérték, hiszen ezen két szervnek évente teljesít e vonatkozásban adatszolgáltatást.
13. Az eljárás alá vont vállalkozás vitatta, hogy nem nevezte meg az eljárás során a társaság képviselőjét és a határozat végrehajtásáért felelős személyt. Az [...] előadta,

hogy a társaságot a jelen versenyfelügyeleti eljárásban a törvényes képviselő, [...] vezérigazgató képviseli, amely tény a 2007. augusztus 21-én kelt beadványában is kifejezetten megjelölt.

14. Ezentúl az [...] a Tpvt. 75. §-a alapján kötelezettségvállalást terjesztett a Versenytanács elé, amely szerint vállalta, hogy a Versenytanács írásbeli állásfoglalásának megfelelően átszerkeszti a honlapját, akár még arra is hajlandó, hogy weblapját egy általános köszöntőre és a cégnyilvántartásban közzétett adatok körére redukálja. Mindezek alapján kérte, hogy a Versenytanács kötelezettségvállalására tekintettel szüntesse meg az eljárást az [...] -val szemben.

#### **IV.**

#### **Jogi háttér**

15. A Tpvt. 61. § (1) bekezdése alapján az ügyféllel és az eljárás egyéb résztvevőjével, illetve a tényállás során közreműködésre kötelezett személlyel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul vagy azt eredményezi.
16. A Tpvt. 61. § (3) bekezdése szerint a kiszabott eljárási bírság legkisebb összege 50 ezer Ft, legmagasabb összege a vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, a vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében 500 ezer Ft. Eljárási kötelezettség teljesítésére megadott határidő túllépése esetén az eljárási bírság napi összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka. Az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye, a kérelemnek a végrehajtásra halasztó hatálya van.

#### **V.**

#### **A Versenytanács döntése**

17. Az eljáró versenytanács előjáróban rögzíti, hogy az ügyfél jogorvoslati joga a jelen eljárásban kizárólag az eljárási bírságot kiszabó végzéssel szemben nyílt meg. A Ket. és a Tpvt. rendelkezéseinek alkalmazásával az ügyfelet nem illeti meg jogorvoslati jog a versenyfelügyeleti eljárást a Tpvt. 67. § (1) bekezdése és a 70. § (1) bekezdése alapján megindító és az adatkérést a Tpvt. 65. § (2) bekezdése alapján elrendelő vizsgálói végzésekkel szemben, ezért a Versenytanácsnak nem áll módjában az [...] ezzel kapcsolatos érveire érdemben reagálni. Ugyanezen okból kifolyólag a jelen jogorvoslati eljárásban nem értékelhetők az eljárás alá vont vállalkozás a Tpvt. 75. §-a alapján előterjesztett kötelezettségvállalással kapcsolatban előadott érvei sem.
18. A Ket. 6. §-a alapján az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni, magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. A Gazdasági Versenyhivatal adatkérő végzésében kifejezetten felhívta az ügyfél figyelmét ezen kötelezettségére és a kötelezettség elmulasztásának vagy nem megfelelő teljesítésének jogkövetkezményeire.

19. Az eljárás alá vont vállalkozás jogorvoslati kérelmében azzal indokolta az adatszolgáltatási kötelezettség részleges nem teljesítését, hogy a Ket. 36. § (2) bekezdése alapján az ügyféltől nem kérhető olyan adat, amelyet valamely hatóság jogszabállyal rendszeresített nyilvántartásának tartalmaznia kell, ezért a Gazdasági Versenyhivatalnak a tőle kért adatokat és dokumentumokat közvetlenül a cégbíróságtól és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletétől kellett volna beszereznie. Az [...] szerint ezen Ket. rendelkezés miatt a vizsgálók adatszolgáltatásra felhívó végzése jogszerűtlen.
20. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vizsgálók a Tpv. 65. § (2) bekezdése alapján hozott adatkérő végzése megfelelt a törvényi követelményeknek, mert a Tpv. 44. §-a kizárja a Ket. az ügyfél által hivatkozott 36. § (2) bekezdésének alkalmazását a versenyfelügyeleti eljárásokban. Következésképpen a Tpv. 65. § (2) bekezdésén alapuló adatszolgáltatásra kötelező végzés a hatóság jogszerű kérését tartalmazza, amelynek teljesítése elengedhetetlen a tényállás teljes körű feltárásához.
21. Az [...] jogorvoslati kérelmében arra is hivatkozott, hogy a kért adatokat azon okból kifolyólag nem szolgáltatta, mert nem kapott a versenyhatóságtól garanciát az üzleti titkok védelmének biztosítására. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az ügyfél jogszerűtlenül tagadta meg az üzleti titkainak rendelkezésre bocsátását, mert a versenyfelügyeleti eljárásban is alkalmazandó Ket. 51. § (4) bekezdése értelmében a jogszabályon alapuló adatszolgáltatást – amilyen a Tpv. 65. § (2) bekezdésében a Gazdasági Versenyhivatal részére biztosított jogosítvány – az államtitok és szolgálati titok kivételével nem lehet megtagadni a törvény által védett egyéb titokra való hivatkozással.
22. Ezenkívül a Gazdasági Versenyhivatal adatkérő végzése tartalmazta az ügyfél tájékoztatását az üzleti titok védelmével kapcsolatban, amikor részleteiben ismertette, hogy az ügyfél a Tpv. 55. § (3) bekezdése alapján kérheti az üzleti titok védelmére hivatkozással az iratokba való betekintés, valamint azokról történő másolat készítésének korlátozását.
23. Az eljáró versenytanács szerint az ügyfél által képviselőként megjelölt vezérigazgató képviseleti jogosultsága elfogadható, tekintettel arra, hogy az [...] cégmásolata értelmében a vezérigazgató önállóan jogosult a társaság képviseletét ellátni. Annak ellenére, hogy az [...] 2007. augusztus 21-én kelt beadványában nem jelölte meg kifejezetten a GVH határozatának végrehajtásáért felelős személyt, a törvényes képviselő önálló cégjegyzési jogából következően, az esetleges végrehajtási kérdésekben megalapozottan feltehető a vezérigazgató kompetenciája.
24. Ugyanakkor megállapítható, hogy az ügyfél alapos ok nélkül tagadta meg az adatszolgáltatási kötelezettségének a képviseleti jogosultság igazolásán túlmenő teljesítését, holott a kért információk (közvetített termékekre, partnerekre vonatkozó adatok, éves beszámoló, oktatási anyagok, illetve ezek hiányában tájékoztatás a közvetítők által átadott információk tartalmáról) nélkülözhetetlenek a tényállás feltárásához és a megalapozott döntéshozatalhoz, ezért vele szemben eljárási bírság kiszabása indokolt a Tpv. 61. §-a alapján, tekintettel arra, hogy az ügyfél magatartása az eljárás és a valós tényállás feltárásának elhúzódását eredményezte.
25. Tekintettel arra, hogy az ügyfél az eljárás során egyáltalán nem közölt forgalmi vagy egyéb árbevételi adatokat a Gazdasági Versenyhivatallal, az eljárási bírság alapját képező bevételét a vizsgálók az eljárás alá vont partnereitől származó adatok alapján a

rendelkezésre álló részleges jutalékbevételekből számították ki. A Gazdasági Versenyhivatal csak az eljárás alá vont vállalkozás 2005. évi eredménykimutatásával rendelkezik, amely szerint a 2005. évi teljes nettó árbevétele 753.359.000,- Ft volt.

26. A hivatkozott módon kalkulált jutalékbevételek és a 2005. évi teljes nettó árbevétele alapján megalapozottan feltételezhető, hogy a kiszabott 1.000.000,- Ft eljárási bírság nem haladja meg a Tpv. 61. § (3) bekezdése szerinti törvényi maximumot.

27. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.

28. E végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 82. §-a biztosítja.

29. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2007. szeptember 18.

Dr. Tóth Tihamér sk.  
Versenytanács elnöke  
versenytanácstagként eljárva

Dr. Bodócsi András sk.  
versenytanácstag

Dr. Zavodnyik József sk.  
versenytanácstag