



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

## VERSENYTANÁCS

---

Vj-112/2007/37.U.V.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az **OTP Lakástakarékpénztár Zrt.** (Budapest) ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tárgyában indult Vj-112/2007. számú versenyfelügyeleti eljárásban elrendelt utóvizsgálat keretében - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

### **v é g z é s t.**

A Versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

E végzéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

1. A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa 2008. február 29-én hozott, Vj-112/2007/30. számú végzésével az eljárás alá vont köztelezettségvállalására tekintettel megszüntetette a versenyfelügyeleti eljárást az OTP Lakástakarékpénztár Zrt.-vel (a továbbiakban: Zrt.) szemben.
2. A Zrt. vállalta, hogy
  - a) 2008. március 1-ig
    - kiegészíti az Általános Üzletszabályzatot és az Áthidaló Kölcsönökre vonatkozó Üzletszabályzatot az alábbi mondattal: „Az áthidaló kölcsön 2006. július 25. napját követően nem igényelhető, amennyiben ez a hiteltípus ismételen igényelhető lesz, abban az esetben az OTP Lakástakarék Zrt. hirdetmény útján tájékoztatja az ügyfeleit”,
    - módosítja a Hirdetményt (kamat, díj, jutalék és költség tételeiről szóló Díjtáblázatot) oly módon, hogy feltünteti benne azt a tájékoztatást is, hogy

melyek azok a tételek, amelyek csak a már megkötött áthidaló kölcsönszerződésre érvényesek, és azt, hogy az áthidaló kölcsön jelenleg nem vehető igénybe,

- elkészíti az Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) módosítását, hogy egyértelművé váljon az ügyfelek számára, hogy az áthidaló kölcsön jelenleg nem elérhető, valamint

b) 2008. március 15-ig

az ÁSZF-et benyújtja a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének.

3. A Gazdasági Versenyhivatal 2008. június 6-án a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 76. § (1) bekezdés a) pontja alapján utóvizsgálatot indított annak ellenőrzésére, hogy az eljárás alá vontak teljesítették-e a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalásukat.
4. Az utóvizsgálat során megállapítást nyert, hogy a Zrt. az általa vállalt kötelezettségeket teljesítette, a 2 a) pontban írtak tekintetében a határidőt betartva, a 2 b) pontban írt jóváhagyásra benyújtás tekintetében két hét késedelemmel.
5. Az utóvizsgálat során a vizsgálók indítványozták, hogy az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (4) bekezdése alapján az utóvizsgálatot végzéssel szüntesse meg.
6. A Tpv. 76. § (4) bekezdés a) pontja szerint amennyiben az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.
7. A Zrt. kifejtette, hogy a versenytanácsi végzésben előírt időponthoz képest azért késett az ÁSZF módosítások PSZÁF elé történő benyújtásával, mert az áthidaló kölcsönrel kapcsolatos módosításon kívül további, a jelen versenyfelügyeleti eljárással nem összefüggő módosítások is aktuálissá váltak, egy új szerződéses módozat került bevezetésre. Emiatt a döntési folyamat is hosszabb lett, az Igazgatóság 2008. március 27-én fogadta el a tervezetet, amit 2008. április 2-án nyújtottak be a PSZÁF-hez.
8. Az utóvizsgálati eljárás során rendelkezésre álló adatok és nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás eleget tett a kötelezettségvállalásában foglaltaknak. Az egyik vállalt kötelezettség tekintetében jelentkező kéthetes késés magyarázatául a Zrt. által felhozott indokot a versenytanács elfogadta, figyelemmel arra a vizsgálói nyilatkozatra is, mely szerint a Zrt. a késedelem ideje alatt is a végzésben előírtaknak megfelelően tájékoztatta ügyfeleit az áthidaló kölcsön kondícióiról az üzletszabályzatokban, illetve a hirdetményben. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.
9. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

10. E végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82. § (1) bekezdése és a 76. § (4) és (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 200. január 20.