



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-118/2007/30

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **UniCredit Bank Hungary Zrt.** (Budapest) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indult eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. § (1) bekezdése és a 70. § (1) bekezdése együttes alkalmazásával annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást az UniCredit Bank Hungary Zrt. (a továbbiakban: eljárás alá vont, vagy UniCredit), hogy megsérti-e a Tpv. fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalmára vonatkozó III. fejezetének rendelkezéseit azzal, hogy az UniCredit Megtakarítás elnevezésű termékének reklámkampányában kiemelt üzenetben 12%-os hozamot ígért, ám egyes reklám-, illetve kommunikációs eszközökben nem adott arra vonatkozóan tájékoztatást, hogy a termék 50 % bankbetétet és 50 % befektetési részt tartalmaz és a 12%-os kamat csak a betéti részre, csak az első három hónapban érvényes.

- 2) A Versenytanács 2008. február 11-én kelt Vj-118/2007/20. ügyszámú végzésében az eljárást – a bankbetét és a befektetés kombinációjával kialakított termék teljes hozamára vonatkozó tájékoztatás tisztességtelen volta kapcsán – megszüntette, egyben – vállalásaival egyezően – a Tpvt. 75. § alapján kötelezettségeket írt elő az eljárás alá vont számára.
- 3) A Versenytanács kötelezte az eljárás alá vontat, hogy a befektetési-betéti konstrukcióval kialakított kombinált termékekről, az általános fogyasztói tájékozottság és tudatosság fejlesztése céljából, a termékjellemzők érdemi és informatív bemutatása érdekében tájékoztatásokat tegyen közzé. Ennek keretében köteles volt bemutatni a bankbetétek és a befektetési alapok közötti különbségeket, a kockázati szintre, a befektetés időtartamára, a hozzáférhetőségre vonatkozó jellemzők külön kiemelésével, valamint a kombinált betéti-befektetési megtakarítási konstrukciók értelmezéséhez szükséges paramétereket, kiemelve ezek megvizsgálásának fontosságát.
- 4) A Versenytanács előírta, hogy az UniCredit a kötelezettségként vállalt tájékoztatásokat a következő tartalmi rendező elvek egyensúlyát biztosítva alakítsa ki:
 - (i) a bankbetétek és tőkebefektetések különbségei alapján – elsősorban a kockázatok, a futamidő és a hozzáférhetőség terén – a tájékozott egyéni mérlegelés szükségessége;
 - (ii) a kombinált megtakarítási formák valós értékítélethez szükséges jellemzőinek bemutatása;
 - (iii) a kedvezményes kamatú és az azt követő időszak jellemzése;
 - (iv) a befektetési alapok jellemző kockázatainak és hozamesélyeinek, valamint ezek tartammal és díjakkal való összefüggéseinek ismertetése;
 - (v) a kamat és a hozam különbségeinek, a hozam esetén a futamidő és a likviditás összefüggéseinek bemutatása.
- 5) A vállalt tájékoztatások megjelenési körére vonatkozóan a Versenytanács előírta az UniCredit számára, hogy a vizsgált reklámkampányok fogyasztói elérését alapul véve járjon el. Az egyes reklámozási csatornák esetében ez a következőket jelentette:
 - (i) Az audiovizuális médiában bemutatandó tájékoztatások megjelenési körének meghatározását illetően az UniCredit az ún. post-buy mérés alapján, a vizsgált reklámkampányokban elért GRP mutató alapul vételével volt köteles eljárni. Ezen szempont alapján öt részből álló miniprogramot kellett előállítania, és

sugároztatni 2008. április és május hónapokban. Az utolsó érintett tájékoztatás megjelenését követő 30 napon belül a tájékoztatások fogyasztói elérési mutatószámának (GRP-nak) megállapítását független auditáló céggel kellett elvégeztetnie.

- (ii) A nyomtatott sajtóban a vizsgált reklámkampányok médiamixével azonos megjelenéssel kellett biztosítani az azonos elérést. A tájékoztatásokat 2008. április-májusi időszakban volt köteles közzétenni.
 - (iii) A honlapján a tájékoztatást 2008. április 1-től legalább 2008. július 31-ig volt köteles elérhetővé tenni a fogyasztók számára.
- 6) Mindezen túl az UniCredit köteles volt mindazon ügyfelei tekintetében, akik a vizsgált reklámkampány időszakában és az annak lezárultát követő harminc nap során az eljárás tárgyát képező terméket – „HVB Megtakarítás” és „UniCredit Megtakarítás” – igénybe vették:
- (i) Minden költség – így a befektetési jegyek visszaváltásához kapcsolódó 2% visszaváltási jutalék – nélkül lehetővé tenni, hogy a termékre vonatkozó szerződést az esetlegesen megtévesztett ügyfelek egyoldalúan felmondják.
 - (ii) Lehetővé tenni, hogy a szerződéses idősakra járó betéti és befektetési hozamhoz az ügyfelek hozzájussanak, a felmondáshoz kötődő veszteség – így a kamatperióduson belüli betétfeltörés miatti veszteség – nélkül.
 - (iii) A betét futamidejének negyedik hónapját követő hónap 15. napjáig betétfeltörést végrehajtó ügyfelek számára a feltört betétek esetén megfizetni a 12%-os kamattal számolt időarányos kamatösszeget az első három hónapos kamatperiódust követő periódus kezdetének napjától a feltörés napjáig tartó idősakra.
- 7) A fogyasztói kompenzációról az érintett ügyfélkört az UniCredit köteles volt a megadott értesítési címre küldött tértivevényes, személyre szóló – a Vj-118/2007/20. számú végzés kézhezvételét követő 30 napon belül kiküldött – levélben értesíteni. Az érintett ügyfeleknek az értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül volt köteles lehetőséget adni a kompenzáció igénybevételére.

II.

Az utóvizsgálat

- 8) A Tpv. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerint a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség ellenőrzése érdekében, melyet a vizsgálók elrendeltek.
- 9) A vizsgálók jelentésükben arra a következtetésre jutottak, hogy az UniCredit a Versenytanács Vj-118/2007/20. számú végzésében előírt kötelezettséget teljesítette, így indítványozták az utóvizsgálat megszüntetését.

III.

A Versenytanács döntése

- 10) Az utóvizsgálat során az UniCredit által szolgáltatott adatok (lásd Vj-118/2007/27.) alapján megállapítható, hogy a kötelezettség keretében megjelentetett tájékoztatások – azaz a honlapon olvasható tájékoztató anyag, a rádiószpot-sorozat, illetve televíziós miniprogramok, továbbá a nyomtatott sajtóban megjelent tájékoztatások – hangsúlyosan, közérthetően, egyszerűen követhető módon megjelenítették a kamat és a hozam, illetve a bankbetétek és a tőkebefektetések – elsősorban a kockázatok, a futamidő és a hozzáférhetőség terén tapasztalható – különbségeit. A tájékoztatások bemutatták a kombinált megtakarítási formák illetve, a kedvezményes kamatú és az azt követő időszak jellemzőit, kitértek a befektetési alapok jellemző kockázatainak és hozamesélyeinek, valamint ezek tartammal és díjakkal való összefüggéseinek ismertetésére.
- 11) A Vj-118/2007/27/2. számú irat szerint az audiovizuális médiában 2008. április-június hónapokban bemutatott, öt részből álló sorozatok fogyasztói elérési mutatószámának (GRP-nak) összege meghaladta a megjelölt értéket. Az UniCredit a nyomtatott sajtóban is a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált reklámkampányok médiamixével azonos megjelenést igazolt a 2008. április-májusi időszakra vonatkozóan. Mindezen túl a szolgáltatott iratok tanúsága szerint az UniCredit honlapján a vállalt tájékoztatás 2008. március 30-tól kezdődően az utóvizsgálati jelentés készítésének idejéig, 2008. augusztus végén is folyamatosan elérhető volt.
- 12) A Vj-118/2007/27/8. számú irat tanúsága szerint a fogyasztói kompenzációra vonatkozóan az érintett ügyfélkört az UniCredit a Versenytanács Vj-118/2007/20. számú végzésében foglalt előírásnak megfelelően értesítette. Az érintett ügyfeleknek

az értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül volt lehetőségük a kompenzáció igénybevételére.

- 13) Az UniCredit által Vj-118/2007/27. számon szolgáltatott adatok és az utóvizsgálati jelentés alapján megállapítható továbbá, hogy az UniCredit mindazon ügyfelei tekintetében, akik a vizsgált reklámkampány időszakában és az annak lezárultát követő harminc nap során az eljárás tárgyát képező terméket igénybe vették, lehetővé tette minden költség nélkül, hogy a termékre vonatkozó szerződést egyoldalúan felmondják, valamint, hogy a szerződéses időszakra járó betéti és befektetési hozamhoz az ügyfelek hozzájussanak, a felmondáshoz kötődő veszteség nélkül, valamint a betét futamidejének negyedik hónapját követő hónap 15. napjáig betétfeltörést végrehajtó ügyfelek számára a feltört betétek esetén megfizette a 12%-os kamattal számolt időarányos kamatösszeget az első három hónapos kamatperiódust követő periódus kezdetének napjától a feltörés napjáig tartó időszakra.
- 14) A Tpv. 76. § (4) bekezdés a) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.
- 15) Mivel a fentiek szerint megállapítható volt, hogy az UniCredit a Versenytanács Vj-117/2007/20. szerinti végzésében előírt kötelezettséget teljesítette, ezért a Versenytanács – egyezően a vizsgálóknak a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja alapján tett indítványával – az utóvizsgálatot a Tpv. 76. § (4) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.
- 16) A végzés ellen a Tpv. 82. § alapján nincs helye jogorvoslatnak.

Budapest, 2009. június 2.